This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Google

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

Slav 3035.234 (1-2)

HARVARD COLLEGE LIBRARY

BOUGHT WITH THE INCOME

OF THE

BAYARD L. KILGOUR JR. SLAVIC FUND

ОПИСАНІЕ

НѢКОТОРЫХЪ СОЧИНЕНІЙ,

НАПИСАННЫХЪ

РУССКИМИ РАСКОЛЬНИКАМИ

ВЪ ПОЛЬЗУ РАСКОЛА.

ЗАПИСКИ АЛЕКСАНДРА Б.

ЧАСТЬ I.

Изданіе **Д. Е. Кожанчикова.**

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

Въ типографіи Товарищества «Общественная Польза»

1861.

Slav 3035.234 (1-2)

KILGOUR

HARVARD
UNIVERSITY
LIBRARY
JAN 15 1970

ОГЛАВЛЕНІЕ

I ЧАСТИ.

Стр.

Введеніе 1

Описаніе сочиненій историческихъ.

Житіе протопопа Аввакума 3

Вопросъ и отвѣтъ старца Авраамія, 91 18

Сочиненія Ѳеодора діакона.

I. Священно-діакона Ѳеодора, Повѣсть о святыхъ отцѣхъ нашихъ священно-протопопѣ Аввакумѣ и священно-іереѣ Лазарѣ и о преподобномъ Епиѳаніи 22

II. Мученіе нѣкоихъ старецъ и исповѣдникъ, Петра и Евдокима. 28

III. Преніе священно-діакона Ѳеодора съ митрополитомъ Аѳанасіемъ Иконійскимъ о сложеніи перстъ въ знаменіи крестномъ. 32

IV. Отрывки изъ двухъ писемъ Ѳеодора діакона, писанныхъ въ обличеніе Аввакума и Лазаря 36

Исторія о варѣ и челобитна о стрѣльцахъ 38

Исторія о отцѣхъ и страдальцѣхъ соловецкихъ 64

Вертоградъ духовный или виноградъ россійскій .. 123

Житіе инока Корнилія,

Иже подвизася добрымъ подвигомъ и теченіе скончa въ пустыни Выгорѣцкой въ предѣлѣхъ Олонца града 166

Повѣсть,

о рожденіи и воспитаніи, и о житіи и кончинѣ Никона, бывшаго Патріарха Московскаго и всея Россіи 183

Исторія Выговской пустыни 194

Исторія о бѣгствующемъ священствѣ 262

ОГЛАВЛЕНІЕ

II ЧАСТИ.

Стр.

Сочиненія Аввакума.

I. Книга на крестоборную ересь..... 3
II. О сложеніи перстъ..... 7
III. О клобукахъ..... 8
IV. Разсужденіе Аввакума..... 9
V. О Мельхиседекѣ..... 11
VI. Аввакумово сочиненіе, имѣющее надпись: «Къ Римляномъ посланіе святаго Апостола Павла»..... 12
VII. Посланіе ко всѣмъ вѣрнымъ на всемъ лицѣ земномъ..... 14
VIII. Посланіе Аввакума, которое самъ онъ надписалъ такъ: «Книга всѣмъ нашимъ горемыкамъ миленкимъ»..... 17
IX. Посланіе Аввакума «всѣмъ святымъ живущимъ въ духовномъ Содомѣ и Египтѣ, паче же священнику Стефану.»..... 20
X. Посланіе к рабомъ Христовымъ протопопа Аввакума..... 22
XI. Посланіе, имѣющее такую надпись: «паки и паки и еще къ вашей любви побесѣдую. Вамъ бо о Христѣ послушати сладостно; а мнѣ глаголати нелѣпостно.»..... 23
XII. Посланіе Аввакума Ѳеодосіи, Евдокіи и Маріи..... 24
XIII. Посланіе Аввакума Ѳеодосіи и Евдокѣи..... 29
XIV. Книга о инокѣ Ѳеодорѣ, а по мірски боярынѣ с сестрами 31
XV. Посланіе къ Симеону, котораго Аввакумъ называетъ «Богопріимцемъ»..... 32
XVI. Посланіе Аввакума къ Маремьянѣ Ѳеодоровнѣ..... 33
XVII. Посланіе къ неизвѣстному, начинающееся Іисусовою молитвою..... 35
XVIII. Посланіе къ царю Ѳеодору Алексѣевичу..... 37
XIX. Письма Аввакума въ обличеніе діакона Ѳеодора..... 38

стр.

XX. Сказаніе священно-протопопа Аввакума, и Іерея Лазаря, и дьякона Ѳеодора, и инока Епифанія, страдальцевъ сожженныхъ о исповѣданіи православныя вѣры, и о церковныхъ догматѣхъ, преданныхъ отъ Святыхъ Апостолъ и отъ Святыхъ Отецъ.—Обличеніе на богомерзскихъ, скверныхъ и безбожныхъ еретиковъ и отступниковъ и ложныхъ учителей.—Свидѣтельство о исповѣданіи и Духа Святаго в символѣ православныя вѣры и о прочихъ догматѣхъ..... 44

Посланіе Отца Авраамія и страдальца за вѣру Христову къ нѣкоему боголюбцу..... 57

Посланіе къ брату смиренного инока,

Но и православна, обители Пантократоровы, иже есть во отоцѣ окіяна моря, глаголемѣй Соловки... о Сложеніи перстовъ..... 62

Челобитная Никиты..... 73

Челобитная Лазаря..... 84

Челобитная Соловецкаго монастыря,

Какова послана къ Великому Государю къ Москвѣ во 176 году, въ Октябрѣ мѣсяцѣ..... 98

Челобитная раскольниковъ,

бунтовавшихъ въ Москвѣ, подъ предводительствомъ Никиты-Пустосвята..... 121

Діанововы вопросы и отвѣты..... 131

Отвѣты, на присланные 130 вопросовъ..... 161

Брачное врачевство..... 305

Посланіе раскольниковъ Сибирскихъ къ Московскимъ. (Января 20 дня, 1833 г.)..... 318

Увѣщаніе ко всѣмъ христіанамъ..... 322

Книги Ѳеодосіанскаго толка..... 328

1) Апокалипсисъ седми-толковой.
2) Сочиненіе Спиридона Премудраго
3) Щитъ Вѣры—Андрея Борисова
4) Мечъ Духовный.
5) 96 вопросовъ, сочиненные вышневолоцкимъ жителемъ, Никитой Марковымъ, на которые сдѣланы отвѣты Иваномъ Ѳедоровымъ Пошехоновымъ

Слово о мученикахъ и о новыхъ страдальцахъ за Церковь Божію и за древле-православную вѣру христіанскую и за вся старыя вѣры

Догматъ Христовой Церкви о ключахъ..... 331

Послѣсловіе..... 338

Эти записки, по требованію обстоятельствъ, писались на-скоро неокрѣпшею рукою наставника въ одномъ изъ учебныхъ заведеній для чтенія въ аудиторіи. Найдутся тутъ неровности изложенія, промахи въ соображеніяхъ. Лишенный нужныхъ ученыхъ пособій, призванный къ другимъ занятіямъ, сочинитель не могъ заняться обработкою своего труда. Тѣмъ не менѣе, однакожъ, рѣшается пустить его въ печать потому, что матеріалъ, о которомъ тутъ рѣчь идетъ, можетъ быть нуженъ изслѣдователямъ русскаго раскола и полезенъ для оцѣнки этого, пока еще мало оцѣненнаго, чреватаго великими послѣдствіями явленія въ жизни нашего народа, нашей Церкви.

«Сочинитель.»

Духъ же явственнѣ глаголетъ, яко въ послѣдняя времена отступятъ нѣцыи отъ вѣры, внемлюще духовомъ лестчымъ и ученіемъ бѣсовскимъ, въ лицемѣріи лжесловесникъ, сожженныхъ своею совѣстію, возбраняющихъ женитися, удалятися отъ брашенъ, яже Богъ сотвори въ снѣденіе со благодареніемъ вѣрнымъ и познавшымъ истину. Зане всякое созданіе Божіе добро, и ничтоже отметно, со благодареніемъ пріемлемо: освящается бо словомъ Божіимъ и молитвою. Сія вся сказуя братіи, добръ будеши служитель Іисуса Христа, питаемъ словесы вѣры и добрымъ ученіемъ, емуже послѣдовалъ еси. Скверныхъ же и бабіихъ басней отрицайся. 1 Тим. 4, 1—7.

Сіе же вѣждь, яко въ послѣднія дни настанутъ времена люта. Будутъ бо человѣцы самолюбцы, сребролюбцы, величавы, горди, хулницы, родителемъ противящіися, не благодарни, неправедни, нелюбовни, непримирители (продерзиви, возносливи, прелагатае), клеветницы, невоздержницы, некротцы, неблаголюбцы, предателе, нагли, напыщени, сластолюбцы паче нежели боголюбцы, имущіи образъ благочестія, силы же его отвергшіися. И сихъ отвращайся. Отъ сихъ бо суть поныряющіи въ домы и плѣняющіи женищца отягощенныя грѣхами, водимыя похотьми различными: всегда учащася и николиже въ разумъ истины пріити могущыя. Якоже Іанній и Іамврій противистася Моисею, такоже и сіи противляются истинѣ, человѣцы растлѣнни умомъ и неискусни о вѣрѣ. Но не преуспѣютъ болѣе: безуміе бо ихъ явлено будетъ всѣмъ, якоже и онѣхъ бысть... Ты же пребывай, въ нихже наученъ еси и яже вѣрена суть тебѣ, вѣдый отъ кого научился еси: и яко из млада священная Писанія умѣеши, могущая тя умудрити во спасеніе, вѣрою, яже о Христѣ Іисусѣ... Будетъ бо время, егда здраваго ученія не послушаютъ, но по своихъ похотѣхъ изберутъ себѣ учители, чешеми слухомъ; и отъ истины слухъ отвратятъ и къ баснемъ уклонятся. 2 Тим. 3, 1—9 и 15; 4, 3—4.

ОПИСАНІЕ

НѢКОТОРЫХЪ СОЧИНЕНІЙ, НАПИСАННЫХЪ РУССКИМИ РАСКОЛЬНИКАМИ ВЪ ПОЛЬЗУ РАСКОЛА.

Предметомъ этого описанія будутъ сочиненія, написанныя глаголемыми старообрядцами въ защиту ихъ глаголемаго старообрядства, нѣкоторые только изъ этихъ сочиненій, какія были у насъ въ рукахъ, касаются-ль онѣ всего старообрядства, или только отдѣльной какой-либо его части,—сочиненія какъ историческія, такъ и учительныя или обличительныя.

Будетъ предложено въ этомъ сочиненіи описаніе сочиненій: 1) историческихъ и 2) учительныхъ или обличительныхъ. Въ каждой изъ этихъ двухъ частей, сочиненія будутъ разсматриваться въ приблизительномъ хронологическомъ порядкѣ.

О каждомъ изъ сочиненій здѣсь будутъ предложены прежде: А. Свѣдѣнія касательно внѣшней его стороны, именно, свѣдѣнія объ историческихъ обстоятельствахъ сочиненія: а) его писателѣ, о тѣхъ особенно обстоятельствахъ жизни писателя, которыя сопровождали на свѣтъ появленіе его сочиненія; б) о мѣстѣ и времени написанія сочиненія; в) побужденіяхъ къ написанію и назначеніи сочиненія; г) о впечатлѣніи и вліяніи, какія сочиненія произвело или можетъ производить, потомъ, Б. Свѣдѣнія,

касательно внутренней стороны сочиненія, именно, свѣдѣнія: а) о главномъ предложеніи, главной мысли или идеѣ сочиненія; б) его планъ; в) выдержанности того и другаго — идеи и плана въ отдѣльныхъ частяхъ сочиненія; г) обстоятельности каждой изъ частей; д) общемъ характерѣ, языкѣ и замѣчательнѣйшихъ мѣстахъ сочиненія, наконецъ, е) о значеніи сочиненія въ отношеніи къ старообрядству.

Разумѣется, всѣ эти свѣдѣнія будутъ сообщаемы тамъ, гдѣ это возможно. О нѣкоторыхъ сочиненіяхъ, изъ класса подлежащихъ нашему разбору и описанію, неизвѣстно, кто ихъ писатель, или гдѣ и когда, и при какихъ обстоятельствахъ онѣ написаны; другія не имѣютъ никакой идеи и плана, мало содержанія и еще менѣе значенія въ отношеніи къ расколу.

Въ отношеніи къ лицамъ, которыя должны основательно и во всей обширности изучить русскій расколъ, чтобы послѣ успѣшно дѣйствовать противъ него мѣрами убѣжденія, это описаніе имѣетъ цѣлію не только ознакомить эти лица съ письменными памятниками, въ которыхъ расколъ раскрывается, на которыхъ онъ опирается, но и показать, какъ онъ распространялся и овладѣвалъ умами старообрядцевъ, какъ образовался въ систему старообрядства и защищался своими поборниками; чтобъ эти лица, зная, какое оружіе употреблялъ и употребляетъ расколъ противъ насъ, яснѣе понимали, какое оружіе должны мы употребить противъ раскола. Для другихъ читателей, сочиненіе это можетъ освѣжить глубину и густоту мрака, въ которомъ бродитъ нашъ расколъ, раскрывая мрачность самыхъ источниковъ его. Наконецъ, читателямъ, ревнующимъ по расколѣ и способнымъ размышлять о немъ, это сочиненіе можетъ показать, какимъ баснямъ они обучаются, отрицаясь истиннаго благочестія.

ОПИСАНІЕ СОЧИНЕНІЙ ИСТОРИЧЕСКИХЪ.

ЖИТІЕ ПРОТОПОПА АВВАКУМА.

Его читать можно въ рукописныхъ сборникахъ сочиненій Аввакумовыхъ [1]).

Его писатель — Аввакумъ. Это видно: 1) изъ надписанія надъ «Житіемъ», гдѣ сказано, что «Аввакумъ протопопъ понужденъ бысть житіе свое написати инокомъ Епифаніемъ: понеже отецъ ему духовный — инокъ»; 2) видно изъ того, что въ этомъ житіи писатель — Аввакумъ, говоритъ о себѣ въ первомъ лицѣ: «сице азъ протопопъ Аввакумъ вѣрую, сице исповѣдуя, симъ живу и умираю. Рожденіе мое».... и т. д. во всемъ сочиненіи.

Родился Аввакумъ въ «нижегородскихъ предѣлахъ за Кудьмою рѣкою, въ селѣ Григоровѣ, отъ отца-священника Петра, прилежавшаго питью хмѣльному, отъ матери Маріи, постницы и молитвенницы, учившей сына страху Божію». Неизвѣстно, для какой церкви, только не для Григоровской, «Аввакумъ рукоположенъ во діаконы, и по двухъ лѣтѣхъ въ попы поставленъ, и, по осьми лѣтѣхъ поповства, совершенъ въ протопопы». Подвергшись въ это время гоненію отъ какихъ-то начальниковъ, бѣжалъ въ Москву «къ духовнику царскому протопопу Стефану и Неронову, которые о немъ царю извѣстили (и съ тѣхъ мѣстъ началъ Государь его знать)», и потомъ «паки послаша его на старое мѣсто». Поссорившись здѣсь съ нѣсколькими именитыми лицами, опять Аввакумъ «сволокся къ Москвѣ», и Государь велѣлъ поставить его въ протопопы въ Юрьевецъ» Повольскій. Тутъ опять, «поживши только осемь недѣль», чѣмъ-то всѣхъ

---

1) См. напр. Сборн. библіот. преосв. еп. Макарія, № 33.

*

раздражилъ до того, что «человѣкъ съ тысящу и съ полторы, вытаща его, били батожьемъ и топтали, а попы и бабы», которыхъ онъ будто-бы унималъ отъ нѣкоторыхъ грѣховъ, вопили: «убить вора, бл.... сына, да и тѣло собакамъ въ ровъ кинемъ»; и опять Аввакумъ ушелъ сначала въ Кострому, затѣмъ въ Москву.

Въ Москвѣ проживалъ у Неронова и «вѣдалъ его церковь [2]), егда тотъ куда отлучался» [3]). Въ это время, вѣроятно, участвовалъ онъ въ изданіи Іосифовскихъ книгъ, вмѣстѣ съ Стефаномъ Вонифатьевымъ — протопопомъ придворнымъ и духовникомъ царскимъ, Іоанномъ Нероновымъ — ключаремъ Успенскаго собора, потомъ протопопомъ Казанскаго собора, въ Москвѣ, съ Ѳеодоромъ — діакономъ Благовѣщенскаго московскаго собора, Лазаремъ—священникомъ романовскимъ, Никитою (Пустосвятомъ) — священникомъ суздальскимъ, Логгиномъ — протопопомъ муромскимъ, Даніиломъ—протопопомъ костромскимъ и другими, подъ главнымъ надзоромъ боярина дворецкаго, князя Львова, начальника печатнаго двора.

Когда обнаружились первыя преобразованія патріарха Никона, на счетъ поясныхъ поклоновъ въ св. четыредесятницу и сложенія перстовъ для крестнаго знаменія: «мы,—пишетъ Аввакумъ [4]),—сошедшеся со отцы, задумалися. Видимъ, яко зима хощетъ быти, сердце озябло и ноги задрожали.... Мы съ Даниломъ костромскимъ, написавъ ис книгъ выписки о сложеніи трехъ перстовъ и о поклонахъ, подали Государю». «И оттуди, по «Россійскому Винограду» [5]),—Никонъ на Аввакума яростнымъ огнемъ возгорѣся». Аввакума взяли и «на *патріарховъ дворъ* на цѣпь посадили»; потомъ «*въ Андроньe*—

---

2) Московскій Казанскій соборъ — по «Россійскому Винограду».
3) См. «Житіе Аввакума».
4) Въ «Житіи».
5) Стат. Аввакумъ.

вомъ монастырѣ на цѣпи посадили въ темную палатку», и тутъ будто «являлся ему ни то ангелъ, ни то человѣкъ», и накормилъ его» [6]); опять *въ патріаршемъ дворѣ* представляли лично патріарху для увѣщанія [7]); хотѣли торжественно разстричь въ соборномъ храмѣ, но отъ этого безчестія онъ «освобожденъ былъ заступленіемъ Царевымъ» [8]); вмѣсто того въ 1656 году его отправили въ Тобольскъ, и здѣсь «архіепископъ устроилъ было его къ мѣсту» [9]); за то, что здѣсь онъ «бранилъ отъ Писанія и укорялъ ересь Никонову, новымъ указомъ велѣно вести его изъ Тобольска на Лену; а какъ пріѣхалъ въ Енисейскъ, другимъ указомъ велѣно вести его въ Дауры: тысящь съ двадцать верстъ и болши будетъ отъ Москвы», по словамъ Аввакума, «въ далечайшія сибирскія страны, въ самыя глубочайшіе предѣлы, за великимъ озеромъ Байкаломъ», по «Россійскому Винограду».

Послѣ пяти-шестилѣтняго изгнанія, когда патріархъ Никонъ удалился въ Новоіерусалимскую обитель (1658), по ходатайству враговъ патріарха, Аввакумъ возвращенъ въ Москву. Какъ «въ заточеніи, тако и вспять возвращаяся», онъ «всюду свободнымъ гласомъ и благодарственною душею, древняго благочестія свѣтлость пресвѣтло проповѣдаше», по словамъ «Винограда Россійскаго», «обличая никоніанство, римскую бл..., пестрообразную прелесть», по его собственнымъ словамъ [10]). «Егда же въ царствующій градъ пріиде: князи и бояре, — по «Винограду», — тако любезно его пріяша, яко ангела Божія, и самому Царю о немъ возвѣстиша». И Царь призывалъ его къ себѣ и къ своей «рукѣ

---

6) «Житіе Аввакума.»
7) «Виногр. Росс.»
8) «Виногр. Росс». и «Жит. Аввак.»
9) «Житіе Аввакума.»
10) «Житіе Аввак.»

поставилъ, и слова милостивыя были. Поставили его въ Кремли на Новодѣвичьи подворьи, и давали мѣсто, гдѣ бъ онъ захотѣлъ, и въ духовники звали», все это съ тѣмъ, «чтобы я, — пишетъ Аввакумъ [11]),—с ними въ прелестной вѣрѣ соединился. Азъ же вся сія» (всѣ эти не заслуженныя милости) «вмѣнихъ, яко уметы». Чрезъ боярина Родіона Стрешнева «уговаривали его молчать». Но такъ какъ онъ оставался упорнымъ, и скоро «написалъ и подалъ Царю прошеніе, чтобы онъ старое благочестіе взыскалъ и святую Церковь отъ ереси оборонилъ и на престолъ патріаршескій пастыря православнаго учинилъ, вмѣсто волка и отступника Никона-злодѣя» (выраженія Аввакумовы) [12]); и многіе изъ жителей столицы «приходили къ нему и, уразумѣвше истину», т. е. обольщенные имъ, «не стали къ службѣ» Божіей «ходить»: то духовныя власти стали жаловаться Государю на него, что онъ «церкви запустошилъ»; и «Царь съ того времени на него кручиноватъ сталъ»; и сначала «отъ Царя ему выговоръ былъ», а потомъ отправили его въ ссылку въ поморскіе предѣлы на *Мезень*, гдѣ держали его полтора года.

Около этого времени, вѣроятно, Аввакумъ присутствовалъ на соборѣ, который держали въ Москвѣ, въ домѣ нѣкоего боголюбца, «Спиридонъ архимандритъ покровскій отъ убогихъ», онъ «протопопъ Аввакумъ, протопопъ Даніилъ, игуменъ Досиѳей, игуменъ Ванитонъ, соборный іерей Лазарь, діаконъ Ѳеодоръ, иноки Авраамій и Исаія и Корнилій», на которомъ они совѣтъ творили «о нынѣшнемъ никоніанскомъ» православномъ «крещеніи, бывающемъ по невопечатнымъ книгамъ, и присудиша, что никоніанское нынѣшнее» православное «крещеніе за крещеніе не вмѣняти» (событію

---

11) «Житіе Аввак.»
12) См. «Житіе Аввак.»; «Виногр. Росс.»

этому, впрочемъ, если предположить, что оно достовѣрно, весьма трудно съ точностію указать время. «Житіе инока Корнилія», 3-я добавочная статья). Ркп. Спб. Д. Академіи.

Въ 1666 году «паки въ Москвѣ взяли» [13]) и поставили предъ лицемъ собора на судъ: такъ какъ онъ «не преставалъ своего злемыслія и лжеученія словомъ и писаніемъ разсѣвати: писа бо хулы на святаго символа исправленіе, на тріехъ первыхъ перстовъ во креста воображеніи сложеніе, на исправленіе книжное и на исправителя, на согласіе пѣнія церковнаго; оклевета же и священники московскіе, аки не вѣрующіи во Христа вочеловѣчьшася и не исповѣдующія Его воскресенія, еще же аки именующихъ несовершенна быти Царя со Отцемъ на небеси Христа Господа, и Духа Святаго не истиннаго исповѣдующихъ, и возбранялъ православнымъ христіаномъ отъ священниковъ», служащихъ по новоисправленнымъ книгамъ, «Божественныхъ Таинъ сподобляться. О сихъ всѣхъ будучи стязанъ отъ освященнаго собора, не покорися и укори въ лице весь освященный соборъ, вся неправославными нарицая. Тѣмже правильно осудися іерейства лишенъ быти и анаѳемѣ предатися, еже и дѣломъ совершися, въ московскомъ Успенскомъ соборѣ, того же 1666 лѣта, мѣсяца Маія въ 13 день» [14]). Въ Успенскомъ соборѣ, его «разстригли и проклинали, и я ихъ проклиналъ», — говоритъ Аввакумъ [15]); по «Винограду», и «браду ему отрѣзаша», и потомъ сначала семнадцать недѣль держали его въ заключеніи въ *Николаевскомъ монастырѣ на Угречѣ*, гдѣ, по словамъ «Винограда», въ день Вознесенія являлись ему будто «ангелъ Господень свѣтлымъ и радостнымъ лицемъ, таже и Пресвятая Вла-

13) «Житіе Аввак.»; «Виногр. Росс.»

14) Дополн. къ «Акт. Истор.» V, стр. 448, № 102, «Дѣянія москов. Собора», дѣян. 4.

15) «Житіе Аввакума».

дычица Богородица, аки изъ облака, поселѣ и самъ Хс», затѣмъ «годъ безъ мала въ *Пафнутьевскомъ боровскомъ монастырѣ*»[16]), гдѣ Аввакумъ совершилъ великое чудо, — по его собственнымъ словамъ[17]).

«Посемъ паки Аввакумъ въ Москву взятъ, и, по многомъ влаченіи, представленъ предъ вселенскими патріархи», которые сами лично уговаривали его и которымъ онъ наговорилъ множество дерзостей; на увѣщаніе самого Государя «соединиться со вселенскими патріархи», отвѣчалъ: «аще и умирети ми, съ отступниками не соединюся»; за непреклонное упорство «сосланъ въ дальнее заточеніе въ острогъ Пустозерскій, близъ самаго Ледовитаго моря»; тамъ въ темницѣ пребылъ онъ неисходно до самой смерти, что однакоже не мѣшало ему своими письмами оттуда поддерживать расколъ и оскорблять царское величество, за это и казненъ тамже огнесожженіемъ, въ 1 день Апрѣля—въ великій пятокъ, 7181—1781 года, вмѣстѣ съ попомъ Лазаремъ, діакономъ Ѳеодоромъ и инокомъ Епифаніемъ, содержавшимися въ заключеніи тамже.

Какъ показываютъ жизнь и особенно сочиненія Аввакума, онъ имѣлъ умъ, отъ природы замѣчательный, развитый чтеніемъ многихъ памятниковъ тогдашней письменности, но чуждый образованія систематическаго, отчего и происходило то, что Аввакумъ, бравшійся судить обо всемъ и судившій иногда съ большою проницательностію, умѣвшій писать иногда обольстительно, въ то же время вдавался въ величайшія крайности, странности и противорѣчія, способенъ былъ писать нелѣпости, подобныя письмамъ его о Святой Троицѣ и о Христовомъ воплощеніи и во адъ сошествіи. Характеръ имѣлъ онъ въ высшей степени порывистый и въ то же время непреклонный; былъ помѣшанъ на своей

---

16) «Житіе Аввак.»; «Виногр. Росс.»
17) «Житіе Аввак.»

святости, на своихъ страданіяхъ за вѣру отцовъ, на вѣрѣ въ высшее свое призваніе, бывшей главною причиною и всѣхъ его поступковъ дерзкихъ, невыносимыхъ для другихъ, и всѣхъ его несчастій, какъ въ молодости до столкновенія его съ патріархомъ Никономъ, такъ и послѣ до смерти.

Мѣсто, гдѣ «Житіе» написано,—Пустозерскій острогъ: въ житіи Аввакумъ упоминаетъ о своемъ пребываніи въ Пустозерскомъ острогѣ. Время—послѣдніе годы жизни Аввакума. Въ «Житіи» онъ выражается: «всего тридцать лѣтъ какъ имѣю священство».

Поводомъ было то, какъ гласитъ надписаніе надъ «Житіемъ», что Аввакумъ «понужденъ бысть житіе свое написати инокомъ Епифаніемъ, его отцомъ духовнымъ»; цѣлію написанія было, «да не забвенію предано будетъ дѣло Божіе».... «Житіе» писано «на славу Христу, Сыну Божію и Богу истинному, и Богородицѣ, и святымъ Его», по надписанію. «У всякаго православнаго прощенія прошу. Иное было, кажется, и не надобно говорить,—да прочтóхъ дѣянія апостольская и посланія Павла. Апостоли возвѣщали же, егда Богъ что сдѣлаетъ въ нихъ. Не намъ, Богу нашему нашему слава. А я ничто же есмь. Пускай работъ Христовъ веселится, чтучи, какъ умремъ. Такъ онъ почтетъ, да помянетъ насъ предъ Богомъ..... Да и о томъ уразумѣютъ, за что насъ отступники прокляли и осудили на смерть. Пускай вѣдома будетъ въ людяхъ правда и кривда;» съ смиреннымъ сознаніемъ своего чуть-чуть не апостольскаго достоинства — пишетъ Аввакумъ въ заключеніи своего «Житія».

Аввакумъ имѣетъ въ виду разсказать собственную жизнь, во славу будто бы Божію, т.-е. для совращенія простецовъ въ расколъ чрезъ баснословное прославленіе самаго себя.

1. *Надписаніе.* Здѣсь рѣчь о писателѣ и побужденіи къ написанію «Житія».

2. *Приступъ.* Здѣсь безсмысленная смѣсь нѣкоторыхъ изрѣченій, безъ сомнѣнія, искаженныхъ, св. Діонисія Ареопагита о именахъ Божіихъ, о солнечныхъ затмѣніяхъ, о чинахъ ангельскихъ; смѣсь съ нѣкоторыми событіями изъ жизни этого апостольскаго мужа, съ нѣкоторыми изрѣченіями символа Аѳанасіева; смѣсь всего этого съ нѣкоторыми мнимыми заблужденіями Церкви,— смѣсь, хоть и безсмысленная, имѣющая однакожь злонамѣренную цѣль— показать, что мы, православные, «уже истины нисцали и Сущаго отверглися»; что «Никонъ-отступникъ вѣру исказилъ и законы церковные»; что «проклятъ поющій—аллилуіа 3, слава.....»

3. *Изложеніе жизни Аввакума до столкновенія съ патріархомъ Никономъ.* Здѣсь—безпорядочный сборъ разныхъ случаевъ жизни Аввакума: рѣчь о мѣстѣ рожденія, о родителяхъ, о воспитаніи, которое заключалось въ томъ только, что мать учила его страху Божію; о томъ, какъ онъ, «увидѣвъ у сосѣда скотину умершу, плакался довольно о душѣ своей, поминая смерть»; о женитьбѣ, о рукоположеніи во діакона, въ попа, въ протопопа; общій отзывъ Аввакума о своихъ подвигахъ; «егда въ попѣхъ былъ, тогда имѣлъ у себя дѣтей духовныхъ много...., не почивая, азъ, грѣшный, прилѣжа въ церквахъ и въ домѣхъ, и на распутіяхъ, по градомъ и селамъ, еще же и въ царствующемъ градѣ, и во странѣ Сибирской, проповѣдуя и уча слову Божію»; рѣчь о томъ, какъ онъ однажды жегъ свою руку на трехъ свѣщахъ, чтобы погасить въ себѣ огонь блуда; о видѣніи двухъ кораблей златыхъ и третьяго, украшеннаго разными пестротами, видѣніи, предвѣщавшемъ ему разныя бѣды; объ этихъ бѣдахъ: какъ одинъ начальникъ «до смерти было его задавилъ, билъ и волочилъ его за но-

ги въ ризахъ въ церкви»; «инъ начальникъ огрызъ ему персты яко песъ»,—хотѣлъ выстрѣлить въ него изъ двухъ пищалей, «да пищали не стрѣлили»; какъ бояринъ Василій Шереметевъ ругался надъ нимъ; инъ начальникъ стрѣлялъ въ его домъ изъ луковъ и пищалей; какъ два раза изгоняли его отъ мѣста того, гдѣ прежде онъ былъ протопопомъ и заставляли бѣжать въ Москву, искать защиты; какъ въ Юрьевцѣ-Повольскомъ, куда «Государь велѣлъ его поставить въ протопопы, толпа людей, «человѣкъ съ тысящу и съ полторы, вытаща его били батожьемъ и тонтали», и въ третій разъ вынудили его бѣжать въ Москву, и все это за опрометчивое и насильственное вмѣшательство его въ дѣла совѣсти: за то, напримѣръ, что на первомъ своемъ мѣстѣ онъ однажды скоморохамъ, пришедшимъ съ медвѣдьми, хари и бубны изломалъ»; въ Юрьевцѣ-Повольскомъ, не успѣвши прожить осьми недѣль, сталъ укорять жителей въ распутствѣ.

4. *Изложеніе жизни Аввакума по столкновеніи съ патріархомъ Никономъ.* Здѣсь рѣчь о томъ, какъ Аввакумъ съ Даниломъ костромскимъ «подали Государю выписки изъ книгъ о сложеніи трехъ перстовъ и о поклонахъ» въ четыредесятницу, въ обличеніе первыхъ преобразованій Никона; о разстриженіи Даніила, ссылкѣ и казни въ Астрахани; о ссылкѣ Неронова Ивана на Вологду, потомъ въ кольскій острогъ, о заключеніи самого Аввакума *на патріарховъ дворъ*, потомъ въ *Андроньевомъ монастырѣ*, гдѣ являлся ему, Аввакуму, ни то ангелъ, ни то человѣкъ, и накормилъ его; о томъ, какъ Логгинъ, протопопъ муромскій, когда его разстригли, «разжегся ревностію божественнаго огня, Никона порицая, и чрезъ порогъ въ олтарь въ глаза ему плевалъ; распоясался, схватя съ себя рубашку, в' олтарѣ Никону въ глаза бросилъ. И чюдно: растопырясь рубашка покрыла дискосъ на престолѣ съ тѣломъ

Христовымъ»; о томъ, какъ «Богъ въ ту нощь далъ Логгину новую шубу, да шапку», и какъ патріархъ Никонъ, когда ему доложили объ этомъ чудѣ, «разсмѣявся», замѣтилъ: «знаю су я пустосвятовъ тѣхъ»; о ссылкѣ Аввакума *въ Сибирь*; о страданіяхъ его въ Сибири отъ Аѳанасія Пашкова, которому онъ былъ отданъ подъ надзоръ и которому будто отъ Москвы, отъ Никона приказано было его мучить, и о чудесахъ; страданіяхъ довольно тяжкихъ, разсказанныхъ съ подробностями, устраняющими сомнѣніе въ ихъ достовѣрности; о чудесахъ—то невѣроятныхъ, то больше забавныхъ: какъ напр., изгналъ онъ бѣсовъ изъ двухъ вдовъ, «слезами и водою покропивъ, и масломъ помазавъ во имя Христово, и отпѣвъ молебенъ; и сила Божія»,—пишетъ Аввакумъ,—«отгоняше отъ человѣкъ бѣсы, и здрави бываху, не по достоинству моему, ни, ни, но по вѣрѣ приходящихъ. Древле благодать дѣйствовала *ослом при Валаамѣ*» и т. д.; какъ онъ молитвою исцѣлилъ куръ одной боярыни, которыя слѣпнуть стали; какъ исцѣлилъ больнаго сына той же вдовы боярыни; какъ вымолилъ у Бога погибель казакамъ, которые, отправляясь на войну, заставили шамана гадать и предсказать имъ побѣду и т. п. Далѣе — рѣчь о возвращеніи Аввакума въ Москву; воспоминаніе о видѣніи, бывшемъ ему въ Тобольскѣ, и о забавномъ чудѣ, совершенномъ имъ на одномъ озерѣ въ Сибири; рѣчь о томъ, какъ въ Москвѣ сначала его ласкали и убѣждали обратиться къ православію; какъ онъ подалъ царю просьбу, чтобы царь «старое благочестіе взыскалъ»; какъ повезли его на *Мезень* и, полтора года державъ, паки къ Москвѣ взяли», какъ *къ Москвѣ* опять уговаривали его: «долго ли тебѣ насъ мучить? Соединись съ нами»; онъ отрицался «и скаску тутъ написалъ, съ большою укоризною и бранью, и послалъ съ Козьмою діакономъ ярославскимъ»; какъ его разстригли

и проклинали «и свели на *Угрешу въ монастырь къ Николѣ*: выпросилъ у Бога свѣтлую Россію сатана»,—замѣчаетъ при этомъ Аввакумъ,—«да же очервленитъ ю кровію мученическою. Добро ты, діаволъ, выдумалъ. И намъ-то любо Христа ради пострадать—нашего свѣта. Умремъ же всяко, на первое взыдемъ». Рѣчь о страданіяхъ, которымъ подверглись его ученики; о томъ, будто князя Ивана Хованскаго батожьемъ били за благочестіе; Исаію, дворецкаго Салтыкова, сожгли; боярыню Ѳеодосію Морозову совсѣмъ разорили, а Евдокѣю, сестру ея меньшую, отъ мужа и отъ дѣтей отлучили: «любо мнѣ», — восклицаетъ Аввакумъ, — «что за Христа умираютъ. Я ихъ тому и училъ». Рѣчь — о заключеніи его въ *Пафнутьевомъ боровскомъ монастырѣ* и мнимо-чудесномъ здѣсь исцѣленіи отъ него келаря Никодима; о возвращеніи въ Москву и представленіи восточнымъ патріархамъ; наконецъ, о ссылкѣ въ Пустозерскій монастырь.

5. *Пространный разсказъ о разныхъ чудесахъ*: о неоднократномъ мнимо-чудесномъ возращеніи не разъ отрѣзанныхъ языковъ у попа Лазаря, инока Епифанія и діакона Ѳеодора, содержавшихся вмѣстѣ съ Аввакумомъ въ Пустозерскомъ острогѣ; о томъ, какъ Аввакумъ въ разныя времена своей жизни изгонялъ бѣсовъ, разговаривалъ съ мертвыми и т. п.

6. *Заключеніе.* Въ заключеніи Аввакумъ объясняется, почему онъ такъ откровенно и пространно разговорился о своихъ чудесахъ, когда истинно-святая скромность скорѣе старалась бы прикрыть и истинныя свои чудотворенія молчаніемъ. «Полно тово говорить»,—опомнившись говоритъ Аввакумъ,—«простите, согрѣшилъ. Чего сила крестная и священное масло, Божіею благодатію, надъ бѣшеными и больными не творитъ? Да намъ надобно помнить сіе: не насъ ради, не намъ, но имени своему Христосъ славу даетъ.

А я—грязь, что дѣлать могу безъ Христа?.... Ну, старецъ,—обращеніе къ иноку Епифанію, побудившему Аввакума описать свое житіе:—«ну старецъ! Моего вяканья много ты слышалъ. О имени Господни повелѣваю ти, напиши и ты, рабу-то Христову, какъ Богородица бѣса въ рукахъ мяла и тебѣ отдала, и какъ бѣс-отъ мужика задавилъ, и муравьи тебя ѣли, и какъ бѣс-отъ дрова тѣ сожегъ, и какъ келія обгорѣла и въ ней все цѣло, и ино, что вспомнишь. Слушай же, что говорю я. Павелъ и Варнава на соборѣ сказывали же предъ всѣми, елико сотвори Богъ знаменія и чудеса во языцѣхъ, и величашеся имя Господа Іса... И много того писано въ Дѣяніяхъ и Посланіяхъ. Сами о себѣ сказывали, величая Христа и Промыслъ Его пречистый. Сказывай, не бойся. Лишь совѣсть крѣпку держи: не себѣ славы ища, говори, но Христу и Богородицѣ»....
«Житіе» оканчивается славословіемъ Богу.

Приступъ, въ этомъ изложеніи, составленъ неискусно: по совершенному отсутствію порядка и логическаго смысла, онъ нелѣпъ, хотя злонамѣренность сочинителя въ немъ высказалась достаточно. Первая часть «Житія», разсказъ о событіяхъ жизни Аввакума до столкновенія съ патріархомъ Никономъ, изложена неискусно: скорѣе удаляетъ читателя отъ злонамѣренной цѣли сочинителя, показывая въ немъ неугомоннаго человѣка, который нигдѣ ни съ кѣмъ ужиться не можетъ, котораго всѣ, Богъ знаетъ по какимъ причинамъ, ненавидятъ и преслѣдуютъ. Вторая часть на читателя довѣрчиваго, предрасположеннаго къ принятію мыслей раскольническихъ, можетъ произвести впечатлѣніе сильное: дѣйствительно, этотъ—положимъ—помѣшанный человѣкъ о своихъ страданіяхъ, довольно разнообразныхъ и тяжкихъ, понесенныхъ имъ за убѣжденія, о своихъ мнимыхъ чудотвореніяхъ, разсказываетъ съ такими подробностями, съ такою простотою и откровенностію, что въ не-

опытномъ сердцѣ можетъ невольно возбудиться участіе и довѣріе. Четвертая часть дополняетъ это впечатлѣніе подробными и наивными разсказами о явленіяхъ бѣсовъ, мертвецовъ,—явленіяхъ, которымъ такъ привыкъ вѣрить нашъ простой народъ.

Языкъ въ «Житіи» отчасти книжный, а больше простонародный XVII столѣтія, во многихъ мѣстахъ грамматически неправильный, но не лишенный своей выразительности и привлекательности.... Даже образованный человѣкъ, привыкшій мыслить, затруднится сразу сказать, что̀ такое этотъ Аввакумъ: лукавый-ли обманщикъ, или самообольщенный, вполнѣ убѣжденный въ своихъ разсказахъ сумасбродъ. А на человѣка простаго это сочиненіе, удачно приспособленное во многихъ мѣстахъ, по складу своему, къ сказаніямъ о житіяхъ истинныхъ Святыхъ Божіихъ, можетъ дѣйствовать сильно и пагубно.

Въ «Житіе» введены, немногія впрочемъ, свѣдѣнія, имѣющія значеніе въ исторіи раскола: свѣдѣнія о самомъ Аввакумѣ, Нероновѣ, Логгинѣ, Лазарѣ, Епиѳаніи и Ѳеодорѣ; о дѣйствіяхъ Никона и большаго московскаго Собора,—введены мысли, относящіяся къ системѣ старообрядческаго ученія, что 1) греческіе патріархи отступники; 2) русскіе іерархи также, Никонъ-злодѣй — отступникъ, Никонъ-отступникъ, вѣру исказилъ и законы церковные; вѣра православная — проклятая ересь, пестрообразная прелесть, порожденіе римское, Никонова ересь, никоніанство; православные истины ниспали и Сущаго отверглися; 3) проклять поющій аллилуіа трижды; 4) троеперстіе—новость; 5) замѣненія 12 большихъ поклоновъ малыми въ св. четыредесятницу, также. 6) Всего важнѣе въ «Житіи» разсказы о чудесахъ, которыми Аввакумъ хочетъ подтвердить правоту своего ученія.

Что такое Аввакумовы чудеса? Въ основѣ самыхъ чу-

десъ этихъ лежатъ обыкновенныя вещи, а разсказы объ нихъ отчасти бредъ больнаго Аввакумова воображенія, отчасти злонамѣренная ложь. Видѣлъ, безъ сомнѣнія, Аввакумъ бѣсовъ и мертвецовъ, и бесѣдовалъ съ ними: видѣлъ и бесѣдовалъ въ своемъ больномъ воображеніи, при пособіи своихъ разстроенныхъ чувствъ, сосредоточиваясь на одной мысли о своемъ духовномъ совершенствѣ. Обыкновенныя вещи Аввакумъ выставляетъ чудесами, говоря, напр., что въ Андроньевомъ монастырѣ являлся ему ни то ангелъ, ни то человѣкъ, и накормилъ: Аввакуму, заключенному въ темной палаткѣ, нѣсколько дней некормленному, конечно ангеломъ долженъ былъ показаться служка, который принесъ, наконецъ, ему поѣсть; такъ, напр., представляя великимъ чудомъ простой случай, что ему Аввакуму захотѣлось пить, и онъ напился изъ разсѣлины, образованной треснувшимъ на озерѣ льдомъ: «егда въ Даурахъ я былъ,—баснословитъ Аввакумъ,—на рыбной промыслъ, къ дѣтямъ по льду зимою бѣгу (по озеру) на базлукахъ. Тамъ снѣгу не живетъ. Токмо морозы велики живутъ, и льды толсты намерзаютъ близко человѣка толщины. А мнѣ пить зѣло захотѣлося, и итьти не могу отъ жажды. Среди озера сталъ. Озеро верстъ с восемь. А воды добыть нельзя. Взирая на небо сталъ говорить: «Господи, источивый ис камени въ пустыни жаждущимъ людямъ воду! Тогда и днесь Ты еси: напой меня, имиже вѣси судьбами». Охъ! горе мнѣ! прости Господа ради! Незнаю, какъ молвить. Кто есмь азъ? Умерый песъ. Затрещалъ ледъ предо мною и разступился чрезъ все озеро сюду и сюду, и паки свидеси; гора велика лду стала; а мнѣ оставилъ Богъ пролубку маленку. И я легъ у нея и насытился; радуюся и плачю, благодаря Бога. Потомъ и пролубка сдвинулась. И я воставъ, поклоняся Господеви, паки побѣжалъ по лду, куды мнѣ надобе къ дѣтямъ». Такъ представляя

чудеснымъ исцѣленіе человѣка, который заболѣлъ быстротечнымъ припадкомъ и выздоровѣлъ, и приписывая себѣ чудо, въ которомъ сознательно не участвовалъ: въ Пафнутьевскомъ боровскомъ монастырѣ у келаря «Никодима,— пишетъ Аввакумъ,—на великъ день попросился я для праздника отдохнуть, чтобъ велѣлъ, двери отворя, на порогѣ отдохнуть. И онъ меня наругавъ отказалъ жестоко, какъ ему захотѣлось. И потомъ въ кѣлію пришедъ разболѣвся. Масломъ соборовали и причащали, и тогда едва дохнетъ. То было въ понедѣлникъ свѣтлой. И противъ вторника в нощи пріиде къ нему мужъ во образѣ моемъ, съ кадиломъ, въ ризахъ свѣтлыхъ блещащихся, посадилъ ево, и за руку взявъ, воздвигнулъ. И бысть здравъ. И притече ко мнѣ съ келейникомъ, ночью въ темницу идучи, говоритъ: «блаженна обитель и темница! Таковыхъ имѣетъ в себѣ страдальцовъ. Блаженны и юзы!» И падъ предо мною, ухватился за цѣпь, говоритъ: «прости, Господа ради, согрѣшилъ предъ Богомъ и предъ тобою,—оскорбилъ тебя, и за сіе наказалъ меня Богъ». И я говорю: «какъ наказалъ, повѣждь ми». И онъ паки: «Ты де самъ приходя и покадя меня, пожаловалъ, поднялъ. Что де запираешься?» А келейникъ, тутъ же стоя, говоритъ: «я, батюшка Государь, подъ руки тебя велъ, ис кельи проводя и поклонился тебѣ». И я по дѣлу узнавъ, не велѣлъ ему сказывать никому... Добрыхъ дѣлъ нѣтъ; а прославилъ Богъ. То вѣдаетъ Онъ, воля Его». Праведный судъ о подобныхъ чудесахъ произнесъ патріархъ Никонъ: когда ему доложили, что въ одну «нощь Логгину протопопу Богъ далъ новую шубу да шапку»,—далъ, конечно, руками усердствующихъ людей, патріархъ «разсмѣявся» замѣтилъ: «знаю су я пустосвятовъ тѣхъ».

«ВОПРОСЪ И ОТВѢТЪ СТАРЦА АВРААМІЯ, 91».

Сочиненіе это можно читать въ рукописныхъ сборникахъ, вмѣстѣ съ сочиненіями Аввакума и нѣкоторыми другими [18]).

Старецъ Авраамій, — какъ видно изъ надписанія, какъ видно изъ того, что Авраамій говоритъ о себѣ здѣсь въ первомъ лицѣ.

Кто этотъ старецъ Авраамій? По «Винограду Россійскому» [19]), «Авраамій прежде труды постничества въ Нижегородскихъ пустыняхъ понача»; по сказанію «Дѣяній Московскаго Собора 1666—7 годовъ» [20]), «іеромонахъ изъ монастыря Пресвятыя Богородицы Казанскія, села Лыскова, еже въ Нижегородскомъ уѣздѣ. Соблазнился онъ о книгахъ исправленныхъ и о иныхъ прю держалъ. Таже,—по «Винограду»,—ревностію по благочестіи (о расколѣ) разъжегъся, къ царствующему граду пришелъ, и къ Царю жалобная писанія подалъ на Никона и того послѣдователей, яко древнее отецъ благочестіе измѣнили». Вѣроятно въ Москвѣ познакомился онъ съ протопопомъ Аввакумомъ и сдѣлался его духовнымъ сыномъ [21—1]). Въ Москвѣ же въ домѣ нѣкоего боголюбца, они присутствовали на соборѣ, который держали «Спиридонъ, архимандритъ покровскій отъ убогихъ, протопопъ Аввакумъ, протопопъ Даніилъ, игуменъ Досиѳей, игуменъ Канимонъ, соборный іерей Лазарь, діаконъ Ѳеодоръ, инокъ» от. «Авраамій, Исаія и Корнилій», на которомъ они совѣтъ творили «о нынѣшнемъ никоніянскомъ

---

18) См. напр. Сборникъ Библіот. пр. еп. М. № 34.

19) Смот. стат. «Авраамій».

20) Допол. къ «Акт. Истор.» V, 458, Дѣян. 10.

21—1) «На Москвѣ старца Аврамія, духовнаго сына моего, въ кострѣ сожгли». Аввакумъ въ сочиненіи «На крестоборную ересь».

православномъ» крещеніи, бывающемъ по новопечатнымъ книгамъ, и присудиша, что никоніянское нынѣшнее крещеніе за крещеніе не вмѣняти» [21—2]). Вѣроятно за «жалобныя писанія» подданныя Царю на Никона, Авраамій, точно такъ же какъ Никита и Лазарь за свои челобитныя, «призванъ былъ на Соборъ», и здѣсь «покаялся»; ради же исправленія посланъ былъ во святую и великую Лавру Троицкаго монастыря Сергіева, въ лѣто 7174—1666, мѣсяца Маія въ 30 день» [22]). За то, что писалъ онъ послѣ этого «ко Аввакуму протопопу грамотку, и въ той грамотки своей зѣло его хвалилъ и о великихъ дѣлахъ вопрошалъ его» [23]), онъ взятъ въ 7178—1670 году и ко архіереомъ посланъ, къ Павлу крутицкому митрополиту и прочимъ», на допросъ [24]), который и описанъ въ разсматриваемомъ сочиненіи. Такъ какъ онъ не только не внималъ голосу увѣщанія, но и упорно доказывалъ предъ преосвященными архіереями, что въ Церкви воцарился антихристъ [25]),—то его, Авраамія, заключили въ оковы и въ темницу. «Отъ темницы, паки прошеніе написавъ изрядное о древнемъ благочестіи, къ царю посылаетъ», и опять «ничто же успѣваетъ. Царь отдаетъ его гражданскому суду, «въ немъ же жестокими истязаніи томленъ бысть», по «Винограду». Когда же упорства его не могли побѣдить «ни ласканьми, ни мученьми, его осудили смертнымъ скончаніемъ, огненнымъ испаленіемъ» [26]). Казненъ онъ въ Москвѣ [27]).

Этому-ль именно Авраамію принадлежитъ сочине-

21—2) «Житіе инока Корнилія», 3 добавочная статья.—Ркп. Спб. Д. Академіи.

22) Дополн. къ «Акт. Ист.» тамъ же.

23) Авраамій въ своемъ сочиненіи: «Вопросъ и отвѣтъ».

24) «Виногр. Росс.»; *Авраамія* «Вопр. и отв».

25) *Авраам.* «Вопр. и отв.»

26) «Виногр. Россійскій».

27) *Аввакум.* «На крестоборную ересь».

ніе? Ему: это видно изъ того, что Денисовъ, въ своемъ «Винограде Россійскомъ», въ жизнеописаніи этого Авраамія, подробно разсказываетъ о состязаніи Авраамія съ Павломъ, митрополитомъ крутицкимъ, которое и составляетъ предметъ сочиненія: «Вопросъ и отвѣтъ». Денисовъ, очевидно, заимствуетъ отсюда не только свѣдѣнія, но и выраженія.

Сочиненіе это писано въ видѣ окружнаго посланія «отцемъ и братіямъ, купно и сестрамъ, о Христѣ благовѣрно живущимъ».

Сочиненіе писано во 178 — 1670 году, въ Москвѣ, во время заключенія въ Стрѣлецкомъ Приказѣ [28]).

Поводомъ къ написанію служило самое событіе — взятія и допроса Авраамія предъ архіереями. Авраамій хочетъ разсказать объ этомъ событіи, чтобы возбудить въ читателяхъ участіе къ себѣ и молитвенное содѣйствіе [29]).

Содержаніемъ сочиненія служитъ послѣдовательный по порядку времени разсказъ о томъ, какъ допрашивали этого Авраамія и убѣждали оставить упорное противленіе православію: думной дьякъ Иларіонъ Ивановъ, митрополитъ крутицкій Павелъ, вологодской Симонъ, чудовскій архимандритъ Іакимъ, Иларіонъ преосвященный рязанскій; какъ власти предлагали Авраамію вопросы, и онъ велерѣчиво защищалъ расколъ и обличалъ православіе. Замѣчательнаго въ этомъ сочиненіи нѣтъ ничего. Стоитъ вниманія развѣ

---

28) Авраамій въ своемъ писаніи называетъ себя «заключеннымъ отъ старцовъ-архіереевъ Новаго Израиля за имя Іс Христово.... Взяли насъ въ нынѣшнемъ во 178 году.... Привели мя въ Стрѣлецкій Приказъ, хотѣли въ чорную палату посадить, и довольно постоялъ въ Приказѣ, и паки повелѣлъ мя думной въ старую избу отвести, иже (идѣже) и до нынѣ пребываю».

29) «Молюся вашему благонравію, еже не помянути грубости моея къ вамъ; но помолитеся о мнѣ ко Господу, дабы мы помощь получили отъ Господа, молитвъ ради вашихъ, еже претерпѣти до конца непреткновенно за имя Его.... Да и о семъ вамъ вѣдомо буди, какъ взяли насъ».... пишетъ Авраамій въ началѣ посланія.

только *разговоръ о времени пришествія антихристова.* «Власти рекли»,—пишетъ Авраамій,—«вы нынѣ плутаете и въ своихъ писаніяхъ Никона антихристомъ называете. А антихристу быти во Іеросалимѣ, а не здѣся. И тѣмъ людей Божіихъ зѣло возмутили есте». И азъ рѣкъ имъ: «о Никонѣ писалъ азъ, вопрошая отца Аввакума и возвѣщая ему о семъ, яко слично на немъ—Никонѣ быти сему таинству, и ни единаго слова собою не умыслихъ; но отъ многихъ святыхъ о томъ собирая писанія, писахъ. Да и се писано въ моемъ писаніи, яко неиспытанны суть судбы Божія. Только глаголю вамъ и нынѣ, по писанію Святыхъ Отецъ, прилично на немъ (Никонѣ) быти сему таинству».... И думной рекъ: «Аврамій! правду ты такъ писалъ, что въ северной странѣ быти антихристу. Да ведь не однѣ мы въ северной странѣ, но есть и Нѣмцы, и иныя въ северной странѣ живутъ. И посему неиспытанно, гдѣ будетъ». И азъ рекъ ему: «да писаніе многое сказуетъ намъ ясно о семъ, яко быти ему въ северной странѣ въ третіемъ Римѣ, идѣже Скиѳополь: и отступу не быти отъ вѣры,—и онъ открыется. Тако намъ Апостолъ сказуетъ и Златоустъ толкуетъ. Онъ открыется, отступъ учинитъ, и отречется своея славы и послѣ себя пріуготовитъ иныхъ, да дѣлаютъ лютая, и потомъ и самъ возвеличится паки. И смотрите въ моемъ писаніи, иже у васъ, нынѣ собравъ отъ многихъ святыхъ, да и число того звѣря, иже во апокалипсисѣ въ 13-й главѣ истолковано отъ Святыхъ Отецъ, и сошлося на нынѣшнія лѣта».

Разсказъ этотъ во всемъ вѣроятенъ, исключая слишкомъ пространныя, состоящія больше изъ общихъ мѣстъ, разглагольствія, которыя Авраамій себѣ въ уста влагаетъ, и которыхъ преосвященные архіереи, его допрашивавшіе, слушать не стали бы, по всей вѣроятности. Въ этомъ отношеніи, при описаніи своего состязанія, Авраамій, по примѣру многихъ своихъ единомысленниковъ, конечно, предается

нѣсколько свободному полету своего воображенія. Языкъ довольно правиленъ, не безъ грамматическихъ однакожъ погрѣшностей.

Здѣсь высказаны объ антихристѣ мысли, что антихристъ лице; придетъ онъ въ сѣверной странѣ, въ третіемъ Римѣ, идѣже Скиѳополь; придетъ, когда еще отступа отъ вѣры не будетъ, и учинитъ отступъ и отречется своея славы и приготовитъ иныхъ, да дѣлаютъ лютая, и потомъ самъ возвеличится паки; что таинству антихриста слично быти на Никонѣ, и число антихристово — 666 сошлося на нынѣшнія лѣта (1666); въ подтвержденіе этихъ мыслей Авраамій голословно ссылается на многихъ Святыхъ Отецъ писанія, на слова Апостола и толкованіе Златоуста. Замѣчательныхъ свѣдѣній историческихъ, другихъ указаній, относящихся къ ученію старообрядческому, здѣсь нѣтъ.

СОЧИНЕНІЯ ѲЕОДОРА ДІАКОНА.

I. Священно-діакона Ѳеодора повѣсть о Святыхъ Отцѣхъ нашихъ священно-протопопѣ Аввакумѣ и священно-іереѣ Лазарѣ и о преподобномъ Епиѳаніи.

Повѣсть эта находится въ «Сборникѣ», который старообрядцами два раза напечатанъ: одинъ разъ въ Супраслѣ 1788 года, въ осьмую долю листа, другой разъ—въ четвертую долю листа [30]). Сборникъ этотъ заключаетъ въ себѣ шесть главъ или отдѣльныхъ статей, изъ которыхъ первую составляетъ «Исторія о отцѣхъ и страдалцѣхъ Соловецкихъ»; вторую—«Посланіе съ челобитной къ великому Государю къ

30) Библіот. Акад. № 89.

Москвѣ» (Соловецкая челобитная), третью—«Посланіе къ брату смиреннаго инока о вопрошеніи крестнаго знаменія», четвертую—«Повѣсть о бѣломъ клобукѣ», пятую составляютъ разсматриваемая нами повѣсть и другое сочиненіе: «Мученіе нѣкоихъ старецъ и исповѣдникъ, Петра и Евдокима», и шестую—«Преніе священно-діакона Ѳеодора съ митрополитомъ».

Писатель Повѣсти—священно-діаконъ Ѳеодоръ, по надписанію. Это извѣстный современникъ и единомысленникъ Аввакума и Лазаря.

Ѳеодоръ Ивановъ былъ діаконъ собора Успенія Пресвятыя Богородицы въ Москвѣ, по «Россійскому Винограду»[31]), «діаконъ Благовѣщенскаго собора царствующаго града Москвы», по сказанію «Дѣяній Московскаго Собора 1666—7 годовъ». При патріархѣ Іосифѣ вмѣстѣ съ Аввакумомъ, Никитою, Лазаремъ и другими участвовалъ въ изданіи церковныхъ книгъ. Вслѣдъ за Аввакумомъ же и другими, по обнаруженіи первыхъ преобразованій патріарха Никона, «новые законы и уставы обличая», сталъ «учити народы, свободными устнами, новинамъ не прикасатися, но древняго благочестія»—по словамъ «Винограда»,—«предѣлы содержати». Вмѣстѣ съ Аввакумомъ, покровскими архимандритами отъ убогихъ Спиридономъ, протопопомъ Даніиломъ, игуменомъ Досиѳеемъ, игуменомъ Капитономъ, Лазаремъ, иноками Авраамiемъ, Исаіею и Корниліемъ, присутствовалъ въ Москвѣ на Соборѣ, на которомъ они присудили и нынѣшнее крещеніе, бывающее по новопечатнымъ книгамъ, за крещеніе не вмѣняти [32]). За это, «по отшествіи Никоновѣ въ Воскресенскій монастырь», взятъ «къ Павлу, митрополиту крутицкому, во дворъ и посаженъ подъ стражу. Тамо многіе

---

31) Смотр. стат. «Ѳеодоръ діаконъ».

32) «Житіе инока Корнилія», 3 добавочная статья, Ркп. Спб. Д. Академіи.

разговоры, частая прѣнія о древнецерковнѣмъ благочестіи», по «Винограду»,—имѣлъ съ архіереями, которые собирались иногда во дворѣ митрополита; хитрыми умствованіями онъ доказывалъ здѣсь православіе вѣры въ Россіи до Никона, православіе прежнихъ патріарховъ и архіереевъ, древнихъ церковныхъ службъ, старыхъ рукописныхъ и печатныхъ книгъ. По примѣру Аввакума, Авраамія и другихъ, «написалъ обличеніе благоревностное на Никонова новинства и прошеніе молебное къ Царю, дабы умилосердився, царскою праведною властію повелѣлъ Никонова отложити преданія, древнее же отеческое неизмѣнно держати благочестія»— по «Винограду».

По поводу всего этого въ шестое дѣяніе московскаго Собора 1666 года, его потребовали предъ лицо Собора. Тутъ онъ «изрыгнулъ слово злоклеветное и ложное на святѣйшія патріархи греческія, нарекъ ихъ неправославными по той винѣ: занеже, рече, во святомъ крещеніи обливаются, а не погружаются; будучи вопрошенъ о патріарсехъ всероссійскія Церкве, имѣетъ ли ихъ за православныя пастыри, отвѣчалъ со усумнѣніемъ: «Богъ ихъ вѣсть», и далъ вину усумнѣнія сію: «яко нудятъ и учатъ противно догматомъ церковнымъ»; будучи вопрошенъ о святомъ символѣ благоисправленномъ, аще его держитъ, обхудилъ и похулилъ символъ святый новоисправленный; будучи вопрошемъ о святомъ аллилуіа, три краты чтомемъ съ приложеніемъ — слава тебѣ Боже,—укорилъ его хульными словами; будучи вопрошенъ о согбеніи трехъ первыхъ перстовъ въ крестномъ знаменованіи, какъ онъ мудрствуетъ, далъ отвѣтъ такой: яко «вся сія прелестію сатаниною. черезъ Никона суть развращенна». Архіереи увѣщавали его съ любовію, да пріидетъ въ чувство, и показали ему, что все это по преданію Святыхъ Отецъ благочестно исправлено,—онъ ничему не внималъ. Тогда освященный Соборъ, видя его непо-

кореніе, лишилъ его сана діаконскаго, изъ церкви изгналъ и отъ всѣхъ вѣрныхъ отлучилъ, и богомерзкая его хуленія проклялъ [32]). Обнажили его отъ сана діаконскаго и остригли во время литургіи, въ соборномъ храмѣ Успенія, вмѣстѣ съ Аввакумомъ [33]). По безчестномъ ономъ обруганіи, послали въ заточеніе *въ монастырь Богоявленскій, что за Ветошнымъ рядомъ*, гдѣ онъ имѣлъ различная состязанія о старомъ благочестіи съ митрополитомъ греческимъ, Аѳанасіемъ иконійскимъ, который прибылъ въ Россію со вселенскими патріархами и во оно время въ предъ означенномъ монастырѣ пребывалъ. Посемъ, *въ монастырь святаго Николы на Угрѣшу* его заключили, откуду паки къ Павлу крутицкому на дворъ приводили ко увѣщанію. Елико они, — говоритъ «Виноградъ», — протязаху лщенія сѣти, непреклоннаго склонити, твердаго ослабити: толики той храбрости и мужества подвизая, вся кознодѣйства тѣхъ, яко паутину, терзаше». А «Дѣянія Московскаго Собора» гласятъ, наоборотъ, что изъ монастыря святаго Николы на Угрѣшѣ Ѳеодоръ «присла покаянное писаніе ко освященному Собору и получи милосердіе»: его возвратили оттуда и повелѣли ему пребыть нѣкоторое время, совершеннаго ради покаянія и исправленія, въ монастырѣ Покровскомъ, что на Дому Убогихъ. Но Ѳеодоръ тайно убѣжалъ оттуда, взявъ жену свою изъ дому и дѣтей. «Обрѣтенъ же бывъ и вопрошенъ паки о покаяніи, возвратися, яко песъ, на блевотины своя и начатъ прежнія хулы отрыгати. Тѣмже, по многомъ наказаніи духовномъ и ожиданіи исправленія, яко не восхотѣ въ разумъ пріити истинный, градскому отданъ есть судищу, имже осудися хулнаго и клеветнаго языка лишитися

32) Дополн. къ «Акт. Истор.» V, стр. 451—2, «Дѣян» 6.
33) Аввакумъ въ «Житіи».

отсѣченіемъ и въ далнее заточитися изгнаніе, еже и событіемъ исполнися въ лѣто 7175» (1667) [34]).

«Послали его во оземствованіе въ Россійскія страны часть, близъ окіяна Ледовитаго моря лежащую, Пустозерскій острогъ». Здѣсь, по сказанію «Винограда» [35]), «дивный Господь утѣши» Ѳеодора: «отрѣзанному у него языку паки возрасти повелѣ, и благодать ясноглаголаніи милостивнѣ даде». А такъ-какъ онъ «отъ заточенія писалъ посланія многимъ людемъ хваляся, яко бы послѣ казни сподобися» получить языкъ «и свободно паки глаголетъ»: то изъ Москвы посланъ въ Пустозерскій Острогъ подполковникъ Елагинъ, съ порученіемъ опять отрѣзать у Ѳеодора языкъ и отсѣчь правую руку; и опять будто, безъ языка, отрѣзаннаго до основанія, онъ сталъ говорить, «и отсѣченная десница оздравѣла и» сдѣлалась «цѣла вся и добродѣйственна». Наконецъ, по прошествіи около пятнадцати [36]) лѣтъ заключенія въ Пустозерскомъ острогѣ, онъ сожженъ «въ срубѣ въ день спасителныхъ страстей Христовыхъ. съ прочими страдалци», Аввакумомъ, Лазаремъ и Епиѳаніемъ [37]).

Повѣсть эта о Аввакумѣ, Лазарѣ и Епиѳаніѣ достовѣрно принадлежитъ этому самому Ѳеодору діакону. Это видно изъ того, что издатели «Сборника», въ которомъ повѣсть напечатана, назвали ее «Повѣстью священно-діакона Ѳеодора», и помѣстили ее рядомъ съ «Преніемъ священно-

---

34) Дополн. къ «Акт. Истор.», тамъ же.

35) См. также *у Аввакума* въ «Житіи».

36) По «Винограду», по прошествіи шестнадцати, что не точно: такъ какъ Ѳеодоръ сосланъ въ Пустозерскій острогъ въ 1667 году и казненъ въ одинъ день съ Аввакумомъ, а Аввакумъ, по указанію самаго же «Винограда», казненъ «во 189 (1681) лѣтѣ».

37) «Виногр. Россійскій».

діакона Ѳеодора съ митрополитомъ Аѳанасіемъ», сочиненіемъ, которое принадлежитъ діакону Ѳеодору, Аввакумову сотруднику, какъ будетъ ниже показано.

«Тайну цареву добро есть таити»,—такъ повѣсть начинается,—«а дѣло Божіе проповѣдати преславно есть, глаголетъ Писаніе. Открываяй бо тайны царевы мученъ будетъ; а, скрываяй дѣла Божія, скрывшаго талантъ осужденіе пріиметъ. Того ради и азъ убояхся скрывати преславная дѣла Божія. *Прославляющаго мя прославлю*, глаголетъ Христосъ. Нынѣ бо збысться пречистое слово Его на новыхъ Христовыхъ исповѣдникахъ», т. е. на Аввакумѣ, Лазарѣ и Епиѳаніѣ. «Слышите, возлюбленная чада церковная»,—такъ повѣсть заключается,—«преславное чюдо, и восхвалите Христа Бога, прославляющаго прославляющихъ Его; нечестивыхъ же отступниковъ дерзость посрамляющаго». Отсюда видно, что Ѳеодоръ, убоявшись скрыть преславная дѣла Божія, явленныя на Аввакумѣ, Лазарѣ и Епиѳаніѣ, имѣлъ въ виду разсказать объ этихъ дѣлахъ, во славу Божію, въ прославленіе Аввакума съ братіею, въ назиданіе его единомысленниковъ, въ посрамленіе «нечестивыхъ отступниковъ», т. е. православныхъ.

Предметъ повѣсти—допросъ, въ Москвѣ, предъ великимъ московскимъ Соборомъ, Аввакума, Лазаря и Епиѳанія и чудесное исцѣленіе языковъ, отрѣзанныхъ у Лазаря и Епиѳанія. Послѣ приступа, въ повѣсти рѣчь идетъ о томъ, какъ «приведени быша» эти «три новые страстотерпцы предъ Владыки Греческія и Турскія»; какъ, «вопрошени бывше отъ нихъ, отрицаются ли старыхъ книгъ и т. п., отвѣщаваху: «мы вашему отступленію, а не исправленію не покаряемся, и старыхъ книгъ и святыхъ догматовъ не оставляемъ»; какъ «Лазарь» послѣ этого «лишаемъ бываетъ священнаго чина, Епиѳаній же иноческаго образа»; какъ ихъ «отлучаютъ отъ третіяго» Аввакума и «отрѣзываютъ имъ

*

языки»; какъ «Лазарю, во время страсти, явился Пророкъ Илія, и Лазарь началъ глаголати къ людемъ Слово Божіе», несмотря на то, что языкъ у него былъ отрѣзанъ; какъ Епиѳаній, вмѣстѣ съ Лазаремъ и Аввакумомъ, отвезенный въ село Братовщину, «ничтоже глаголавшій отнюдъ два дни, получилъ языкъ отъ пречистыя Владычицы Богородицы».

Въ повѣсти, кромѣ общихъ голословныхъ положеній старообрядства, что старыхъ книгъ оставлять не должно; что ихъ исправленіе есть отступленіе, да кромѣ разсказа объ исцѣленіи отрѣзанныхъ языковъ у Лазаря и Епиѳанія,— повтореннаго также Аввакумомъ въ «Житіи» его и потомъ Денисовымъ въ «Россійскомъ Винограде» въ статьяхъ о Ѳеодорѣ, Лазарѣ и Епиѳаніи, ничего относящагося къ системѣ старообрядчества нѣтъ. Замѣчательно, что Аввакумъ, Лазарь и Епиѳаній величаются здѣсь «святыми отцами, новыми Христовыми исповѣдниками, страстотерпцами Христовыми»; Аввакумъ величается «сильнымъ и Христовымъ воеводою противу сатанина полка», Лазарь, «храбрымъ Божіимъ слугою», Епиѳаній, «преподобнымъ старцемъ, воиномъ небеснаго Царя-Христа».

II. Мученіе нѣкоихъ старецъ и исповѣдникъ, Петра и Евдокима.

Сочиненіе это напечатано въ томъ же «Сборникѣ», начинающемся «Исторіею о отцѣхъ и страдалцѣхъ соловецкихъ». Оно составляетъ вторую половину пятой главы, и въ изданіи сборника въ 4-ю долю никакимъ видимымъ знакомъ не отдѣлено отъ первой половины—«Повѣсти о Аввакумѣ съ братіею»; такъ что только по различію содержанія при чтеніи узнать можно, что одно сочиненіе (повѣсть) кон—

чилось и начинается другое сочиненіе—это «Мученіе старецъ....».

Писатель его, вѣроятно, тотъ же діаконъ Ѳеодоръ. Это подтверждается тѣмъ, что издатель «Сборника», въ которомъ оно напечатано, помѣстилъ его между сочиненіями Ѳеодора; тѣмъ еще, что въ «Мученіи» есть обороты рѣчи, буквально сходные съ оборотами рѣчи въ «Повѣсти о Аввакумѣ съ братіею», написанной Ѳеодоромъ, напр.: «О правдѣ Божіи молчати безъчестно есть. Тайну цареву добро есть хранити. То кольми паче есть честно и сладко Слово Божіе проповѣдати» и т. д.

Сочиненіе это могло быть написано только въ Пустозерскомъ острогѣ: оно разсказываетъ о событіи, которое началось въ 1669 году, а Ѳеодоръ въ 1667 году заключенъ въ Пустозерскій острогъ и оставался тамъ до смерти.

Предметъ сочиненія—«Мученіе старецъ и исповѣдникъ Петра и Евдокима». Здѣсь рѣчь прямо безъ приступа начинается тѣмъ, что «въ лѣто 7177 (1669), февраля въ 17 день, приведени быша мужи два», которые ниже въ «Мученіи» называются «мнихами», Петръ и Евдокимъ; приведени, по словамъ сочинителя, «за проповѣдь крестнаго истиннаго», т.-е. двуперстнаго «знаменія Христова»,—а по словамъ царя, которые приведены здѣсь же въ «Мученіи», за то, что они «развращеннымъ противнымъ закону Божію ученіемъ своимъ развратили многъ народъ, и въ церковь Божію народу ходити возбраняли; тѣла и крови Господа нашего Іс҃а Христа пріимати имъ не повелѣвали, и иная многая хуленія на святую Церковь глаголали». Далѣе рѣчь о томъ, будто этихъ мниховъ «вопрошалъ самъ царь». Далѣе въ вопросахъ и отвѣтахъ излагается, вѣрное—быть-можетъ—въ основаніи, но конечно измышленное Ѳеодоромъ въ подробностяхъ, многословное разглагольствіе мниховъ съ царемъ. Въ своихъ отвѣтахъ на вопросы царя

старцы высказываютъ слѣдующія мысли, что «Сына Божія, в плоть пришедшаго не проповѣдающіи [38]) и четверогубую аллилуіа глаголющіи и Святаго Духа истиннаго и животворящаго не исповѣдающія и трема персты крестящіися, таковая творящіи во истину прокляти суть вѣчнымъ проклятіемъ отъ всѣхъ седми вселенскихъ Соборовъ»; что «вся сія сотворилъ зломудренный Никонъ, пріемъ ученіе злое отъ безвѣстнаго еретика Арсенія жидовина, иже обѣщался ему превратити писанія святыхъ Пророкъ и Апостолъ запечатлѣнныя святыми отцы седмію вселенскими Соборы..., якоже Писаніе глаголетъ: «отъ жидовъ приведетъ (антихристъ) человѣка волхва, еретика, отметника, чородѣя»; что Никонъ—антихристъ, «тщащійся прелестію и мечтаніемъ постигнути престолъ четвертаго Рима»; что «въ трехъ перстахъ», которыми крестятся православные, «Христосъ сугубъ естествомъ не исповѣдуется; три перста—мудрованіе злаго прелестника Формоса еретика и прелукаваго Афеса (римскаго папы, къ которому древле Грецы приступила отъ нашествія турецкаго царя», и который «взялъ отъ нихъ вси книги законныя и огнемъ сожже, и далъ имъ три заповѣди: первое—въ крещеніи обливати, второе—на себѣ креста неносити, третіе—трема персты креститеся) и злокознаго Никона и прочихъ еретикъ,—въ трехъ перстахъ познавается змій звѣрь и лживый пророкъ и корень ихъ — самъ сатана преисподній бѣсъ, иже древле скрыся во змія и Адама изгна изъ рая, нынѣ скрыся въ треперстное сложеніе и хощетъ всѣхъ в пагубу отвести; трепагубный бѣсъ, скрывшійся въ триглавнаго змія—въ три простыя персты». Далѣе въ «Муче-

38) Обвиненіе основано на злонамѣренно-истолкованномъ выраженіи четвертой книги Іоанна Дамаскина, глаголемой «Небеса», Епиѳаніева перевода, главы 27, листа 56. Смотр. «Соловец. Челобит.» глав. 3., по изданію въ «Отвѣтахъ» пр. Никифора Ѳеотонія.

ніи» нѣсколько словъ о томъ, что «царь повелѣлъ вринути» дерзкихъ мниховъ «въ котелъ желѣзный и вельми разженный»; будто они «были въ котлѣ, яко десятую часть часа»; будто, по молитвѣ ихъ, «огнь», подложенный подъ котелъ, «на землю паде, якоже иней или мразъ, котелъ разсядеся на трое, мужіе изыдоша живы и цѣлы, и царь повелѣ ихъ пустити на свою волю».

По историческимъ даннымъ это сочиненіе ничтожно, содержа въ себѣ только разсказъ о мученіи двухъ, совершенно безвѣстныхъ старцевъ, которые бывъ вринуты въ котелъ разженный, остались живы. Замѣчательнѣе оно по раскрытію старообрядческаго ученія. Здѣсь приведены мысли, что 1) Афесъ папа, къ которому древніе Греки приступили отъ нашествія турецкаго царя, взялъ у Грековъ книги и сожегъ и далъ Грекамъ три заповѣди—въ крещеніи обливати, на себѣ креста не носити, и тремя перстами креститися; 2) что православные, «Сына Божія въ плоть пришедша, не исповѣдающіи, четверогубую аллилуіа глаголющіи, Святаго Духа истиннаго и животворящаго не исповѣдающіи, тремя персты крестящіяся—прокляти; 3) что вся сія сотворилъ зломудренный Никонъ, пріемъ ученіе злое отъ еретика Арсенія Жидовина; 4) что троеперстіе—проклятое мудрованіе Формосово, Афесово, Никоново, и прочихъ еретикъ; въ троеперстіи Христосъ сугубъ естествомъ не проповѣдуется, — въ троеперстіи скрывается и познавается змій, звѣрь и лживый пророкъ и трепагубный бѣсъ; 5) что въ православныя церкви ходить не должно, причащаться тамъ тѣла и крови Господней — также; 6) что Никонъ — антихристъ, тщащійся прелестію и мечтаніемъ постигнути престолъ четвертаго Рима.

III. Преніе священно-діакона Ѳеодора съ Митрополитомъ Аѳанасіемъ Иконійскимъ о сложеніи перстъ въ знаменіи крестномъ.

Преніе это напечатано въ томъ же «Сборникѣ», начинающемся исторіею «О отцѣхъ и страдалцѣхъ соловецкихъ». «Преніе» въ «Сборникѣ» составляетъ шестую и послѣднюю главу.

Сочиненіе это въ «Сборникѣ» подписано: «Преніе священно-діакона Ѳеодора съ...» Что это преніе съ Аѳанасіемъ, митрополитомъ иконійскимъ, имѣлъ діаконъ Ѳеодоръ, сотрудникъ Аввакума, а не другой кто, это несомнѣнно. Это видно: 1) изъ нѣсколькихъ чертъ жизни Ѳеодора, сообщаемыхъ въ сочиненіи «Преніе» и указывающихъ въ немъ сотрудника Аввакумова [39]); видно: 2) изъ того также, что «Виноградъ Россійскій» въ статьѣ «О Ѳеодорѣ діаконѣ», описываетъ это преніе его съ митрополитомъ иконійскимъ Аѳанасіемъ, заимствуя изъ сочиненія «Преніе» не только подробности

---

39) а) По сказанію «Пренія», діаконъ Ѳеодоръ, имѣвшій это преніе, присланъ былъ «подначалъ въ Богоявленскій монастырь, что за Ветошнымъ рядомъ на Москвѣ, и заключенъ... на (за) истинну церковныхъ догматъ, понеже не пріялъ новаго еретическаго символа и четверогубаго аллилуіа и (о) сложеніи тріехъ перстъ арменскаго мудрованія, и новыхъ служебниковъ, и не сталъ по нимъ служить за искаженіе; и что обличалъ новыя блудниковыхъ книгъ несогласія съ прежними печатными до Алексія царя». б) По сказанію того же «Пренія» митрополитъ Аѳанасій между прочимъ замѣтилъ діакону: «когда ты не покоряешися, то же и тебѣ будетъ, что твоему Аввакуму и Лазарю». И рече діаконъ: «воля Господня да будетъ. Якоже Христу годѣ, тако сотворитъ. Лазарю и Епиѳанію далъ Христосъ языки: силенъ бо есть Богъ и мнѣ дати, аще и отрѣжутъ», гдѣ показывается современность и близость діакона съ Аввакумомъ, Лазаремъ и Епиѳаніемъ. в) По сказанію того же «Пренія», митрополитъ иконійскій допрашивалъ діакона по повелѣнію святѣйшихъ патріарховъ (такъ, по-крайней-мѣрѣ, митрополитъ сказывалъ діакону), которые въ ту пору проживали въ Москвѣ и бывали въ Богоявленскомъ монастырѣ у митрополита: откуда видно, что діаконъ содержался здѣсь въ заключеніи во время пребыванія восточныхъ патріарховъ въ Москвѣ.

событія, но и самыя выраженія. А что самъ Ѳеодоръ и описалъ свое преніе, это видно изъ надписанія; видно изъ того, что составитель «Сборника» помѣстилъ «Преніе» вмѣстѣ съ другуми сочиненіями Ѳеодора; видно изъ того, наконецъ, что подробности пренія другой кто-либо могъ узнать и описать только со словъ Ѳеодора.

Предметъ этого сочиненія,—«преніе священно-діакона Ѳеодора съ митрополитомъ Аѳанасіемъ иконійскимъ, о сложеніи перстъ въ знаменіи крестномъ». Митрополитъ Аѳанасій прибылъ въ Россію со вселенскими патріархами [40]) и «жилъ на Москвѣ» въ томъ же «Богоявленскомъ монастырѣ, что за Ветошнымъ рядомъ», въ который «присланъ былъ подначалъ и діаконъ Ѳеодоръ [41]); участвовалъ въ московскомъ Соборѣ 1667 года и подписался подъ соборными дѣяніями [42]). Этотъ владыко, «слышавъ о діаконѣ, что заключенъ въ темницѣ, и хотя его прельстити»,—по сказанію «Пренія»,—«по нашептанію нѣкихъ отступникъ, на новину уклонившихся и церковная старая преданія презрѣвшихъ, повелѣлъ» однажды «діакона Ѳеодора взяти ис темницы стражемъ и привести въ кѣлію къ себѣ». То же повторилось «и въ другій вечеръ: въ этотъ разъ, на вопросъ діакона: «кто тебе мене грѣшнаго истязавати велѣлъ», митрополитъ отвѣчалъ: «велѣли мнѣ тебѣ говорити, святѣйшія патріархи наши», въ чемъ, впрочемъ, діаконъ усумнился [43]). Въ оба раза митрополитъ имѣлъ спорный разговоръ съ діакономъ о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія: этотъ-то разговоръ и описанъ въ «Преніи священно-діакона Ѳеодора».

---

40) «Виногр. Россійск.» стат. Ѳеодоръ.

41) «Преніе Ѳеодора»; «Росс. Виноградъ».

42) Тамъ есть подпись: «Иконійскій митрополитъ Аѳанасій». Дополн. къ «Акт. Истор.» V, 475, № 102.

43) «Преніе»; «Виногр. Россійскій».

Въ сочиненіи можно различать три отдѣла:

1. Въ приступѣ нѣсколько словъ о томъ, при какихъ обстоятельствахъ началось преніе.

2. Въ самомъ преніи, въ первый разъ, на вопросъ митрополита: «какъ ты крестишися рукою, персты слагаеши», діаконъ, сложивъ персты руки своея, три пальцы со двѣма послѣднима, два же—указательный и великосредній совокупивъ и единъ пригнувъ» отвѣчаетъ: «сице азъ слагаю персты». На вопросъ митрополита: «по чіему преданію тако слагаеши персты руки своея», діаконъ выражаетъ въ отвѣтѣ слѣдующія мысли: что такъ слагаетъ онъ персты «по преданію святыя Соборныя Апостольскія Церкви восточныя»; что, хотя теперь у Грековъ и «не тако», хотя теперь они «слагаютъ три персты, палецъ со указательнымъ и великосреднимъ», — однакоже невѣроятно, чтобъ они «тако изначала приняли»; что «прежде сего у насъ отнюдъ таковаго мудрованія не бывало, и во святыхъ книгахъ не обрѣтается, еже бы тремя персты креститися»; что «Никонъ-врагъ то смущеніе въвелъ, и царя государя и властей всѣхъ страхомъ и клятвою прельстилъ»,; что и у Грековъ «таковаго мудрованія прежде сего не бывало, при прежнихъ святѣйшихъ патріарсѣхъ православныхъ до Никона»; что и Греки «отъ его книги.» («Скрыжали»—т.-е.) прельстились»; что «нынѣшніи Греки не право мудрствуютъ въ вѣрѣ и насъ льстятъ»; что онъ Ѳеодоръ съ единомысленниками «въ сложеніи перстъ ссылаются на четырехъ» греческихъ «святыхъ: на Мелетія патріарха антіохійскаго и на Ѳеодорита блаженнаго и на Петра Дамаскина и на премудраго Максима Грека, аѳонскія горы инока»; что «трема персты креститися написалъ Дамаскинъ иподдіяконъ и студитъ»; что слагать два перста «вездѣ у насъ тако писано, во всѣхъ книгахъ, писменыхъ и печатныхъ, при прежнихъ благочестивыхъ царѣхъ и святѣйшихъ пяти патріархъ,

свидѣтельствомъ ихъ: во псалтирѣхъ слѣдованныхъ, въ большихъ потребникахъ, въ чину о приходящихъ отъ ересей въ нашу вѣру правую, и въ книги Кирилла іерусалимскаго, и въ книги о правой вѣрѣ московскія печати, и въ «Стоглавѣ», и во иныхъ»; что нельзя «обрѣсти въ старыхъ ни во единой книгѣ о томъ, чтобы трема персты креститися».

3. Въ преніи «въ другій вечеръ», діаконъ, на то же предложеніе, высказалъ слѣдующія мысли: что троеперстіе есть «мудрованіе *армянское, богострастное и Евтиху и Діоскору согласное, отметающимъ вочеловѣченіе Христово и единовоиникомъ сходное*»; что «въ греческой Церкви того небывало до поддіякона Дамаскина» (а прежде Ѳеодоръ сказалъ, что Греки заняли троеперстіе изъ Никоновой книги «Скрыжаль»); что «тѣми персты какъ крестятся» православные, «первое страсть прилагаютъ. Якоже древніи еретицы и Армени; второе — вочеловѣченіе Сына Божія въ двуперстахъ не проповѣдуютъ, и нѣсть Христа сугуба естествомъ въ сложеніи перстовъ трехъ, и во всемъ подобятся» они — православные — «единовольникамъ Сергію и Пиру и Павлу, патріархамъ бывшимъ Царяграда, и Кирилу александрскому, низложенному на 6 соборѣ, и Макарію антіохійскому, и Анорію папѣ римскому; едину волю исповѣдуютъ о Христѣ въ трехъ перстахъ своихъ, якоже оны еретицы»; что онъ, Ѳеодоръ, съ единомысленниками въ сложеніи трехъ перстовъ, «пальца со двѣма нижними, исповѣдуютъ Святую Троицу, единосущную и нераздѣлную;—въ двухъ же перстахъ, указателномъ и великосреднемъ, исповѣдуютъ неотлучна нѣдръ отеческихъ единаго отъ Троицы Сына Божія, на землю сошедшаго и плоть нашу пріимшаго и бывша сугуба естествомъ, во единомъ составѣ познаваема Христа Бога». Въ заключеніи, конечно, митрополитъ посрамленъ а діаконъ торжествуетъ.

Историческихъ свѣдѣній въ «Преніи» нѣтъ вовсе, кромѣ

того, что митрополитъ иконійскій и діаконъ Ѳеодоръ проживали въ одно время въ Москвѣ въ Богоявленскомъ монастырѣ за Ветошнымъ рядомъ. Изъ ученія старообрядческаго здѣсь раскрывается довольно пространно, одинъ вопросъ о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія; раскрывается именно такъ: должно, для крестнаго знаменія, слагать «три пальцы со двѣма послѣднима» (что безсмысленно: діаконъ хотѣлъ сказать: «три пальцы, палецъ со двѣма послѣднима»); два же—указательный и великосредній совокупить и единъ пригнуть»; «сложеніемъ пальца со двѣма нижними исповѣдуется Святая Троица, единосущная и нераздѣльная; въ двухъ же перстахъ, сугубый естествомъ, во единомъ составѣ познаваемый Христосъ Богъ; въ троеперстіи «страсть прилагается, вочеловѣченіе Сына Божія не проповѣдуется и Христосъ сугубый естествомъ»; потому троеперстіе есть «мудрованіе арменское, Евтиху и Діоскору согласное, и единовольникомъ—Сергію и Пиру и Павлу и Кирилу и Макарію и Анорію сходное»; троеперстіе ввелъ Никонъ, какъ въ Россіи, такъ и въ Греціи; въ Греціи однакожь ввелъ его и Дамаскинъ иподіаконъ, за девяносто лѣтъ прежде Никона; о двуперстіи свидѣтельствуютъ Мелетій антіохійскій, Ѳеодоритъ, Петръ Дамаскинъ и Максимъ Грекъ, святые греческіе; также всѣ древле-писменныя и печатныя книги русскія: псалтири слѣдованныя, большіе потребники, книга Кириллова, книга о вѣрѣ и «Стоглавъ» и иныя; а о троеперстіи нѣтъ свидѣтельства ни въ одной изъ старыхъ книгъ.

IV. Отрывки изъ двухъ писемъ Ѳеодора Діакона, писанныхъ въ обличеніе Аввакума и Лазаря.

Отрывки эти напечатаны *въ «Полномъ историческомъ извѣстіи» протоіерея Андрея Іоаннова Журав-*

лева[44]). Подлинность этихъ писемъ подтверждается свидѣтельствомъ Журавлева же, который изучалъ и зналъ дѣло. Къ кому онѣ писаны, неизвѣстно; писаны по поводу разногласія Ѳеодора съ Аввакумомъ и Лазаремъ въ ученіи о единосущіи Св. Троицы и о естествѣ Господа нашего Іисуса Христа; писаны не въ Москвѣ, вѣроятно—въ Пустозерскомъ острогѣ, гдѣ Ѳеодоръ жилъ вмѣстѣ съ Аввакумомъ и Лазаремъ.

Въ отрывкѣ изъ перваго письма Ѳеодоръ горько жалуется на то, что «тамо на Москвѣ клятвы вси власти налагаютъ на него Ѳеодора за старую вѣру и на прочихъ вѣрныхъ, и здѣ у нихъ, Ѳеодора съ Аввакумомъ и Лазаремъ, между собою стали клятвы, и свои друзи его проклинаютъ за несогласіе съ ними въ вѣрѣ же, во многихъ догматѣхъ больше никоніанскихъ»; что «протопопъ Аввакумъ и попъ Лазарь начали Троицу на трехъ престолѣхъ исповѣдывати, и трибожну и трисущну глаголютъ, и въ тріехъ лицахъ три состава глаголетъ Лазарь; и Христа четверта Бога быти и на четвертомъ престолѣ сѣдяща. И самаго существа Божественнаго въ Немъ не исповѣдуютъ; но силу и благодать отъ сыновней ѵпостаси изліявшуюся въ дѣвицу глаголютъ» и проч.—Въ отрывкѣ изъ другаго письма Ѳеодоръ разсказываетъ, что «Лазарь попъ, часто пряся съ нимъ, вопитъ глаголя: Троица рядкомъ сѣдитъ, Сынъ одесную, а Духъ Святый ошуюю Отца на небеси. На разныхъ престолѣхъ, яко Царь съ дѣтьми сѣдитъ Богъ Отецъ, а Христосъ на четвертомъ престолѣ особно сѣдитъ предъ Отцемъ небеснымъ»; что и «Аввакумъ отъ сего пріялъ той злый толкъ, еже четверити Троицу Святую»; что онъ, Ѳеодоръ, «многажды ему, клеврету своему Лазарю, возбра-

---

44) См. изд. Спб. 1831 г. стр. 70—1. «Исторія о Никитѣ-Пустосвятѣ».

нялъ о томъ плотскомъ мудрованіи его, яко нечестиво есть тако мудрствовати о Святѣй Троицѣ».

Языкъ всѣхъ сочиненій Ѳеодора Діакона замѣчателенъ развѣ только грамматическими неправильностями. И вообще въ его сочиненіяхъ замѣчательнаго мало: содержаніе ихъ бѣдно; немногія историческія свѣдѣнія въ нихъ — сказки; изложеніе старообрядческаго ученія бросается въ глаза развѣ только своею неясностью и непослѣдовательностію; основаній для него не приводится почти никакихъ, или если и приводится нѣсколько, то въ общихъ чертахъ. Сочиненія Ѳеодора важны для раскола только по своему происхожденію отъ одного изъ первыхъ сѣятелей раскола — человѣка, который за упорство въ своихъ убѣжденіяхъ сложилъ свою голову и причтенъ старообрядцами къ сонмищу ихъ праведниковъ.

ИСТОРІЯ О ВѢРѢ И ЧЕЛОМБИТНА О СТРѢЛЬЦАХЪ [44—5]).

Оно находится въ разныхъ рукописныхъ старообрядческихъ сборникахъ [45]).

44—5) Въ «*Исторіи о бѣствующемъ священствѣ*», 107, безпоповца Ивана Алексѣева, «Исторія о вѣрѣ и челомбитна о стрѣльцахъ» названа просто «*Исторіей стрѣлецкою*» (см. «Сбор.» библ. Спб. Д. Академіи, «Ист. о бѣгст. священствѣ», *окончаніе*).

45) См. напр. «Сборники библіотеки» преосв. списк. М., №№ 54 и 60; см. также «Сборникъ» библіотеки купца И. А. Москалева, состоящей изъ слѣдующихъ статей: 1, Бесѣда увѣщательная к' хранящимъ древле-отеческое православіе христіаномъ; 2) О имени расколниковъ; 3) Слово увѣщателно к' творящимъ междоу единовѣрными раздоры и разгласія; 4) О винахъ свойственныхъ и различныхъ отца А. Д-ча; 5) Исторія о вѣрѣ и челомбитна о стрѣльцахъ; 6) О титлѣ Пилатомъ написаномъ, о четырехъ буквахъ ІНЦІ; 7) О томъ же надписаніи; 8) О над'писаніи на крестѣ в' церквахъ.

Писатель этой «Исторіи о вѣрѣ и челомбитной о стрѣльцахъ»—Савва Романовъ. Изъ жизни его извѣстно только, что онъ былъ сначала «кѣлѣйникомъ в монастырѣ у архимандрита макарьевскаго на Желтыхъ Пескахъ» [46]), а потомъ, сдѣлавшись посадскимъ одной подмосковной слободы, принималъ дѣятельнѣйшее участіе въ бунтѣ стрѣльцовъ московскихъ, которые, подъ предводительствомъ Никиты-Пустосвята, мятежно требовали у царевны Софіи и патріарха Іоакима возстановленія старой вѣры. Въ своей «Исторіи» Савва говоритъ о себѣ, большею частью, въ третьемъ лицѣ, какъ и о другихъ лицахъ; но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ проговаривается и начинаетъ говорить о себѣ въ первомъ лицѣ [47]): доказательство, что эта исторія написана именно Саввою Романовымъ.

Ни о поводѣ, ни о цѣли написанія своей «Исторіи» самъ Савва не говоритъ, сказывая только въ заключеніи своего сочиненія: «что видѣли очима и что слышахомъ отъ своея о Христѣ братіи, сія и написахомъ». Изъ содержанія «Исторіи» видно, однакожь, что Савва писалъ ее съ цѣлью—показать правоту дѣла стрѣльцовъ и неправоту поведенія патріарха и властей.

Въ «Исторіи» Саввы описывается бунтъ стрѣльцовъ московскихъ, которые, подъ предводительствомъ Никиты-Пустосвята, мятежнически требовали у царевны Софіи и патріарха Іоакима возстановленія старой вѣры.

Въ этой «Исторіи» можно различить три отдѣла: 1. Собы-

---

46) Савва въ своей «Исторіи».

47) Напр. «Бояринъ» Хованской «спросилъ Сава» (Савву): «стрѣлецъ-ли онъ» (нѣкто Павелъ) «или посацкой?—«И *я* ему сказалъ...» и т. д. Въ другомъ мѣстѣ Савва пишетъ о себѣ: «*азъ* отступихъ отъ него» (патріарха Іоакима) «и сталъ близъ Митрополита Нижегородскаго и Митрополитъ ко мнѣ рекъ....» Въ третьемъ мѣстѣ Савва пишетъ: «Новогородской Митрополитъ спросилъ его» (Савву): «какъ да тебя зовутъ, и *я* ему сказался Васильемъ».

тія отъ 25 Мая до 23 Іюня 7190—1682 года: бунтовщики-стрѣльцы, посадскіе люди и князь Хованскій совѣщаются о мѣрахъ къ возстановленію старой вѣры. 2. Событія отъ 23 Іюня до 5 Іюля: бунтовщики открыто требуютъ соборнаго съ ними состязанія патріарха и властей. 3. Событія 5 Іюля и слѣдующихъ дней: Соборъ въ Грановитой Палатѣ и окончаніе бунта.

Отдѣлъ первый. Тутъ, прямо безъ приступа, рѣчь начинается тѣмъ, что по смерти царя Ѳеодора Алексѣевича— «послѣ смятенія», произведеннаго стрѣльцами мая 15—21, «въ третій день бысть промежь служивыми людьми» стрѣльцами Титова полка «дума и совѣтъ» о томъ, какъ бы возстановить «въ Москвѣ старую православную христіанскую вѣру». Далѣе рѣчь о томъ, какъ стрѣльцы «искали у себя въ полку таковыхъ людей, чтобъ кто оумѣлъ челомбитную сложить и отвѣтъ дать патріарху и властемъ, за что они—власти, старые книги возненавидѣли и возлюбили новую Латиноримскую вѣру»; какъ «необрѣташеся в нихъ такова человѣка искусна и читателя божественныхъ писаній»; какъ «призвавше *единаго отъ чернослободцевъ отъ Гончарныя слободы, Сѵмеона Иванова Калашникова, в Ознобишинъ*» или «*Титовъ Приказъ*», вопрошали его: «есть ли де у васъ, въ посацкихъ людехъ или в ыномъ какомъ чиноу, чтобы оумѣли сложить челомбитную о старомъ благочестіи, отвѣтъ дати патріарху и властемъ»; какъ «Сѵмеонъ Калашниковъ возвѣстилъ о томъ братіи своей, *Никите Борисову, Ивану Иванову Курбатову и Саве Романову*» (сочинителю «Исторіи»), «чтобъ онѣ о томъ дѣлѣ порадѣли»; какъ эти три человѣка, «обрѣтши новаго Илію, ревнителя по отеческихъ преданіи (хъ) и догматѣхъ, благоговѣйна инока, искусна во ученіи и твердаго адаманта, отца Сергія, и, благословившись оу него», присоединивъ къ себѣ еще какого-то *Павла Захарьева*, «начали писати челомбитную,

о старой православной христіанской вѣрѣ, отъ лица всѣхъ полковъ и чернослободцевъ, и въ другій день, Богу помогающу совершили»; какъ пошли они «къ Сѵмеону Иванову на дворъ»; Сѵмеонъ Ивановъ извѣстилъ объ этомъ и пригласилъ къ себѣ также «*пятисотнаго Титова полка Ивана, да двоихъ стрельцовъ Никиту Горьева да Авдѣя Артемьева*», Сергій говорилъ здѣсь стрѣльцамъ: «слышахъ, братіе, доброе ваше произволеніе, еже хощете попещися о старой благочестивой христіанской вѣрѣ... Господа ради попецытеся о толико душъ погибающихъ от нынѣшнихъ новыхъ книгъ: понеже вкоренишася въ нихъ многія ереси;... не дайте насъ въ поруганіе, яко же и братію нашу, жечь да мучить», потомъ «повелѣ Саве челомбитную прочесть предъ ними; они же слышавше оудивишася: «мы да во днехъ своихъ неслыхали таковаго слогу и толика описанія ересей в' новыхъ книгахъ»; какъ эти лица «вси поидоша в' приказъ; пятисотной Иванъ и иніи созваша всѣхъ стрѣльцовъ на сьежу избу»; собравшіеся «стрѣльцы и посацкіе заставиша сотеннаго ихъ» (Титова) «полкоу челобитную чести в' слоухъ всѣмъ»; такъ какъ сотенной оказался «неискоусенъ божественному писанію, иного поискавше» и не отыскавши «приноудиша Саву чести; егдаже прочелъ» онъ «челобитную, оси единогласно возопиша: «надобно, братіе, лоутчи всего постоять за старую православную христіанскую вѣру и кровь свою проліяти»; взяли у Чернослободцевъ «челобитную к' себѣ в' приказъ и списали, а поданную опять имъ отдали, и возвѣстиша о семъ боярину, *князю Ивану Андреевичю Хованьскому*».

Далѣе рѣчь о томъ, какъ Хованскій, «радостенъ бывъ о семъ зѣло, вопрошалъ ихъ: «есть ли да, братіе, кому отвѣтъ дать противу властей? Велико дѣло сіе: надобно, люди бы ученые были»; они емоу сказали: «есть оу насъ инокъ зѣло искусенъ божественному писанію и посацкіе люди многіе»;

представили боярину «отца Сергія и прочихъ братій, христіанскаго закона ревнителей; бояринъ поклонися отцоу Сергію до земли и глагола емоу: «коея ради вины пріиде к' намъ, честный отче»; Сергій отвѣчалъ: «по приказу твоемоу, пріидохомъ возвѣстити къ тебѣ о старой христіанстѣй вѣрѣ..., и принесохомъ к' твоемоу боголюбію челобитную на патріарха и властей, в' ней же описаніе многихъ ересей, что содержатъ в' себѣ новыя книги..., чтобы власти в' томъ отвѣтъ дали на писмѣ»; бояринъ рече: «азъ и самъ грѣшный вельми желаю, чтобъ по старому было во святыхъ церквахъ,... неизмѣнно держю старое благочестіе и чтоу по старымъ святымъ книгамъ и воображаю крестное знаменіе двѣма персты»; прочиталъ символъ православныя вѣры, велѣлъ чести челобитную и чудился о множествѣ ересей в' новыхъ книгахъ». Далѣе рѣчь о томъ, какъ, по вопросѣ боярина: «кто писалъ челобитную», и по отвѣтѣ Сергія: «азъ з' братіею сею потрудихомся», бояринъ замѣтилъ: «вижу тя, отче, инока смирена и тиха и не многословна, и не боудетъ тя с' таковое великое дѣло: надобно противу ихъ ученому человѣку отвѣтъ держать». Сергій возразилъ: «азъ, аще и немногословесенъ есмь,... токмо надѣюся на Сына Божія и вѣрую словесемъ Его:... *егда предаютъ вы, не печытеся, како или что возглаголете*»...; другіе бывшіе тутъ однакожь «сказали боярину о Никитѣ Соуждальскомъ; бояринъ рече: «знаю я тово священника гораздо. Противу тово имъ нечево говорить. Тотъ оуста заградитъ. И преже сего ни единъ отъ нихъ противу его не можаше стати. Я, братіе, радъ вамъ помогати; да мнѣ не за искоусъ сіе дѣло... А того себѣ не мните, что по прежнему казнить да вѣшать да в' строубахъ жечь. Я вамъ въ томъ Бога свидѣтеля представляю, что за то радъ стоять». Рѣчь о томъ, какъ присутствующіе здѣсь просили боярина «порадѣть, чтобы быть Собору на лобнѣмъ мѣстѣ

пред' всѣмъ народомъ» или «в' Кремлѣ промежь соборомъ оу краснаго крыльца, и были бы тутъ цари Государи и царица Наталья Кириловна и патріархъ со всѣмъ своимъ Соборомъ; бояринъ рече: «неизворотно быть собору в' пятокъ: понеже цари Государи станутъ в' недѣлю вѣнчатися царьскими вѣнцы»; Сергій и выборные рѣша: «намъ то и хочется, чтобы цари государи царскими вѣнцы вѣнчалися во истинной православной вѣрѣ Христіанской, а в' не ихъ Латынорнмской. Можно ли то дѣло отложить до другово воскресенія?» Бояринъ рече: «невозможно... все приготовано, и служивымъ всѣмъ отповѣдь была к' нынѣшнему воскресенію. А в' томъ я вамъ свидѣтеля Бога представляю, что цари Государи царьскими вѣнцы станутъ по старому вѣнчатися, а слоужба будетъ по старому»...; Сергій же и выборныя рѣша: «не статное то дѣло, что емоу патріарху вѣнчать по старому. На литоргіи станутъ Государи причащатися, а литоргію патріархъ станетъ служити по новому своемоу служебнику..., и причастіе новое на пяти просфирахъ и на крыжахъ латиньскихъ... А в' вѣнчаніи станетъ Государей патріархъ оуговаривать, чтобы имъ неизмѣнно стоять за новую вѣру, за едино с' нимъ патріархомъ»; бояринъ же рече: «боуди по вашему благому изволенію, что в' пятокъ собору быть». Замѣчаніе о присоединеніи къ бунтовщикамъ «инока *Саватія*, житіемъ волоколамскихъ пустынь» (изъ Соловецкаго монастыря [48]).

Отдѣлъ второй. Тутъ рѣчь о томъ, какъ «въ день пятничный», въ который предположено было быть Собору 23-го іюня, «бояринъ Хованекій повелѣ отцамъ (Сергію и другимъ) пріити въ 7 часъ того же дня»; какъ «благословившеся» отъ какого-то «*священника Стефана*, вземъ

48) См. Денис. «Истор. о отцѣхъ и страд. Соловецкая» № 56—7, по печат. изданію «Сборника» въ 4-ю долю.

отецъ Никита крестъ Христовъ, а Сергій святое Евангеліе, а Саватій страшный соудъ, пріидоша къ красному крыльцоу», сопровождаемые толпою народа, и по повелѣнію Хованскаго «введены во отвѣтную палату»; какъ бояринъ, вышедши «со множествомъ дьяковъ и подьячихъ и всякихъ чиновъ людей, вопроси ихъ» Никиту и другихъ: «коея ради вины пріидосте, отцы честніи»?... Никита отвѣтъ даетъ: «пріидохомъ здѣ великимъ Государемъ челомъ побить о старой православной Христіанской вѣрѣ, чтобы велѣли патріарху и властемъ служити по старымъ служебникамъ, такоже и книги всѣ были бы во святыхъ церквахъ старые, и служили бы на 7-ми просфирахъ, а не на пяти, а крестъ бы былъ на просфирахъ истинный трисоставный.... А буде патріархъ не изволитъ по старымъ книгамъ служити: они бы великія Государи, велѣли ему патріарху», чтобы «с' нами далъ праведное свое разсмотрѣніе, за что онъ патріархъ по тѣмъ старымъ не слоужитъ и инымъ возбраняетъ».... которые «по тѣмъ старымъ книгамъ чтоутъ и поютъ, и онъ патріархъ тѣхъ людей проклятію предаетъ и в' дальная заточенія засылаетъ..., и есть ли въ старыхъ книгахъ какія ереси или коя не права..., и благочестивые (ли) были, кои по нихъ служили и пѣли, прежнія цари и великія князи и святѣйшіе патріархи, или неблагочестивы, и онъ бы патріархъ в' томъ намъ отвѣтъ далъ на писмѣ, а мы в' ихъ новыхъ книгахъ всякіе затѣйки и многіе ереси ихъ, Богу помогающу намъ, в' конецъ обличимъ»; какъ бояринъ вопроси ихъ: «есть ли да оу васъ о томъ челобитная?... Приказали да Государи цари челобитную взять и прочесть». Челобитчики отвѣчали: «есть и двѣ», но въ тоже время возразили: «да какъ государь бояринъ возмешь у насъ челобитные, а намъ без' нихъ что боудетъ на Соборѣ подать», и когда бояринъ «обѣщался живымъ Богомъ паки к' нимъ принести, даша емоу челобитную». Рѣчь о томъ, какъ «боя-

ринъ понесе челобитную в' верхъ к' царемъ Государемъ», гдѣ «былъ и патріархъ и слушалъ челобитную»; какъ бояринъ возвратилъ ее и сказалъ предстоящимъ: «да противъ челобитные тое дѣла недѣли на три; не токмо еще книги свидѣтельствовать, великое сіе дѣло Божіе», отцамъ (Никитѣ и другимъ) сказалъ: «патріархъ да оу царей Государей оупросилъ о сем' дѣлѣ до среды, въ среду же приходите послѣ обѣдни»; на замѣчаніе Никиты: «какъ, государь-царьскій бояринъ, Государей царей изволишъ вѣнчать?... Хорошо, боуде патріархъ и литоргію служилъ (бы) по старому на седми просфирахъ, а крестъ бы воображенъ истинной, а не крыжъ»; бояринъ отвѣчалъ: «я де вамъ говорилъ преже сего, что царей Государей станутъ вѣнчать по старому.... Вы де велите испечи просфиръ—воображеніе старымъ крестомъ. Я-де патріарху самъ поднесоу и велю служить по старому. А ты, отецъ Никита, тоутъ же боуди».

Далѣе рѣчь о томъ, будто патріархъ, «посылая по выборныхъ служиваго полкоу, велѣлъ поить ихъ разными питьями, посылая имъ и дары великія, чтобы не поборники были православію»; рѣчь о присоединеніи къ бунтовщикамъ «жителей волоколамскихъ пустынь, отца *Доровея и Саватья и Гавріила*»; рѣчь о томъ, какъ «Никита повелѣ нѣкоей вдовѣ искуснѣ просфиры испечи и понесе ихъ в' соборъ», въ день вѣнчанія Государей, но за тѣснотою «недойде не токмо до боярина, но и до соборныя церкви, и просфиры назадъ принесъ». Далѣе рѣчь о томъ, какъ «въ Титовѣ полкоу благоразумніи людіе, видѣвъ, яко, по ульщенію патріарха, не бысть в' ыныхъ полкахъ согласія о правовѣріи, совѣтъ сотвориша во своемъ полкоу, и выбраша старыхъ стрѣльцовъ: пятидесятника *Михаила Артемьева, Ивана Максимова, Егорья да Михаила*.... ходити по приказомъ руки прикладывать», вмѣстѣ съ Саввою «ради прочитанія челобитныя: понеже по приказомъ нѣкому чело-

битныя честь»; какъ «въ той день приложили роуки к' челобитной четыре приказа, а на другой день три приказа, и тако приложиша роуки девять приказовъ»; какъ въ десятомъ приказѣ «между пушкарями бысть при великая и брань, иніи хотѣли прикладывать, а иніи не хотѣли и говорили: «намъ да за что прикладывать? Мы да отвѣщать противъ челобитной не оумѣемъ. И какъ роуки приложить, такъ и отвѣтъ давать противъ патріарха и властей. А старцамъ оумѣть ли против такова Собору отвѣтъ дать? А они смутивъ да (у) идутъ. А все то дѣло не наше; сіе дѣло патріарше. Мы и без' роукъ ради тоутъ быть, да стоять за православную вѣру и смотрить правду. А по старому да не дадимъ жечь да моучить»; какъ «на томъ служивые и положили, что, и не приложа роукъ к' челобитной, стоять за одно всѣмъ и дѣлать правду; а к' коей челобитной роуки приложили, и тоу челобитную положили въ Титовѣ приказѣ запечатавъ, и велѣли подавать большую челобитную отъ лица всѣхъ православныхъ христіянъ», которая «на 20-ти столпцахъ писана потомъ».

Далѣе рѣчь о томъ, какъ «в' Среду», въ день, назначенный для собора, «выборные поидоша въ городъ и доложиша боярину, какъ пріити отцамъ»—Никитѣ и другимъ «на Соборъ и в' коемъ часоу»; какъ «бояринъ, видѣвъ промежь ими смятеніе и непостоянство», три раза, отъ имени царей Государей «вопрошалъ ихъ: «всѣ ли вы полки за едино хощете стоять за старую Христіанскую вѣру? Они же яко единѣми оусты рекоша: «мы вси полки и чернослободцы за едино ради стоять за старую вѣру, не токмо стоять, но и оумереть»; какъ «бояринъ пойде в' верхъ и сказа царемъ Государемъ» объ этомъ, «цари же послаша его к' патріарху съ служивыми и посацкими». Далѣе рѣчь о томъ, какъ «пріидоша они къ патріарху в' крестовоую»; какъ «вышелъ тутъ патріархъ и власти всѣ»; какъ на вопросъ патріарха:

«чесо ради, братіе, пріидосте к' нашему смиренію и чего» отъ насъ требуете», бояринъ отвѣща: «пришли да, государь святѣйшій патріархъ, к' твоему благословенію всякихъ чиновъ люди, надворная пѣхота великихъ Государей всѣхъ полковъ и салдацкаго строю выборнаго полку и пушкари всѣ, и чернослободцы посацкіе люди, о исправленіи стараго благочестія православныя Христіанскія вѣры побить челомъ; и, какъ служили при великихъ князѣхъ и благочестивыхъ царѣхъ россійскіе чюдотворцы и святѣйшіе патріархи, по тѣмъ же бы по старымъ книгамъ и нынѣ бы такоже слоужба была в' соборной и опостольской Церкви единогласна и не мятежна»....; какъ тоже повторилъ «выборной *Алексѣй Игодинъ* Боровина приказу». Рѣчь о томъ, какъ «патріархъ сталъ говорить имъ: «Чада моя и братія! вамъ не подобаетъ судити и простаго человѣка, кольми паче архіерея. Святыхъ Апостолъ правила возбраняютъ, и отъ Церкви святіи отцы отлучаютъ и вѣчнѣй клятвѣ предаютъ, аще не престанутъ отъ таковаго начинанія. А вы простаго чину и воиньскаго: и вамъ сіе дѣло не за искусъ; но нашею архіерейскою властію разрѣшается и вяжется. Мы на себѣ Христовъ образъ носимъ. Такоже и азъ пастырь, а не наемникъ; дверьми вшелъ, а не чрезъ ограду: и не самъ азъ на себя такоую великую тяготоу восхитилъ..., но за послушаніе... И азъ, аще и недостоинъ, но пастырь есмь. И того ради подобаетъ вамъ повиноватися и оучителемъ и священникомъ, наипаче же архіереомъ... Вы же нынѣ намъ прекословцы являетеся... Глаголете у насъ вѣра зла; и Никона, бывшаго патріарха, называете еретикомъ... А онъ не еретикъ былъ и не врагъ святыя соборныя Церкви, аще и сана изверженъ, не за вѣру или догматы церковныя, но за свое бесчиніе и непокорство: згордяся самъ оставилъ престолъ свой. Оу насъ онъ Никонъ ни какова поврежденія вѣрѣ не оучинилъ. И оу насъ вѣра пра-

вославная... стараго православія, греческаго закона... исправлена с' греческихъ и с' нашихъ россійскихъ харатейныхъ книгъ... Мы послѣдуемъ святѣйшимъ патріархомъ (греческимъ); а сами себѣ погибели не хощемъ, и вамъ тако же не совѣщаемъ». Рѣчь о томъ, какъ «выборныя на отвѣтъ поставиша передъ патріархомъ *Павла Даниловца, да Павла Захарьева* и Саву Романова»; какъ Павелъ Даниловецъ говорилъ патріарху, что архіереи, «нося образъ Христовъ, не послѣдуютъ житію Христа», который «смиренія образъ во всемъ показалъ, а не струбами и огнемъ и мечемъ грозилъ»; что «достоинство лицъ не пріемлется, егда вѣру превращаютъ: понеже благочестія отступити Бога отступити есть..., что Никонъ, егда исперва на престолъ взыде, то онъ и оучинилъ в' церкви расколъ, и взялъ отъ папы Формоса римскаго, и повелѣ христіаномъ трема персты креститися..., да в' молитвѣ Сына Божія не повелѣлъ глаголати...; да не едино онъ сіе разрушилъ, но многія ереси ввелъ в' Церковь Божію, и книги старыя... исказилъ и превратилъ на свой разумъ; и в' кратцѣ молвить: что ни содержала святая, соборная и апостольская Церковь..., то все онъ, Никонъ, нарушилъ и превратилъ, боудто и слѣду благочестія оу насъ в' Россіи лѣтъ седьмь сотъ отъ Владимірова крещенія до него Никона не бывало»; какъ послѣ Павла Даниловца, Савва говорилъ, что «испревратилъ вѣру Христіаньскую Никонъ, да чернецъ Арсеній, родомъ грече-нинъ», который, «привезенъ в' Москву іерусалимскимъ патріархомъ Паисіемъ, и, егда поѣха патріархъ во свою землю, скрыся, хотя здѣ плевелы всіять в' православную нашу вѣру», о которомъ «Паисій с' пути писалъ царю Алексѣю Михайловичю и Іосифу патріарху, что онъ Арсеній еретикъ и въ жидовскомъ обрѣзаніи; что онъ многіе грады возмутилъ и вѣру Христіанскую испревратилъ»; котораго «Государь и патріархъ сослали въ Соловецкой монастырь

въ заточеніе, а Никонъ взялъ к' себѣ и оучинилъ его быти первымъ справщикомъ на печатномъ дворѣ и далъ емоу волю в' книгахъ»; что этотъ Арсеній «самую первую головную книгу, по которой священнодѣйство совершается, еже есть служебникъ—испревратилъ...; потомъ Октай и Минѣя, Часословы и Псалтири и Апостолы и Евангелія»; что «преже сего в' Россійскомъ государьствѣ бывавшіе Палестинскіе патріархи, наипаче же Іеремія Цареградскій и Ѳеофанъ Иерусалимскій, ни в' чемъ нашея православныя вѣры не хулили, наипаче же похвалили, и сами о себѣ свидѣтельствовали, что оу нихъ въ Грецѣхъ отъ насилія Агорянскаго благочестіе изсякло», о чемъ «и премудрый Максимъ Грекъ во своей книзѣ пишетъ: «егда плѣненъ бысть Царь-градъ отъ Агорянъ, нѣцыи боголюбивіи, собравше вся Греческія книги, отплыша в' Римъ к' папе; папа же, пріятъ оу нихъ книги, повелѣ перевести на свой латино-римской языкъ, Греческія же преведенныя повелѣ огнемъ сожещи, и оттолѣ начаша печатати книги Грекомъ и (въ) Вѣнѣцеи и Лаврсіи (Парисіи) и многія ереси в' нихъ внесоша»; что «нынѣшнія вселенскія патріархи пріѣжали не вѣры исправлять, но злата и вещи собирати, и оучинили лише раздоръ Церкви Божіи великой». Далѣе—рѣчь о томъ, какъ «служивые тоутъ стали говорить: «вотъ да патріархъ противъ двоихъ человѣкъ отвѣту не далъ, лише только да насъ виномъ да медомъ закупаетъ, а намъ да противъ правды стоять будетъ»; какъ «Хованскій послѣ тоя бесѣды и выборные пошли к' патріарху к' благословенію, а ревнители правовѣрію ни единъ не пошелъ. Единъ лише Павелъ Даниловецъ пришелъ к' патріарху. Патріархъ же протянулъ роуку, хочетъ благословить по новому. Павелъ же сталъ говорить: «нѣтъ, да государь святѣйшій патріархъ: будетъ да благословишь ты мени по старому, и я радъ отъ тебя благословеніе воспріять». Патріархъ же рекъ: «когда да будетъ вре-

мя, тогда и благословлять боуду по старому; а нынѣ еще не почалъ».

Далѣе рѣчь о томъ, какъ патріархъ «еще упросилъ сроку до Среды собору быть»; о томъ, какъ «народи каменіемъ побиша попа Саву», который «высланъ былъ учити народъ по Кирилову Евангелію Триселивконову» (Триквилліонову), «и оставиши еле жива, и» какого-то «черица у Москворѣцкихъ воротъ биша доволно, и бысть на всѣхъ властей страхъ»; о томъ, что «власти иные начаша благословлять по старому; жезлы стали носить старые Петра митрополита; народи же глаголаше: «когда боудетъ оу нихъ правая вѣра, и они бы о ней подвизалися, и жезлы носили по своему обычаю с' проклятыми зміями: лише вездѣ ихъ непостоянство и мятежъ». Рѣчь о томъ, что «царица Наталья Кириловна присылала к' вѣрующимъ, чтобы соборъ былъ на лобнѣмъ мѣстѣ ино промежь соборомъ на площадп, и были бы тутъ цари Государи, да и мени просили на соборъ, а в' соборную церковь никакъ не ходили, такоже и в' грановитую полату: оу нихъ да дьявольской вымыселъ есть надъ вами»; о томъ, какъ патріархъ предлагалъ чрезъ боярина бунтовщикамъ «принести старые книги Евангеліе и служебникъ, да» съ новыми «положить в' раку к' Петроу митрополиту, заповѣдать послѣ по всей земли, а соборную церковь запечатать, да явятъ святіи чюдотворцы, кои книги правы и неправы», будто «пришла сверху отповѣдь ко отцамъ» Никитѣ и другимъ, что, когда «изволитъ патріархъ класть въ раку Петра митрополита, и вы печатайте раки чюдотворцовы, а не церковныя двери: а оу нихъ такой вымыслъ есть—хотятъ внити потайными дверьми в' церковь и старые книги из' раки вонъ выкиноуть»; что патріархъ, узнавъ, что «отцы по его вымыслу не хотятъ дѣлать, и сіе дѣло отложилъ».

Отдѣлъ третій. Тутъ идетъ рѣчь о томъ, какъ «по-

утру рано въ Среду», 5 Іюля «при часѣ 6-мъ в'ысходѣ», раскольники, «молебная пѣвше и благословившеся оу отца Никиты, взяша честный крестъ и святое Евангеліе и страшный соудъ, пред ними жи и свѣщи понесоша, и на соборъ поидоша, и божественныя книги на свидѣтельство и на обличеніе ересемъ нѣцыи боголюбивіи людіе на главахъ своихъ несоша»; какъ пришли они въ Кремль,— «близъ Архангела» — Архангельскаго собора «поставиша налои и на ихъ положиша честный крестъ и святое Евангеліе и страшный соудъ Христовъ и образъ Пречистыя Богородицы, и свѣщи предъ ними вожгоша»; какъ патріархъ «послѣ обѣдни выслалъ попа с' тетратьми на обличеніе Никитино (ободноу ночь напечатано 160 тетратей); какъ онъ Никита преже сего повинную приносилъ, что в' пред' о старой вѣрѣ не бить челомъ и такова дѣла не вчинять»; какъ, по докладу выборныхъ и боярина, «патріархъ велѣлъ отцамъ»—Никитѣ и другимъ—«итти въ грановиту полату: здѣ да будетъ царица государиня и благовѣрныя царевны, а тамъ имъ быть зазорно пред' осѣмъ народомъ»; какъ извѣщенный объ этомъ «народъ возопи: «чего ради патріархъ стыдится пред' всѣмъ народомъ свидѣтельство дать отъ божественныхъ Писаніи?... Подобаетъ собору здѣ быть...» Много смятенія в' народѣ: овіи хвалятъ новую вѣру а иніи старую. И онѣ бы то сомнѣніе и мятежь в' нашихъ душахъ христіаньскихъ разрѣшили, и книги бы старые с новыми свидѣтельствовали. А в' полатѣ гдѣ толику соущу народу вмѣститися»? Рѣчь о томъ, какъ «выборныя поидоша в' верхъ», съ докладомъ объ этомъ требованіи бунтовщиковъ къ патріарху, а въ это время «онъ попъ, иже посланъ патріархомъ из' соборныя церкви, сталъ противъ оугла грановитыя полаты и нача чести тетрати на обличеніе Никитино»; какъ «служивые взяша его и приведоша ко отцамъ, а тетрати хотѣли всѣ изодрать и его же тако

же смерти предати, Сергій же отецъ возбрани имъ», за что «царевна Софія», видѣвшая все это «изъ грановитые полаты, похвали отца Сергія»; какъ «народъ началъ молить отца Сергія: «скажи, намъ, отче, Господа ради отъ Божественныхъ писаній, како оубѣжати прелести сей Никоньскіе»; Сергій же взыде на скамью и нача чести Соловецкіе тетрати о знаменіи честнаго креста, и о крыже и о жезлахъ и о просвирахъ и о всемъ премѣненіи церковномъ»; какъ «пріиде бояринъ Хованьской и глагола Никите и Сергію: «поидите вы в' грановитую полату; никакоже вамъ никакова хоуда тамъ не боудетъ... царевны государини хотятъ тоутъ же быть и челомбитную слоушать. А здѣ имъ быти зѣло зазорно. А собору нынѣ свидѣтельству отъ божественныхъ писаній нѣкогда быти. Сіе дѣло великое... Да и на дворѣ тако же оуже поздно. Только лише хотятъ царевны государини и царица челомбитную выслушать, да отпустъ вамъ боудетъ»; какъ Сергій возражалъ боярину: «мы в' полату итти зѣло опасны... хорошо бы изволилъ патріархъ здѣ быти и семоу роздѣлу пред' всѣмъ народомъ свидѣтельствовать. А в' полату гдѣ вмѣститися толику народу»; какъ бояринъ тутъ же «целовалъ крестъ Христовъ и клялся пречистою Христовою кровію, что имъ никакова хоуда не боудетъ»; какъ «Никита рече боярину: «мы во всемъ положилися на Бога и на Пречистую Его Богоматерь и на твое благоутробіе. Буди тако по твоемоу прошенію».

Далѣе рѣчь о томъ, какъ «отцы»—Никита и другіе «взяша честный кресть и святое Евангеліе и иконы и свѣщи предъ ними, и книги на главахъ и налои и приступиша красному крыльцоу»; какъ здѣсь «егда Никита постопи на первую степень на красномъ крыльцѣ, единѣ попъ» изъ приходскихъ, бывшихъ здѣсь во множествѣ, «оухвати Никиту за власы»; какъ «стрѣльцы оустремишася на поповъ и на-

чаша ихъ подъ бока кулаками бить; отцы же возвратишася на свое мѣсто»; какъ опять «пріиде бояринъ и рече: «чесо ради не изволили итти»; они оуказали попа, кой за власы дралъ, — бояринъ того попа повелѣ оковать да в' стрѣлецкой приказъ сослать, и паки цѣлова честный крестъ Христовъ в' правду, что никакова зла не боудетъ»; какъ «отцы, вѣря боярской души и клятвѣ, взяша честныя иконы, такоже и книги по прежнему и поидоша в' полату, и поставиша среди полаты пред' царьскимъ мѣстомъ налои, и положиша честный крестъ Христовъ и святое Евангеліе и святыя иконы и возжгоша пред' ними свѣщи». Рѣчь о томъ, кого и въ какомъ положеніи они застали въ гранови-той палатѣ: «на царьскомъ мѣстѣ сѣдяше царевна Софія Алексѣевна, а на другомъ царьскомъ мѣстѣ — Татьяна Михайловна, а по правую сторону Наталья Кириловна, а подлѣ царицы царевна Марѳа Алексіевна, а промежь царьскихъ мѣстъ царевна Анна Михайловна, а подлѣ царевны Софіи одаль патріархъ сѣдѣлъ в' оуглоу, а подлѣ патріарха Новгородцкой Митрополитъ и протчіи власти, а по лѣвую сторону стояли бояра».

Далѣе рѣчь о томъ, какъ началъ вопрошать патріархъ: «какова ради дѣла пріидосте в' царьскіе полаты и что требуете отъ насъ»? Какъ Никита отвѣтъ даетъ патріарху: «пришли къ царемъ Государемъ побить челомъ о исправленіи православныя Христіаньскія вѣры, чтобъ царьское свое праведное разсмотрѣніе дали с' вами новыми законодавцы, чтобъ... служба Божія была... по старымъ служебникомъ»; какъ патріархъ рече: «не на васъ сіе дѣло належитъ, и не подобаетъ вамъ простолюдиномъ церковная исправляти и в' томъ архіерея зазирати... Должно есть архіереи архіереомъ судити, а не простолюдиномъ. Мы на себѣ Христовъ образъ носимъ, и даде намъ Богъ власть»—вязать и рѣшить... «И азъ, аще и грѣшенъ есмь, но пастырь, а не

наемникъ... И вамъ должно есть повиноватися матери нашей Церкви... Оу насъ вѣра православная стараго православія Греческаго закона..., исправлена з' Греческихъ с' нашихъ харатейныхъ книгъ по грамотикѣ. И мы отъ себя ничего не внесохомъ въ Церьковь Божію, но все отъ божественныхъ Писаній. Вы же грамотическаго разума не косноулися, и не знаете, какову силу в' себѣ содержитъ»; какъ отвѣща Никита: «мы пришли не о грамотикѣ с' тобою говорить, но о церковныхъ догматѣхъ. И поговоримъ съ тобою краткими глаголы. И азъ о чемъ тебя вопрошоу, ты же ми отвѣтъ дай. Чесо ради, егда вы литоргію служите, и на выходѣ выдешь, честный крестъ взявъ в' лѣвую роуку, и тройную свѣщу в' правую роуку: почемоу свѣща и огнь честнѣе креста Господня»? Рѣчь о томъ, какъ вмѣсто патріарха началъ говорить «Колмогорской епископъ; Никита же воспрети емоу: «что ты Нога выше Главы ставишися? Я не с' тобою говорю, но со святѣйшимъ патріархомъ»,—и отведе его мало рукою». Далѣе рѣчь о томъ, какъ «царевна Софія тоутъ скочи с' престола и воскрича: «Видите ли, что Никита дѣлаетъ—в' нашихъ очахъ архіерея бьетъ, а без' насъ и давно оубіетъ... Помниши ли ты, Никита, какъ отцу нашему блаженныя памяти и святѣйшему патріарху и всему освященному Собору принесъ повинную и великою клятвою клятся: «аще да впредь стану о вѣрѣ бить челомъ, и будетъ да на мнѣ клятва святыхъ отецъ 7-ми вселенскихъ Соборовъ? А нынѣ ты опять за то дѣло принялся»; какъ «Никита отвѣща: «в' томъ не запираюся... По челобитной моей, кою подавалъ на Соборѣ, мнѣ грѣшному отвѣту никто не отдалъ изо властей... На меня Жезлъ книгу сложилъ Семенъ Полоцкой; а противъ той челобитной и пятыя части нѣтъ отвѣту. А изволишъ, государиня, противъ Жезла того мнѣ отвѣщати, и я нынѣ ево очищу»; какъ царевна емоу молвила: «нѣтъ тебѣ дѣла говорить с' нами, и на очахъ

нашихъ тебѣ не подобаетъ быти», и повелѣ царевна челобитную чести доумному дьякоу».

Далѣе рѣчь о томъ, какъ «егда дойде въ челобитной до сея рѣчи, что да «чернецъ Арсеній еретикъ и жидовской обрѣзанецъ, съ Никономъ бывшимъ патріархомъ, поколебали ево царьскою душею блаженныя памяти царя Алексѣя Михайловича», Софья царевна сошли с' престола и нача со слезами говорити: «когда Арсеній и Никонъ патріархъ еретики, такъ да и отецъ нашъ и братъ таковы же стали еретики: ино по семъ нынѣшніе цари не цари, и патріархи и архіереи, не архіереи стали. И мы да сея хулы не хощемъ слышати... И мы да пойдемъ вси из царьства вонъ»; какъ «Хованьской и бояра и выборные вси восплакаша: «за что да царемъ государемъ из' царьства вонъ итти? Мы да ради за ихъ государей головы своя положить»; а иныя стрѣльцы стали говорить: «пора де, Государиня, давно вамъ в' монастырь»; какъ «царевна сѣде на царьскомъ мѣстѣ и повелѣ паки челобитную чести». Далѣе рѣчь идетъ о чтеніи челобитной, о замѣчаніяхъ царевны Софіи на разные пункты челобитной, замѣчаніяхъ, которыя всѣ у Саввы представляются нѣсколько странными; о незамѣчательныхъ возраженіяхъ Софіи, на замѣчанія Саватія и Сергія; о томъ, что «патріархъ и вси власти противъ челобитной ни мало отвѣта не дали, бояра же другъ на друга взглядываяся, оулыбалися, а иніи зѣло плакали». Далѣе рѣчь о томъ, какъ «патріархъ, взявъ сосоуды преподобнаго Антонія Римлянина» показалъ «на потирѣ крестъ четверочастной; Сергій же и прочіи отцы возопиша: «сей крестъ трнчастной, а не двочастной»: бѣ на сосоудѣ прекое древо да подножіе, а дщицы не было»; какъ «патріархъ показа книгу Кипріана митрополита, а на свидѣтельство не далъ, какъ въ ней писано, сходно ли с' старыми служебниками или нѣтъ; показалъ соборной свитокъ вселенскихъ патріархъ, прислан-

ный к' царю Ѳеодору Ивановичю», и также «на свидѣтельство не далъ». Рѣчь о томъ, какъ «царевна Софія воста съ престола и нача людемъ говорити, да не слоушаютъ ревнителей православія»—раскола, «боудто лжю на ихъ глаголющихъ»; какъ «народи, кои в' полатѣ, воскричаша велімъ гласомъ и протянуша роуки своя горѣ, сложа персты по преданію святыхъ отецъ»—по старообрядчески; какъ царевна «пойде на другую страноу полаты и ста в' оуглу, выборнымъ же велѣла за собою итти, и рече выборнымъ: «Видите ли, свѣты, какую хулу возлагаютъ на отца нашего... Вамъ, свѣты, надобно за это дѣло постоять. Да и вы въ томъ крестъ цѣловали великимъ государемъ, что за нашъ царьской домъ стояти»; какъ за тѣмъ «царевна пойде вонъ ис полаты, и патріархъ со властьми поидоша, а Соборъ приговорили быть въ пятницу». Далѣе рѣчь о томъ, какъ, вышедши изъ дворца, бунтовщики «отцы чли, на лобнѣмъ мѣстѣ, Соловецкія тетрати и толкомъ расказывали ереси; по чтеніи, взявъ честныя иконы, идоша за Тоганскія ворота, поюще: *Владычице! пріими молитву рабъ твоихъ* и *О тебѣ радуется*, и богородиченъ 8-го гласа: *Царь небесный;* идуще дроугъ дроугу возвѣщали», что «цари государи приказали по старому креститися, и показующе всемоу миру, сложа персты по преданію святыхъ отецъ»—по старообрядчески; какъ «пришедши за Яоузу ко Всемилостивому Спасу, близъ Титова приказу, повелѣша звонити доволно—три часа и, егда внидоша в' церковь, начаша молебная совершати Пресвятѣй Богородицѣ Одигитрію».

Далѣе рѣчь о томъ, какъ послѣ Собора «пріиде к' царевнѣ Софіи патріархъ со властьми и поклонишася ей до земля, глаголюще: «не дай, государыня, благовѣрная царевна Софія Алексѣевна, в' поносъ и оуничиженіе и в' посмѣхъ таковымъ расколникамъ», плачюще и рыдающе и слезами ноги ей омывающе»; какъ царевна призвавъ «выборныхъ

всѣхъ полковъ, говорила имъ: «молятъ васъ благовѣрные цари государи, и мы с' ними же, и весь царьской Син' клитъ и потомъ святѣйшій патріархъ и преосвященныи митрополиты и весь освященный Соборъ: не промѣняйте вы насъ и всероссійское государьство на шестерыхъ чернцовъ, и не дайте в' поруганіе святѣйшаго патріарха и потомъ всего освященнаго Собора»; какъ послѣ этихъ словъ, «поклонишася вси царевны и патріархъ и власти стрѣльцамъ мало не до земли, вси слезами обливающеся»; какъ «выборныи рѣша: «до тово намъ дѣла нѣтъ, что стоять за старую вѣру... То дѣло святѣйшаго патріарха и всего освященнаго Собора»; какъ «Титова полка выборныя не пошли в' верхъ» подъ тѣмъ предлогомъ, что «мы да без' брацкаго совѣту повинной не смѣемъ дать, прибьютъ да насъ каменіемъ рядовыя стрѣльцы, какъ пріидемъ в' полкъ... Мы пойдемъ, да возвѣстимъ братіи своей, что они придумаютъ». Рѣчь о томъ, какъ выборные, по отпускѣ отъ царевны, «пріиде кожде в' полкъ свой, и рядовыя стрѣльцы стали за нихъ приниматися, что да «вы о правдѣ посланы говорить, а неправду дѣлаете; пропили вы насъ на воткахъ да на красныхъ пойвахъ»; и посадили перевязавши въ тюрмоу, говоря: «оутре да вамъ оуказъ боудетъ... Вы нынѣ Титовъ приказъ руками выдали без' нашего вѣдома, а иногда иной также отдадите»; какъ «выборныя стали имъ говорить: «подите сами, да говорите пред' царевною: всѣ царевны государини и святѣйшій патріархъ со властьми,—а мы при нихъ кто?... а они намъ в' ноги кланяются, а сами плачюще говорятъ: «не промѣняйте да всего государьства нашего на шестерыхъ старцовъ». И мы, слышавъ отъ нихъ, подоумивъ, да и отказали, а сказокъ безъ вашего вѣдома неададимъ»; какъ «в' вечеру оу выборныхъ», оставшихся свободными, «совѣтъ былъ *в' Стремянномъ приказѣ*, и придумали, что во всемъ отказать старцамъ и посацкимъ:

«намъ да до тово дѣла нѣтъ»; какъ «пришли они к' царевнѣ и сказали: «наша да, государиня, не мочь стала, и рядовыя насъ хотятъ каменіемъ прибить, а иныхъ да нашу братью в' тюрмоу пересажали, и не вѣдаемъ сами себѣ, что боудетъ намъ оутрѣ, живы ли боудемъ или нѣтъ»; какъ «царевна велѣла разослать памяти по всѣмъ приказамъ, чтобы со всякаго полкоу шли на опасной караоулъ к' Троицѣ, иже на рву, по 100 человѣкъ, и салдатъ и пушкарей»; какъ, сошедшись здѣсь, стрѣльцы «стали зговариватися: «хоудо да, братцы, выборныя насъ пропили на воткахъ и красномъ питье, и Титовъ приказъ хотѣли руками отдать, а потомъ иной приказъ такожъ отдадутъ», и придумали всѣ полки, что выборныхъ всѣхъ прибить за неправду ихъ, а к' патріарху по прежнему итти з' барабанами»; какъ «въ то время пріиде сверху невѣдомо какова чину человѣкъ, и сталъ имъ говорить: «Дворяне и вся надворная пѣхота великихъ государей! Цари государи жалуютъ васъ погребомъ—на 10 человѣкъ по оушату пива простого и под'дѣльнаго, такоже и мѣра меду»; какъ «они и думать перестали, да и побѣжали всякой десятокъ со своимъ оушатомъ, да и перепилися пьяны»; какъ «на другой день такоже по 100 человѣкъ перепоили, такоже и на третѣй день, да и вся полки такъ перебрали»; какъ «выборныя стали имъ говорить: «чего намъ тово больши жалованья отъ великихъ государей? Чѣмъ насъ великія государи не пожаловали»?

Въ заключеніе—рѣчь о томъ, какъ стрѣльцы «перепившись, да правовѣрныхъ братію нашу о Христѣ»,—жалуется Савва,—«возми да бѣй: «вы да бунтовщики и возмутили всѣмъ царьствомъ»; какъ потомъ, «соединившися, и повинныя принесли за руками, что «до тово дѣла намъ нѣтъ и впредь не вчинять»; да 100 человѣкъ послали по отцовъ и привели на Лыковъ дворъ; отца Никиту единаго оставили на Лыковѣ дворѣ за караоуломъ, а прочихъ отцовъ взяли на пат-

ріаршей дворъ и розсажали по розну; во вторникъ на первомъ часу отцу Никитѣ главу отсѣкли, а отца Сергія в' сылку в' Ярославль, во Спаской монастырь, а прочихъ отцовъ разослали по инымъ монастыремъ»; прочіе «правовѣрніе, видѣвше ковъ злохитраго діявола и себѣ великую пакость и убійство, возмятошася и бѣгству себе предаша», в' томъ числѣ и Савва—конечно.

Эту исторію можно назвать лучшимъ изъ историческихъ старообрядческихъ сочиненій. Въ ней изображена важнѣйшая минута изъ жизни раскола,—минута, въ которую расколъ, среди самыхъ благопріятныхъ для него обстоятельствъ, явился въ такой ужасающей силѣ, въ какой не являлся никогда ни прежде, ни послѣ, когда угрожалъ онъ опасностью самому бытію православной Русской Церкви и основаніямъ порядка государственнаго; изображена очевидцемъ и главнымъ участникомъ событія, изображена просто и безъискусственно, съ разнообразными подробностями, оттѣнками, жизнью и одушевленностію самаго событія; изображена безъ общихъ взглядовъ на событіе, безъ которыхъ не могъ бы обойтись историкъ образованный, и которые набросили бы только оттѣнокъ собственной его личности на событіе, въ ущербъ его дѣйствительному первоначальному характеру; безъ напыщенной велерѣчивости, которою хотѣли скрасить, а на самомъ дѣлѣ обезобразили свои историческія сказанія позднѣйшіе старообрядческіе лѣтописцы, напр. Денисовъ; безъ ложныхъ чудесъ, безъ постоянно-повторяющихся наглодерзкихъ выходокъ противъ православія, которыми испестрили свои разсказы Аввакумъ, Ѳеодоръ, Денисовъ,—не безъ пристрастія, конечно, къ своей сторонѣ, не безъ односторонности взгляда на событія: но это пристрастіе не въ такой мѣрѣ возмутительно: эта односторонность взгляда не такъ близорука, какъ въ сказаніяхъ Денисова и другихъ.

Пристрастіе и односторонность взгляда здѣсь являются: 1. *Въ общемъ направленіи сочиненія*: въ желаніи сочинителя представить событіе, которое было на дѣлѣ беззаконнымъ мятежомъ противъ властей церковной и гражданской, дѣломъ святымъ, справедливымъ и богоугоднымъ желаніемъ ревнителей правовѣрія, а въ сущности—поборниковъ старо-церковной буквы и новаго раскола, доказать незазорную правоту стараго благочестія соборною и всенародною повѣркою новоисправленныхъ и старо-печатныхъ книгъ по древнѣйшимъ греческимъ и россійскимъ книгамъ: хотя въ то же время сочинитель но неволѣ часто проговаривается о томъ, какъ стрѣльцы, зачинщики этого дѣла, были нецѣжественны до безграмотности, до собственнаго сознанія въ томъ, что въ дѣлѣ вѣры, за которое они хотѣли стоять, они ровно ничего не понимали; мятежны и жестоки до того, что прибивали до смерти священниковъ, которыхъ высылали къ нимъ для увѣщанія; что хотѣли перебить своихъ собственныхъ выборныхъ; что одинъ изъ ихъ выборныхъ открыто предъ всѣми товарищами, въ слухъ царевны Софіи, сказалъ: «добромъ с' ними не роздѣлаешься, пора да опять за собачьи кожи приниматся», намекая на первый стрѣлецкій бунтъ и беззаконныя убійства; къ вѣрѣ, изъ-за которой бунтовали, равнодушны до того, что промѣняли ее и предводителей своихъ, отцовъ: Никиту, Сергія и другихъ, на водки и пива. 2. *Въ искаженіи однихъ* событій: напр. у Саввы самъ онъ и всѣ клевреты его представляются говорящими краснорѣчиво и побѣдоносно,—патріархъ и архіереи неумѣющими, что отвѣчать своимъ противникамъ; царевна Софія—дѣлающею на челобитную бунтовщиковъ замѣчанія странныя, роняющія ее и дѣло, которое она защищала; напр. Никита представляется у Саввы только отведшимъ холмогорскаго епископа Аѳанасія мало рукою: тогда какъ, по сказанію другихъ современниковъ и очевидцевъ, по словамъ

царевны Софіи, записаннымъ у самаго же Саввы, Никита просто билъ Аѳанасія. 3. *Въ молчаніи о другихъ* событіяхъ: о томъ, напр. что многіе изъ клевретовъ Саввы, въ знаменитый день 5-го Іюля, явились въ Кремль стоять за старое благочестіе, напившись до пьяна и запасшись камнями за пазухами.

Несмотря на эти недостатки, однакоже, при вышеуказанныхъ своихъ достоинствахъ, сочиненіе Саввы для исторіи раскола очень важно, представляя подробный и одушевленный разсказъ о важнѣйшемъ событіи изъ исторіи раскола—о бунтѣ стрѣльцовъ-раскольниковъ, подъ предводительствомъ Никиты-Пустосвята. Въ то же время сочиненіе это не лишено своего значенія также въ отношеніи и къ системѣ старообрядческаго вѣроученія. Кромѣ того, что здѣсь приведены выдержки изъ всей челобитной, которая подана стрѣльцами-бунтовщиками на соборѣ 5 Іюля, содержаніе которой раскрыто будетъ ниже, въ «исторіи» Савва и разныя другія лица, при разныхъ обстоятельствахъ, высказываютъ слѣдующія мысли, относящіяся къ системѣ старообрядческаго вѣроученія: 1. *О незазорномъ православіи древлероссійской Церкви и неправославіи Церкви греческой*: что «въ старой православной христіанской вѣрѣ Россійскіе Чюдотворцы Богу угодили»; что бывавшіе «въ Россійскомъ государствѣ палестинскіе патріархи, наипаче же Іеремія Цареградскій и Ѳеофанъ Иерусалимскій ни въ чемъ старыя православныя вѣры не хулили, наипаче же похвалили, глаголюще: «ветхій да Римъ подеся аполинаріевою ересію. Второй Римъ, еже есть Константинь-градъ, отъ Агарянскаго насилія—изсякло благочестіе»; «Московское же государьство третій Римъ именоваша»; что эти патріархи сами о себѣ свидѣтельствовали, что оу нихъ въ Грецѣхъ отъ насилія Агарянскаго благочестіе изсякло, и нѣсть нигдѣ, кромѣ Московскаго Россійскаго государьства, о чемъ сви-

дѣтельствуетъ» будто «книга Кормчая», будто и «премудрый Максимъ Грекъ въ своей книгѣ писалъ, что «егда плѣненъ бысть Царь-градъ отъ Агарянъ, нѣцыи боголюбивія, собравше вся Греческія книги, хотяще цѣло соблюсти благочестіе, отплыша въ Римъ к' папе; папа же съ радостію пріятъ оу нихъ книги и повелѣ перевести на свой Латинорнмскій языкъ, Греческія же преведеныя повелѣ огнемъ сожещи»; что «оттолѣ начаша печатати книги Грекомъ въ Вѣнѣцеи и Порисіи и многія ереси въ нихъ внесоша»; что «нынѣшніи вселенскія патріархи оучинили раздоръ Церкви Божіи»; что «за старое благочестіе надобно стоять до пролитія крови, до положенія главъ». 2. *О неправославіи нынѣшней великороссійской Церкви*: что теперь «въ Россіи новая Латинорнмская вѣра, по своей воли, а не по Божіи сотворенная; вѣра злая,—никонская прелесть»; что въ православныхъ «застарѣла ересь и злоба велика возрасте»; что «Никонъ еретикъ и соущій врагъ святыя Церкве, егда исперва на престолъ взыде, то онъ и оучинилъ въ Церкви расколъ, многія ереси ввелъ въ Церковь Божію, и книги старыя всѣ исказилъ и испревратилъ, и вкратцѣ молвитъ—что ни содержала святая соборная и апостольская Церковь — преданія святыхъ отецъ писанная и неписанная, то все онъ Никонъ нарушилъ; онъ, да чернецъ Арсеній, привезенный въ Россію патріархомъ Іерусалимскимъ Паисіемъ, родомъ Греченинъ, отъ своего патріарха скрывшійся въ Россіи, хотя здѣ плевелы всіять въ православную вѣру, еретикъ въ жидовскомъ обрѣзаніи и вѣрѣ христіанской конечной врагъ, многіе грады возмутившій и вѣру христіанскую испревратившій по своему еретическому умышленію, сосланный патріархомъ Іосифомъ въ Соловецкой монастырь, а патріархомъ Никономъ взятый в' Москву и учиненный первымъ справщикомъ на печатномъ дворѣ»; что этотъ Арсеній «самую первую головную книгу, по которой священнодѣйство со-

вершается, еже есть Служебникъ, испревратилъ; потомъ Октай и Минѣя, Часословы и Псалтири и Апостолы и Евангелія, и просто молвить—что ни содержитъ соборная и апостольская Церковь, то все нарушилъ и исказилъ». 3. Что въ старыхъ книгахъ нѣтъ никакой ереси, никакой неправды, никакой хулы на вышняго Бога и Пречистую Его Богоматерь и на святыхъ Его; что «въ нынѣшнихъ новыхъ книгахъ вкоренишася многія ереси»; нужно, чтобы, «какъ служили при великихъ князѣхъ и благочестивыхъ царѣхъ Россійскіе Чюдотворцы и святѣйшіе патріархи до Никона, по тѣмъ же бы по старымъ книгамъ и нынѣ бы такоже слоужба была». 4. Что «нѣтъ никакой ереси и хулы въ томъ, что двѣма персты креститися и исповѣдывать Божество и человѣчество»; что «Никонъ взялъ отъ папы Формоса Римскаго костелъ и повелѣ христіаномъ тремя персты кретитися»; что именословное перстосложеніе—новость; 5. Что символъ должно читать: и въ Духа Святаго Господа истиннаго и животворящаго. 6. Аллилуіа двоить. 7. Никонъ въ молитвѣ Сына Божія не повелѣлъ глаголати. 8. Крестъ двочастный—крыжъ Латинскій; истинный крестъ трисоставенъ. 9. Служить нужно на семи просфорахъ, не на пяти. 10. Что «какъ сами архіереи нынѣшніе лукавы, такъ и жезлы съ проклятыми и лукавыми зміями носятъ, прообразующими потребленіе право-христіанскія вѣры: нужно носить старые жезлы Петра митрополита. 11. Архіерей на выходѣ во время трисвятой пѣсни на литургіи, неся крестъ въ лѣвой рукѣ, а трикирій въ правой, унижаетъ крестъ предъ свѣщами,—такъ говорилъ Никита предъ Соборомъ въ грановитой полатѣ. 12. Что инокамъ должно носить «на главахъ образъ благоговѣнія, клобуки старые», круглые «и накрывать ими очи до вѣждей, якоже ношаху прежніи святіи преподобніи отцы». 13. Что въ православныя церкви ходить не должно; исповѣдываться, благословеніе брать

у православныхъ священниковъ и архіереевъ не должно и т. п.

ИСТОРІЯ О ОТЦѢХЪ И СТРАДАЛЦѢХЪ СОЛОВЕЦКИХЪ.

Сочиненіе это принадлежитъ къ числу сочиненій, особенно распространенныхъ между старообрядцами. Оно два раза было напечатано ими въ «Сборникѣ» шести главъ или статей, который одинъ разъ напечатанъ въ Супраслѣ въ 1788 году, въ 8-ю долю листа; второй разъ въ 4-ю долю листа неизвѣстно гдѣ и когда. Въ этомъ «Сборникѣ» разсматриваемое сочиненіе составляетъ первую главу или статью, и носитъ такое заглавіе: «Исторія о отцѣхъ и страдалцѣхъ Соловецкихъ, иже за благочестіе и святыя церковныя законы и преданія, въ настоящая времена, великодушно пострадаша». Можно видѣть также это сочиненіе, подъ разными названіями и даже безъ названія, въ разныхъ рукописныхъ сборникахъ [1]). Списокъ этой «Исторіи» вмѣстѣ съ челобитною,—по словамъ преосвященнаго архіепископа воронежскаго Игнатія [2]), — на пространствѣ нашего сѣвера можно видѣть почти у всякаго грамотнаго старообрядца.

---

1) Можно читать его въ двухъ рукописныхъ сборникахъ Спб. Д. Академіи: 1) въ Сборникѣ № 5, состоящемъ изъ двухъ статей: Соловецкой челобитной и исторіи «О взятіи монастыря Соловецкаго и страданіи святыхъ и о различныхъ мученіяхъ ихъ» (такъ названа здѣсь «Исторія о отцѣхъ и страдалцѣхъ Соловецкихъ»); 2) въ Сборникѣ № 9, состоящемъ также изъ двухъ статей: «Повѣсти о отцѣхъ и страдалцѣхъ Соловецкихъ» и «Винограда Россійскаго». Въ этотъ сборникъ «Исторія объ отцѣхъ и страдалцѣхъ Соловецкихъ» была вписана безъ всякаго заглавія, а представленное здѣсь заглавіе приписано надъ нею позднѣйшею рукою, рукою именно преосв. еп. Макарія.

2) «Истор. Соловец. обит.» Предисл., стр. V.

Писатель этой исторіи — Семенъ Денисовъ. Это видно: 1) изъ свидѣтельства новѣйшихъ изслѣдователей раскола [3]) и 2) изъ свидѣтельства протоіерея Андрея Іоаннова Журавлева [4]).

Семенъ Діонисіевъ Вторушинъ [5]) былъ «села Повенецкаго прозябеніе, сынъ Діонисія нѣкоего, единаго отъ тамошнихъ обитателей [0])», братъ Андрея Денисова. Вмѣстѣ съ нимъ еще въ отрочествѣ совращенъ въ расколъ Игнатіемъ, бѣглымъ чернымъ діакономъ Соловецкимъ, который «пріиде въ Поморскія пустыни и пребываше близъ Повенца»: онъ омрачилъ «ученіемъ своимъ» не только «Андрея и Сѵмеона», но «и домъ и родители ихъ: еще бо юнымъ имъ сущимъ и въ страсѣ Божіи живущимъ, увидѣ чистоту ума ихъ, правость смысла, цѣломудріе душевное, кротость нрава и желаніе къ Богу [7])», и коварно воспользовался ихъ теплосердечіемъ и простотою, къ погибели ихъ и дарованій, которыми блистательно-щедро наградила ихъ природа. Въ 7205—1697 году, около 14 лѣтъ отъ роду, Семенъ переселился изъ Повенца въ Выговское общежительство къ брату Андрею, тутъ настоятельствовавшему вмѣстѣ съ Даніиломъ Викуличемъ, и сестрѣ Соломоніи, увезенной туда Андреемъ, переселился съ отцемъ своимъ Діонисіемъ и младшимъ братомъ Іоанномъ [8]). Въ юности вмѣстѣ съ Трифономъ Петровымъ и Мануиломъ Петровымъ и иконникомъ Даніиломъ и Никифоромъ Семеновымъ и прочими, «изучися отъ брата

---

3) Пр. е. М. «Исторія раскола», стр. 260, прим. 464; Пр. ар. Игнатія «Истина Солов. обит.» Предисл., стр. IV.

4) «Полн. ист. изв.», стр. 99, по изд. 1831.

5) Вторушинымъ нѣсколько разъ величается онъ въ повѣсти о злоключеніи на Выговскую пустыню чрезъ Ивана Круглого, въ 81, 83, 86, 90 и 91-й главахъ «Исторіи Выговской пустыни».

6) «Исторія Выговской пустыни». гл. 3.

7) Тамже, гл. 1.

8) Тамже, гл. 4; сноc. съ гл. 94.

своего Андрея граматическому и риторскому ученію, чтобъ право писати и добрѣ глаголати, знати силу святаго Писанія и вѣдати догматы церковныя и укрѣпляти прочихъ братій» — въ расколѣ [9]). Въ то же время сопутствовалъ и содѣйствовалъ брату Андрею: когда тотъ, по разнымъ монастырскимъ нуждамъ, «ѣздяше по всѣмъ градамъ» и въ Москвѣ по всѣмъ монастырямъ и въ Нижегородской пустыни промышляше книги и осматриваше; овые покупаше, а овые списываше, испытуя, како въ древле-отечестѣмъ благочестіи стояти»; когда тотъ «такоже досматриваше по церквамъ и по монастыремъ кресты и чюдотворныя образы, како благословящая рука у Спасителя, и до Кіева доѣздяше и тамо многое свидѣтельство взя отъ нетлѣнныхъ мощей, како знаменашася святіи, и, ѣздячи тамо и на Москвѣ, грамматическому и риторическому разуму учашеся» [10]). Въ этихъ странствованіяхъ и дома, подъ вліяніемъ брата Андрея, Семенъ «довольно изучилъ грамматику, риторику, піитику и часть философіи» [11]).

«Въ лѣто 7223, совѣтомъ отцовъ и братіи» Выговскаго монастыря, которые «усовѣтовали» было «переходити жити всѣмъ братствомъ» съ Выга рѣки, «для хлѣбной здѣсь зябели и хлѣбнаго недороду и плохихъ пашенныхъ ради земель, въ Каргопольскій уѣздъ, на взятую ими въ оброкъ «землю, на Чаженгу рѣчку, общимъ совѣтомъ Семенъ Денисовъ посланъ былъ съ челобитной» объ этомъ, «для взятія указу, въ Новгородъ». Тутъ, по доносу «исшедшихъ прежде изъ Выговской пустыни, Семена Лыскова — изъ Волозерскаго скита» и одного «жителя Токвуйскаго погоста», 1714 года декабря 10, взятъ «и приведенъ предъ митро-

---

9) Тамже, гл. 23.

10) Тамже, гл. 14.

11) Свѣдѣніе о Симеонѣ Денисовѣ въ началѣ его «Винограда Россійскаго», въ спискѣ библ. пр. е. М.

полита новгородскаго Іова»; по его приказанію допрошенъ въ архіерейскомъ разрядѣ; послѣ имѣлъ съ митрополитомъ разсужденіе «о крестномъ знаменіи и о трисоставномъ крестѣ и о крестѣ на просфорахъ и о имени Іисѣ и о сугубомъ аллилуіа и о прочихъ премѣнахъ»; былъ убѣждаемъ къ принятію православія митрополитомъ и многими другими, по его повелѣнію, но напрасно; въ соборной церкви, куда его водили по повелѣнію митрополита, «подъ благословеніе къ митрополиту онъ не ходилъ, съ православными «на службѣ не моляшеся, къ Евангелію не ходилъ». По словамъ исторіи Выговской пустыни, и «на письмѣ на тетраткѣ писалъ» онъ будтобы «митрополиту о крестѣ и о крестномъ знаменіи и о сугубомъ аллилуіа и о имени Іисѣ и о прочихъ премѣнахъ и о вѣрѣ крѣпкія свидѣтельства», съ просьбою «дати ему противо того отвѣтствіе ясное отъ божественнаго Писанія», и будто бы «митрополитъ повелѣ Гречину философу Лихуду отвѣтствіе творити, точію сіе ничто не сотворилося. И въ Санктпитербурхъ митрополитъ его съ собою возилъ и представлялъ къ Его Императорскому Величеству» Петру I, и Государь, «взявъ Симеона предъ себе и испытавъ ис тиха на словахъ, не повелѣ ни отпустити его, ни испытати жестоко: оставилъ его тако, хотя многіе господа заступаша о его свобожденіи, и митрополитъ свезе его назадъ съ собою въ Новгородъ». Такимъ образомъ, «сидѣлъ онъ, Симеонъ, въ неволѣ четыре лѣта или больше во оковахъ и темницахъ. А въ то время братъ его, Симеоновъ, Андрей всякое тщаніе показоваше о немъ: на Москвѣ и въ Питербурхѣ, о освобожденіи его, билъ челомъ господамъ властемъ; въ тѣ четыре лѣта мало и въ монастырѣ живяше, точію на съѣздъ пріѣзжаше и осматриваше, но все въ отъѣздахъ, на Москвѣ и въ Питерѣ, о томъ промышляше всякими образы: и господа», которымъ билъ челомъ Андрей, «отписываху къ

новгородскому митрополиту многажды письма просительныя; митрополитъ же все презираше. Не изволивъ властельскимъ и человѣческимъ заступленіемъ свободитися оному Симеону, положи Богъ во умъ», — по сказанію «Исторіи Выговской пустыни», — «чтобъ смиреннымъ образомъ свободитися» ему, т. е. убѣжать. Какъ «свободи его Богъ Своимъ милосердіемъ и судьбами и щедротами Своими», какъ т. е. раскольники украли Семена изъ подъ стражи,— говоритъ составитель «Исторіи Выговской пустыни, — «сіе оставляю. Свободившися, Семенъ не смѣяше скоро домой ѣхати съ полгодищна время; послѣ, пріѣхавъ домой, живяше сперва въ тайнѣ у брата въ келіи», хотя «сыску не было, и, какъ объявися всѣмъ на праздникъ Свѣтлаго Христова Воскресенія, все братство тогда возрадовася радостію неизглаголанною; а вышеписанное прехожденіе съ Выга на Каргопольскую землю отложиша», рѣшивъ «между собою, что не изволи Богъ Выговскую пустыню оставити пусту» [12]). Скоро послѣ этого, проѣзжая черезъ Новгородъ, Государь Петръ Великій изволилъ «спросить: «еще ли сѣдитъ Выговской пустынникъ—Семенъ Денисовъ», и, когда «сказали ему, что ушелъ, онъ глагола: Богъ съ нимъ» [13]).

При жизни Андрея и вмѣстѣ съ нимъ, Семенъ, во время своихъ путешествій по разнымъ странамъ Россіи, собиралъ свѣдѣнія для составленія Минеи Четьихъ, надъ чѣмъ особенно трудился выговскій уставщикъ Петръ Прокопіевъ [14]). Во время пребыванія іеромонаха Неофита въ Петрозаводскѣ, «Семенъ съ Трифономъ Петровымъ пособствоваше» брату своему Андрею въ составленіи извѣстныхъ Поморскихъ

12) Тамже, гл. 15.
13) Тамже, гл. 16.
14) Тамже, гл. 17.

отвѣтовъ, «яже общимъ совѣтомъ они разсмотряли и свидѣтельствовали» [15]). Біографъ Симеона [16]) свидѣтельствуетъ не только о томъ, что «Симеонъ много потрудился съ Андреемъ въ написаніи отвѣтовъ, поданныхъ іеромонаху Неофиту, а чрезъ него и всему всероссійскому духовному Синоду»; но и о томъ, что въ Поморскихъ отвѣтахъ «его труды» суть именно «пять оныхъ статей: 1) о крестномъ персты знаменованіи; 2) о благословеніи іереовъ; 3) о пѣсни ангельской; 4) о крестѣ четвероконечномъ; 5) о имени Іс҃ъ, писанныя въ 1713 году [17]), въ заключеніи темничномъ въ Новѣградѣ»; вѣроятно, отъ 1—13 статьи пятдесятаго изъ Поморскихъ отвѣтовъ.

Когда сотрудникъ Даніила Викулича въ настоятельствѣ надъ Выговскимъ и Лексинскимъ монастырями Андреи скончался и погребенъ былъ, собравшіеся на его погребеніе выговскіе старообрядцы, «еще не росшедшись, начаша молити Симеона, да будетъ вмѣсто брата своего Андрея. Даніилу помощникомъ въ дѣлѣ церковнаго предстоятельства». Такъ какъ «онъ отрицашеся»: то «понудиша его неволею и избраша» [18]).

Такимъ образомъ «Симеонъ остася, вмѣсто брата своего Андрея», пособникомъ Даніилу въ настоятельствѣ. «И начатъ съ Даніиломъ часто совѣтовати и управляти церковнаго попеченія дѣло. Тѣмже и о братскомъ житіи и состояніи, и о церковномъ благочиніи, о пѣніи и чтеніи, и молча-

---

15) Тамже, гл. 20.

16) Біографія эта помѣщена въ началѣ «Виногр. Россійск.» въ «Сборн.» библ. пр. е. М., № 31.

17) Въ означеніи года біографъ Симеона разногласитъ съ Филипповымъ, составителемъ «Выговской Исторіи». По біографу Симеонъ уже содержался въ заключеніи темничномъ, въ Новѣградѣ въ 1713 году; а по Филиппову Симеонъ подвергся заключенію въ 7223 — 1714 году декабря 10. «Истор. Выгов. пустыни», гл. 15.

18) Тамже, гл. 23.

ніи и послушаніи и цѣломудренномъ житіи, вся уставленія и чины прежнія» въ своемъ Выговскомъ монастырѣ «подкрѣпляше. Такоже и въ другой монастырь на Лексу и на Коровей Дворъ къ сестрамъ, съ соборными стариками, нача ходити, и съ сестрою своею Соломоніею», котерая была настоятельницею Лексинскаго женскаго монастыря, состоявшаго, впрочемъ, въ зависимости отъ Выговскаго мужескаго, «совѣтоваше. И подкрѣпляше чины прежнія во всѣхъ службахъ, дабы всякъ свою службу добрѣ отправлялъ. И всѣмъ келаремъ и казначеямъ, и церковникомъ и нарядникомъ, и старостамъ и городничимъ, и надсмотрщикомъ и сторожамъ, и всѣмъ соборнымъ братіямъ, на то опредѣленнымъ, крѣпко повелѣваше во обоихъ монастыряхъ, по всѣмъ службамъ надсматривати и правити добрѣ. И часто съ Даніиломъ и съ прочими соборными совѣтоваше о торговыхъ и о морскихъ промыслахъ и о пашняхъ, чтобъ все къ лучшему происходило, и печашеся день и нощь, какобы свое великое братство хлѣбными и прочими припасы удоволити. И часто всю братію и сестръ обоихъ монастырей поучаше. И часто совѣтоваше съ Даніиломъ и съ прочими соборными и съ Суземскими со старостою и съ выборными, какъ Императорское Величество и прочихъ высокихъ персонъ къ милосердію преклоняти: и того ради посылаше братію на море въ далныя мѣста и приказываше всякихъ звѣрей живыхъ ловити и къ дому привозити; такоже и оленей приказываше» привозить «съ Канина носа, и посылаше въ Москву и въ Санктпитербурхъ не точію къ Его Императорскому Величеству Петру Второму, но и къ великимъ господскимъ лицамъ; и письма», конечно просительныя, «писаше къ Его Императорскому Величеству и къ господамъ, какъ и прежде писалъ братъ его Андрей» [19]).

---

19) Тамже, гл. 24.

И во всѣхъ событіяхъ, которыя совершились въ Выговской пустыни въ настоятельство Симеона, онъ былъ, конечно, главнымъ дѣйствующимъ лицомъ.

А до смерти настоятеля Даніила, важными для Выговской пустыни были слѣдующія событія. «Въ лѣто 7239—1730 въ Москвѣ въ Камеръ-Коллегіи состояся указъ, чтобъ изъ Выговскихъ пустынныхъ скитовъ и общежительства» (Выговскаго монастыря) «взять солдатъ вдвое противъ уѣздныхъ крестьянъ, и для взятья солдатъ присланъ былъ на Олонецъ капитанъ Философовъ»; Выговцы тотчасъ «послаша челобитчиковъ въ Москву и подаша челобитную» сначала «въ Камеръ-Коллегію, дабы не брать съ нихъ рекрутъ, для скудости и нищеты и для платежа двойного окладу [20]), понеже не точію, еже вдвое, но и во единъ рядъ поставити, ни по которой мѣрѣ» будто бы «имъ было не возможно; обаче ту не получиша милости»; за тѣмъ «подаша челобитную въ Сенатъ, а въ Олонецъ послаша стряпчего съ доношеніемъ просити сроку, понеже о томъ посланы въ Москву челобитчики: и продолжися время близъ цѣлаго года»; и въ это время, чюдеснымъ заступленіемъ будто бы умершаго Андрея Денисова, «одинъ генералъ Павелъ Ивановичъ», вѣроятно Ягужинскій, «вступися крѣпко за пустынныхъ жителей, таже и прочіи премѣнишася къ милосердію, и скоро сдѣлаша указъ въ Сенатѣ, чтобъ съ Выговской пустыни и прочихъ скитовъ» не только двойнаго, но и одного оклада «салдатъ не спрашивать и впредь не брать» [21]). Другой случай: «Нѣкій самовольникъ изъ Верховскаго Кодозерскаго скита, Егоръ Гавриловъ Кузнецовъ», за блудъ, воровство и грабежъ изгнанный изъ скита и изъ

20) Всѣ раскольники еще при Государѣ Петрѣ Великомъ обложены были двойнымъ окладомъ.

21) Тамже, гл. 25.

пустыни и «прочіе такіе же самовольники, въ лѣто 7241—1733, общимъ совѣтомъ шедше въ Москву и обрѣтше тамо Петра Халтурина, Толвуйской волости церковнаго дьячка, которой прежде въ Петрозаводскѣ, при посланномъ изъ» Святѣйшаго «Синода іеромонахѣ Неофитѣ, всячески на Выговскую пустыню» доносы «составляше», его—Халтурина совѣтомъ и рукою, написали доносъ на Выговскую пустыню съ такими обвиненіями, которыхъ «невозможно и писанію предати», и подали лично Императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ, «когда она изволила въ гости ѣхати къ генералу Павлу Ивановичю Ягузиньскому»; Императрица отдала челобитную и повелѣла разсмотрѣть это дѣло «генералу Павлу Ивановичю»; въ это время въ Москвѣ въ пользу Выговской пустыни, дѣйствовалъ ея «стряпчій Стахій Осиповъ», который не задолго «прежде того», по случаю «коронованія Ея Императорскаго Величества, посланъ былъ въ Москву отъ Выговской братіи съ письмами, благодарно поданными Императрицѣ и милостиво принятыми, такожде и у прочихъ господъ являлся»: доносщики, кромѣ скрывшагося Халтурина, опять чудеснымъ вліяніемъ будто бы умершаго Андрея, были схвачены, на пыткѣ «во всемъ себя повинили и сказали, что на Выговскую пустыню составляли неправедные крамолы яряся», и въ заключеніе, они «сосланы въ ссылку». Третій случай: «Вышеписанный Халтуринъ, спустя «не малое время», засудившись въ Москвѣ «съ посацкимъ человѣкомъ изъ Повенца изъ староверцовъ, Лососевымъ», который «пріѣхалъ съ казною въ Москву» и у котораго Халтуринъ «выманилъ тайно казенныхъ денегъ пятьсотъ рублей въ долгъ» и послѣ отперся, Халтуринъ вмѣстѣ съ Лососевымъ за стражею отправленъ былъ въ Новгородъ и оттуда, «ссылаясь на прежнія доношенія отъ Неофита», который получалъ доносы отъ негоже Халтурина, «написа доношеніе въ» Святѣйшій «Синодъ на Выгов-

скую пустыню и передовыхъ людей, что Даніилъ и Симеонъ и прочіе по градомъ и по селамъ ѣздятъ, и людей прельщаютъ ученіемъ своимъ, и дѣйство священническое дѣйствуютъ: крестятъ и исповѣдываютъ и свадбы вѣнчаютъ и людей причащаютъ, и подговариваютъ и со градовъ увозятъ дѣвокъ съ животами и съ ними блудно живутъ»; Святѣйшій «Синодъ, съ того доношенія и съ Неофитовыхъ первыхъ доношеній, написалъ свое доношеніе и послалъ въ Сенатъ, чтобы Даніила съ товарищи и прочихъ становщиковъ Выговскихъ и стряпчихъ, всѣхъ числомъ 60 человѣкъ, взять къ розыску въ Санктпитербурхъ; и въ Сенатѣ», согласно съ доношеніемъ Св. Синода, «написаша опредѣленіе»: но, «въ то время Выговскій стряпчей Стахій Осиповъ написа противъ доношенія Халтурина свое доношеніе, чтобъ такому подозрительному человѣку—Халтурину, не повѣрити, и подалъ въ Сенатъ; понеже сенаторы онаго доношенія не принимаху, Осиповъ и другой, вновь присланный стряпчей, Алексій Каргопольскій, чрезъ добрыхъ людей пришедше во дворецъ, осмѣлишася доступить до Ея Величества» во время прогулки, «и самой Государинѣ подаша доношеніе, сказавъ Ея Величеству на словахъ, смиреннымъ плачевнымъ гласомъ, все свое челобитье»; Государыня тотчасъ же ихъ челобитную отдала генералу Ушакову съ повелѣніемъ «здѣлать Сенатомъ розыскъ по ихъ прошенію и сказать Синодскимъ правителемъ, чтобъ напрасно на оныхъ не наступали»; вслѣдствіе такого повелѣнія, по указу Сената, отправлены для розыску въ Выговскую пустыню изъ Новагорода дворянинъ, и изъ новгородскаго архіерейскаго разряду олонецкой протопопъ; они все «по указу милостиво управиша», доношеніе Халтурина оказалось клеветою, «а Выговская пустыня избавися отъ разоренія», опять молитвами умершаго выговскаго настоятеля Андрея, который двумъ лицамъ, средь этихъ обстоятельствъ,

являлся въ сонныхъ видѣніяхъ. Но Халтуринъ, котораго изъ заключенія въ Новѣгородѣ не выпускали, не успокоился: онъ продолжалъ «писать на Выговскую пустыню доношенія», изъ которыхъ «овые не дохождаху, а иные и дохождаху, что будто», въ прежній разъ, «розыскивали неправдою», будто «поповъ и мірскихъ людей», бывшихъ при розыскѣ на допросѣ, Выговцы посулами задариша и обольстиша», и просилъ, «дабы взять его Халтурина въ Питербурхъ въ Синодъ—онъ все объявитъ, такожде и стряпчего Выговскаго и прочихъ поимати и засадити, дабы ихъ никто невидалъ» потому, «что де оные пустынники будто подходятъ къ Ея Императорскому Величеству со звѣрьми и прочими, также и къ судіамъ; въ Сенатѣ по тому доношенію написаша приговоръ, чтобъ Стахія стряпчего послати за карауломъ въ Новгородъ, со онымъ Халтуринымъ къ очной ставкѣ»; въ Новѣгородѣ, въ приказѣ, въ присутствіи «губернатора съ совѣтниками и секретарями и двухъ архимандритовъ, на очной ставкѣ Халтуринъ самъ повинился и подписался, что доносилъ напрасно гнѣва ради прежняго» [22]). Другихъ замѣчательныхъ событій, во время общаго настоятельства Даніила и Семена, Выговскій историкъ не указываетъ, кромѣ развѣ нѣкоторыхъ построекъ въ Выговскомъ и Лексинскомъ монастыряхъ, построекъ стоющихъ вниманія развѣ потому только, что на нихъ «Симеонъ труждашеся» въ черныхъ работахъ наравнѣ со всѣми другими изъ своей братіи: напр., при постройкѣ мельницы, собственными руками, какъ и всѣ, «землю копаше, ношаше каменіе» и т. д. [23]). Вообще на Симеонѣ, такъ какъ и прежде на братѣ его Андреѣ, еще при жизни Даніила, лежали всѣ труды настоятельства и управленія: Даніилъ при Си-

22) Тамже, гл. 26.
23) Тамже, гл. 27.

мсонъ, какъ и прежде при Андреѣ, наблюдалъ больше за внутреннею жизнію своего братства и пользовался только преимуществомъ чести и старѣйшинства.

Приближаясь къ смерти, Даніилъ далъ такое наставленіе Симеону: «мужайся и крѣпися. На то ты и воспитанъ, на то ты и позванъ, и на то тя Господь пріуготова таковаго строителя, и древлецерковнаго благочестія ревнителя, и укрѣпителя всему собранному братству, обоимъ обителемъ пастыря, и всей пустыни сей строителя: попецыся, чадо и брате, поревнуй брату своему Андрею, и како онъ о благочестіи стояше и ревноваше, и великое тщаніе и подвиги и труды о всякомъ братскомъ состояніи и строеніи показа, тако же и ты, брате Симеоне, не ужасаяйся». А собравшимся къ его смертному одру обитателямъ обоихъ монастырей, Выговскаго и Лексинскаго, далъ завѣщаніе: «отецъ вамъ и наставникъ Симеонъ Діонисіевичъ; его во всемъ слушайте, и вси ему покоряйтеся и имѣйте къ нему вѣру и любовь, якоже и къ намъ». Такимъ образомъ, съ 12-го октября 7242 — 1733 Симеонъ одинъ остался настоятелемъ Выговскаго и Лексинскаго монастырей [24]).

Въ 7243 — 1735 году Симеонъ потерялъ сестру свою Соломонію, настоятельницу Лексинскаго монастыря, жившую всего «пятьдесятъ осьмъ лѣтъ, въ Выговской пустыни 38 лѣтъ, въ Повенцѣ у отца своего 20 лѣтъ», ближайшую свою совѣтницу [25]). Въ 7245—1737 году потерялъ младшаго и послѣдняго своего брата Іоанна, который вмѣстѣ съ нимъ и «со отцемъ своимъ пріиде въ монастырь еще младъ сый, яко десяти лѣтъ, — былъ вельми гораздъ и остръ по книгамъ, въ пустыни пребывъ дванадесять

24) Тамже, гл. 33.
25) Тамже, гл. 35.

лѣтъ» и въ голодные годы не въ состояніи будучи ѣсть соломенный хлѣбъ, который тогда въ монастырѣ ѣли, взятъ братомъ Симеономъ въ Москву «для списанія книгъ», незахотѣвши возвратиться въ Поморье жилъ «на Москвѣ девять лѣтъ, у староверцовъ уча дѣтей грамотѣ, а ово списывая книги и кормясь отъ того», посѣщенный какою-то «болѣзнію сердечною», отправился въ Выговскій монастырь, «и здѣ въ затворѣ въ келіи пребылъ девятнадесять лѣтъ, мало исходя изъ келіи, — всего житія имѣлъ пятьдесятъ лѣтъ» [26]).

Самымъ замѣчательнымъ событіемъ въ жизни Симеона было «злоключеніе на Выговскую пустыню чрезъ Ивана Круглого въ лѣто 7247—1739» [27]). Иванъ Ивановъ Круглой, выходецъ изъ С. Петербурга, назвавшійся Москвиненомъ, жившій нѣсколько годовъ въ Шелтопорожскомъ скитѣ, потомъ принятый въ Выговское общежительство еще при настоятеляхъ Даніилѣ и Андреѣ, жившій здѣсь сначала смирно, потомъ начавшій своевольничать, за что «начаша его смиряти», ушелъ изъ монастыря, «нача жити на Шалѣ и оженися; умерши женѣ, вышелъ въ Выгозерскій погостъ, принялся въ домъ къ мужику на погостѣ къ дочери, поставленъ погостомъ въ старосты; будучи годъ въ старостахъ, многимъ досадилъ; не поставленный міромъ въ старостахъ на второй годъ, нача съ новымъ старостою и съ міромъ тягатися» въ Петрозаводскѣ; здѣсь «за дерзости наказанъ [28]), посаженъ за караулъ во оковы, и, нѣсколько посѣдѣвъ, свобожденъ изъ за караулу для болѣзни на подворье; збѣжавъ» отсюда «на Выгозеро въ свой домъ, изъ дому въ Выговскую пустыню, нача просити Симеона,

---

26) Тамже, гл. 54.
27) Тамже, гл. 72.
28) Тамже, гл. 74.

дабы ѣхалъ на Выгозеро смирить его съ мужиками»; когда «Симеонъ съѣздилъ и невозможе ихъ смирити за упрямство ихъ, Круглой скованъ и свезенъ» въ Петрозаводскъ; здѣсь, «хотя отъ наказанія избыти, сказа за собою слово тайное Императорскаго Величества, и свезенъ въ Санктпитербурхъ за крѣпкимъ карауломъ». Тамъ «его допрашивали по приказамъ и въ Тайной [29]) и отдаша въ» Святѣйшій «Синодъ: понеже показа себя написаннымъ въ перепись со старовѣрцами въ Выгорѣцкомъ общежительствѣ, и что онъ наученъ къ старовѣрству и крещенъ и исповѣданъ старчемъ умершимъ Павломъ, а откуда родомъ и чей крестьянинъ, того не помнитъ» будто бы «за малолѣтствомъ. И послаша на скоро чрезъ Олонецъ, чтобъ взять для допросу или старца,—буде живъ,—или лучшихъ людей, человѣкъ съ пять: взяты пять человѣкъ Ѳедоръ Григорьевъ съ товарыщи въ Питербурхъ въ Тайную и тамо о старцѣ Павлѣ допрашиваны. Въ то же время по Круглого допросамъ и оговору», приказано «взять въ Новгородъ первыхъ заводцевъ Выговской пустыни»; по этому приказу, «взяты три человѣка, келарь Маркъ съ товарыщи». Выговцы поспѣшили послать въ Петербургъ своихъ стряпчихъ: «и которыя были въ Тайной за карауломъ, оныя по допросамъ свобождены». По тому соображенію, что, «какъ многіе будутъ въ допросахъ, то не будутъ и однѣ рѣчи», стряпчіе «послали одного изъ нихъ Трифона Верховскаго въ» Святѣйшій «Сѵнодъ съ доношеніемъ показати Круглого, какъ онъ пришелъ и когда»: и по этому «доношенію указъ данъ въ Новгородъ, чтобъ тѣхъ, которыхъ взяли въ Новгородъ, свободити; а Круглой остался за карауломъ. И оной Круглой съ того положи гнѣвъ на Выговскую пустыню: и нача все про себя сказывати: откуду родомъ, и чей крестьянинъ, и какъ

29) Тамже, гл. 75.

пришелъ въ Выговскую пустыню и будто подговоренъ и кѣмъ принятъ, и во всемъ повинился. И нача про Выговскую пустыню все сказывати: овое какъ дѣйствуется, а овое вымышлялъ, дабы подвигнути на разореніе пустыни». Святѣйшій «Сѵнодъ отдалъ Круглого, съ допросомъ и съ доношеніемъ, въ Тайную, и частыми доношеніями въ Тайную и въ Сенатъ сталъ» предлагать, «чтобы послати офицера и солдатъ» въ Выговскую пустыню и «по Круглого оговору, всѣхъ взять въ Питербурхъ» [30]).

«И бысть въ Выговской пустыни о семъ велій страхъ и ужасъ на всѣхъ. И сотвориша совѣтъ между собою, и послаша въ Питербурхъ Мануила Петрова, чтобы противъ Круглого подати какое либо доношеніе и посылку остановить. Но Мануилъ отвѣдалъ, что въ Сенатѣ уже приговоръ закрѣпленъ—послать въ Выговскую пустыню посылку: выбрать офицера и дать ему отрядъ солдатъ и подъячихъ, и изъ Сѵнода послать архимандрита да попа да діакона да канцеляриста съ подъячимъ, съ ними же послати и Круглого за крѣпкимъ карауломъ, а въ прибавокъ взять изъ Олонца подъячихъ и солдатъ, а изъ погостовъ—понятыхъ, сколько пристойно, и ѣхати имъ въ Выговскую пустыню и пріѣхавъ сыскать, противу Круглого оговору, старцевъ и всѣхъ лучшихъ людей, и всѣхъ жителей Выговской пустыни допрашивати, съ коихъ градовъ и кѣмъ подговорены и научены, и кѣмъ приняты, и какъ и когда, и кѣмъ перекрещиваны, и всѣ ли въ подушную перепись и подъ двойной окладъ написаны, и платятъ ли деньги. И пріиде вѣсть отъ Мануила Петрова въ Выговскую пустыню, что доношеніе подавать невозможно, что уже въ Сенатѣ указы пишутъ, и посылку готовятъ въ Тайной; а какія будутъ указы, про то никто не знаетъ. Отъ постороннихъ людей, а не

30) Тамже, гл. 76.

отъ Мануила» пришелъ слухъ, что Выговцы обвиняются «о моленіи, что Бога не молятъ за Ея Императорское Величество, и въ тропаряхъ и въ стихахъ, гдѣ напечатано, не поминаютъ. И возмятеся весь Суземокъ. И собрашася со всего Суземска лучшія люди во общежительство Выговское и начаша думати, что сотворити. Овіи ко страданію» самосожженія «глаголаша готовитися, какъ прежніи» раскольники «въ Палеостровскомъ монастырѣ и въ прочихъ мѣстахъ огню предавалися; а которые не хотятъ страдати, тѣмъ разбѣжатися. А овіи лучшіи люди начаша препятствовати, что страдати не за что. И начаша въ Писаніи разсматривати и изыскивати и читати всѣмъ въ слухъ, сперва въ келіи, тоже послѣ въ столовой, и уговаривати, чтобъ не безсловесно страдати и упрямствовати», что «за Ея Императорское Величество Бога молити Писаніе повелѣваетъ», что «лучше, въ чемъ можно, отвѣтствовати и показати о своемъ житіи ясно, чтобъ не навести на себя и на прочихъ старовѣрцовъ отъ Ея Императорскаго Величества напраснаго гнѣва прежде времени». И составили Выговцы у себя нѣчто въ родѣ собора изъ «лучшихъ старцевъ и положиша» что «въ тропаряхъ и въ кондакахъ и въ стихахъ, какъ гдѣ напечатано въ книгахъ, Ея Императорское Величество поминать, — хотя у первыхъ отцевъ се просто было», такъ какъ «о томъ нужды не было до сего времени; а въ нынѣшнее время нужда позвала и писанія искати и творити, дабы на всѣхъ христіанъ не навести напраснаго гнѣва и конечнаго всѣмъ разоренія и искорененія» [31]). Вмѣстѣ съ тѣмъ «положися у всѣхъ написати къ Ея Императорскому Величеству челобитную», въ которой описати все свое житіе, и тутъ же съ челобитной подать» и книгу извѣстныхъ Поморскихъ отвѣ-

31) Тамже, гл. 77.

товъ. Съ этимъ порученіемъ отправлены были братствомъ въ Петербургъ «Стахій Осиповъ, да Даніилъ Матѳеевъ»; съ тою же цѣлію—пройти какъ-нибудь до Императрицы, противъ воли братства уѣхала «съ Лексинскаго монастыря Мареа Лукина» [32]): Осиповъ и Матвѣевъ въ Петербургѣ нашли безполезнымъ и опаснымъ подать челобитную и книгу отвѣтовъ; а Мареа «дошла до Герцога, который всегда близъ Ея Императорскаго Величества, и сказа ему» свое дѣло «на словахъ, и онъ повелѣ ей подати въ Кабинетъ, а къ Ея Величеству не попустилъ» [33]).

Въ Выговской пустынѣ между тѣмъ стали готовиться къ пріему коммисіи: «приказаша тихимъ словомъ, для всякаго случая, чтобъ на Лексѣ зготовити мѣсто въ часовнѣ къ запору» для самосожженія, «такожде и на Выгу. Потомъ начаша думати первіи люди, кому явитися» предъ лицо коммисіи, и положили, «по общему совѣту, Симеону сперва не явитися, быть въ монастырѣ во иной келіи простой, а явитися инѣмъ пристойнымъ и сказать, что Симеонъ съѣхалъ въ Каргополь, а будетъ оттуду скоро и послѣ явится, будто съ Каргополя пріѣхалъ. Потомъ послаша Мануила Петрова въ стрѣчу коммисіи на Олонецъ, дабы чрезъ людей или чрезъ воеводу указу и инструкцыи», данныхъ коммисіи «отвѣдать», что однакожь Мануилу не удалось [34]). Въ монастырѣ коммисіи, состоявшей изъ ассесора Самарина, архимандрита Кирилловскаго монастыря и прочихъ, приготовлена была встрѣча.

Нежданно «пріѣхавъ поутру Марта въ 27 день», Самаринъ прежде всего «спросилъ: дома ли Семенъ Денисовъ Вторушинъ»? получивъ отвѣтъ, «что въ Каргополь съѣхалъ,

---

32) Тамже, гл. 78.
Тамже, гл. 79.
34) Тамже, гл. 80.

спросилъ келію Денисова и осмотрѣлъ въ келіи книги и чюланъ и послѣ описалъ»; осмотрѣлъ потомъ весь монастырь и часовню; въ часовнѣ замѣтилъ приготовленія къ самосожженію, и велѣлъ все это уничтожить; Мануила Петрова и Ивана Филиппова принудилъ подписаться—поставить Симеона въ пять дней, что они и сдѣлали съ его вѣдома. Съ первыхъ же дней «стали приходить къ Самарину староста и прочіи съ гостинцами, и Мануилъ и прочіи въ тайнѣ, и Самаринъ всѣмъ отказалъ, такожде и архимандритъ и солдаты: не смѣяше взяти никто ничего» [35]). Когда начался допросъ, при чемъ предварительно Самаринъ нашелъ нужнымъ дать такое внушеніе «Мануилу Петрову: дайте людей въ допросъ, по маленьку заведите, дайте хорошихъ людей, какъ бы на васъ и на себя не напутати напасти, Семенъ тогда сидѣлъ въ пономаревой келіи запершись, и хождаху къ нему тихонько тотъ да иной поговаривать»; и конечно, на допросахъ давались отвѣты, въ существенныхъ чертахъ напередъ обдуманные и внушенные Семеномъ [36]).

Въ то время нѣкто изъ братства, шедъ къ ассесору и къ архимандриту, сказа имъ тихонько, что «Симеонъ дома сѣдитъ, въ келіи у Конона пономоря запершись, и къ нему на думу ходятъ. Самаринъ, съ подъячимъ и съ солдатами, поидоша во оную келію, отомкнули и вошли, — въ келіи темно; отворили окна, а Симеонъ въ чюланъ сталъ; подъячей шелъ въ чюланъ, отворилъ окно и сказалъ, что здѣ есть человѣкъ; и вниде ту и Самаринъ. Симеонъ сталъ и поклонился имъ.—«Кто ты такой»,—нача спрашивати Самаринъ. Онъ сказа имя себѣ: «Семенъ есмь».—«Для чего ты хоронишься и намъ давно не являешися»? Унижая себя и нескрывая плутовской изворотливости своей и своего

35) Тамже, гл. 81.
36) Тамже, гл. 82.

стада, Семенъ отвѣчалъ:—«Еще въ сію нощь съ пути пріѣхалъ, и хотѣлъ явитися, и не успѣлъ». Самаринъ замѣтилъ, «что уже три дня назадъ сказали намъ, еже ты дома въ келіи сѣдишь и не являешися». Симеонъ возражаетъ:—«Аще бы я не хотѣлъ вамъ явитися, то и здѣ въ келіи не былъ бы». Приведоша его въ коммисію; приведоша и Круглого; и говоритъ Круглому Самаринъ: «смотри,—это Семенъ Денисовъ»? Круглой отвѣчалъ:—«Той-то и нуженъ. Той есть матка всему; а то»,—при этомъ Круглой показалъ на прочихъ,—«дѣтки: они прельстили весь Олонецкой уѣздъ, и не единъ Олонецкой уѣздъ, но и всю Россію». Симеона посадили подъ стражу.

«Прочіе же Суземскіе жители, какъ увидѣли, что Симеона сковали и прочихъ за караулъ стали садить», пришли въ совершенное смятеніе и въ ужасъ, и въ ярость. Одни побѣжали «изъ домовъ въ лѣсъ, кому куда можно, вси домы и животы оставя». На Выгозерѣ въ богадѣльнѣ Агапитъ слѣпой и Павелъ Богадѣленскій и другіе, числомъ до двѣнадцати, сожглись. На Лексѣ всѣ приготовились къ самосожженію, и едва отклонены были отъ своего отчаяннаго рѣшенія Иваномъ Филипповымъ, котораго съ этою цѣлію Самаринъ нарочно послалъ на Лексу изъ Выговскаго монастыря съ письмомъ отъ Симеона. Цѣлая шайка раскольниковъ сговорилась было насильно отбить у Самарина Семена и вмѣстѣ съ нимъ сгорѣть, и опять отклонены были отъ своего умысла по приказу Семена. А иные, «желая себѣ корысти, чтобъ животы обрати, ходили между другими и возмущали и вѣсти небылыя сказывали, и порѣвали и стращали, чтобы скорѣе сгорѣти, дабы имъ свое хотѣніе исполнити—животы обрати и жити остатися въ своеволіи» [38]).

---

37) Тамже, гл. 83.
38) Тамже, гл. 85

Видя такое грозное смятеніе, видя и то, «что съ Круглымъ безъ розыску хорошаго не сыскать правды, что иныхъ, кои по его оговору не попали за караулъ, не сыскать скоро», Самаринъ и архимандритъ рѣшились переѣхать, вмѣстѣ со всѣми колодниками, въ Шунгу [39]).

«А какъ вывезли Семена изъ монастыря съ прочими: на Лексѣ овіи изъ часовни не по одному дню не исхождаху и пѣша молебны денно и нощно; овіи же хотѣли огнемъ сожещись; иніи же возбраняли имъ, чтобы сего не творити, и поставиша надсмотрщиковъ и караульщиковъ, дабы не зажгли; а овіи начаша животы обирати братскія и грабити и хоронити, кто куда можетъ, и въ чюланы хождаху чюжіе, и замки ломаху, грабяще, кто что можетъ, съ обоихъ монастырей; овіи же вонъ изъ монастыря выхождаху на свою волю, кто куда хотяше». Въ Шунгѣ Симеона держали подъ стражею изъ двѣнадцати человѣкъ и допрашивали о какомъ-то секретномъ дѣлѣ, о которомъ и Выговцы послѣ ничего незнали. Около двухъ недѣль допрашивали и другихъ колодниковъ. Наконецъ «изготовиша вси допросы и начисто написаша [40]). И послѣди взяша колодника Круглого и начаша ему говорити: «Нынѣ ты готовся къ розыску, по своимъ допросамъ, доводити ихъ». И оной Круглой»,— хотя его всегда держали за крѣпкимъ карауломъ и никого изъ раскольниковъ къ нему не допускали, къ общему удивленію вдругъ сказалъ «всѣмъ въ слухъ», что «доводить на нихъ не буду, все сіе доносилъ на всѣхъ ихъ напрасно по гнѣву, а нынѣ боюся суда и гнѣва Божія и смертнаго посѣченія внезапнаго, и впредь доносить не буду; воля со мною Ея Императорскаго Величества». Тоже сказалъ онъ и на другой день въ присутствіи начальниковъ и подъячихъ

39) Тамже, гл. 86.
40) Тамже, гл. 87.

и солдатъ; то же и въ третій разъ, въ тотъ же день послѣ обѣда въ присутствіи начальниковъ и подъячихъ и солдатъ, всѣхъ поповъ и причетниковъ, нарочно собранныхъ для свидѣтельства, послѣ чего «написаша все сіе трикратное допрашиваніе, и вси начальники и подъячіи и попы и солдаты, кто тутъ былъ, подписашася, подписаша и вмѣсто Круглого, по его челобитью» [41]). Отправленный немедленно въ Петербургъ, то же говорилъ онъ и въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ два раза, въ присутствіи всѣхъ архіереевъ и судей и архимандритовъ и секретарей, и въ Тайной нѣсколько разъ, даже на пыткахъ. Между тѣмъ Самаринъ, продолжавшій въ Шунгѣ допросы, «писа о Семенѣ Вторушинѣ съ товарыщи въ Тайную и допросы ихъ высла; въ Тайной оныя допросы осмотрѣша и докладъ учиниша въ Кабинетъ; въ Кабинетѣ учиниша приговоръ и отслаша въ Тайную [42])»; изъ Тайной къ осени высланъ указъ «колодниковъ Семена Вторушина съ товарыщи свободить въ домы своя, и выѣхалъ Симеонъ сентября въ послѣднихъ числѣхъ въ свой монастырь».

«И вси Выговцы возрадовались, что его свободили: понеже онъ вельми сталъ худъ и немощенъ; за карауломъ истомилъ себе великимъ постомъ и всенощнымъ стояніемъ и великою печалію: всегда бо вѣсти съ монастыря и Суземска прихождаху, что на его вси негодоваша, еже не далъ волю по ихъ хотѣнію совершити»; т.-е. предаться самосожженію; также и «волостные негодоваша», что и имъ чрезъ него «гоненіе и приводы, напасти и убытки и тѣснота: и въ заключеніи многія приходиша ему грозы отъ разныхъ, и стѣсненіе отъ начальниковъ; во иныя времена» онъ не имѣлъ воли ни принять у себя, ни поговорить съ кѣмъ-

---

41) Тамже, гл. 88.
42) Тамже, гл. 90.

либо, ни писать писемь. «Въ таковой тѣснотѣ вся внутренняя его повредишася, и едва живъ на ногахъ своихъ хождаше» [43]). Когда пріѣхалъ онъ въ свой монастырь, «вси братія срѣтоша его у монастыря, и, шедше въ часовню», совершили «молебное пѣніе, и Симеонъ поучилъ братію»; за тѣмъ отправился онъ «на Коровей-Дворъ, и вси» здѣшніе обитатели «срѣтоша его у вратъ и поклонишася, радостными слезами радуясь, и, пришедше въ часовню, пѣша молебное пѣніе, и воздаша ему поздравленіе; и поучивъ ихъ довольнѣ, онъ съѣхалъ на Лексу,—и тамо братія срѣтоша его и возрадовашася радостію великою, и, шедше въ часовню, пѣша молебенъ, и Симеонъ даде всѣмъ поздравленіе и поучи братію довольнѣ; и отправился въ дѣвичей монастырь,—и срѣтоша его вси у вратъ, овыя теплыя слезы отъ радости испущающе, въ часовнѣ отпѣша молебенъ, и поздравленіе отдаша, и поучи ихъ довольнѣ; и шедъ въ больницу, посѣти всѣхъ больничныхъ и на одрѣ лежащихъ, и поучи ихъ и воздаде имъ благодареніе за ихъ прилежное моленіе и слезы къ Богу; и всѣмъ въ монастырѣ и на Лексѣ воздалъ благодареніе, восхваляя ихъ мужество и крѣпкое стояніе и труды; а своевольниковъ и своевольницъ, коихъ обличиша, кои еще ту въ монастырѣ были, вельми истязалъ, овыхъ поклонами, а овыхъ оковами; иныхъ же изъ монастыря изгнаніемъ; а кои изыдоша изъ монастыря своимъ произволеніемъ, тѣхъ приказалъ въ монастырь не принимати» [44]).

Чрезъ полгода, по освобожденіи своемъ, Симеонъ слегъ, наконецъ, на смертный одръ «и не вставалъ полгодищнаго времени. И начаша во всѣхъ часовняхъ во общежительствѣ частыя молебны пѣти, и поклонами молитися, и вельми

---

43) Тамже, гл. 97.
44) Тамже, гл. 91.

скорбѣти и плакати и съ плачемъ молити Бога о здравіи его; но ни чтоже успѣша. И призывалъ къ себѣ Симеонъ часто соборную братію и увѣщевалъ, чтобъ жили въ мирѣ и любви, меншіи старѣйшимъ покорялися, благочестіе хранили невредно. Видя себе вельми изнемогша, повелѣ письмо своеручное завѣщательное переписати начисто. И начаша молити его съ плачемъ и съ горькими слезами глаголати: «кому насъ бѣдныхъ оставляеши, честный отче»? Онъ отвѣчалъ: «оставляю васъ Господу Богу Вседержителю, и Пречистѣй Богородицѣ и всѣмъ святымъ: вы же, братія соборніи, межъ собою изберите, кого желаете. Они молили его, чтобъ онъ избралъ и оставилъ и опредѣлилъ. Тогда онъ сказалъ: «прежде сего посылали мы съ вами обще, съ письмомъ, въ Каргополь на Чаженгу, чтобъ Никифоръ Семеновичъ потщался къ намъ въ монастырь, при животѣ моемъ, къ общему совѣту и къ братской пользѣ пріѣхати, и того не получили. А нынѣ молите вы Трифона Петровича,—гдѣ его возможете сыскати; со слезами: аще умолите, то благо вамъ будетъ, и въ письмѣ моемъ» (завѣщательномъ) «тако написано; и самъ я его любовь вельми молилъ и просилъ, такожде и вы просите всѣмъ соборомъ». Соборные написали къ Трифону Петрову молебное письмо: тотъ отъ настоятельства отказался. Когда доложили объ этомъ Симеону, онъ сказалъ соборнымъ: «Нынѣ вы, братія, изъ четырехъ, кои въ письмѣ написаны, сами изберите, кого изъ нихъ изволите, старѣйшимъ, а другіе пускай помогаютъ». Чрезъ нѣсколько дней, «видя, что ему отъ болѣзни легчае нѣтъ, а Трифонъ отказался, а Никифоръ не пріѣхалъ, соборные пришли ко одру Симеона, и начали молить его о томъ же. Симеонъ спросилъ: «Уже вы, братія, межъ собою кого избрали»? Они опять отвѣчали: «Ты намъ избери и при себѣ благослови». Тогда замѣтивъ, что «въ сіе многобѣдственное время охотниковъ не сыщется, нужно кого-нибудь невo-

лею принудити», избралъ «въ настоятеля Ивана Филиппова, а Даніила Матѳеева, чтобъ онъ братію поучалъ отъ Божественнаго Писанія, а Мануила Петрова, чтобъ онъ помогалъ» новому настоятелю «въ домашнихъ и въ братскихъ и въ приказныхъ во всякихъ случаяхъ». Иванъ Филипповъ отрицался; Симеонъ принудилъ его; заставилъ при себѣ вмѣстѣ «съ соборною братіею положить начало», т.-е. принять что-то въ родѣ посвященія въ настоятельство. Самъ Симеонъ, не имѣя силъ встать, «лежалъ на постели, и, крестя лице свое, глагола начало тихимъ гласомъ». Новоизбранный настоятель поклонился ему до земли и попросилъ благословенія. Симеонъ благословилъ его съ веселіемъ и сказалъ: «Мужайся и крѣпися,—и Господь поможетъ тебѣ и Пресвятая Богородица и вси святіи. Точію живи по заповѣдемъ Божіимъ, и въ Православной христіаньской вѣрѣ стой крѣпко, и въ готовыхъ опредѣленіяхъ мужественно пребывай. Своевольникомъ же и безчинникомъ и безстрашникомъ и прекословцемъ не попущай, но возбраняй и наказуй ихъ. А съ спасающимися и кающимися и по Бозѣ живущими, данныя чины и законы хранящими, мужественно стражди до смерти. Сиротъ бѣдныхъ не дай въ расхищеніе и въ попраніе; умирай съ ними за благочестіе; послѣдуй древнимъ отцемъ». Благословилъ за тѣмъ всѣхъ соборныхъ и сказалъ имъ: «а вы, братіе, во всемъ ревнуйте къ доброму и полезному. Будите послушны и покорны настоятелю, якоже и мнѣ. Ходите и живите по волѣ Божіей, по заповѣдемъ Его святымъ. Чины опредѣленныя храните. Имѣйте между собою миръ и любовь. Помните мои вышеписанныя» (вѣроятно въ завѣщательномъ письмѣ) «глаголы и наказаніе мое». «А самъ, видя себе вельми знемогша и къ концу приблизившася»,—пишетъ выговскій историкъ, очевидецъ всѣхъ этихъ событій, преемникъ Симеона, Иванъ Филипповъ, у котораго мы заим-

ствуемъ всѣ эти подробности,—«Симеонъ управи себе добрѣ, якоже обычай есть христіаномъ». Въ чемъ именно состояло это «доброе управленіе»—приготовленіе Симеона къ смерти, выговскій историкъ не сообщаетъ. «И въ самое послѣднее издыханіе»,—продолжаетъ онъ,—«своею рукою крестное знаменіе на лицы своемъ воображаше зѣло истово и изрядно, и до самаго исхода своего, дондеже рука его служаше: и тако Симеонъ преставися Сентября къ 25-го числу, въ нощи, въ девятомъ часу, въ третіей четверти лѣта 7249—1740.

«И бысть плачь велій у прилучившихся ту, и пронесеся вѣсть во все братство: и прилучишася тогда вси въ часовняхъ молящеся всенощнѣ объ немъ и молебны поюще о здравіи его. И бысть вопль и плачь велій и рыданіе неутѣшно и стенаніе несказанно». То же было и на Коровьемъ-Дворѣ и на Лексѣ и по всѣмъ службамъ и въ больницахъ. По скитамъ вѣсти не давали, во избѣжаніе шума. Погребсти хотѣли Симеона скоро, на другой день: однакоже на погребеніе успѣли придти не только съ Лексы, но нѣсколько человѣкъ и изъ скитовъ Шелтопорожскаго и Сергіевскаго и Тагозерскаго; въ Боровскомъ и Волозерскомъ скитахъ и невѣдали потому, что въ то время была великая распутица. «На другой день вси церковницы и вся братія прилучшаяся и вси людіе скитскіе мужеска полу, со свѣщами и съ кандилы и съ пѣніемъ, изнесоша тѣло Симеона изъ келіи въ часовню, и отпѣша соборомъ всѣмъ, и по отпѣніи, давше ему послѣднее цѣлованіе, понесоша изъ часовни съ пѣніемъ на мертвую горку, гдѣ погребались усопшіи, и принесоша на горку въ часовню. Другопредѣльныхъ», т. е. лицъ женскаго пола, «не пустиша вмѣстѣ на погребеніе ни на горку. И братія мужескій полъ отпѣша Симеона съ великимъ рыданіемъ, и, оставивъ тѣло неопущеннымъ въ землю для другопредѣльныхъ, отидоша со

многою печалію въ свой монастырь. И пріидоша другопредѣльныя: овыя въ часовню вмѣстишася, иныя же на улицѣ учиниша велій вопль и плачь. И начаша старѣйшіи братія, кои осташася для опущенія тѣла въ землю, нудити ихъ прощатися: кои, простишася, тѣхъ вонъ высылали; а иныя на мѣсто тѣхъ въ часовню прихождаху и прощахуся», и до вечера не давали положить тѣло въ землю. Вечеромъ едва умолили ихъ «мало отступити, и опустиша гробъ подъ мостъ въ часовнѣ въ яму, межъ Даніила и Андрея, брата Симеонова». Уже и ночь настала; а расплакавшіяся женщины «не хотѣли итти изъ часовни, рыдая горькими слезами», и едва уговорены были старѣйшими разойтись; на Коровьемъ-Дворѣ у женщинъ «въ часовнѣ и въ столовой и по всѣмъ келіямъ, бысть велій плачь до полунощи; на другой день въ Лексинскомъ монастырѣ, въ часовнѣ и въ больницѣ и по всѣмъ келіямъ, бысть воплъ и плачь не на единъ день, и вси горько плакаша», такъ, что Мануилъ Петровъ и Даніилъ Матвѣевъ принуждены были «всю братію, наипаче же другопредѣльныхъ, увѣщевати и учити отъ Писанія», не предаваться безполезной скорби.

«Поживе же Симеонъ Денисовъ въ Выговской пустынѣ сорокъ пять лѣтъ; всего житія его пятьдесятъ девять лѣтъ» [45]). Словъ не находятъ Выговцы, чтобы восхвалить Семена Денисова по заслугамъ: ставятъ его въ число четырехъ самыхъ славныхъ своихъ учителей и величаютъ эту четверицу такъ: «Богоизбранніи мужіе: Даніилъ» (Викулинъ)—«златое правило Христовы кротости; Петръ» (Прокопьевъ)—«устава церковнаго бодрое око; Андрей—мудрости многоцѣнное сокровище и Симеонъ—сладковѣщательная ластовица и немолчная Богословіи уста... четверица Богосочетанная и четыремъ Евангелистомъ равночисленніи, бла-

45) Тамже, гл. 94.

гочестія учители и церковныхъ преданій столпи непреклоннiи»... Все говоритъ о нихъ въ Выговской пустыни: «проповѣдуютъ молитвенныя храмы — украсителей; книги — читателей; цвѣтники — собирателей, уставы и обиходники — недремлющихъ ревнителей; отсловія къ противнымъ — своихъ премудрыхъ составителей; соборное дѣяніе — своихъ разрушителей; Пращицы и Розыски — своихъ разсмотрителей; іеромонаха Неофита вопросныя пункты — богомудрыхъ и хитрословесныхъ отвѣщателей; церковницы — обучителей; четцы — наставителей; читатели книжніи — собесѣдниковъ; настоятели — сподвижниковъ; благовѣрніи — благочестію проповѣдниковъ» [46]), и т. д. Впослѣдствіи Симеона, какъ и всю эту четверицу, Выговцы причли къ лику святыхъ: каждому изъ нихъ существуетъ особая служба, Даніилу въ 31 день Декабря, Андрею въ 19 день Августа, Петру въ 16 день Января, Симеону 24 Мая, гдѣ всѣ они величаются *преподобными отцами* и под. [47]).

Такъ жилъ и дѣйствовалъ, такъ умеръ и погребенъ одинъ изъ самыхъ замѣчательныхъ расколоучителей, — по дарованіямъ и судьбѣ, по трудамъ понесеннымъ для раскола, и услугамъ оказаннымъ расколу этими трудами, почти равнявшійся еще болѣе замѣчательному брату своему Андрею; при общей у него и Андрея съ Аввакумомъ стойкости и упорствѣ характера, вмѣсто дерзости и грубости Аввакумовой обладавшій тонкостью и изворотливостью Андрея; въ сочиненіяхъ своихъ, которыхъ онъ написалъ не мало, въ отношеніи къ православію зловраждебный и выражающій вражду свою почти въ аввакумовскихъ выходкахъ, къ расколу пристрастный до возмутительной лживости, дѣйствительно знакомый нѣсколько

---

46) Тамже, гл. 1.

47) «Сборн.» библіот. пр. е. М., № 32, стр. 3—6.

съ реторическимъ искусствомъ и съ діалектическими тонкостями, по языку — водянистый, витіеватый, напыщенный.

Побужденіемъ Семену Денисову къ написанію «Исторіи о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ» послужило то, что «Оміръ толико тщаніе, толико подвизаніе, толикій трудъ показа, во еже написати Тройска града начало, жителство и разореніе, во еже показати мужы исполины храбрыя, великомощныя и крѣпкодушныя, иже за честь отечества даже до смерти подвизашася. Колико намъ»—послѣ этого, разсуждаетъ Денисовъ,—«подобаетъ множайшее тщаніе, вящшій подвигъ и теплѣйшее усердіе явити ко изъявленію не града крѣпка и преславна, стѣнъ твердостію чюдима, столповъ высотою оудивляема, и мужей храбрыхъ множествомъ прославляема, но монастыря свята и пречюдна, егоже яко начало свято и избранно, тако жительство преподобно и боголюбезно, тако конецъ богоугоденъ и предивенъ; въ немъ же мужи чюднаго и высокаго житія, мужи храбраго и крѣпкаго терпѣнія, мужи твердаго и не влаемаго веледушія возсіяша, не плотскихъ, ниже вещественныхъ сопостатовъ, но невещественныя мысленныя враги, храбро побѣдившыя; иже за отеческія законы, за церковное православіе вдаша плещы своя на раны, хребты на удареніе, оуды на раздробленіе, тѣлеса па муки,—конечнѣ на смерть предавшіяся за безсмертную жизнь». Ко изъявленію всего этого явить вящшій трудъ Денисовъ находитъ тѣмъ болѣе нужнымъ, что, по его словамъ, «мнози толико жаждущіи любожелательно слышати о семъ, толико понуждающіи въ любоснисканія трудъ» [1]). По этимъ побужденіямъ «благоревностнѣ потщахомся въ трудъ собранія,—продолжаетъ Денисовъ,—«не похвалу мужемъ чюднымъ,

1) По печатному изданію въ 4-ю долю л, 1—2.

яже во устѣхъ грѣшныхъ не красна есть, сплетающе; но самыя вещи, самыя дѣянія отецъ..., боголюбивыхъ ушесемъ представляюще, возвѣщаемъ..., да отъ корене древо и отъ сего вѣтви, отъ вѣтвей же плоды оудобнѣйше объявятся, и невѣдящіи слышавше оудивятся, вѣдящіи же памятію обновятся, добраго оусердія плодъ обще объимутъ» [2]). Въ заключеніе своей «Исторіи» Денисовъ къ своимъ читателямъ обращаетъ рѣчь такую: «тѣмъ же о всеусердніи любослышателіе, таковая и толикая радостная и плачевная слышавше, горькая и сладостная вкусивше, сугубыми стезями рыданія и веселія шествовати долженствуимъ» [3]); и затѣмъ приглашаетъ своихъ читателей восплакать «о многотомительномъ разореніи и немилосердномъ погубленіи киновіи Соловецкія» (т. е. объ укрощеніи соловецкаго бунта), возрыдать о томъ, «яко таковіи преподобніи отцы безчеловѣчныхъ томленій смертьми отъ нихъ», единомышленниковъ Денисова, «отлучени, не являются»; возрадоваться же о томъ, «яко въ послѣдняя сія и горькоплачевная времена всекрасный страдалцевъ полкъ возблиста»; возревновать о «вѣрѣ и житіи и благоговѣйнствѣ онѣхъ, и елико возлюбленная ихъ и содержаная подражати, толико и возненавидѣная и отриновеная ими отъ душъ своихъ оттрясти [4]).

Денисовъ, — по его словамъ, — возвѣщаетъ въ своей «Исторіи» то, что онъ «отъ различныхъ списателей собралъ», что «отъ оустъ самобывшихъ во время разоренія обители въ воинствѣ слышалъ», чему «отъ оставшихъ Соловецкихъ отецъ извѣстно научился» [5]).

) Л. 3.
3) Л. 65–6.
4) Л. 68.
5) Листъ 2.

Въ своемъ собраніи Денисовъ предлагаетъ, по его собственнымъ словамъ, *первѣе о началѣ святыя Соловецкія обители*, когда создася, каковыми ктиторами, каковыми же законы, каковыми преданіи и благочиніи оградися; *также о живущихъ въ ней отцѣхъ*; каковыя святости, елико высокаго житія, якова чюднаго воздержанія бяху; *наконецъ* о великодушіи страданія, ревности благочестія, крѣпости терпѣнія блаженныхъ отецъ, во время разоренія бывшихъ и крови своя за благочестіе проліявшихъ», т. е. соловецкомъ бунтѣ [6]).

Сообразно съ указанными тремя частями предмета, можно въ «Исторіи» находить и три, хотя слишкомъ неравные, отдѣла: II) о началѣ Соловецкой обители; III) о жившихъ въ ней до бунта отцахъ; IV) наконецъ о самомъ бунтѣ соловецкомъ; а кромѣ этихъ трехъ отдѣловъ въ сочиненіи этомъ есть еще I) приступъ и V) заключеніе.

I) Въ приступѣ Денисовъ говоритъ о побужденіи и цѣли къ написанію своей «Исторіи», источникахъ, изъ которыхъ онъ заимствовалъ для нея свѣдѣнія, ея предметѣ и раздѣленіи [7]).

II) Въ отдѣлѣ первомъ, давъ понятіе о Соловецкой обители, какъ киновіи, Денисовъ пишетъ о ея основаніи и устроеніи въ Соловкахъ преподобнымъ Савватіемъ и Зосимою, при благочестивомъ князѣ Василіи Васильевичѣ въ лѣто 6928—1420, о ея знаменитости не только въ Россіи, но и въ чужихъ земляхъ, о ея благочиніи и твердости въ храненіи уставовъ, объ умноженіи учениковъ преподобныхъ Зосимы и Савватія до пяти сотъ иноковъ и больше, кромѣ бѣльцовъ и искушающихся [8]).

---

6) Листъ 2 об.
7) Листъ 1—3.
8) Листъ 3—4.

III) Въ отдѣлѣ второмъ Денисовъ пишетъ объ особенно-знаменитыхъ отцахъ обители, жившихъ со временъ преподобныхъ Зосимы и Савватія и до времени бунта: объ Іоаннѣ и Василіѣ пономарѣ, «по смерти своей вкупѣ съ преподобными людемъ являвшихся; Іоаннѣ и Логгинѣ, бывшихъ киновіи служебникахъ, нынѣ новоявленныхъ яренскихъ чудотворцахъ; святомъ Филиппѣ всероссійскомъ чудотворцѣ, Іаковѣ игуменѣ, Иринархѣ игуменѣ, Діодорѣ трудникѣ киновіи, иже послѣжде Юрьегорскій монастырь возгради; пустынножителѣ Андреѣ и прочихъ»; далѣе объ «отрасляхъ сада Соловецкихъ чюдотворцевъ, изросшихъ въ конечныя времена», т. е. около времени отпаденія раскола и соловецкаго бунта: «Еліазарѣ, чюдотворцѣ Анзерскомъ», который будто-бы «о Никонѣ патріарсѣ, въ послушаніи оу него пребывающемъ, прореченре, яко великое зло Росія себѣ сего израсти», который будто бы видѣлъ, «единою служащу литоргію Никону, змія черна и зѣло велика около выи его оплетшася, и, оттогда возненавидѣвъ Никона, сотвори ему бѣжати»; объ Иліи игуменѣ и первомъ архимандритѣ; Іоаннѣ юродивомъ, Гуріѣ юродивомъ, который «о пріѣздѣ Никона патріарха по мощи святаго Филиппа напередъ прореченре», который извѣстному Игнатію соловецкому, послѣ раскольнику «присно глаголаше, идѣже срѣташе: Игнатіе! изыди отъ монастыря сего, ибо свой монастырь равный собереши», что̀ и сбылось будто бы, «егда Игнатій въ Палеостровскѣмъ монастырѣ за благочестіе» (за расколъ) «со двѣма тысящама и седьми стами народа отъ нашедшихъ воиновъ огнемъ скончася»; объ Іоаннѣ похабномъ, который предсказалъ разореніе обители царскимъ воинствомъ, который «во всѣхъ странахъ Поморія хождаше, даже до града Архангельскаго, древлецерковныя благочестія оуставы гласомъ свободнымъ возвѣщая», и за это взятъ и сожженъ въ Холмогорахъ, и дру-

рѣхъ, истинно или мнимо-благочестивыхъ подвижникахъ. Заключается этотъ отдѣлъ рѣчью о томъ, что въ Соловецкой обители были «мнози и святыхъ писаній опасніи вѣдателіе», что «мнози и словесныя моудрости наказанія причастницы отъ сочиненныхъ ими повѣстей показуются»: наприм. «Герасимъ Фирсовъ, моужъ довольнаго оученія, иже, во время Никона патріарха новопреданій, слово о крестномъ знаменіи, еже на лицахъ, сочинивъ, добрѣйшее моудрости своея изображеніе по себѣ остави», отъ котораго «моудрости воду, яко гоуба, почерпе вышеозначенный Игнатій, вся олонецкія и каргопольскія страны во православія догматѣхъ» (въ расколѣ) «утвердившій, и непроходимыя пустынныя дебри благочестивыми насадившій жительми» [9]).

IV) Въ отдѣлѣ третьемъ, несоразмѣрно великомъ сравнительно съ первыми двумя, составляющемъ главную часть «Исторіи», можно различить три подраздѣленія: 1) начало бунта до прибытія къ Соловецкому монастырю царскихъ войскъ; 2) осада и взятіе монастыря царскими войсками, и 3) судьба соловецкихъ мятежниковъ по взятіи монастыря.

1) *Въ подраздѣленіи первомъ.* Здѣсь рѣчь о томъ, какъ начало «сбываться пророчество вышеявленнаго Елеазара»; какъ Никонъ, «пріемъ высочайшій престолъ, колебанія всю Россію исполни, непоколебимыя церковныя предѣлы поколебавъ, оумысливъ непреподобнѣ внести в' Церковь новости, еже треми знаменатися перстами, еже пятьми благословляти, еже крестомъ двочастнымъ просфиры печатати, еже аллилоуіа трегубити во псалмоглаголаніи, еже пять просфиръ въ проскомидіи имѣти, еже колѣнопреклоненій во святыя посты въ церкви не творити, еже на колѣнахъ стоя-

9) Листъ 9.

щимъ въ преждеосвященнѣй и въ вечеръ пятьдесятный молитися, и прочая безчисленная чиновъ же и оуставовъ премѣненія» [10]); какъ Никоновымъ новоисправленнымъ книгамъ «повсюду разсылаемымъ, никто же обрѣтеся противустоять, никто же оная новшества возражающь, страху царскаго оуказа вся колеблющу, кромѣ Павла добляго епископа коломенскаго и великоревностнаго протопопа Аввакума, но вси книги новопечатныя и не хотяще пріяша», какъ «дошедшимъ царскимъ и патріаршимъ письмеомъ и в' Соловецкую обитель, вкупѣ съ новопечатными книгами, Соловецкіе отцы не хотѣша сихъ отнюдъ пріяти», но, по совѣту архимандрита Иліи, «пріявше оныя, дадоша вѣдущимъ разсмотряти новины, никакоже по нихъ службы совершающе» [11]).

Далѣе рѣчь о томъ, какъ «слава о опасномъ храненіи церковныхъ оуставовъ» въ Соловецкой обители «пролеташе во вся Россійскія концы, и, многимъ отвсюду, инокомъже и міряномъ, стекающимся во обитель», между прочими «пріиде в' монастырь Никаноръ, архимандритъ Савина монастыря, моужъ духовнаго разсужденія и духовникъ царевъ, желаніемъ безмолвнаго отишія объятъ»; какъ «слухъ о твердости благочестія Соловецкихъ отецъ дойде и до патріаршаго намѣстника и прочихъ архіереовъ; сіи же возжигаютъ гнѣвъ Самодержца, и посылаетъ оуказъ, еже взяти архимандрита Соловецкаго къ Москвѣ»; какъ «отцы Соловецтіи написаша къ Царю молительное прошеніе» (извѣстную свою «Челобитную»), «въ немже моляху Самодержца, да ослабитъ имъ по отеческимъ оуставомъ жити: въ немже во утвержденіе пишемыхъ привождаху свидѣтельства яко старопечатныхъ московскихъ и бѣлороссійскихъ книгъ,

---

10) Листъ 10.
11) Листъ 11.

тако старописменныхъ и харатейныхъ, тако Сербскихъ и Острозскихъ, тако святыхъ Россійскихъ архіереовъ, яко Греческихъ святыхъ оучителей [12]); преподобныхъ чюдотворцевъ сице Соловецкихъ, якоже и прочихъ Россійскихъ; привождаху повсемственный Россійскія Церкви благолѣпный и неизмѣнный обычай», который «яко отъ Грекъ при Владимірѣ пріяся, тако до настоящаго времене непоколебимо соблюдеся, еже и отъ святыхъ образовъ Греческаго живописательства объявляется; просяху Самодержца, да подастъ имъ неизмѣнно хранити тыя недвижимыя оуставы, и извѣщеваху предъ Богомъ, яко новоуставленныхъ Никономъ преданій никогда же имѣютъ пріяти, за еже не подпасти подъ отеческія клятвы», что, «аще и гнѣвъ царевъ зѣльно разжется на ня, готови не токмо ноужды и скорби радостнѣ терпѣти, но и кроволіяніемъ и главоположеніемъ своимъ святыхъ печатати оуставы»; какъ «съ таковою челобитною послали они къ царю соборнаго старца Александра Стукалова», вмѣстѣ «съ Варфоломѣемъ архимандритомъ» и Никаноромъ, котораго «оумолиша ѣхати къ Москвѣ во еже оутолити гнѣвъ царьскій, воспаленный на обитель, и оупросити жителемъ ея въ древлецерковныхъ оуставѣхъ стояти» [13]).

Далѣе рѣчь о томъ, какъ, по пріѣздѣ архимандритовъ въ Москву, «Никаноръ, аще и много царя оувѣщеваше о навращеніи древняго благочестія, паче же о Соловецтѣй обители, обаче ничтоже оуспѣваше»; какъ «соборъ вселенскихъ патріарховъ и архіереовъ поноуди Никанора покоритися воли ихъ, и клобукъ Греческій рогатый на главу ему возложиша»; какъ «Царь и патріархъ посласта въ Соловецкій монастырь три архимандриты, Варфоломея, Іоси-

12) Листъ 12.
13) Листъ 13.

фа и Никанора, по прошенію его, во еже оувѣщавати Соловецкія отцы къ покоренію патріарха и пріятію новопечатныхъ книгъ; Варфоломея—монастырь отдати архимандриту новопоставленному Іосифу, прежде бывшему строителю Соловецкому на Москвѣ»; какъ, «егда архимандрити пріѣхаша в' киновію, отцы Соловецтіи, оувѣдавше, чесого ради пріѣхаша, сі есть—оувѣщанія къ пріятію новопечатныхъ книгъ, все соборнѣ онымъ отказаша [14]); Никаноръ же прощеніе отцемъ киновіи принесъ, паки съ любовію пріяся». Рѣчь о томъ далѣе, какъ, по возвращеніи архимандритовъ въ Москву, «пріиде отъ царя оуказъ въ киновію, Никанора зовущи къ Москвѣ: но Соловецтіи отцы посланному его не выдаша»; а вмѣсто его «послаша к' Москвѣ предпомянутаго Герасима Фирсова, мужа яко святыхъ писаній, тако и во внѣшнемъ наказаніи зѣло искусна суща», ходатайствовать за обитель предъ самодержцемъ, «его же Герасима власти духовніи до Самодержца не допустиша, но на пути задушиша»; какъ «царь часто посылаше нѣкія отъ духовныхъ властей, во еже преклонити» Соловлянъ [15]) «къ пріятію новыхъ книгъ»; новгородскій митрополитъ — также: но Соловляне «тверди въ древлецерковнѣмъ благочестіи: яко адаманти, стояху».

2) *Въ подраздѣленіи второмъ* идетъ рѣчь о томъ, какъ, послѣ этихъ кроткихъ и безуспѣшныхъ мѣръ къ прекращенію мятежа, царь «посла воеводу Игнатія Волохова, соединымъ стомъ воиновъ вооруженныхъ, въ киновію Соловецкую, да страхомъ оружія всѣхъ подклонитъ воли царя и патріарха и Іосифа архимандрита на свою степень возведетъ» [16]); при этомъ они «совѣтовали крѣпкодушнымъ

---

14) Листъ 14.
15) Листъ 15.
16) Листъ 16.

мужемъ во обители пребывати, а немощнымъ и страшливымъ сердцамъ на брегъ морскій отъѣхати», и «сему совѣту во оуши всѣхъ братій возвѣстившуся, мали нѣціи отъ инокъ и бѣлецъ на брегъ изыти восхотѣша, прочіи же вси оуготовишася на смерть, ихъ же число», тогда «до тысящи и пятихъ сотъ восхождаше». Далѣе о томъ, какъ, по пріѣздѣ воеводы Волохова, мятежники «затворишася в монастырѣ въ лѣто 7178 — 1670»; какъ «воевода оный съ воинствомъ стояху, подъ монастыремъ четыре кругообращенія, весною подъ монастырь пріѣзжая и чрезъ все лѣто въ Заяцкомъ островѣ пребывая, во есень же паки на брегъ въ Сумскій островъ возвращаяся, не токмо изъ монастыря изыти недающе, но и многи служебныя старцы и слуги» захватывая. Рѣчь о страданіи отъ Волохова—Іоанна Захаріева, бывшаго писаря соловецкаго, тоже пустынножителя Пимина [17]), и ученика его Григорія, старцевъ Силы и Алексѣя, «къ нимъ же вся страна Поморія стицахуся о благочестія вопрошеніихъ»; изъ которыхъ Іоаннъ, кромѣ того, «отъ темницы посылалъ посланіе, въ коемъ древняго благочестія оуставы похвалялъ, новопреданная же оуставленія оукорялъ» [18]); о страданіи Димитрія и Тихона и бѣльца Іова.

Далѣе о томъ, какъ вмѣсто Волохова, который, «ничто же оуспѣвъ, царьскимъ оуказомъ къ Москвѣ взятъ бысть, посланъ бысть, съ тысящею воиновъ, полковникъ Климентъ Іовлевъ, который въ окрестностяхъ монастыря истребилъ разныя заведенія монастырскія, и за это «пораженъ бысть язвою согнитія и червей воскипѣніемъ, и оуказомъ царскимъ взяся къ Москвѣ, подъ монастыремъ стоявъ два года»; какъ «въ его мѣсто посланъ бысть, съ

17) Листъ 17.
18) Листъ 18 — 9.

тысящею тремя стами воиновъ, Іоаннъ Мещериновъ, иже, пришедъ подъ киновію со многими стѣнобитцыми хитростьми, всяко оумышленіе къ разоренію киновіи чрезъ два лѣта показа, въ лѣтнее время стоя, къ зимѣ же отъѣзжая на брегъ, но ничто же оуспѣ»; какъ «соущіи во обители, видяще себе таковыми напастьми окружены, къ единому Владыцѣ всѣхъ Богу прибѣгаху, къ Пречистой Богородицѣ, къ преподобнымъ отцемъ Зосимѣ и Саватію» [19]); какъ «премилостивый Господь посла на ня моръ великій, знаменіями язвъ являемый прежде тріехъ или четырехъ дней смерти, и таковыми язвами мнози», будто бы «до седьмихъ сотъ, преставишася»; какъ «вои Мещеринова, окрестъ святыя обители стояще, стрѣляюще во обитель не почиваху» [20]); какъ «въ третіе лѣто воевода повелѣ всему воинству на островѣ озимѣти и конечную тѣсноту киновіи содѣла» [21]); какъ «тогда нѣкій бѣлецъ и служитель Соловецкій, именемъ Димитрій, прозрѣлъ смерть царя и со стѣны сказалъ объ этомъ царскому воинству»; какъ «въ 23 декабря приступъ великъ воини сотвориша», но были отбиты [22]); какъ «мнихъ нѣкій во обители, Ѳеоктистъ имянемъ, нощію отъ обители чрезъ стѣну изшедъ, къ ратнымъ пріиде», и, такъ какъ «бяше во обители пролазъ изъ сушильныя полаты сквозѣ градовую стѣну, кіимъ прежде воду во оную полату носиша, и въ началѣ, егда затворяхуся во обители, оную скважню плинѳами, но не зѣло крѣпко задѣлаша,—сію дверь вѣдый оный Ѳеоктистъ», указалъ воеводѣ; какъ «егда пріиде день вселенскія субботы—всемірнаго христіанъ поминанія, въ вечеръ пятка, си есть Генваря въ 28 день»; пользуясь бурею и морозомъ, и мятелью,

19) Листъ 21.
20) Листъ 22.
21) Листы 23 — 5.
22) Листъ 26.

Ѳеоктистъ «съ воины плинѳы изъ окна ломами желѣзными выбивше, единъ по единому вхождаху въ ону полату, дондеже и вся наполнися, и шедше разломиша замки, и, врата отверзше, воинство пустиша во обитель».

3) *Въ подраздѣленіи третьемъ* рѣчь идетъ о томъ, какъ нѣкоторые изъ мятежниковъ, отстаивавшихъ обитель «Стефанъ, Антоній и съ прочими тридесятьми, изшедше ко вратомъ на срѣтеніе [23]); во вратѣхъ отъ воиновъ посѣчени быша»; какъ «отцы и прочіи слуги и трудницы, разбѣгшеся во своя кѣліи затворишася», потомъ «вѣру емше Мещеринову, который клялся, обѣщаяся никоего же имъ озлобленія сотворити, собравшеся изыдоша во срѣтеніе съ честными кресты и святыми иконами»; какъ Мещериновъ «повелѣ воиномъ иконы и кресты отъяти, иноки же вся и бѣльцы за караулъ по кѣліямъ развести». Далѣе говорится о расправѣ Мещеринова съ сотникомъ Самуиломъ [24]), съ архимандритомъ Никаноромъ [25]), соборнымъ старцемъ Макаріемъ [26]), съ Хрисанѳомъ древорѣзцемъ хитрымъ и Ѳеодоромъ живописцемъ мудрымъ и со ученикомъ его Андреемъ, съ прочими иноками и бѣльцами, слугами и трудниками и больничными [27]); всѣхъ же «въ киновіи пострадавшихъ, различными казньми житія теченіе скончавшихъ, иноковъ и бѣльцевъ всякаго чина, кромѣ малыхъ оставшихъ или предавшихся, число вящше трехъ сотъ и къ четыремъ стомъ приближашеся или до пятихъ сотъ дохождаше» [28]); рѣчь о расправѣ Мещеринова съ Димитріемъ, кричавшимъ со стѣны о смерти царя, о ссылкѣ другихъ «въ разныя

23) Листъ 29.
24) Листъ 30.
25) Листъ 31 — 2.
26) Листъ 33.
27) Листъ 34 — 6.
28) Листъ 36.

украйны Россійскаго царствія на заточеніе»[29]); о расправѣ съ казначеемъ инокомъ Епифаніемъ, котораго Мещериновъ «повелѣ внѣ обители въ ровъ или на брегъ морскій бросити истрещи, дондеже оумретъ».

Далѣе рѣчь «о оумертвіи Государя Царя»: будто именно тогда, «егда предатель лукавый времене подобна, еже внутрь киновіи ввести воинство смотряше, на Москвѣ Государь Царь тѣлесною болѣзнію былъ объятъ, въ самую недѣлю блуднаго, за седмицу до разоренія киновіи»; будто во время болѣзни два раза царь посылалъ къ патріарху съ предложеніемъ «простити» Соловецкія отцы», но,

«Патріархъ ожесточися паче камене,
Не смотряше царевы болѣзни пламене[30]):
Увѣри Царя милость ко отцемъ отложити,
Хотя мѣсто святое кровію облити.
Царь елико патріарху покоряшеся,
Толико лютѣйши болѣзнь умножашеся,
И толико болѣзни зѣлное терпяше,
Едва, едва и отдыхати можаше.
Видѣ тогда Государь своего пастыря,
Недавающа цѣлительнаго пластыря,
Но здравію его содѣвающа спону,
Отъ нея же оутлачется путь къ смертному гробу.»

Рѣчь о томъ, будто государь въ третій разъ, «ниже патріарха, ниже ины отъ духовныхъ вопросивъ, но своею властію, своимъ произволеніемъ, посла скораго бѣжца, веляща отступити воинству отъ обители преподобныхъ», и когда «воевода киновію взя, Генваря въ 29, въ 1 часъ мясопустныя субботы и толикая и таковая понача[31]) кроволіянія, тогда въ 8 часъ того дне Государь Царь смертію отъ сего житія оумеръ». Рѣчь объ отозваніи Мещери-

29) Листъ 37.
30) Листъ 39.
31) Листъ 40.

нова въ Москву и о смерти [32]); о болѣзненной и постыдной кончинѣ монаха Ѳеоктиста, указавшаго входъ въ обитель.

Далѣе говорится, какъ «въ киновіи оубіенныхъ страдалецъ тѣлеса непогребенна ниже покровена на яснинѣ воздуха бяху, отъ субботы мясопустныя всю яко же четыредесятницу, тако и пятьдесятницу и вящшую часть поста святыхъ Апостолъ, всякаго смрада и вони мертвыхъ непричастни [33])»; какъ «веснѣ наставши и великому дне свѣтильнику теплыми зрѣнія лучами аеръ и землю всю осіявшу, снѣги изничтожишася, леды растаяшася, воды проліяшася, морстіи брези яко о земли, тако о островѣхъ, тако округъ Соловецкаго отока, всюду отъ леда очистившеся, водами исполняхуся: а иже на губѣ морстѣй ледъ, на немъ же отеческая тѣлеса лежаху, не истаеваше и не растлѣвашеся,... преестественнымъ знаменіемъ симъ благочестивое страданіе отецъ и святость тѣлесъ лежащихъ паче трубы всѣмъ проповѣдая [34])»; какъ «оубіенніи, въ видѣніи сна нѣкіимъ отъ начальствующихъ представше, рекоша: «аще хощете леда видѣти растаяніе, наша тѣлеса опрятавше погребенію предайте: донелѣ же бо они верху лежати будутъ, ледъ не растаетъ»; какъ по особому царскому указу, тѣла мятежниковъ погребены были вмѣстѣ «на лудѣ морстѣй, нарицаемѣй Женстѣй-Когрѣ, разстоящей отъ монастыря яко полпоприща [35])»; какъ «погребенію бывшу, крѣпкій онъ ледъ, вскорѣ зѣло растаявъ и абіе растлѣвся, не явися:... и коль крѣпостію своего нерастаянія зрящихъ оудивляше очеса, толь и внезапнымъ истаяніемъ видящихъ оустраши зраки: и обоими сими вышеестественныхъ дѣйствъ случаи блажен-

32) Листъ 41.
33) Листъ 42.
34) Листъ 43.
35) Листъ 44.

ныхъ отецъ чюдное страданіе, всѣмъ народомъ объявивъ, прослави [36])».

Рѣчь о томъ далѣе, какъ «Самодержецъ оуказомъ повелѣ изъ разныхъ Россіи монастырей мниховъ собрати въ Соловецкія киновіи населеніе»; какъ это «собраніе совершися, и монастырь новопреданными отъ Никона догматами и оуставы наполнися»; какъ между новыми мнихами завелись «небоголѣпныя и безчинныя обычаи и дѣянія», напр., «табаки держанія табакопитаніе [37]), ими же испревратися общежительства чинъ и благолѣпіе»; какъ «елико благочинія киновіи слава и честь оскудѣваше, толико страдальцевъ честь и слава идущи предвозрасташе»; какъ «мнози отъ жителей Соловецкихъ на гробѣ страдальчестѣмъ зрѣли иногда свѣщи горящія, иногда свѣтъ не обыченъ, преестественнѣ просіявшься, иногда огнь палящъ и возскачющь, иногда иная повѣдаху видѣнія»... и не токмо киновіане Соловецтіи, не токмо жителіе отока, но и отъ брегожителей округонасельницы многи множицею чюдная видѣнія зрѣти глаголаху на гробѣ блаженныхъ страдалецъ» [38]).

«Аще ли которіи отъ любозавистныхъ, — разсуждаетъ далѣе Денисовъ, — аще и отъ зависти злобою болящихъ, аще кіи отъ любозазирательныхъ и новинамъ радующихся человѣкъ, слово повѣствованію зазрѣти хотяще, рекутъ, яко оубіенныя и смертію злодѣйческою оубіенныя человѣки, ниже отъ Бога знаменьми и чюдесы явленны, ниже соборнѣ свидѣтельствованны, похваляюще дерзновенно, святы и царствія небеснаго наслѣдники нарицаете: коимъ возъотвѣтствующе предлагаемъ: святы и царствія наслѣдники сія страдальцы законно и праведно именуемъ», —

36) Листъ 45.
37) Листъ 46.
38) Листъ 47.

утверждаетъ Денисовъ, и доводствуетъ это тѣмъ, что «сіи блаженницы цѣлость вѣры, непорочное благочестія, не оущерьбленное православія до конца соблюдоша» [39]), что они «добродѣтель житія богоугоднаго, сі есть отверженіе міра отверженіе страстей, очищеніе и освященіе душы и тѣла до конца жизни показаша»; что они «благодати Божія изобильно причастишася, благодатію оукрѣпляеми лютыя скорби, мученія, смерти радостно понесоша; благодатію просвѣщаеми смерть яко Самодержца Россійскаго, тако Мещеринова мучителя не ложно предрекоша; благодатію сохраняеми и по смерти тѣлеса ихъ, въ толикое временолежанія тако нетлѣнны, яко и ледъ подъ ними постланный невреждѣнъ жарчайшими солнцепеченіи показася: и прочая знаменія и чюдеса вышеписанная благодати суть извѣстная начертанія»; тѣмъ, что они поминали «наставники своя, яко святыя пастыри Россійскія—Петра, Алексія, Іону, Филиппа и прочихъ оучителей, тако и преподобныя Антонія, Ѳеодосія, Сергія, Варлаама, Кирила, Зосиму и Савватія и прочихъ чюдотворцевъ [40])... и, яко» сіи святые «крестнымъ знаменіемъ двѣма перстома знаменашася, аллилуіа сугубое пояху и пѣти повелѣша во псалмоглаголаніихъ, крестомъ трисоставнымъ просфиры печаташа къ тайнодѣйствію»; такъ и соловецкіе страдальцы «яко сія, тако и прочая церковная преданія, чины и оуставы, яко же они»—святые, «тако непремѣнно во всемъ содержаша, и за древлецерковное благочестіе, за отеческая преданія до смерти ставше сладцѣ и крови своя изліяша» [41]).

Далѣе Денисовъ повѣствуетъ «о оставшихъ отцѣхъ Соловецкія киновіи», раскрывая мысль, что «сажденіе преподобныхъ отецъ Зосимы и Саватія, измѣнивъ мѣсто отока

39) Листъ 48.
40) Листъ 47—50.
41) Листъ 51—4.

на пустыни, паки возрастати, паки процвѣтати, паки плодоносити небесному Дѣлателю не престаяше». Тутъ рѣчь о томъ, какъ «егда воинство осадити и разорити киновію готовляшеся, тогда отъ отецъ киновійскихъ, общесоборнымъ совѣтомъ, мнози на брегъ моря отъѣхавше, иноцы и бѣлцы по пустынямъ поселившеся..., и не токмо пустыни и дебри и блата, но и окрестъ прилежащыя грады и веси благочестія свѣтомъ научивше, и просвѣтивше, сторичeнъ плодъ ко Владыцѣ принесоша». Рѣчь о «преподобномъ отцѣ и многострадальномъ *Епифаніи* [42]) иже, въ началѣ Никоновыхъ новопреданій исшедъ съ единымъ черноризцемъ, и въ Обонежскія страны пришедъ, многи отъ окрестъ живущихъ во благочестіи оутверди, и на Сунѣ рѣцѣ преподобному старцу Кирилу, началнику мѣста, споживе; таже, къ Москвѣ шедъ и великимъ страдальцемъ Аввакуму, Лазарю и Ѳеодору прилѣпився, съ ними добрый путь страданія текъ, и въ земьской тюрьмѣ многолѣтно томленъ бысть, и, двукратное языка рѣзаніе претерпѣвъ, чіюдеснѣ Богомъ исцѣленный паки глаголаше, конечнѣ же въ 189 году съ предреченными страдальцы огнесожженіемъ отъ здѣшнихъ преселенъ». Рѣчь о «*дивномъ отцѣ Савватіѣ*, иже, по изшествіи отъ киновіи, по многимъ пустынямъ и мѣстамъ ходя [43]), многихъ въ благочестія законѣхъ пребывати оутверди, многія иноческому житію наказа, и въ 190 годѣ, къ Москвѣ шедъ, съ Никитою священникомъ и съ прочими о благочестіи много подвизався, ятъ бысть и главоусѣченіемъ конецъ житія соверши». Рѣчь о «*Игнатіѣ Соловецкомъ*, бывшемъ діаконѣ и экклесіархѣ киновіи, иже видѣніемъ мудрости и разума собраніемъ толико оукрашенъ бяше [44]): сей, по изшествіи отъ

42) Листъ 55.
43) Листъ 56.
44) Листъ 57.

Соловецкія киновіи, многія пустыни, страны и грады обходя, древлецерковнаго благочестія слово оутверждая, *Оболежскія* и Каргопольскія предѣлы во отеческаго православія оутверди законѣхъ, и непроходимыя *Выгорѣцкія пустыни, дебри и блата* благочестивыми насади жительми и чиномъ и оуставомъ общежительства преподобныхъ отецъ Соловецкихъ оукраси: и», наконецъ, «*въ Палеостровскомъ монастырѣ*, со двѣма тысящами и седьми стами собравшихся, отъ присланныхъ воиновъ сожженъ». Рѣчь о «*Германѣ*, иже, прежде въ Сумстѣмъ острозѣ темничная оузоношенія [45]) цѣлое лѣтообхожденіе съ отцемъ Пименомъ претерпѣвъ, свобожденъ бысть; таже въ *Новѣградѣ* темничнымъ озлобленіемъ томленъ и милостію Божіею чюднѣ избавленъ; таже со многими собравшимися, яко съ тысящею и пятьми стами, въ вышереченнѣмъ монастырѣ, отъ воиновъ пріѣхавшихъ, огнепаленіемъ отъ здѣшнихъ преселился». Рѣчь объ «*Іосифѣ* Сухомъ, иже довольна лѣта во обители Соловецтѣй поживъ, и въ Сумстѣмъ острозѣ съ Пиминомъ цѣлое лѣто сѣдѣвъ, свобожденъ бысть; таже въ *Каргопольскихъ предѣлѣхъ* училъ древлецерковнымъ законамъ и въ *пустыни Дорстѣй*, во время гоненія собрався со множествомъ народа на скончаніе, оухваченъ и въ Каргополь свезенъ; и, благодатію Божіею избавленъ, послѣжде во Оболежскихъ пустыняхъ странствова; таже въ лѣто 7200—*въ Пудожстѣй волости*, со множеотвомъ народа собрався отъ наѣзда воинскаго, самъ пулею оустрѣленъ, прочіе же огнемъ скончашася, числомъ яко тысяща двѣстѣ душъ». Рѣчь о «*Евфиміѣ дивномъ*» [46]), который «12-ти лѣтъ постригся, въ Соловецтѣй киновіи многа лѣта препроводи,

---

45) Листъ 58.
46) Листъ 59.

и, во время обстоянія, на брегъ моря изшедъ, первѣе въ *Поморіи*, таже во *Олонецѣмъ* уѣздѣ на *островѣ Виданскія волости* велъ жизнь отшельническую [47]). Рѣчь о «дивныхъ пустынножителяхъ *Павлѣ священно-инокѣ*, *Серапіонѣ діаконѣ* и *Логинѣ слугѣ*, иже бяху жители киновіи Соловецкія, и во время гонительнаго смятенія отлучившеся обители, пріѣхавше на *островъ глаголемый Великій*, близъ *Ковдьскія волости*» вели здѣсь до смерти жизнь глубоко-уединенную [48]). Рѣчь о «*Геннадіѣ Качаловѣ*, иже отъ соборныхъ братій киновіи единъ сый, многія грады и пустыни обшедъ, *въ Нижнемъ-Новѣградѣ* поиманъ, ангельскимъ явленіемъ чюднѣ свобожденъ бысть; таже *на Тихвинѣ* 12 лѣтъ въ пустыни жилъ, послѣжде *въ Олонецкомъ уѣздѣ въ Выговской пустыни* довольна лѣта поживе», и вездѣ проповѣдалъ «древлецерковное благочестіе» [49]). Рѣчь о томъ, наконецъ, что много и другихъ соловецкихъ отцовъ, «во время разоренія обители и прежде», разсѣялись по градамъ и весямъ, по пустынямъ и скитамъ, и «многи на стези древле-благочестивыхъ церковныхъ законовъ навратиша.... Яко песокъ морскій, или яко звѣзды небесныя, тако оученицы чюдотворцевъ Соловецкихъ, изъ киновіи изшедше, оумножишася и оумножиша, молитвами преподобныхъ чюдотворцевъ и страдавшихъ отецъ, въ дѣло служенія помогающихъ», — замѣчаетъ Денисовъ [50]).

V. Въ заключеніи Денисовъ велерѣчиво прославляетъ подвиги и страданія обители, и приглашаетъ своихъ читателей и слушателей плакать о разореніи обители и радоваться тому, что «въ послѣдняя сія и горкоплачевная времена всеизрядное мученикъ воинство возсія»; прославляетъ преподоб-

---

47) Листъ 60.
48) Листъ 61.
49) Листъ 62.
50) Листъ 64.

ныхъ Зосиму и Савватія, и похваляетъ «блаженныя страстотерпцы, иже страстотерпческія подвиги страстотерпческимъ мужествомъ въ страстотерпчестѣмъ страданіи понесшыя и страстотерпческую многотомленія смерть за истину всежелательно избравшія»; дивиться ихъ веледушію; возжелать оныхъ теплое ревности и непоколебимое благочестія; возлюбить сихъ дѣянія, молитвъ присныя фиміамы, оумиленія рѣки воздержанія бразду и т. д.; подражать ихъ міроотверженія очищеное, иночества благообученое и т. д.; и яже сіи страстотерпцы и сихъ отцы возжелаша, взяша, понесоша и сокровиществоваша, сія лобызать и сокрыть въ сердечнѣмъ хранилищи; а яже возненавидѣша, оплеваша, отвергоша отъ себе, сія возненавидѣть и отъ душъ своихъ изметать» [51]).

«Исторію о отцѣхъ и страдалцѣхъ Соловецкихъ» можно отнести къ числу немногихъ замѣчательныхъ историческихъ сочиненій, принадлежащихъ старообрядцамъ. Замѣчательна она и по достоинствамъ своимъ и по недостаткамъ. Въ ней изображается одно изъ важнѣйшихъ событій исторіи раскола—мятежъ соловецкій, отъ котораго всѣ современные ему раскольники ждали такъ много для своего дѣла, который впослѣдствіи дѣйствительно имѣлъ не мало вліянія на обольщеніе простыхъ умовъ въ пользу раскола; на который раскольники во всѣ времена тщеславно указывали и нынѣ указываютъ, какъ на святое возстаніе святѣйшей въ Россіи обители въ защиту стараго благочестія. Ея писатель былъ человѣкъ безспорно даровитый, большія природныя дарованія развившій школьнымъ образованіемъ и упражненіемъ въ собственныхъ сочиненіяхъ; въ школѣ познакомившійся съ правилами словеснаго искусства, съ тонкостями имѣвшей большое зна-

51) Лист 64—9.

ченіе въ тогдашнемъ образованіи діалектики, а упражненіемъ въ собственныхъ сочиненіяхъ, полемическаго и апологическаго свойства, усвоившій себѣ большой навыкъ въ выраженіи мыслей, и много ловкости въ соображеніяхъ; человѣкъ близкій по времени и мѣсту къ событію, которое изображаетъ, знакомый съ его очевидцами и участниками, и вообще имѣвшій много способовъ собирать о немъ свѣдѣнія вѣрныя и подробныя; но человѣкъ глубоко-преданный пользамъ своихъ единомышленниковъ—раскольниковъ, ослѣпленный пристрастіемъ къ дѣлу раскола, считавшій себя призваннымъ защищать, утверждать и распространять старое благочестіе всѣми средствами, какія только могъ онъ найти въ своихъ дарованіяхъ, образованіи и опытности. Потому дѣйствительно свѣдѣній въ «Исторіи» собрано достаточно; въ духѣ и направленіи ея замѣчается довольно теплоты и воодушевленія; въ расположеніи частей довольно порядка, предлагаемаго правилами словеснаго искусства; въ сочетаніи мыслей, особенно тамъ, гдѣ сочинитель, оставляя историческій разсказъ, переходитъ къ разсужденіямъ, довольно послѣдовательности и діалектической ловкости; въ языкѣ—довольно правильности, плавности, живости, витіеватости: но, при намѣреніи сочинителя доказать, во что бы то ни стало, правоту и святость дѣла—мятежа соловецкаго; при желаніи беззаконіе представить святостью, ложь—истиною, черное—бѣлымъ, воодушевленность сочинителя отзывается вездѣ ненавистью къ православію; витіеватость рѣчи простирается до излишества, до многословія, обременяющаго мысль, до напряженной искусственности; навыкъ и ловкость въ соображеніяхъ обнаруживаются въ злонамѣренныхъ софизмахъ, имѣющихъ цѣлію затмить свѣтъ истины и украсить ея блескомъ, ложь и неправду; всѣ почти историческія событія, частію по незнанію дѣла,

а больше по злонамѣренности, совершенно искажены, или, по-крайней-мѣрѣ, представлены въ ложномъ свѣтѣ. Такъ

1) Денисовъ пишетъ, что, когда новопечатныя книги были разсылаемы патріархомъ Никономъ по всѣмъ градамъ и весямъ, по всѣмъ монастырямъ и церквамъ, то «никтоже обрѣтеся противу-стоящь; никто же оная новшества возражающь, ни единъ отъ великихъ монастырей и градовъ мало постоя, страху царьскаго оуказа вся колеблющу..., но вси книги новопечатныя и не хотяще пріяша, и службы по онымъ новодѣйствующе совершаху»... Только «отцы Соловецкіе, вси совѣтъ сотворше, не хотѣша сихъ отнюдъ пріяти» [52]). А между-тѣмъ извѣстно, что а) новопечатныхъ книгъ долго непринимали въ Ниловой пустыни, и дѣло доходило даже до возмущенія [53]); б) долго непринимали священники въ нѣкоторыхъ селахъ [54]); в) а по словамъ самаго же Денисова въ «Виноградѣ Россійскомъ» [55]), «всюду не хотяху пріяти новыхъ книгъ; старопечатныхъ же держати запрещахуся частыми указами и посылками: но обыкшіи народи и священници много исперва ревноваху стояти и мужествовати въ древле-церковнѣмъ благочестіи: аще и не зѣло настоятелно, обаче держаху древле-церковныя законы; мнози же отъ священнаго чина и явственно сопротивишася Никону въ новопремѣнахъ, не токмо не пріемлюще, но и обличающе его законопреступленіе и дерзость, яко предозначенніи, архіерей Павелъ съ прочими, яко Соловецтіи отци, яко велиціи пустинніи старци и иніи многочисленніи, иже крѣпко держа-

---

52) Листъ 11.

53) Такъ, по-крайней-мѣрѣ, говорится въ «Житіи старца Корнилія», которое составлено раскольникомъ. Сбор. библ. пр. е. М., № 32, ст. 7.

54) «Акт. Эксп.», IV. № 184. 188. «Акт. Истор.», IV. № 203.

55) Въ статьѣ о Никонѣ.

хуся благочестія, неуступающе въ неуступаемыхъ, и въ постоятелныхъ крѣпко стоятельно стояху».

2) По словамъ Денисова, въ первый разъ присланныя въ Соловки новоисправленныя книги будто бы тотчасъ же отданы были, для разсмотрѣнія въ нихъ новинъ, вѣдущимъ людямъ [56]). А по словамъ «Соловецкаго лѣтописца» [57]). книги были запечатаны въ сундукахъ и поставлены въ оружейной палатѣ.

3) По словамъ Денисова, въ Соловецкую обитель, предъ самымъ бунтомъ, «стекались отвсюду иноки и міряне» потому только, что «Соловецкаго монастыря слава, елико о общежительныхъ преданіяхъ, толико и о церковныхъ благочестія оуставѣхъ опасное храненіе, во вся Россійскія концы пролеташе» [58]). А во всей «Исторіи» ни слова не говоритъ онъ о томъ, что тудаже прибѣжали изъ Астрахани, скрываясь отъ преслѣдованій закона, изъ шайки злодѣя Стеньки Разина многіе казаки, управлявшіе всѣмъ въ обители во время мятежа [59]).

4) По словамъ Денисова, отцы соловецкіе отправили къ царю извѣстную свою «Челобитную» чрезъ соборнаго старца Александра Стукалова и отправили въ то самое время, когда царь потребовалъ къ себѣ соловецкаго архимандрита Варѳоломея [60]), т. е. въ 1666 году. Но извѣстно, что челобитную свою они прислали къ царю уже послѣ того, какъ не приняли присланнаго къ нимъ изъ Москвы, на мѣсто Варѳоломея, новаго архимандрита Іосифа [61]), который прибылъ въ Соловки 15 Сентября

---

56) Листъ 11 об.
57) Подъ 1666 годомъ.
58) Листъ 12.
59) «Игнат. Тоб. Посл. Ш», гл. 38.
60) Листъ 13—4.
61) «Акт. Эксп.», IV. 212

1667 года [62]), посмали именно «во 176 (т. е. въ 1667 году) въ Октябрѣ мѣсяцѣ» [63]), или: «во 176 году Сентября мѣсяца въ 22 день» [64]), послали «съ соборнымъ старцомъ Кириломъ» [65]).

5) По словамъ Денисова, соловецкіе мятежники, не принявъ Іосифа въ 1667 году, для ходатайства за нихъ предъ царемъ отправили въ Москву старца Герасима Фирсова, котораго «власти духовніи до Самодержца недопустиша, но на пути задушиша» [66]). Между-тѣмъ извѣстно, что Герасимъ Фирсовъ, «о прежнихъ своихъ хулахъ и мятежахъ возрыдавъ горцѣ, предста» московскому «Собору въ лѣто 7174 (1666) мѣсяца Іюля въ 12 день, умоли слезами прощеніе и послася наставленія ради въ монастырь Іосифовъ, идѣже въ мирѣ уснувъ почи о Господѣ [67]).

6) По словамъ Денисова, соловецкіе мятежники «затворишася въ монастырѣ въ лѣто 7178» (1670) [68]). Но извѣстно, что а) бунтъ соловецкій начался 7 марта 1669 года [69]); б) въ самомъ началѣ 1669 года (Сентября 1) былъ уже указъ на имя Волохова, зачѣмъ онъ стоитъ на Заяцкомъ островѣ, а не идетъ прямо на Соловецкій, для промыслу надъ непослушниками [70]); в) въ Сентябрѣ и Іюлѣ

---

62) Отписка Соловец. въ Сборн. библ. пр. е. М., № 1.

63) Заглавіе «Соловец. Челоб.» въ печатномъ сборникѣ, начинающемся «Исторіею о отцѣхъ и страдалцѣхъ Соловецкихъ».

64) Заглав. «Соловец. Челоб.» въ рукописныхъ сборникахъ, №№ 10 и 12, библ. пр. е. М.

65) Тамже; также «Акты Эксп.», IV, 212, «Грамота царя Ал. Мих. въ Соловец. монастырь».

66) Листъ 15.

67) Прибав. къ «Акт. Истор.», V, 458.

68) Листъ 17.

69) «Чтен. Москов. Истор. Общ.», 1846, № 3, отд. 1, стр. 36.

70) Приб. къ «Акт. Истор.», V, стр. 340.

того же 1669 года одни бѣжали изъ Соловецкаго монастыря, вѣроятно уже заключившагося, другіе были высланы [71]); г) въ началѣ 1670 года (Октября 15) келарь Азарій и служка Ѳаддей кожевникъ, которые первые открыли стрѣльбу по царскому войску [72]), слѣд. когда монастырь былъ заключенъ, были уже схвачены и находились въ Сумскомъ острогѣ [73]).

7) По словамъ Денисова, какъ только посланъ былъ къ Соловецкому монастырю Волоховъ съ воинами, мятежники «собираютъ вся, яже во обители, люди, аще бѣлцы, въ соборную кѣлію, и совѣтуютъ крѣпкодушнымъ мужемъ во обители пребывати», а «немощнымъ и страшливымъ сердцамъ на брегъ морскій отъѣхати»; и будто, «сему совѣту во уши всѣхъ братій возвѣстившуся, мали нѣціи отъ инокъ и бѣлецъ на брегъ изыти восхотѣша, прочіи же вси оуготовишася на смерть» [74]). Быть можетъ это отчасти и правда: для виду что либо въ родѣ подобнаго предложенія остаться въ монастырѣ или уйти, быть можетъ, и сдѣлано было. Но и то несомнѣнно, что нѣкоторые «священницы и старцы и служебники», не желая пристать къ мятежу, просили выпустить ихъ изъ монастыря: мятежники ихъ не выпускали [75]); что нѣкоторые пытались тайно убѣжать: ихъ ловили и держали въ неволѣ [76]).

8) По словамъ Денисова, число запершихся въ Соловецкомъ монастырѣ, иноковъ и бѣльцовъ, будто бы «до тысящи и пятихъ сотъ восхождаше» [77]). А извѣстно, что

---

71) Тамже 344.
72) «Акт. Истор.», IV, 532—5.
73) «Акт. Эксп.», IV, 223.
74) Листъ 16—7.
75) «Акт. Истор.», IV, 532.
76) Тамже стр. 533.
77) Листъ 17.

тогда было «братьи въ монастырѣ двѣсти человѣкъ, да бѣльцовъ триста человѣкъ» [78]).

9) По словамъ Денисова, Іовлевъ «посланъ бысть съ тысящею воиновъ» [79]): тогда какъ у него было только 600 двинскихъ стрѣльцовъ, да 125 стрѣльцовъ сумскихъ и кемскихъ [80]).

10) Денисовъ утверждаетъ, будто во время осады обители Мещериновымъ, мятежники тѣмъ только и занимались, что день и ночь молились въ церкви Богу со слезами, особенно во время цынготной язвы, «во иночество постригахуся и святую схиму пріимаху и покаяніемъ души своя очищаху» [81]), и потомъ превозноситъ всякими похвалами святость и благочестіе этихъ мнимыхъ страдальцевъ [82]). Но, по свидѣтельству очевидцевъ, мятежники, предводительствуемые сотниками Самкою и Исачкою, въ церковь вовсе не ходили, духовныхъ отцовъ знать не хотѣли, священниковъ вообще называли еретиками и богоотступниками, жили содомски, грабили монастырскую казну и имущество, мучили, заключали въ темницы, голодомъ морили тѣхъ, кто съ ними не соглашался и имъ противорѣчилъ, умирали безъ покаянія и причастія Святыхъ Христовыхъ Таинъ, а если и исповѣдывались, то промежь собою у бѣльцовъ, были погребаемы безъ отпѣванія священническаго. Самъ архимандритъ Никаноръ впродолженіи около пяти лѣтъ не былъ ни разу у причастія Св. Христовыхъ Таинъ, и другимъ внушалъ, что «мы де и безъ священниковъ проживемъ, а священницы де намъ не нужны» [83]).

---

78) «Акт. Истор.», IV, 533.
79) Листъ 20 об.
80) Пр. е. М. «Истор. раскола», стр. 208.
81) Листъ 22.
82) Листъ 42—55.
83) «Акт. Истор.», IV, 531—8.

11) По словамъ Денисова, во время цынготной язвы, въ монастырѣ умерло будто бы «до седьмихъ сотъ» человѣкъ [84]): тогда какъ, по показанію лицъ, по нѣскольку лѣтъ жившихъ тогда въ монастырѣ, «въ осаду отъ цынги въ Соловецкомъ монастырѣ померло и на башняхъ и по городу отъ пушечныя и мушкетныя стрѣльбы побито тридцать три человѣка» [85]).

12) По словамъ Денисова, съ Мещериновымъ послано было «воиновъ тысяща триста» [86]): между тѣмъ Мещериновъ, на самомъ дѣлѣ, имѣлъ въ своемъ распоряженіи только около 700 стрѣльцовъ [87]).

13) По словамъ Денисова, «всѣхъ въ киновіи пострадавшихъ, различными казньми житія теченіе скончавшихъ, иноковъ и бѣльцевъ всякаго чина, кромѣ малыхъ оставшихъ или предавшихся, число вящше* трехъ сотъ, и къ четыремъ стомъ приближашеся или до пятихъ сотъ дохождаше» [88]). Что же одно изъ трехъ, триста или четыреста, или пятьсотъ? Эта нерѣшительность показываетъ, что самъ Денисовъ незналъ хорошо числа мятежниковъ, казненныхъ Мещериновымъ. А между тѣмъ извѣстно, что во время осады въ монастырѣ всѣхъ заключившихся было не болѣе пятисотъ человѣкъ; изъ нихъ около тридцати умерло отъ цынготной язвы; между заключившимися было не мало лицъ, которые не участвовали въ бунтѣ, не хотѣли противиться Государю и потому естественно были пощажены Мещериновымъ [89]); самъ Денисовъ не разъ упоминаетъ объ отцахъ, оставшихся живыми, или предавшихся

---

84) Листъ 22 об.
85) «Акт. Истор.», IV. 533.
86) Листъ 21.
87) Пр. е. М. «Истор. раскола», л. 210
88) Листъ 30.
89) «Акт. Истор.», IV. 533.

Мещеринову [90]); и дѣйствительно, всѣ тѣ изъ бывшихъ въ монастырѣ, которые покорились власти Государя и постановленіямъ православной Церкви, прощены и оставлены жить въ Соловкахъ [91]). Замѣчательно, что и въ синодикахъ раскольничьихъ по именамъ упоминается только до 33 «страдальцевъ Соловецкихъ», и въ числѣ ихъ, кромѣ одного архимандрита Никанора, ни одного іеромонаха или священника, ни одного іеродіакона, а только 16 простыхъ иноковъ, да 16 бѣльцовъ [92]).

14) Денисовъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ своей «Исторіи», въ общихъ неопредѣленныхъ выраженіяхъ, даетъ мысль, будто Соловецкій монастырь, по взятіи его Мещериновымъ, лишился всѣхъ своихъ прежнихъ обитателей и заселенъ былъ новыми [93]); въ одномъ мѣстѣ Денисовъ выражается такъ, будто Мещериновъ «вся жители, елико иноческаго и елико мірскаго чина, острѣйшими мученія серпы, яко класы пожне» [94]). Но самъ же Денисовъ въ своей «Исторіи» глухо даетъ знать, что нѣкоторые изъ прежнихъ обитателей монастыря были пощажены Мещериновымъ и оставлены

---

90) Листы 36—7.

91) «Лѣтоп. Солов.» подъ 1676 г.; «*Инат. Тоб.* Посл. III. гл. 39; Денис. «Ист. о отц. Солов», № 38.

92) Вотъ именно какихъ мнимыхъ страдальцевъ соловецкихъ поминаютъ раскольники въ своихъ синодикахъ: «священно-архимандрита Никанора, Игнатія, Іоанна, Іоакима, инока Харитона, Ѳеодора, инока Маркела, инока Епифанія, инока Макарія, Самоила, Хрисанѳа, инока Іякова, инока Іоасафа, Іякова, Кирилла, инока Кипріана, Симеона, Стефана, Трофима, инока Ѳомы, инока Митрофана, Стефана, Іоанна, Іова, Иларіона, инока Димитрія, Ѳаддея, инока Тихона, инока Симона, инока Гурія, инока Герасима, инока Іоны, инока Гурія и прочихъ, иже въ Соловецкой обители пострадавшихъ 500». А въ другихъ спискахъ порядокъ именъ нѣсколько измѣненъ, и даже нѣкоторыя имена замѣнены другими. См. Сборн. библіот. пр. е. Макарія, № 47,

93) Листы: 37. 40. 45—6.

94) Листъ 40.

для жительства тамже [95]); а другіе современные памятники говорятъ объ этомъ прямо и ясно [96]).

15) Денисовъ увѣряетъ, будто, когда «воевода, стоящій подъ киновіею, киновію взя Генваря въ 29, въ 1 часъ мясопустныя субботы, тогда въ 8 часъ того дне Государь-царь смертію отъ сего житія умеръ» [97]). Но извѣстно, обитель Соловецкая взята Мещериновымъ 22-го Января [98]), а царь Алексѣй Михайловичъ, какъ извѣщалъ въ своей окружной грамотѣ сынъ и преемникъ его царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ, скончался «во 184 (1676) году Генваря противъ 30 числа въ четвертомъ часу ночи» [99]).

16) Денисовъ выдаетъ за чудо то, что тѣла казненныхъ Мещериновымъ оставались на льду въ губѣ предъ монастыремъ «отъ субботы мясопустныя всю яко же четыредесятницу, тако и пятьдесятницу и вящшую часть поста Святыхъ Апостоловъ», и что не только тѣла сохранились во все это время, но и самый ледъ подъ ними не таялъ, пока онѣ не были погребены [100]). Еслибъ даже это и справедливо было: чуднаго тутъ нѣтъ ничего. Петровъ постъ въ 1676 году начался съ 21-го мая; а бѣломорскія губы обыкновенно начинаютъ вскрываться отъ льда только въ концѣ Мая или началѣ Іюня, и, по свидѣтельству мѣстнаго жителя «Бѣломорское устье по бо́льшей части до конца Іюня, а иногда до начала Іюля заперто бываетъ наносимыми полосными льдами, съ коихъ вѣющіе вѣтры на всю страну наносятъ хладъ и мразъ»; отъ чего тамъ

---

95) Листъ 38.

96) «Солов. лѣтоп.» подъ 1676 годомъ; «Игнат. Тоб. Посл. III», гл. 39.

97) Листы: 40—1.

98) *Мак. арх. Солов.* въ предисл. къ Ирмологу 1678 г., въ «Чт. Моск. Ист. Общ.» 1846, № 3, отд. I., стр. 38; «*Игнат. Тоб.* Посл. III», гл. 39;—«Лѣтоп. Солов.» подъ 1676 г.

99) «Собр. Госуд. Грам.», IV, № 104, стр. 336.

100) Лист.: 42—5.

иногда и убитый медвѣдь сохраняется цѣлъ до самаго Іюля [101]).

17) Пишетъ Денисовъ, что «мнози отъ жителей Соловецкихъ», на мѣстѣ, гдѣ избитые мятежники были погребены, «видѣли различная знаменія и различная чюдеса, зряще иногда свѣщи горящія, иногда свѣтъ необыченъ преестественнѣ просіявшіся, иногда огнь палящь и возскачющь» [102]). Денисовъ выдаетъ здѣсь за чудо явленіе очень обыкновенное на мѣстахъ, гдѣ гніютъ, разлагаются органическія вещества, и особенно на кладбищахъ.

18) Денисовъ увѣряетъ, что «Божіею сверхъестественною благодатію просвѣщаеми Соловецкіе страстотерпцы смерть яко Самодержца Россійскаго, тако Мещеринова мучителя не ложно предрекоша» [103]): Денисовъ имѣетъ здѣсь въ виду два случая, — первый тотъ, будто во время осады монастыря Мещериновымъ, 23-го Декабря, когда сдѣланъ былъ приступъ, «нѣкій бѣлецъ и служитель Соловецкій, именемъ Димитрій, отъ высоты забралъ и столповъ оградныхъ къ воинамъ Мещеринова вопіяше: «Пославый вы Государь-царь, косою смертною посѣкаяся, свѣта сего отходитъ» [104]); а второй тотъ, будто, по взятіи обители, нѣкоторые изъ мятежниковъ, обреченныхъ смерти, говорили Мещеринову, «яко и Государь-царь немедлѣнно за нами будетъ, и ты самъ, томителю, готовися на судъ Божій съ нами» [105]). Но если эти люди и говорили то, что заставляетъ ихъ говорить Денисовъ, то въ словахъ ихъ нѣтъ сверхъестественнаго пророчества: говорили то, чего больше желали, чему больше хотѣли вѣ-

101) Ѳомин. «Опис. Бѣлаго моря», стр. 53 и др. Спб. 1797 г.
102) Листъ 47.
103) Лист. 49 об.
104) Лист. 25—6.
105) Листъ 37.

рить, чѣмъ вѣрили или что знали; а событіе смерти совершилось само собой, независимо отъ этого пустословія.

19) Увѣряетъ Денисовъ, будто Игнатій Соловецкій «въ Палеостровстѣмъ монастыри, со двѣма тысящами и седьми стами собравшихся, отъ присланныхъ воиновъ сожженъ» [106]: Денисову и всѣмъ его послѣдователямъ хорошо извѣстно, что Игнатій и его единомышленники, не воинами сожжены, а сами сожглись.

20) Увѣряетъ Денисовъ, будто и «Германъ, яко съ тысящею и пятьми стами собравшихся, отъ воиновъ приѣхавшихъ огнепаленіемъ отъ здѣшнихъ преселился» [107]. И Германъ опять не воинами сожженъ, но самъ сожегся, и не «съ тысящею и пятьми стами», а только съ пятью стами или около [108]. И съ Іосифомъ погибло самосожженіемъ не 1,200 душъ, какъ увѣряетъ Денисовъ [109], а только 800 [110].

Не говоримъ о томъ, что Денисовъ о многомъ изъ «Исторіи Соловецкаго бунта», невыгодномъ для раскола, умалчиваетъ: умалчиваетъ о томъ, напримѣръ, что келарь Азарій и служка Ѳаддей Бородинъ съ товарищи, во время осады, собравъ множество печатныхъ книгъ, новыхъ и старыхъ безъ разбору, евангелій, апостоловъ, псалтирей, часослововъ, служебниковъ и другихъ московскаго и кіевскаго изданій, также греческихъ евангелій, апостоловъ, служебниковъ и прочихъ книгъ, числомъ болѣе двухъ сотъ, потопили въ морѣ и частію пожгли [111]; о томъ, что въ оставшихся старописанныхъ и старопечатныхъ книгахъ, за

106) Лист. 59 об.
107) Листъ 59.
108) «Акт. Ист.», V, № 151, стр. 254—256, 260.
109) Листъ 59 об.
110) «Акт. Ист.», V. № 223, стр. 386, 388—90.
111) Макар., архим. солов. въ «Чт. Моск. Ист. Общ.», 1846, № 3, отд. 1, стр. 36—7.

исключеніемъ немногихъ, мятежники сдѣлали разныя приписки и поврежденія, которыя видѣли и засвидѣтельствовали современники, и доселѣ еще можно видѣть, въ нѣкоторыхъ памятникахъ соловецкой библіотеки [112]); о томъ, что служка Ѳаддей кожевникъ, съ своими единомышленниками, почему-то вооружился противъ древнихъ крестовъ, имѣвшихъ на себѣ «положенную титлу», или надпись, и множество ихъ, какіе только найдены были въ монастырѣ, посѣкъ и пожегъ, а иноковъ и старцевъ, дерзавшихъ обличать такія неистовства, заключалъ въ оковы и темницы [113]); о томъ, что между осажденными были несогласія и даже партіи: партія сильная, состоявшая преимущественно изъ бѣльцовъ, которые сражались противъ царскаго войска; требовали, чтобы никто не молился за царя, и угрожали умертвить всякаго, кто будетъ несогласенъ съ ними, и партія слабая, состоявшая преимущественно изъ иноковъ, которые не хотѣли ни сражаться противъ царскаго войска, ни прекратить своихъ молитвъ за Государя [114]): по представленію Денисова, въ обители, во время осады, господствовало самое единодушное согласіе. Не касаемся множества откровеній, чудесъ, пророчествъ, которыми Денисовъ наполнилъ свою «Исторію», и которыя, какъ ни на чемъ неоснованныя, не заслуживаютъ и опроверженія.

При всемъ томъ достоинства этой «Исторіи» Денисова и самые даже недостатки ея даютъ ей не мало значенія въ отношеніи къ исторіи раскола, и нѣсколько—въ отношеніи къ системѣ старообрядческаго вѣроученія. Для исторіи раскола «Исторія о отцѣхъ и страдалцѣхъ Соловецкихъ» важ-

112) Макар., тамже, стр. 37; архіеп. Иги. «Ист. Сол. обит.» 17—8.
113) Макар., тамже, стр. 37.
114) «Акт. Ист.», IV, 531—8.

на тѣмъ прежде всего, что въ ней съ старообрядческой точки зрѣнія представляется одно изъ важнѣйшихъ событій исторіи раскола—Соловецкій бунтъ, со многими его подробностями; тѣмъ, во-вторыхъ, что въ ней сообщаются свѣдѣнія о насажденіи раскола соловецкими выходцами: инокомъ Епифаніемъ—«въ странахъ Обонежскихъ, на Сулѣ-рѣцѣ, то же въ Москвѣ»; инокомъ Савватіемъ—«по многимъ сосѣднимъ пустынямъ и мѣстомъ», и въ Москвѣ, гдѣ Савватій «въ 190 годѣ съ Никитою священникомъ и съ прочими о благочестіи» (расколѣ) «много подвизася»; діакономъ Игнатіемъ — въ Обонежскихъ и Каргопольскихъ предѣлахъ, въ Выгорѣцкихъ пустыняхъ, которыя онъ «благочестивыми насади жительми и чиномъ и уставомъ общежительства преподобныхъ отецъ Соловецкихъ оукраси»; Германомъ — въ предѣлахъ Новагорода и Палеостровскаго монастыря; Іосифомъ Сухимъ — «въ Каргопольскихъ предѣлѣхъ, послѣжде въ Обонежскихъ пустыняхъ»; Евфиміемъ — «первѣе въ Поморіи, тоже въ Олонецтѣмъ уѣздѣ» и Геннадіемъ Качаловымъ—въ предѣлахъ «Нижняго Нова-града, тоже на Тихвинѣ, послѣжде во Олонецкомъ уѣздѣ въ Выговской пустыни». Для системы старообрядческаго вѣроученія свѣдѣній въ этой «Исторіи» не такъ много: есть здѣсь упоминаніе о томъ, что мятежники соловецкіе «двѣма перстома знаменашася, аллилуіа сугубое пояху, крестомъ трисоставнымъ просфиры печаташа»; о томъ, что Никонъ «непреподобнѣ оумысли внести въ Церковь новости, еже треми знаменатися перстами, еже пятьми благословляти, еже крестомъ двочастнымъ просфиры печатати, еже аллилоуіа трегубити, еже пять просфиръ въ проскомидіи имѣти, еже колѣнопреклоненій во святыя посты въ церкви не творити, еже на колѣнахъ стоящымъ въ преждеосвященнѣй и въ вечеръ пятьдесятный молитися»; упоминается о томъ, что Соборъ мо-

сковскій «клобукъ Греческій рогатый на главу архимандриту Никанору возложиша»; упоминается о держаніи табаку въ Соловецкой обители, по заселеніи ея православными иноками, какъ о грѣховномъ нововведеніи; упоминается «и о прочихъ безчисленныхъ чиновъ же и оуставовъ премѣненіяхъ» въ православной Церкви; внушается старообрядцамъ почитать первыхъ поборниковъ раскола за святыхъ; представляются для подражанія старообрядцамъ первые примѣры самосожженія. Доказательствъ на голословныя положенія старообрядческаго ученія въ «Исторіи» этой нѣтъ, кромѣ слишкомъ общихъ и ничего не доказывающихъ выписокъ изъ содержанія соловецкой «Челобитной»; подробно и витіевато доказывается только мысль, что соловецкихъ страдальцевъ старообрядцы, должны почитать за святыхъ.

ВЕРТОГРАДЪ ДУХОВНЫЙ ИЛИ ВИНОГРАДЪ РОССІЙСКІЙ.

Сочиненіе это принадлежитъ къ числу самыхъ распространенныхъ между старообрядцами: его можно читать во многихъ и различныхъ по составу рукописныхъ старообрядческихъ сборникахъ [1]).

Писатель его Семенъ Денисовъ. Это видно изъ свидѣ-

---

1) См. наприм. Сборн. библіот. *пр. е. М.*, № *31*, *л. 24*; также Сборн. библіот. Спб. Д. Академіи № 9; Сборникъ, состоящій изъ двухъ сочиненій Семена Денисова: «Исторіи о отцѣхъ и страдалцѣхъ Соловецкихъ» и «Винограда Россійскаго». Къ сожалѣнію, въ этомъ послѣднемъ Сборникѣ, въ послѣднемъ сочиненіи недостаетъ начала и конца: «Виноградъ» начинается безъ предисловія повѣстью о Никонѣ патріархѣ, оканчивается безъ всякаго послѣсловія повѣстью о Триѳилѣ, въ темницѣ Кирилова монастыря скончавшемся.

тельствъ 1) новѣйшихъ изслѣдователей раскола [2]) и 2) Андрея Іоаннова Журавлева [3]).

Цѣль и предметъ «Винограда Россійскаго» Журавлевъ опредѣляетъ такъ: «здѣсь Денисовъ имѣлъ въ виду прославить «страдальческую кончину собратій своихъ, отъ Аввакума происшедшихъ, за бунты и мятежи казненныхъ, увеличивъ свое сочиненіе ложными и баснословными лжестрадальцевъ оныхъ подвигами и чудесами, уподобляя тѣхъ злодѣевъ древнимъ святымъ мученикамъ Христовымъ» [4]).

«Виноградъ Россійскій» раздѣлить можно на четыре главы: I. Въ главѣ первой предлагается повѣсть о Никонѣ патріархѣ. II. Ко второй главѣ можно отнести сказанія о Павлѣ коломенскомъ, Никиты суздальскаго, Савватія соловецкаго и Поліевкта боровскаго: въ этомъ отдѣлѣ, какъ видно изъ начала повѣсти о Никитѣ суздальскомъ, Денисовъ имѣлъ въ виду изобразить дѣла поборниковъ раскола, подвизавшихся особенно въ Москвѣ и около, хотя впрочемъ двое изъ включенныхъ въ этотъ отдѣлъ лицъ, именно Никита владимірскій и Поліевктъ боровскій, Москвы не касались. III. Къ третьей главѣ можно отнести сказанія о дѣяніяхъ расколоучителей вязниковскихъ и владимірскихъ. IV. Къ четвертой сказанія о дѣяніи расколоучителей, подвизавшихся въ сѣверо-восточныхъ предѣлахъ нашего отечества.

I. Въ главѣ первой рѣчь начинается сказкою о томъ, что Никонъ «не оу младенчества оустрабися, оуже отъ волхвовъ проповѣдася великій Государь; не оу во иноческая виде, абіе отъ Святыхъ Отецъ предвидѣся смоутитель Россійскія земли»; продолжается не многими, но злоб-

---

2) *Пр. в. М. «Ист. р. раскола»*, стр. 147, прим. 274; стр. 251, прим. 451; стр. 260, прим. 464.

3) Полное «Истор. Изв.» стр. 99, по изданію 1831.

4) Полное «Истор. Изв.» стр. 99—100.

ными словами «о родѣ его, яко Курмышанинъ (?) бяше, и о благополучіи, яко убогъ и сиротскъ бѣ, и о житіи и правѣ въ мірѣ, яко острожелчивъ, яростенъ и злопамятенъ зѣло бяше, и о чинѣ его, яко иерей бѣ и женоу піянчиву и оплачиву имѣ, ея ради ушедъ отъ нея, пострижеся во мнихи отъ скитающагося иеромонаха; егда же во мнишество вниде, егда скиташеся по мѣстомъ, преподобному Елеазару Анзерскому во ученичество вниде», и «духопросвѣщенный Елеазаръ» будтобы, послѣ видѣнія змія черна на Никонѣ, изрекъ о немъ пророчество, что онъ «смутитъ предѣлы Россіи и многихъ бѣдъ и трясеній наполнитъ». Далѣе Денисовъ кратко, но злобно касается бѣгства Никона съ Анзерскаго острова, пребыванія Никона въ Кожеозерстѣй обители и въ Москвѣ, взятія его на архимандритство и возшествія на митрополитство новгородское. Далѣе разсказъ о томъ, какъ «Никонъ, на митрополію новгородскую рукоположенъ» и «въ Новъ-градъ пріѣхавъ» къ Аѳонію, своему предмѣстнику, удалившемуся на покой, «на Хутыню ради благословенія поѣде»; что при этомъ «дивный Аѳоній дивный гласъ дивнѣ возопи: «пріиде время, яко и Никонъ въ Митрополитахъ; воли Божіей оставимъ о насъ полезная предсмотряти»; что «предивный онъ архиерей тако Никона не любляше, яко по преставленіи своемъ Никону не повелѣ своего погребсти тѣла, но Псковскій архіепископъ, по приказу его, погребе его». Рѣчь о томъ, какъ, «егда на Митрополіи оутвердися Никонъ, тогда, еже зачатъ во чревѣ прежде, роди болѣзнь неотфизмовъ: первое повелѣ написати образъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы необычнымъ новшествомъ, Пресвятую Дѣву, Младенца имѣющую совершенна въ нѣдрѣхъ; къ симъ Кіевское пѣніе нача въ Церковь вносити, согласное мірскимъ гласоломательнымъ пѣснемъ». О томъ, какъ «Варлаамъ, Митрополитъ Ростовскій и Ярославскій,

предъ нѣкіими Никонова властительства лѣты, повѣдаше со слезами настаніе мятежевъ, оущербленіе благочестія»; какъ этотъ Варлаамъ, «егда, Никону съ мощьми святаго Филиппа Митрополита приближающуся къ царьствующему граду Москвѣ, изведе царь на срѣтеніе съ народы»; Варлаамъ молился будто бы, чтобы Господь не далъ ему «видѣти сего многомятежника и смутителя всероссійскаго, и, мало Никону недошедшу, архіерею тому подломишася нозѣ, и на рукахъ поддержащихъ свою доушю Господеви предаде».

«Егда же попущеніемъ Божіимъ»,—сѣтуетъ далѣе Денисовъ,—«всероссійскаго церквоправленія корабль Никону вручися въ лѣто 7160: коея всемрачныя бури не возвѣя, коего многобоурнаго треволненія на Россійское не впусти море, кіихъ вихроколебательныхъ трясеній на всекрасный церковный не нанесе корабль?!» И перечисляетъ далѣе нововведенія Никоновы: «*Первое*. Никонъ предерзостнѣ отверже крестное знаменіе, еже въ сложеніи двухъ перстовъ; *второе*, благословеніе, еже архіерей и иерей тако народы благословляху, яко и сами знаменахуся; *третіе*, еще трисоставнымъ крестомъ Христовымъ просвиры православно печатаху, на трисоставнѣмъ крестѣ распятіе Христово изображаху; *четвертое*, святаго аллилоуіа пѣснь, еже древле сугубо пояшеся; *пятое*, Іисусово имя, еще прежде съ единою іотою славословляшеся; *шестое*, во святѣй литоргіи, еже прежде на седьми просвирахъ служиша; *седьмое*, премѣни символъ святыя вѣры; *осмое*, отверже поклоны земныя во святую четыредесятницу и прочыя посты; *девятое*, на прежесвященной литоргіи и вечеръ пятдесятный главы съ колѣнами преклоняющимъ сице на земли лежащимъ молитися древлецерковное законоположеніе; *десятое*, въ чинѣ святаго крещенія крещающихся святымъ мѵромъ, иудейскимъ обычаемъ помазати заповѣда; *одинадцатое*, въ церквоосвященіи, крещеніи и браковѣнчаніи, окрестъ еже по солнцу

трижды обходити, сіе благочиньство отложи; *двѣнадцатое*, портесное прегоудичное пѣніе, съ митушаніемъ рукъ и ногъ и всего тѣла безобразнымъ движеніемъ бываемое, въ Церковь внесе; *тринадцатое*, молитву: *Г. І. Х. Сыне Божій помилуй мя грѣшнаго*, отъ Церкве отъ всенароднаго собранія отверже; *четырнадцатое*, иконная писанія, еже древле-православная Церковь писаше благообразнымъ и смиреннымъ видѣніемъ, Никонъ со своими предаша образы святыхъ неблагоговѣйнымъ видѣніемъ, дебелы и насыщенны, аки въ пирѣ нѣкоемъ, оутучьнены, противно первообразнымъ святымъ персонамъ *пятнадцатое*, книги святыя древле-печатныя неправыми, погрѣшителными и ереси имущими нарекъ;... и прочая премногихъ нововнесеній превосходящая число, превышающая сочтеніе».

Далѣе рѣчь о томъ, какъ Никонъ «отъ сокровища многомутнаго сердца своего сіе на среду произвести потщася; прежде великаго Государя Царя Алексѣя Михайловича, словесы лестными и мягкими, подъѣде; тако, съ волею царскою въ лѣто 7162, Соборъ собираетъ во градѣ царьствующемъ Москвѣ, на Соборѣ предъявляетъ ножъ развращенія медомъ прелести помазанъ; предлагаетъ на Соборѣ, яко старопечатныя книги Московскія з древними книгами писменными и харатейными, Словенскими и Греческими, весма несогласны, дабы сіе потщатися во едино согласіе привести; прежде бывшія благоговѣйныя справщики отъ печатнаго двора отъемлетъ, и поставляетъ вмѣсто онѣхъ нѣкоего Арсенія монаха Грека, мужа толикаго лукавства, толики злобы исполнена, толикими злодѣйствы пребогато кипящаго», что и патріархъ Іосифъ въ темницу его посадилъ, и Греческіе патріархи о премножайшихъ злодѣйствіяхъ его писали Іосифу патріарху Московскому, и Соловецтіи отцы, въ прошеніи къ царю Алексѣю Михайловичю, трижды благочестія отступати того показаша», котораго

Никонъ освободилъ изъ темницы, «егда въ Соловецтѣмъ монастыри ради мощей Святителя Филиппа былъ, егда оный Арсеній о патріаршествѣ Никону, нѣкіимъ волхвованіемъ предъувѣдѣвъ, предвозвѣсти». Рѣчь о томъ, какъ Никонъ «износити нача своихъ новшествъ мерзости: первое, въ лѣто 7162, во святую 40-цу земныя поклоны отъялъ отъ Церкви, и поясныя поклоны творити повелѣлъ, кромѣ четырехъ великихъ, таже, мало покоснѣвъ, и треперстное сложеніе начатъ износити».

Далѣе рѣчь о томъ, какъ «тогда бывшіи отцы Преосвящ. Павелъ, епископъ Коломенскій и священніи протопопи Аввакумъ, Даніилъ, Логинъ, Іоаннъ Нероновъ начаша ужасатися вельми»; какъ «единому отъ нихъ, предъ образомъ Божіимъ всерыдателно молящюся, гласъ отъ образа «слышася, тако вѣщающъ: «время приспѣ страданія, вамъ неослабно страдати подобаетъ»; какъ, послѣ этого «вси, въ древле-церковнѣмъ православіи оукрѣпившеся и собравшеся, написаша общее прошеніе на многомятежнаго Никона и самому царю подаша»; какъ «ничтоже оныхъ жалоба успѣ, и прочая новшества на средоу изнесе Никонъ, еже двочастнымъ крестомъ просвиры печатати, еже аллилуіа трикраты пѣти, четвертое приглашати—слава Тебѣ Боже»; какъ «аллилуіа въ соборнѣй церкви не вскорѣ трегубити начаша: занеже протопопъ Іоаннъ Нероновъ начатъ въ Церковь оную присно ходити, и не даяше трегубити аллилуіа, многажды и съ патріархомъ Никономъ благоревностно спирашеся»; какъ «и иніи мнози тако отъ священныхъ, яко отъ людскихъ, о того новинахъ смущахуся, откуду Никонъ, съ волею царевою, паки собираетъ на Соборъ архіереовъ Россійскихъ въ лѣто 7163, и произноситъ народу догматъ новшества, и клятвами страшными древле-церковное содержаніе—крестное знаменіе, о ле моихъ слезъ!»—восклицаетъ Денисовъ, — «облагаетъ; архіереовъ же Россійскихъ, овыхъ

страхомъ мученія, овыхъ прелестію ласканія, яко сѣтью наученною, вся объя»; какъ «отсюду древле-печатныя книги святыя, аки бы погрѣшителныя отъ Церквей отъяша, и новопечатныя на смущеніе по всѣмъ эпархіямъ разослаша».

Рѣчь далѣе о томъ, какъ «сами Собора онаго члени архіереи, аще и страхомъ неволи яти подписашася, но послѣжде раскаявшеся, о содѣянныхъ зѣло тужаху». Рѣчь о томъ, что «Митрополитъ Новогородьскій тако сѣтоваше о оныхъ новинахъ, яко и рукополагающихся священниковъ оукрѣпляя, еже новинъ непріимати», говорилъ: «аще азъ и подъписахся, трепетомъ мученія объятый, но вы крѣпко держитеся староцерковнаго благочестія», и будто «самъ тако служаше и благословляше, яко отъ млада научися, и во всемъ градѣ при онаго бытности, вси по первому обычаю совершаху службы»; что и «Маркелъ, архіепископъ Вологоцкій, подписася на соборѣ ономъ страха ради Никонова, но послѣжде раскаявся вельми тужаше о семъ, и въ своемъ градѣ никаковыя ноужды о древле-церковнѣмъ благочестіи людемъ содѣла»; будто «Александръ, епископъ Вятскій, аще на соборѣ страхомъ преклоненъ подписася, но послѣди плакаше о семъ и новинъ весма ненавидяше, и писаніе жалобное къ Государю царю пода на Никона во 171 (1663)-емъ годѣ, объявляя, како Никонъ печатныя книги издаде, мятежа и смущенія полны, како служебники напечата шесть выходовъ, иже между собою согласія неимѣютъ» и проч., «и понеже не може писаньми и доношеніями своими что благосотворити, во свою эпархію возвратився и оставивъ престолъ епископскій, въ кѣлію затворися и плачемъ и рыданіемъ въ покаяніи сконча животъ свой». Далѣе говорится о томъ, какое впечатлѣніе должны были произвести новоисправленныя книги на всю Россію: «Аще кто оныя книги Никоновы разсмотритъ»,—пишетъ Денисовъ,— «и наречетъ новотравленыя, не погрѣшитъ истинны. Ибо

премногая въ нихъ присѣяшася истравленія отъ иностранныхъ обычаевъ: есть ли кто хощетъ искати латинскихъ догматствованій, въ нихъ обрящетъ; есть ли Польскихъ припѣваній, въ нихъ обитаютъ; есть ли папежскихъ обычаевъ, въ нихъ узаконишася; есть ли сомнителныхъ и ужасныхъ чиноположеній, въ нихъ доволно насадишася... О толь неищетныхъ церковныхъ отмѣнъ, яже всякое отъ человѣкъ изчисленіе превосходятъ, яже оныя новоисправленныя книги въ себѣ многоплачевно замыкаютъ! Нѣсть бо таковыя книги, яже въ себѣ безчисленныхъ новинъ не замыкаетъ; нѣсть церковныя службы, яже премного новинами не помазася; нѣсть чина церковнаго, иже нововнесеніями не повредися. И что глаголю о книгахъ и чинослуженіихъ? Нѣсть псалма того, ни есть канона онаго, стиховъ оныхъ, яже новинами, измѣненіи, отложенія не растлѣшася». Рѣчь о томъ далѣе, какъ «отсюду эпархія всяка изобильствова мятежами, градъ всякій смущенія наполнися, обитель, всякое село и мѣсто всякое воскипѣ многомятежными волнами, истѣе же рещи — сердце всякое, душа всякая печали несносныя, смущенія нестерпимаго наполнились: новыхъ бо книгъ пріяти всюду не хотяху; старопечатныхъ же держати запрещахуся частыми указами и посылками»; какъ «необыкшіи народи и священницы много исперва ревноваху стояти и мужествовати въ древле-церковнѣмъ благочестіи, аще и не зѣло постоятелно, обаче держахуся за древле-церковныя законы»; какъ «мнози отъ священнаго чина и явственно сопротивишася Никону въ новопремѣнахъ, не токмо не пріемлющи, но и обличающе его законопреступленіе и дерзость».

«Видѣвъ же Никонъ патріархъ», — витійствуетъ далѣе Денисовъ, — «со своими совѣтники, яко своими хитростьми и кознодѣйствы, ниже увѣщаньми, ниже Соборами, ниже царьскими указами и посланіями, ничтоже успѣваетъ, наконецъ

что дивно умышляетъ, что ужасно содѣваетъ?! Кія узы посылаетъ благовѣстники, кія темницы учители, кія біенія?!» и т. д. «Который градъ не потрясеся, кая эпархія не вострепета, кое село кровію не поліяся?! Колицы Божіи священницы лютѣйшаго мученія острѣйшимъ мечемъ снѣдошася?! Колиціи отци сурово смерти предашася?! Колицы предобріи пустынницы изостреннымъ мучительства серпомъ яростнѣ пожати быша?!»

II. За тѣмъ, приступая уже къ самому «Вертограду» или «Винограду» своему во второй главѣ, состоящей изъ 18 статей:

1) *Въ первой статьѣ — о Павлѣ коломенскомъ.* Денисовъ обращается къ Павлу съ такою торжественною высокопарною и нѣсколько безграмотною рѣчью: «Гряди оубо на церковное тризнище, трегранное воинствованія, поленачальникъ онаго добраго воинства, не отъ простаго народа бяше, ниже отъ поселянскаго трепутія, но пастырь Христова стада стражъ». Далѣе рѣчь о томъ, какъ «егда Никонъ, Соборъ собравши коварьствомъ, вся подъиде, яко бы древлепечатныя книги исправити подобаетъ, — Павелъ дивнымъ дерзновеніемъ о древле-церковнѣмъ благочестіи толико сопротивъ ста, елико Никону на онаго и ко вселенскимъ патріархомъ писати жалобныя книги»; какъ «по Никонову принужденію тогда подписоваху къ свитку Россійстіи архіереи, но мужественный Павелъ, ревнуя по благочестіи седьмаго Собора вселенскаго, писаше: «аще кто отъ обычныхъ преданій святыя Каѳолическія Церкве отъиметъ или приложитъ къ нимъ или инако развратитъ, анаѳема да боудетъ»; какъ Никонъ за это «призвавъ дивнаго Павла», будто бы «своима того рукама біяше, и многая тому предлагаше увѣщанія и лестная словеса: предлагаше Никонъ старопечатныхъ книгъ просторѣчіе, противуполагаше Павелъ простое истины Евангельскія; Никонъ предлагаше

правленіе книгъ новопечатныхъ нужно быти ради грамматическаго художества, Павелъ противуполагаше — не по правиломъ грамматическимъ новшества полагаются (отметаніе трисоставнаго креста, возбраненіе двуперстія, пятиперстное благословеніе); Никонъ предлагаше Грековъ новопечатныя книги и нынѣшнія обычаи, Павелъ противуполагаше — Греческія новопечатныя книги древле-писмяннымъ Греческимъ весьма несогласны: занеже печатаются въ Латинскихъ странахъ и растлѣннѣ, въ нихъ же и Духа Святаго исхожденіе отъ Отца и Сына догматствуется, и обливаніе въ Крещеніи и иная Латинская заблужденія привсѣяшася, и многая чиновъ церковныхъ и преданій преступаютъ»; какъ Никонъ «богоноснаго Павла темницѣ предаде, писавъ на него Константинопольскому Паисіи, таже во оземствіе заточенія послалъ въ единъ отъ убогихъ монастырей — Палеостровскій»; какъ «паки оттуду къ Новоградскимъ странамъ отвезше, по томленіи многомъ, священнаго епископа въ сроубѣ огненной смерти предаша».

2) *Въ статьѣ второй — о Даніилѣ протопопѣ костромскомъ* говоритъ онъ, какъ «въ самое начало новопремѣны, Никоново познавъ коварство, Даніилъ со Аввакумомъ протопопомъ вкоупѣ благотщателно избравше, прошеніе подаша, жалобу на Никона приносяще, въ немъ же написаша, яко двѣма перстома креститися и благословляти православию есть»; какъ «царь, пріемъ отъ нихъ прошеніе, ничтоже сотвори»; какъ «Никонъ Даніилу при царѣ безчестно главу остригъ, безчестно одѣяніе содравъ, священнаго мужа въ хлѣбницу Чюдова монастыря отвести повелѣ», за тѣмъ, «въ заточеніе послалъ»; какъ, «возложивъ», будто бы «вѣнецъ терновный на дивнаго Даніила, и тако во оземствованіе во Астраханскій градъ привезше, въ земскую темницу посадиша», гдѣ Даніилъ и скончался.

3) *Въ статьѣ третьей — о Логгинѣ, протопресвитерѣ*

муромскомъ говорится о томъ, какъ этотъ протопопъ «въ Никоново время всюду народы укрѣпляше стояти твердо въ староцерковнѣмъ благочестіи»; какъ «Никонъ, повелѣвъ того взяти и привести во время литоргіи въ соборную церковь, во время великаго входа остриже его, и одежду сняти съ него повелѣ, и не токмо едину, но и вторую, и во единой срачицѣ остави его»; какъ «благоревностный Логгинъ, дивнымъ рвеніемъ мужественно, яко левъ, возъуповавъ, и распоясовся снемъ съ себе срачицу, верже чрезъ прагъ олтарный Никону»; какъ «оттолѣ Никонъ повелѣ въ цѣпь Логгина сковати, и тако изъ церкви скована ругателно влачити, метлами біющимъ, даже до Богоявленскаго монастыря»; какъ «во ономъ монастырѣ во едину храмину его нага затвориша»; какъ «чюдодѣйственный Богъ во ону нощь» будто бы «невидимо страдальцу посылаетъ и одежду теплую и шапку на главу его»; какъ «оно внезапное удивленіе возвѣстиша стрегущіи патріарху Никону, иже не умилися на сіе, но разсмѣявся рече: «знаю азъ оныя пустосвяты» и потомъ будто бы сославъ его, неизвѣстно куда «живота настоящаго лиши».

4) *Въ стихѣ четвертой—объ Аввакумѣ протопопѣ* рѣчь идетъ о томъ, какъ «Аввакумъ, мужъ добраго и воздержателнаго житія и огнепалныя ревности, съ предивнымъ Павломъ (коломенскимъ) благоревностнѣ совѣтующе и Никоново обличающе оплазство, царскому величеству на онаго жалобныя подаяху книги»; какъ «оттуду Никонъ на Аввакума яростнымъ огнемъ возгорѣся», и, «служащу оному всенощное бдѣніе въ церкви Пресвятыя Богородицы Казанскаго образа, прискочиша посланніи патріархомъ воини и тако немилостивно того яша, яко ниже службы святыя совершити ослабивше»; какъ «отведоша дивнаго добропобѣдника на патріаршій дворъ; заутра Никонъ въ Андронниковъ монастырь того отславъ въ темную храмину

затвори; откуду, паки на патріаршій дворъ привезше того, патріарху представиша,—вся ухищренія и козодѣйства Никонова, яко паутину, растерзавъ, Аввакумъ паки отвозимъ бываетъ въ тойже монастырь, и, по времени нѣкоемъ, хожденію крестному въ Москвѣ сущу, паки приведенъ бяше доблій въ соборной храмъ, ту сущу и самому царю, и Никонъ повелѣ того (Аввакума) безчестно и ругателно острищи, но заступленіемъ царевымъ отъ сего свобожденъ бысть; вмѣсто остриженія въ заточеніе оземствованіи въ далечайшія сибирскія страны, въ самыя глубочайшія предѣлы, за великимъ озеромъ Байкаломъ сущія, на самыхъ границахъ варварскихъ стоящія, нарицаемыя Дауры, и съ женою своею и чады, отвозимъ бываетъ»; какъ въ Сибири онъ «преданъ бысть нѣкоему мужу отъ начальникъ, опредѣленному на властительство въ Дауры, безчеловѣчну сущю, звѣрю паче, а не человѣку», которому «къ семуже и повелѣніе отъ патріарха Никона» будто бы «бяше всякое томленіе наносити страдалцу»; какъ Аввакумъ терпѣлъ отъ этого Пашкова «руганій множества, по ланитомъ ударенія, за власы терзанія, по главѣ біенія, по хребту и по прочимъ частемъ тѣла, оплеванія лица, поруганія и смѣянія, нѣкогда и въ воду метанія»; однажды получилъ 72 удара кнутомъ; какъ, по прошествіи пяти или шести лѣтъ заточенія, «пріиде царево повелѣніе, свобождающее отъ заточенія того, и къ Москвѣ того возвратити повелѣвающее»; какъ «той, яко въ заточеніи живый, тако и вспять возвращаяся, всюду, свободнымъ гласомъ и благодарственною душею, древняго благочестія свѣтлость пресвѣтло проповѣдаше; егда же въ царствующій градъ пріиде, князи и боляре тако любезно его пріяша, яко ангела Божія, и самому царю о немъ возвѣстиша, иже, съ любовію того призвавъ, словеса мирная и жалостная со воздыханіемъ тому бесѣдова»; какъ «добрый страдалецъ, ревнуя о бла-

гочестіи, всюду свободнымъ языкомъ сіе проповѣдаше, и духовныя власти державному царю клеветаша, да запретитъ Аввакуму о ученіи», и «Государь посла болярина Родіона Стрѣшнева оувѣщевати Аввакума, да не обличаетъ новинъ»; какъ, чрезъ нѣсколько времени, Аввакумъ опять «написуетъ прошеніе къ царю, да Никона отъ патріаршества отставитъ, да древнее благочестіе уставитъ»; какъ «оттуду царь паки печаленъ явися» къ Аввакуму, «и, духовныхъ властей наношеньми возбужденъ, посылаетъ ко страдалцу нарѣчіе чрезъ боярина Петра Салтыкова: «архіереи на тебе жалуются, яко опустошилъ еси церкви, и отвратилъ еси люди отъ вхожденія въ Божія храмы: отнынѣ паки да пойдеши въ заточеніе». Далѣе говорится о томъ, какъ Аввакумъ «въ заточеніе въ Поморьскія предѣлы на Мезень сосланъ съ женою и чады»; чрезъ полтора года «паки въ Москву привезенъ», послѣ долгихъ увѣщаній «въ соборной церкви остриженъ и отъ священства отверженъ и проклятъ, и браду страдальцу отрѣзаша и 17 седмицъ томиша въ темницѣ въ монастырѣ на Угрѣшѣ». Рѣчь о томъ, какъ здѣсь «въ самый день вознесенія Владычня, явися ему Ангелъ Господень свѣтлымъ и радостнымъ лицемъ, таже и Пресвятая Владычица Богородица, аки изъ облака, посемъ самъ Хс»; что «духовніи возбуждали Монарха дати отвѣтъ лютѣйшею смертію страдальца казнити, но прилежнымъ моленіемъ царицы Аввакумъ отъ сего избавленъ бысть», и посланъ «въ заточеніе въ монастырь Пафнутія Боровскаго; носемъ», чрезъ годъ «паки въ Москву взятъ и, по многомъ влаченіи, предъ вселенскими патріархи представленъ, Паисіею Александрійскимъ и Макаріемъ Антіохійскимъ»; на замѣчаніе патріарховъ: «вся страны вселенныя тремя персты крестятся: ты единъ упорствуеши противу всѣмъ ожесточаяся, двѣма персты знаменаешися», отвѣчалъ, что «вся страны вселенныя уже мра-

комъ различныхъ отступленій обвишася», что «Римъ предъ многими лѣты, Люторіане и Калвинове всѣхъ отеческихъ обнажишася преданій»; что «восточныя страны, агарянскимъ насиліемъ опустошены, многи отъ церковныхъ преданій испровергоша»; будто здѣсь, «всѣмъ Соборомъ воставше, архіереи и патріарси торгати и бити блаженнаго начаша»; что, «по ономъ терзаніи о аллилуіи и прочихъ преданій разглагольствовали, и паки узамъ и темницамъ отослали» Аввакума; «паки царь», чрезъ своихъ комнатныхъ боляръ, здѣсь «моляше страдальца, да соединится со вселенскими патріархи поне отчасти». Далѣе говорится о томъ, что когда Аввакумъ упорно отказался исполнить царскую волю, «паки въ далнее заточеніе онъ посылается во острогъ Пустозерскій, близъ самаго Ледовитаго моря»; что тамъ «въ земной темницѣ многое время, до самой кончины, неисходно онъ пребылъ»; что «страданія его 28 лѣтъ, и конецъ терпѣнія понача во 189 лѣтѣ, на страстной недѣли въ самый день страстей Христовыхъ, смертію огнеосужденія осужденъ». Въ заключеніе—замѣчаніе, что «Димитрій Ростовскій и «Пращицы» списатель, неправедными наношеньми, неистинная баснословная сшивая на добляго, аки о Троицѣ и о смотрѣніи неправѣ мудрствующа вмѣняютъ».

5) *Въ статьѣ пятой—о Ѳеодорѣ «діаконѣ* собора Успенія» (Благовѣщенія) «Пресвятыя Богородицы въ Москвѣ, мужѣ вѣданія изряднаго и книгочтенія потщателнаго и разсужденія добросіятелнаго, ревности добрыя», рѣчь идетъ о томъ, какъ Ѳеодоръ, «новыя законы и уставы обличая, народы учаше новинамъ не прилагатися, но древняго благочестія предѣлы содержати»; какъ, «по отшествіи Никоновѣ въ Воскресенскій монастырь, Иларіонъ Рязанскій и Павелъ Крутицкій, заступницы первіи новинства, послаша по діакона съ воины въ домъ его»; какъ «приведоша его къ Павлу митрополиту во дворъ, за стражею посадивше, и та-

мо» будто бы «многія разговоры, частая прѣнія о древлеперковнѣмъ благочестіи архіереи къ Ѳеодору приношаху». Далѣе описаніе одного изъ такихъ преній, незамѣчательнаго по своему содержанію. Рѣчь далѣе о томъ, какъ Ѳеодоръ «въ Покровскій монастырь заточенъ» былъ; какъ «написалъ онъ обличеніе благоревностное на Никонова новшества и прошеніе молебное къ царю, дабы царскою властію повелѣлъ Никонова отложити преданія, древнее отеческое неизмѣнно держати благочестіе»; какъ послѣ этого «въ соборный храмъ Успенія, новизмищи приведше добляго во время литургіи, ругателно остригоша и отъ сана діаконьска обнажиша и анаѳематствовати неустыдѣшася»; какъ «по безчестномъ ономъ обруганіи, въ заточеніе посылается Феодоръ, въ монастырь Богоявленскій, иже за Ветошнымъ рядомъ». Далѣе описаніе пренія Ѳеодорова съ «митрополитомъ Греческимъ Аѳанасіемъ, иже со вселенскими патріархома въ Россію прибысть, и во оно время въ предъозначенномъ монастырѣ пребывалъ»,—описаніе, заимствованное не только по содержанію, но и по выраженіямъ, изъ собственнаго Ѳеодорова сочиненія объ этомъ предметѣ. Далѣе говорится о томъ, какъ Ѳеодора «посемъ въ монастырь на Угрѣшу заточиша, оттуду паки къ Павлу Крутицкому на дворъ ко увѣщанію приводили»; рѣчь о томъ, какъ «елико они протязаху лщенія сѣти, непреклоннаго склонити, твердаго ослабити, толики той храбрости и мужества подвизая, вся кознодѣйства тѣхъ, яко паутину, терзаше»; какъ у «Ѳеодора отрѣзается языкъ, истощающій отеческихъ догматъ пресладкую сладость, отсѣцается крѣпка храбраго борца десница, — таже во оземствованіе далекаго заточенія онъ носылается, въ Пустозерскій острогъ»; будто здѣсь «Господь отрѣзанному его языку паки возрасти повелѣ и благодать ясноглаголанія милостивнѣ даде», о чемъ Ѳеодоръ «писаше въ Москву къ ревнителемъ

староцерковнаго благочестія»; рѣчь о томъ, какъ архіереи услышавъ объ этомъ, говорили царю: «не есть вещь вѣроятна, внѣ увѣренія есть дѣло, еже Христу языкъ осужденному нами діакону дати; негли подкупиша спекулаторовъ и мало обрѣзаша его», и просили государя «да повелитъ послати нарочнаго и предъ всѣмъ народомъ отрѣзати ему языкъ до основанія и руку отсѣщи десную»; какъ потому посланъ былъ въ Пустозерскъ подполковникъ Елагинъ, и Ѳеодору, какъ языкъ отрѣзанъ, такъ и рука отсѣчена; какъ «пречюдный Богъ подалъ своему рабу и безъ языка, отрѣзаннаго до основанія, паки всѣмъ вѣщати, и отсѣченная десница оздравѣла и» сдѣлалась «цѣла вся и добродѣйственна»; какъ, по прошествіи шестнадцати лѣтъ страданія, «во ономъ Пустозерскомъ острозѣ, въ день спасителныхъ страстей Христовыхъ» Ѳеодоръ «соверши доброе страданіе, вкупѣ съ прочими страдалцы, огнесожженіемъ».

6) *Въ статьѣ шестой—о Лазарѣ іереѣ*, который служилъ во градѣ Романовѣ, рукоположенъ отъ Варлаама ростовскаго, благословеніемъ Филарета патріарха, рѣчь прямо начинается тѣмъ, что «егда услышаша архіереи Россійстіи Лазаря свободнымъ языкомъ древле-церковное повѣдающа благочестіе и Никонова новшества изобличающа, за крѣпкую стражу его посадиша, идѣже» ему «являлся пророкъ Илія»; какъ, по трехнедѣльномъ заключеніи въ темницѣ въ Романовѣ, «привезена Лазаря въ Москву на патріаршѣ дворѣ желѣзы обложиша; оттуду въ монастырь Симоновъ привезоша и въ темницу посадиша, идѣже» опять будтобы «посѣщеніе св. пророка Иліи ему было»; какъ «тамо пребывая, Лазарь яко древле-отеческую вѣру защищаше, тако новины дерзновенно обличаше», и за это «послаша его въ заточеніе далечайшее во страну, лежащую близъ Ледовитаго полунощнаго окіяна»; какъ «оттуду па-

ки привозится Лазарь въ царьствующій градъ, въ которое время Гречестіи патріархи, Александрійскій, Антіохійскій, въ Москву прибыша, и посаждается во единъ отъ монастырей въ соблюденіе»; какъ «Россійстіи архіереи къ себѣ мужа на увѣщаніе призывали»; какъ «на собраніе предъ вселенскихъ патріарховъ поставляли», и Лазарь здѣсь будто сдѣлалъ имъ такое предложеніе: «молю ваше архипастырство, вселенстіи патріарси, повелите ми за древлецерковныя книги во пламень огненный возгнещенный дерзновенно вступити, да Божій судъ изъявитъ правду: аще убо огнемъ сожженъ буду, правы покажются новопечатныя книги; аще ли цѣлъ и невреждень отъ огня буду, то древле-церковныя печатныя и писменныя книги правы и непорочны явятся», и вселенскіе патріархи, на это предложеніе не согласились разъ и два, но «осудили праведнаго неправеднѣ, отъ священьства извергли, на литоргіи въ соборѣ безчестнѣ остригли». Далѣе говорится о томъ, какъ у Лазаря, который не преставалъ «обличати новопреданныя Никономъ законы, отрѣзаша языкъ отъ самыхъ основаній» и что «паки языкъ даровася ему дивнымъ явленіемъ пророка Иліи»; какъ «по сей казни, оземствованіе онъ посылается во острогъ Пустозерскій, и, понеже языкомъ свободно проповѣдалъ онъ стараго благочестія свѣтлость, а рукою писалъ посланія во грады благовѣрнымъ, — архіереи прошаху» чтобы «да не ктому въ темницѣ при малыхъ позора тоехъ казнится, на многолюдстѣмъ позорищи да отрѣжется ему до самаго основанія языкъ, обличающій догматы» православные, «да отсѣчется десница его, яже писаньми своими преданія уничижаетъ Церкви»; какъ, вслѣдствіе этой просьбы, царь «посылаетъ во острогъ немилостивая посланія языка отрѣзати и руку отсѣщи Лазарю всенародно»; какъ, «егда изрѣзану бывшу до самаго основанія языку,

страдалецъ дивно и ясно возгласи» Іисусову молитву и т. д.; что также, «отсѣченѣ страдальца десницѣ дивное чюдо показашеся: егда десницу полагаху на плаху, персты вся простерты быша просто; егда же отсѣчеся десница, явишася персты согбени и совокуплени тако, яко крестное знаменіе на себе» Лазарь «воображаше»; что, «малымъ прешедшимъ днемъ, у страдальца въ гортани чюднѣ все изживе: еще и не имѣяше языка, безъ языка чюдеснѣ глаголаше; аще же двѣма лѣтома прешедшима Богъ и языку паки возрасти повелѣ» и «отсѣченная десница, приложена бывша къ составу ея, паки чюдеснѣ исцѣляется». Рѣчь о томъ въ заключеніи, что спустя 10 лѣтъ «по сей многочюдеснѣй казни», Лазарь «конечно смертію огнесожженія осужденъ бысть съ прочими треми страдалцы».

7) *Въ статьѣ седьмой—объ Епифаніѣ,* «всекрасной розгѣ благодатнаго сада преподобныхъ отецъ Зосимы и Саватія, 15 временетеченій въ Соловецкой киновіи совершившемъ», рѣчь начинается тѣмъ, какъ «наставшимъ отъ Никона новосмятеніямъ, Епифаній, изъ обители изшедъ и, по многимъ пустынямъ ходя, Москву достизаетъ въ то время, въ которое вселенстіи патріарси на Москвѣ быша»; какъ онъ здѣсь «прошеніе и жалобныя книги на новыя дерзатели, проклинающихъ древнее доброе благочестія состояніе, самому Державному подалъ, чесо ради во узы и оковы влагается, таже остризаемъ и одеждъ иноческихъ совлачимъ бываетъ; таже, по отрѣзаніи языка, съ Аввакумомъ и Лазаремъ и Ѳеодоромъ оземствуется во острогѣ Пустозерскій»; разсказъ о томъ далѣе, какъ Епифаній, «по отрѣзаніи языка, Пресвятую Владычицу присно молилъ о дарованіи языка», и будто «во единъ отъ дней, къ страдалцу пришедшу протопопу Аввакуму, якоже начатъ Аввакумъ глаголати велегласно: *достойно есть*..., абіе

Епифанія уста дивно разверзаются и преестественно возглашаютъ: *Честнѣйшую херувимъ»* и проч.; далѣе о томъ, что, когда опять въ Пустозерскомъ острогѣ Епифанію «якоже и прочимъ страдалцемъ, языкъ отрѣзанъ былъ и рука отсѣчена», Епифаній «и по отрѣзаніи языка красно глаголаше», а по прошествіи «мала времени», послѣ одного страннаго видѣнія, «абіе во единомъ мгновеніи языкъ тому возрасте, такожде и десница»; въ заключеніи говорится, какъ Епифаній, спустя около 10 лѣтъ по этой казни «съ прочими сострадалцы, во 189 годѣ, огнесожженіемъ скончася».

8) *Въ статьѣ осьмой—объ Авраамiѣ* рѣчь начинается тѣмъ, какъ онъ «прежде труды постничества въ Нижегородскихъ пустыняхъ, у великаго и дивнаго отца Іосифа Дамскаго показа; таже ревностію о благочестіи разжегся, къ царьствующему граду пришедъ, къ царю жалобная писанія подалъ на Никона; оттуду взятъ и посланъ къ Павлу Крутицкому митрополиту». Далѣе описывается состязаніе Авраамія съ Павломъ крутицкимъ и другими архіереями, извлеченное не только по содержанію, но и по выраженіямъ изъ Авраамiева сочиненія: «*Вопросъ и отвѣтъ*». Рѣчь о томъ далѣе, какъ «отъ темницы Авраамій, паки прошеніе написавъ, въ немъ же довольная свидѣтельства о отечестѣй вѣрѣ, къ царю подалъ, но ничтоже успѣ; отсюда онъ отданъ гражданскому суду, въ немъ же жестокими истязаніи томленъ бысть». Наконецъ о томъ въ заключеніе, что «не возмогоша Авраамія ласканьми и томленьми къ своей воли преклонити» и потому «смертнымъ скончаніемъ того осудили—огненнымъ испаленіемъ».

9) *Въ статьѣ девятой—объ Исаіи, дворецкомъ боярина Салтыкова,* рѣчь начинается съ того, что «Исаія своего господина утверждаше въ староцерковнѣмъ благочестіи стояти, еже не креститися треми персты»; продолжается

тѣмъ, какъ «сигклитикъ», послушавшись «совѣта благоразумнаго слуги, пришедъ иногда къ Самодержцу, узрѣнъ бысть отъ прочихъ и отъ самаго Самодержавнаго, яко двѣма перстома крестится»; и когда государь замѣтилъ: «кто тя сему научи? Не инъ, но Исаія, твой дворецкой», сослагаше сему сигклитикъ». Далѣе о томъ, какъ Исаія позванъ былъ къ государю; какъ «царь мирными и кроткими словесы того о вѣрѣ вопрошаше, и пріяти новыя догматы моляше благоразумнаго мужа», и когда тотъ рѣшительно отказался, «предалъ его гражданскому суду»; какъ здѣсь его тяжкими испытали пытками, и, егда невозмогоша его къ своей воли преклонити, абіе смертный конецъ тому уготовали», сожженіе на кострѣ.

10) *Въ статьѣ десятой — о бояринѣ Ѳеодосіи Морозовой, ея сестрѣ—княгинѣ Евдокіи Урусовой, благородной женѣ Маріи Даниловой и инокинѣ Іустинѣ*, рѣчь начинается съ того, что «Ѳеодосія, кравчая царскія державы бяше и всегда водворяшеся въ домѣ царьскомъ, и, егда Никоновы новины смущати Россію начаша, нача по малу царьскихъ уклонятися дворовъ и примѣтатися въ домѣхъ древняго благочестія»; продолжается тѣмъ, какъ «увѣдавъ монархъ, яко Ѳеодосія сего ради неприходитъ присно въ царьской дворъ, понеже древле-церковнаго благочестія держится», много и долго «увѣщевалъ ее покоритися Соборомъ; видѣвъ же, яко сигклитикія не покоряется, предложилъ» объ этомъ «архіереомъ»; какъ «архіереи дали совѣтъ оную боярыню и съ нею сущыя гражданскому суду отдати»; какъ судъ, состоявшій изъ «боляръ Долгорукова и Воротынскаго, Сергіева и прочихъ», сначала уговаривалъ ихъ, потомъ предалъ Евдокію и Ѳеодосію наказаніямъ, за тѣмъ осудилъ всѣхъ четырехъ на заключеніе «во градѣ Боровскѣ», гдѣ онѣ, «до самыя смерти четыре сѣдяще пятилѣтное времене обхожденіе, во оной темницѣ и преставишася».

11) *Въ статьѣ одиннадцатой — о Спиридонѣ Потемкинѣ* рѣчь идетъ о томъ, какъ этотъ Спиридонъ, «Потемкиныхъ боляръ рода сый, анепсея имѣя въ царьскихъ водворяющася полатахъ, четырьми языки изрядно книги читавшій, потязаше новшества свободнымъ языкомъ»; какъ онъ не разъ «прошашеся на разглагольствіе ко архіереомъ, но не пріемляху»; какъ «изрядныя его не стерпѣвше ревности, отослали его во убогій монастырь Покровскій неисходно ту жити»; какъ «егда новогородскій митрополитъ Макарій умре, пріиде анепсей Спиридона Ѳеодоръ Ржищевъ отъ царя къ сему отцу съ нарѣчіемъ таковымъ: «царьское величество тебе, честнаго отца, желаетъ на новогородскую митрополію въ архіереи»; какъ Спиридонъ, воображая «Россійскую землю смущаему и архіерейскія престолы новинами потрясаемы», отказался, и «во ономъ оземствіи убогаго монастыря преставися».

12) *Въ статьѣ двѣнадцатой — о Кипріанѣ-юродивомъ* говорится о томъ, какъ этотъ юродивый самому царю знаемъ былъ; «нѣкоему отъ царьскихъ сигклитикъ Елагину» предсказалъ, что тотъ будетъ его «немилосердымъ убійцей; и егда Никонова новшества Россію колебати начаша, Кипріанъ» не разъ «Самодержца моляше о древнемъ благочестіи; таже, по улицамъ градскимъ и по торжищу ходя, свободнымъ языкомъ древнее благочестія возвѣщая, новины Никоновы обличаше»; какъ онъ за это «всажденъ былъ въ единъ отъ монастырей въ темницу, но понеже той отъ обличенія никогдаже престаяше», сосланъ «въ Пустозерскій острогъ»; какъ онъ, и «въ изгнаніи нѣкая лѣта пребывая, не можаше носити молчаніемъ, но свободнымъ языкомъ новопреданныя укорялъ догматы, откуду начальницы острога возвѣстиша» объ этомъ «архіереомъ и Державному, чесо ради писмена царьская пришли къ предъявленному Елагину, въ Пустозерскомъ тогда пребы-

ваюцу острозѣ, повелѣвающія главною казнію предати смерти» Кипріана.

13) *Въ статьѣ тринадцатой* — рѣчь идетъ *о Никитѣ*, который «во градѣ Владимірѣ, въ концеляріи града онаго первый отъ писарей бяше; староцерковное благочестіе свободнымъ глаголаше языкомъ, идѣже случашеся — въ концеляріи, въ дому, во гражданскомъ позорищи»; за это «пойманъ былъ и въ духовной розрядъ отведенъ», и, послѣ многихъ страданій и двухъ чудныхъ видѣній его матери и какому-то ковачу, превитіевато у Денисова описанныхъ, сожженъ въ срубѣ вмѣстѣ съ ковачомъ.

14) *Въ статьѣ четырнадцатой*—рѣчь *о Ѳеодорѣ Токмачевѣ*, «иже бяше отъ благородныхъ дворянъ Пошехоньскаго селенія; древле-церковнаго ради православія, отечества и благородія презрѣвъ, въ Нижеградскихъ пустыняхъ страньствоваше; великому Петру монаршескую пріемлющу область, былъ оклеветанъ ко архіереомъ царскаго града и во архіерейскіе преторы отведенъ»; послѣ долгихъ увѣщаній со стороны «архіерейскихъ персонъ и судей благородныхъ», осужденъ на сожженіе.

15) *Въ статьѣ пятнадцатой* — рѣчь *о Іосифѣ*, который былъ «Кириловы общникъ киновіи, и, ради новокнижнаго мятежа отшедъ отъ обители, пустынное лобзалъ житіе»; послѣ одного видѣнія, съ проповѣдью о расколѣ «скитался по пустынямъ и самаго царскаго града дойде; таже новолюбителми ятъ бысть и узами и темницами искушенъ; конечно смертію злодѣйственною осужденъ».

16) *Въ статьѣ шестнадцатой*—рѣчь о *Филиппѣ*, «иже бяше предобрый цѣвецъ царскаго величества, но новинъ ради во иноческая вниде, таже, въ страдальческое тризнище вступивъ, конечно горчайшую смерть понесъ».

17) *Въ статьѣ семнадцатой* — рѣчь о *Козмѣ*, «иже Донскихъ обиталищъ и Донскихъ казаковъ соседственникъ

и обучитель и мѣловыхъ горъ житель; иже многи люди ко древле-церковному направи благочестію, былъ преданъ отъ своихъ сожителей и друговъ и въ царствующій отвезенъ градъ и казнію огнесожженія отъ міра сего взыде».

18) *Въ статьѣ осемнадцатой — о Никитѣ суздальскомъ, Савватіѣ соловецкомъ и священникѣ Поліевктѣ боровскомъ*, говорится сначала, что, кромѣ вышеупомянутыхъ, «и ины мнози доброревностно, и многоревностно, и многотерпѣливно *въ царстѣмъ пострадаша градѣ*; но не могій извѣстно рещи, како страдаша, како скончашася, откуду бѣша, о сихъ» Денисовъ «волею оставляетъ и» хочетъ «воспомянуть только о *Никитѣ священникѣ, иже бяше іерей града Суждаля* и книгъ чтенія доволна и вѣдѣнія». Далѣе рѣчь о томъ, какъ «сей, прошенія и книги жалобныя написавъ на новоправленныя книги, во градъ царскій приходитъ и монарху оныя вдаетъ, откуду, отъ новолюбителей ухваченъ и желѣзы обложенъ, всажденъ въ темницу». Рѣчь о томъ, какъ здѣсь онъ «бѣдами и ранами и мучеными многовременными стѣснялся»; что «толико тому безчеловѣчны нанесоша язвы, толико немилостивная терзанія, толико лютѣйша плоти сдробленія, елико во оныхъ страданіяхъ, яко человѣкъ, ослабѣвъ малодушествоваше»; что «ощутивше того малодушіе, новолюбителіе ласканми и увѣщанми и различными подходятъ обѣщанми, и своей волѣ мужа склоняютъ» такъ, что онъ «всему ихъ новому книгоправленію согласися и писмами и анаѳемами себѣ обложи». Рѣчь о томъ, какъ онъ «на волю отпущенъ, исправився паки древле-церковнаго держашеся благочестія, какъ «воини всѣхъ стрѣлецкихъ приказовъ, возревновавше о староцерковномъ православіи, совѣщавшеся къ своимъ начальникомъ, таже и начальному воеводѣ воинскому Князю Іоанну Хованскому,

великоревностнаго Іерея Никиту взыскуютъ»; какъ Никита, «разсудивъ Божіе званіе, паки на подвигъ изыде, присовокупивъ съ собою и *отца Саватія*, обещника суща Соловецкаго, и иныя нѣкія отъ иноковъ и бѣлцевъ, и тако, вкупѣ со всѣми воины, написаша молителная прошенія и Самодержавцемъ покорно поднесли». Рѣчь о томъ далѣе, что «милостивема очима Самодержцы къ сему приклонишася, и патріархъ Іоакимъ, аще и не зѣло сходнѣ, обаче преклоняшеся ко всенародному моленію»; и такое «радостное зачало злымъ и многоплачевнымъ концемъ совершися» потому, что «воини начаша дерзновенно высокихъ господъ и сигклицкія дворы обходити и злодѣйственныя убійства совершати и Самодержцевъ владычественная сердца къ таковымъ кровоубійственнымъ начинаніямъ ожесточахуся, отсюду Царскія фамиліи души праведно гнѣвахуся». Далѣе говорится о томъ, какъ «Царевна Софія Алексеевна нѣчто хитростное смышляетъ, и тако (увѣщаніи, обѣщаніемъ, жалованіемъ, погрѣбы) всѣхъ стрѣльцовъ склоняетъ», кромѣ воиновъ Титова полка, которые будто бы «абіе отъ чина воинска отвергошася и во оземствованіе въ далная расточени быша»; о томъ, наконецъ, что «тогда Никита вкупѣ съ Саватіемъ, ухващени бывше, немилостивнымъ мученіямъ предани быша: предаста себе на жесточайшее томленіе, хребты своя на раны, плещи на біеніе, составы на раздробленіе, крови на пролитіе, и тако жестоко и немилостивно мучени быша, яко и мучащимъ терпѣнію ихъ сострадати, и ко огню и мученію и пыткамъ храбро обостришася и мужественно сія подъяли, наконецъ казнены отсѣченіемъ главъ». Здѣсь же говорится о *Полієвктѣ*, который «во градѣ Боровскѣ, отстоящемъ отъ града царствующаго 180 поприщъ, священникъ бѣ, стадо свое всегдашними поученіи присно и добро утверждаше, да въ древле-отечестѣмъ православіи

пребываютъ, да новинъ стрегутся»; за это былъ «пойманъ и за стражу посаженъ, и прежде ласканіемъ доброслонія» былъ склоняемъ, затѣмъ преданъ былъ мученіямъ и сожженъ въ срубѣ, вмѣстѣ съ нѣсколькими изъ своихъ овецъ, которыя сами за нимъ «во оный срубъ внидоша». Рѣчь заключается тѣмъ, что, «и по того скончаніи, его стада овцы ко инымъ пастыремъ, нова учащимъ, прибѣгнути не восхотѣша».

III. Въ третьей главѣ, имѣющей предметомъ дѣла расколоучителей *вязниковскихъ и владимірскихъ*.

1) *Въ приступѣ* рѣчь идетъ о томъ, что «во Владимірстѣй области градъ Ярополчъ имѣетъ посадъ Вязники», что «вскраи града за рѣкою Клязмою лѣсъ великъ простреся, яко на 70 поприщъ и вящше»; что въ этомъ лѣсу «издревле пустынницы обыкоша пребывати»; что особенно «оная пустыня наполнися жителми во время Никонова смущенія».

2) Далѣе *въ статьѣ первой* — рѣчь о *Каллитонѣ*, который «таможе живяше; иже Богоизбранному Михаилу, царю Всероссійскому знаемъ и любимъ бяше»; у котораго «мнози ученицы бѣяху»; который «егда новинъ буря окружи Церковь, обличитель Никоновыхъ новшествъ показался»; за это много указами и посланіемъ воиновъ искомъ бяше всюду, слѣдимъ по градомъ и пустынямъ, но никакоже обрѣстися можаше, иже во оной пустыни и преставися».

3) *Въ статьѣ второй* — рѣчь о *Прохорѣ*, который «таможе бяше», которому «сожители и спостницы Вавила, Яковъ, Леонидъ и прочія мнози» были; отъ котораго «оная, пустыня древле-благочестіемъ просвѣщашеся, градъ Вязники сіялъ древняго благочестія догматами, ближнія селы и веси во отеческихъ утверждахуся законѣхъ»; за которымъ посланъ былъ въ Вязниковскую пустыню «началникъ

Лопухинъ со стомъ воиновъ», но засталъ Прохора уже на смертномъ одрѣ.

4) *Въ статьѣ третьей* — рѣчь объ ученикѣ Прохора, *Вавилѣ*, который «бяше рода иноземческаго, вѣры Люторскія, вся науки прошедъ: грамматики правословіе, риторики красотореченіе, логитики словоплетеніе, философіи любомудрія, богословіи высоту, въ Парижстѣй академіи учився, языки многими—Греческимъ, Латынскимъ, Еврейскимъ, Нѣмецкими всѣми, напослѣдокъ и Словенскимъ вѣдый глаголати», который «въ царство богоизбраннаго царя и Самодержца Михаила пришедъ въ Россію, Люторскаго вредословія изшедъ, банею паки бытія порожденъ», и, сдѣлавшись инокомъ и пустыножителемъ, «бяше послушникъ и ученикъ отца Прохора»; взятъ воинами, посланными въ Вязниковскую пустыню и приведенъ «во градъ къ началнику», на «кроткоувѣщателную бесѣду» начальника: «предстателіе Церкве Россійскія, святѣйшій патріархъ, преосвященніи митрополити, со всѣми церковными соборы, молятъ твое преподобіе пріяти новоисправленныя книги», — отвѣчалъ такъ: «азъ не зѣло въ древнихъ лѣтѣхъ къ Россійстѣй каѳолическаго православія Церкви приступихъ; не яко во младенчества неразуміи и не безъиспытно пріяхъ вѣру, но истину испытахъ православія; въ Россіи вѣра, ей же благоразумительно научихся, бяше православна; аще же православна, то кая ина есть вѣра, паче православныя? Листъ ли нынѣ трясомый вѣтромъ буду? Не пріемлю новаго сего новоисправленнаго вами благочестія: ибо самое имя новости нетвердость основанія являетъ; новинъ яко самъ весьма соблюдаюся и бѣгаю, тако и прочимъ православнымъ христіаномъ всячески новинъ отвращатися совѣтую»; который, послѣ такого отвѣта, осужденъ былъ на казнь огнесожженія.

5) *Въ статьѣ четвертой* — рѣчь о *Леонидѣ*, который также былъ ученикъ Прохора, соученикъ Вавилы; приведенный «ко оному же полковнику Лопухину, перва ласканіемъ и мягкими словесы, таже страхомъ и грозою, къ новинамъ понуждашеся», послѣ осужденъ на казнь огнесожженія вмѣстѣ съ Вавилою, Яковомъ и прочими отцами, «безъименными и незнаемыми отъ насъ», прибавляетъ Денисовъ.

6) *Въ статьѣ пятой* — рѣчь о *Симеонѣ*, который тогдаже пострадалъ, «иже предъ малыми во іерейство рукоположенъ», какъ дерзкій проповѣдникъ раскола, проклинавшій православное благословеніе, «къ царствующему граду посланъ» и тамъ осужденъ на казнь огнесожженія.

7) *Въ статьѣ шестой*—рѣчь о какихъ-то «*двухъ инокиняхъ и единой дѣвицѣ*, по страданію Симеона приведенныхъ воинами къ тому же полковнику и казненныхъ тою же смертію, и о «многихъ иныхъ» пострадавшихъ «во оно время полковника Лопухина, егда оны Вязники и вязниковскія пустыни разоряше».

8) *Въ статьѣ седьмой* — рѣчь о *Іоаннѣ*, «иже прежде бяше наборщикъ печатнаго двора при Іосифѣ патріарсѣ»; по возшествіи Никона на патріаршую каѳедру «по различнымъ странствоваше мѣстомъ Владимірскихъ предѣловъ, всюду благочестія древняго сѣмена сѣя»; за это «ятъ и гражданскому судищу представленъ», и за упорство осужденъ на общую расколоучителямъ смерть.

IV. Наконецъ, въ главѣ четвертой, повѣствующей о дѣяніяхъ расколоучителей, подвизавшихся *въ сѣверо-восточныхъ предѣлахъ нашего Отечества.*

1) *Въ статьѣ первой*—рѣчь о *Варлаамѣ*, «иже прежде бяше протопопъ славнаго града Пскова, соборнаго храма святыя Троицы», постригся «во иноки въ Печерскомъ мо-

настырѣ вопскихъ нещерахъ»; когда «Никонова новшества смутили грады и села, эпархіи и обители, абіе отъ монастыря изшедъ, пустынное лобызалъ житіе»; тамъ «приходящимъ свободно о благочестіи древле-церковнемъ возвѣщаше»; за это «пойманъ и въ царскій градъ отвезенъ, тамо, занеже увѣщаніями не сведеся, ласканіями непокорися, посланъ въ монастырь Спасскій въ заточеніе; оттуда предивною Божіею благодатію свобожденъ, изыде тайно, и, по многимъ ходя мѣстомъ, въ Велико-Новагородскихъ предѣлахъ паки пустыню лобызалъ, паки древле-церковнаго благочестія сѣялъ сѣмя приходящимъ народомъ, многажды и во градъ великій Новъ приѣжжая, древле-православную проповѣдаше вѣру; за это опять «ятъ бысть и къ Москвѣ свезенъ и самому патріарху Іоакиму представленъ»; патріархомъ же, отпущенъ былъ за дряхлостію «свободно въ свою пустыню, но, отшедъ отъ царствующаго града» и прибывъ «во градъ или въ село, нарицаемое Клинъ», опять былъ схваченъ и осужденъ на общую тогда расколоучителямъ смерть.

2) *Въ статьѣ второй* — рѣчь о «*Іоаннѣ*, глаголемомъ *Карпѣ*, отчеименствомъ *Дементіевѣ*, иже, града сый Великолуцка, чина купеческа, ученикъ отца Варлаама, во градѣхъ и въ селѣхъ и въ весѣхъ и во всѣхъ предѣлѣхъ Новгородскихъ нелѣпостно о древнемъ благочестіи простираше слово», имѣлъ много учениковъ не только между «простыми и трепутными людьми, но и честными и благородными персонами»; въ Москвѣ выданъ былъ, какъ расколоучитель, своимъ ученикомъ Іоанномъ, новогородскимъ купцомъ, послѣ этого «пойманъ и къ эпарху градскому представленъ» съ шестнадцатью своихъ учениковъ; послѣ долгихъ безуспѣшныхъ увѣщаній, по особому указу изъ Москвы, преданъ общей расколоучителямъ смерти, вмѣстѣ съ своими учениками: Димитріемъ и

двумя сестрами его, Матроною и Параскевою, изъ дворянъ Хвостовыхъ, съ двумя ихъ служительницами, съ Василіемъ новоградскимъ купцомъ и инымъ Василіемъ, съ дѣвицами Пелагіею и Уліаніею и прочими, «числомъ четыренадесять».

3) *Въ статьѣ третьей* — рѣчь о *Василіѣ Лисицынѣ*, «иже, сый яма Крестецкаго, ученикъ и сожитель Варлаама, снимъ купно въ пустыни Крестецкой пребывавшій, съ нимъ купно ятъ бысть, и» вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ «Варлаама въ царствующій градъ отвезли, въ Новоградское судище узникъ отвезенъ; сый во узилищи древле-церковное благочестіе приходящимъ всѣмъ проповѣдаше», за это преданъ общей расколоучителямъ смерти.

4) *Въ статьѣ четвертой* — рѣчь о *Михаилѣ*, братѣ Василія, Варлаамовомъ ученикѣ, который, «егда воини Варлаама и Василія яша», не имѣя, куда скрыться, «въ близотекущую рѣку ввержеся и по выю въ водѣ стояше», гдѣ «гонящія воини, каменіемъ и палицами на того мещуще, до смерти того убиша».

5) *Въ статьѣ пятой* — рѣчь *о Григоріѣ*, «иже бяше Антонова монастыря казначей»; какъ «древле-церковнаго благочестія рачитель, отставленъ отъ чина»; послѣ многихъ ласканій и мягкихъ увѣщаній» казненъ главоусѣченіемъ, вмѣстѣ съ какими-то Іосифомъ и Епимахомъ.

6) *Въ статьѣ шестой*—рѣчь *о Лаврентіѣ купцѣ*, «иже харчевыми припасы куплю дѣяше, послѣжде многоцѣнный бисеръ древле-церковнаго благочестія обрѣтъ; аще и не ученъ бяше книгамъ, но книги въ дому имѣя, отвсюду собираше человѣки на книгочтеніе; откуду ятъ и въ судилище отведенъ; откуду скованъ въ царствующій градъ отпущенъ»; и оттуда «въ Сергіевъ Троицкой монастырь отвезенъ» будто бы «въ бочкѣ, гвоздіемъ острымъ наполнен-

ной»; наконецъ осужденъ на общую всѣмъ расколоучителямъ смерть.

7) *Въ статьѣ седьмой* — рѣчь *о Сампсонѣ*, «иже бяше Крестецкаго села священническій сынъ; древле-церковное благочестіе народомъ всерадостно проповѣдаше; сего ради нойманъ въ Новгородскій духовный разрядъ отвезенъ»; здѣсь, «яко человѣкъ ослабѣвъ, повинися и отпущенъ бысть»; потомъ «паки доброревнивъ о церковнѣмъ древле-православіи являшеся; паки ятъ и въ предреченный градъ отвезенъ; таже въ темницу вверженъ, тамо отъ премногихъ язвъ изнемогъ, сконча животъ».

8) *Въ статьѣ осьмой*—рѣчь *о Андреѣ и Евѳимѣ*, которые «научали сосѣдей и окрестожителей новинъ Никоновыхъ отбѣгати,—яты и въ Новоградское судилище привезены; наконецъ главоусѣкателною казнію скончастася».

9) *Въ статьѣ девятой* — рѣчь *о Василіѣ и Симеонѣ*, «Псковскихъ обитателяхъ, яже древняго благочестія бѣста хранителя, откуду яты» и осуждены, Василій въ Новѣгородѣ на казнь огнесожженія, Симеонъ въ Москвѣ на казнь главоусѣченія.

10) *Въ статьѣ десятой* — рѣчь *о Евсевіѣ*, обитателѣ около Моты рѣки, простолюдинѣ и весьма грубомъ невѣждѣ, за древле-отеческое благочестіе осужденномъ на общую расколоучителямъ смерть.

11) *Въ статьѣ одиннадцатой*—рѣчь *о Іоасафѣ Чатлинѣ*, «иже бяше книгочтенія многаго; многи въ древле-церковнѣмъ благочестіи укрѣпи; отведенъ въ Новогородскій духовный разрядъ»; умеръ въ темницѣ.

12) *Въ статьѣ двѣнадцатой*—рѣчь *о Діонисіѣ*, умершемъ также въ темницѣ.

13) *Въ статьѣ тринадцатой*—рѣчь *о Каллинікѣ*, изъ села Вышне-Волоцкаго яму, умершемъ также въ Новгородской темницѣ.

14) *Въ статьѣ четырнадцатой*—рѣчь *объ Александрѣ*, «иже бяше Олонецкаго града купецъ; Никоновы новины свободнымъ потязаше языкомъ; ятъ бысть и въ Новоградскую митрополію отвезенъ; прежде увѣщевашеся мягкими словесы; гладомъ томимый» будто «три седмицы безъ пищи пребысть»; осужденъ на общую расколоучителямъ смерть.

15) *Въ статьѣ пятнадцатой*—рѣчь *о Гавріилѣ*, «иже Оконца житель, аще и словенски глаголати не можаше, занеже Корѣлска языка бяше, но двема перстома ограждался, показуя всеизрядную и святую Ероглифику, многотаинственное и всесвятое Евлима, всего предобраго благовѣрія таинство всепрекрасно изъявляющее»; осужденъ на общую расколоучителямъ смерть.

16) *Въ статьѣ шестнадцатой*—рѣчь *о Григоріѣ и Софроніѣ и другомъ Григоріѣ*, трехъ братьяхъ, рода поселянска, языка Корельска, села Полоезера, во Олонецтѣмъ уѣздѣ, изъ которыхъ Григорій старшій умеръ общею первымъ расколоучителямъ смертію въ Новѣгородѣ, Софроній умеръ въ Новгородской темницѣ, а Григорій послѣ истязаній въ Новѣгородѣ, обратился къ православію, но, отпущенный на родину, плакалъ объ этомъ до самой смерти.

17) *Въ статьѣ семнадцатой*—рѣчь *о Евдокіи*, которая, «приведена бывши въ Новоградское судище за содержаніе древняго благочестія, преже увѣщанми и ласканми многовременно увѣщеваема бяше»; но, не послушавшись, обречена на общую первымъ расколоучителямъ смерть.

18) *Въ статьѣ осьмнадцатой*—рѣчь *о Силѣ, Алексіѣ и Ѳеодорѣ*, которые «града Ростова жителіе бяху, духопросвѣщеннаго архіерея Варлаама ученицы; егда Никонъ на престолѣ патріаршестѣмъ сѣдѣ, обличати того не престаяху»; по внушенію патріарха Никона, царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ «осуждены во изгнаніе въ Поморскую стра-

ну, в Окіанскія предѣлы, близъ Колскаго острога, въ монастырь Кондалашскій, идѣже они старцы пребывали до 40 лѣтъ и вящше; отъ всѣхъ бреговъ морскихъ людей о древнемъ благочестіи просвѣщали»; за это, по повелѣнію Аѳанасія архіепископа холмогорскаго, «привезены (Сила и Алексій, Ѳеодору тамо въ заточеніи почившу) во градъ Холмогорскій»; убѣждаемы и ласкаемы были самимъ преосвященнымъ, но на ласки и убѣжденія отвѣчали самымъ злымъ упорствомъ; заключенные за это въ темницу, сами заморили себя голодомъ, несмотря на то, что преосвященный присылалъ имъ пищу отъ своего стола. Алексій будто бы «девять седмицъ въ темницы безъ пищи и питія препроводи». И

19) *Въ статьѣ девятнадцатой*—рѣчь *о Трифиліѣ*, «иже бяше Симоновы обители въ Москвѣ постриженникъ и обещникъ; родъ свой влечаше отъ шляхетскаго благороднаго корене; новая преданія и Никоновы уставы и догматы обличая потязаше; осужденъ въ заточеніе въ монастырь Кирилла Бѣлозерскаго; во оной темницѣ многа лѣта пребывъ, яко двадесять лѣтъ», тамъ и умеръ.

Въ сочиненіи этомъ, Денисовъ выказывается почти единственно своими недостатками. Утомляетъ здѣсь этотъ языкъ витіеватый и искусственный до нелѣпой высокопарности. Странно дѣйствуютъ здѣсь неправильности въ фразахъ самаго высокопарнаго склада и безсмыслицы грамматическія, которыхъ въ «Винограде» очень много, и источника которыхъ, при умѣньи Денисова выразиться правильно и складно, надобно искать или въ поспѣшности и небрежности его, или въ испорченности списковъ «Винограда». Утомляетъ здѣсь это однообразіе рѣчи, напряженной, постоянное повтореніе однихъ и тѣхъ же витіеватыхъ оборотовъ, высокопарныхъ выраженій, громкихъ словъ: правда, при однообразіи обстоятельствъ жизни описываемыхъ въ «Ви-

неградѣ» лицъ, однообразіе оборотовъ рѣчи было неизбѣжно; но это однообразіе, которое сошло бы въ «Виноградѣ» незамѣченнымъ при простомъ и сухомъ его изложеніи, непріятно бросается въ глаза при изложеніи натянуто-высокопарномъ. Поражаетъ здѣсь эта ненависть Денисова къ православной Церкви; эти безпрерывныя, самыя неправедныя и жестокія хулы на власти гражданскую, и особенно церковную, а по преимуществу на архіереевъ. Изумляетъ здѣсь пристрастіе Денисова къ расколу, побудившее его исказить въ пользу его факты самые общеизвѣстные, переполнить свой «Виноградъ» ложью самою нескромною и возмутительною. Изъ многихъ такихъ искаженій укажемъ немногія. Такъ

1) Въ главѣ первой, послѣ пропитанныхъ злостію сказокъ о рожденіи, родѣ, первыхъ годахъ жизни и служенія Никона въ священномъ санѣ и въ иноческомъ чинѣ, Денисовъ пишетъ, будто однажды, когда Никонъ, бывшій еще іеромонахомъ въ Анзерской обители, совершалъ литургію, преподобный Елеазаръ анзерскій увидѣлъ вокругъ шеи его обвившуюся змію и воскликнулъ: «О какова смутителя и мятежника Россія въ себѣ питаетъ»! Между-тѣмъ въ «Житіи» самаго Елеазара сказано напротивъ, что онъ увидѣлъ тогда не змію, а омофоръ вокругъ выи Никона, и предсказалъ ему назначеніе къ святительскому сану.

2) Тамже Денисовъ пишетъ, что новгородскій митрополитъ Афоній, жившій на покоѣ въ Хутынѣ монастырѣ, до того не любилъ преемника своего Никона, провидя въ немъ будущаго вѣроотступника, что и «по преставленіи своемъ Никону не повелѣ своего погребсти тѣла, но псковскій архіепископъ, по приказу его, погребе его». Между-тѣмъ достовѣрно извѣстно изъ письма самаго царя Алексѣя Михайловича, что Никонъ тогда, какъ скончался Афоній, не

былъ въ Новгородѣ, будучи отправленъ въ Соловецкій монастырь за мощами святителя Филиппа, и царь повелѣлъ псковскому архіепископу Макарію погребсти Аѳонія потому только, что ждать Никона было бы долго [5]).

3) Тамже Денисовъ утверждаетъ, что на сторонѣ старообрядцевъ, во дни Никона, кромѣ Павла коломенскаго, находились еще три іерарха: Макарій митрополитъ новгородскій, Маркеллъ архіепископъ вологодскій и Александръ епископъ вятскій. Но Макарій подписался не только подъ дѣяніями Собора 1654 г., признавшаго нужду въ исправленіи книгъ, но и подъ опредѣленіями Собора 1656 г., одобрившаго книгу «Скрыжаль» и всѣ напечатанныя въ ней статьи противъ раскольниковъ, въ частности — анаѳему на ревнителей двоеперстія въ крестномъ знаменіи; Маркеллъ подписался подъ опредѣленіями того же Собора 1656 г. [6]); какъ Макарій, такъ и Маркеллъ находились въ церковномъ общеніи съ Никономъ, получали отъ него патріаршія граматы, въ которыхъ онъ называлъ ихъ *сынами и сослужебниками* своими о *Св. Дусѣ* и преподавалъ имъ свое благословеніе [7]). «Они, — говоритъ Денисовъ,—подписались подъ дѣяніями соборными только изъ страха, а потомъ тайно въ своихъ эпархіяхъ покровительствовали послѣдователямъ старой вѣры и обрядовъ». Но доказательствъ на это Денисовъ не представляетъ. И что̀ это за ревнители старой вѣры, которые боялись открыто говорить за нее и

---

5) Царь Алексѣй Михайловичъ извѣщалъ Никона: «да буди тебѣ вѣдомо: бывшего Новгородцкого митрополита Аѳонія не стало на шестой недѣли во вторникъ великаго поста; и я ништоль, владыко святый, писалъ ко архіепископу Псковскому и Изборскому Макарію, велѣлъ его погресть, гдѣ онъ изволилъ себя погресть; а тобя дожидаться, владыко святый, долго, а ему стоять до тѣхъ мѣстъ долгожъ». «Акт. Эксп.» IV, 75.

6) «Дѣянія» обоихъ Соборовъ, съ подписями лицъ присутствовавшихъ, напеч. при «Скрыжали», изд. п. Никономъ.

7) «Акт. Эксп.» VI, 120, 147, 157 и др.

обманывали, какъ раскольниковъ, которыхъ втайнѣ будто бы поддерживали, а явно анаѳематствовали, такъ и православныхъ, которымъ явно покорялись, а тайно будто бы вредили? Александръ, епископъ вятскій, дѣйствительно сначала даже писалъ противъ Никона и исправленія книгъ; но потомъ, когда былъ вразумленъ на Соборѣ 1666 года, раскаялся чистосердечно, сталъ поборать по истинѣ, и подписался подъ опредѣленіями 1667 года, окончательно осудившаго расколъ и одобрившаго новоисправленныя книги [8]).

4) Тамже и потомъ во всемъ «Виноградѣ» Денисовъ выставляетъ патріарха Никона и архіереевъ первыми и главными виновниками наказаній, которымъ подверглись первые расколоучители. Эта клевета, неподтверждаемая исторіею, опровергается духомъ и смысломъ тогдашнихъ какъ церковныхъ, такъ и гражданскихъ законовъ. Великій московскій Соборъ 1667 г., на основаніи древнихъ примѣровъ вселенской Церкви, опредѣлилъ, что «еретики и раскольники не токмо церковнымъ наказаніемъ имутъ наказатися, но и царскимъ, сирѣчь — градскимъ закономъ и казненіемъ [9]). Въ силу этого закона, дѣйствовавшаго въ Церкви всегда и прежде великаго московскаго Собора, непосредственно отъ церковной власти истекали для раскольниковъ пастырскія увѣщанія, обличенія, лишеніе свободы во избѣжаніе распространенія раскола, лишеніе церковнаго сана, изверженіе изъ Церкви; а затѣмъ расколоучители, при ихъ упорствѣ и нераскаянности, предавались уже гражданскому суду, и гражданскій судъ поступалъ съ ними по своему усмотрѣнію и по смыслу, существовавшихъ тогда на такіе случаи,

---

8) Допол. къ «Акт. Ист.», V, 447, 475.

9) Приб. къ «Акт. Ист.», V, 472, 486—7; «Полн. Собр. Зак.», Т. I, № 412, стр. 706.

гражданскихъ законовъ. Въ этомъ не разъ сознается въ своемъ «Винограде» самъ Денисовъ. Виновны ли послѣ этого Никонъ или архіереи въ томъ, что расколоучители дѣлались преступниками предъ существовавшими тогда гражданскими законами и подвергались наказаніямъ, опредѣленнымъ законами? Виновенъ ли судія въ казни, которой подвергаетъ себя наприм. своевольный убійца?

5) «Виноградъ» Денисова переполненъ кровію, томленіями, казнями. Тутъ есть часть правды: нѣкоторые изъ первыхъ расколоучителей были казнены, и по преимуществу—огнесожженіемъ, потому что, послѣ всѣхъ наставленій и убѣжденій со стороны духовенства, они не переставали дерзко хулить св. Церковь, животворящій четвероконечный крестъ Господень, Пречистыя Христовы Тайны и прочія св. Таинства; а по дѣйствовавшему тогда «Уложенію», дерзавшій изрекать хулу на Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа или на честный Его крестъ, подлежалъ именно этой казни, т.-е. сожженію [10]). Но бо́льшая часть томленій и казней, которыми такъ утомляетъ и возмущаетъ читателя «Россійскій Виноградъ», безъ сомнѣнія вымышлена Денисовымъ. Долго и трудно было бы перевѣрять всѣ его разсказы объ этомъ; остановимся на разсказѣ о страданіяхъ Никиты-Пустосвята. Денисовъ говоритъ, что, когда Никита подалъ извѣстную свою челобитную, онъ «отъ новолюбителей оухваченъ былъ и желѣзы обложенъ всажденъ въ темницу»: гдѣ «и бѣдами, и ранами, и мученми многовременными стеснялся: толико бо тому безчеловѣчны нанесоша язвы, толико немилостивная терзанія, толико лютѣйша плоти содробленія, елико во оныхъ страданіяхъ, яко человѣкъ, ослабѣвъ, малодушествова-

10) «Уложеніе царя Алексѣя Мих.», гл. 1, въ «Собр. Зак.» т. I, стр. 3.

ше»; и этими будто мученіями Никита вынужденъ былъ въ первый разъ отказаться отъ своихъ раскольническихъ мыслей. Но «Дѣянія московскаго Собора 1666 года» гласятъ, что, когда Никита подалъ челобитную, его позвали на Соборъ, тутъ читали его челобитную и допрашивали его, затѣмъ «молили и увѣщали къ обращенію; напослѣдокъ, увидѣвше ожесточавша быти во злобѣ человѣка, судиша его—изъ полка Церкве Христовы изгнати и анаѳемѣ тако его самаго, якоже и писанія его злохулныя, предати»; что затѣмъ Никита «послася въ монастырь святаго Чюдотворца Николая, иже на Угрѣшѣ»; что «потомъ, малу числу мѣсяцей претекшу, пріиде Божіею благодатію въ чювство сей Никита, раскаяся о своемъ непокорствѣ» [11]); по этому свидѣтельству, такимъ образомъ, никакихъ томленій здѣсь не было. И самъ Никита, по свидѣтельству старообрядца Саввы Романова [12]), на Соборѣ въ грановитой полатѣ въ 1682 году, когда царевна Софія Алексѣевна укорила его, Никиту, тѣмъ, что онъ одинъ разъ было покаялся и опять присталъ къ расколу, — Никита въ оправданіе свое говорилъ, что онъ «поднесъ повинную челобитную за мечемъ и за сроубомъ», указывая этими словами только на то, чего онъ долженъ былъ ожидать въ будущемъ, при своемъ упорствѣ и дерзости, и не упоминая ни о какихъ «ранахъ и мученіяхъ многовременныхъ, безчеловѣчныхъ язвахъ, немилостивныхъ терзаніяхъ и лютѣйшихъ плоти сдробленіяхъ», будто бы уже прежде понесенныхъ: а при такомъ торжественномъ случаѣ, Никита не преминулъ бы выставить это на видъ, еслибы что либо подобное было на самомъ дѣлѣ. Денисовъ говоритъ далѣе, будто, когда стрѣльцы раздумали продолжать бунтъ за старую вѣру,

---

11) Дополн. къ «Акт. Ист», V, 449—50, № 102 «Дѣян. 5».
12) Въ «Исторіи о вѣрѣ».

«тогда дивный священникъ Никита, вкупѣ со благоревностнымъ отцемъ Саватіемъ, оуахващени бывше, немилостивнымъ мученіемъ предани быша: предаста бо страстотерпца себе на жесточайшее томленіе, хребты своя на раны, плещи на біеніе, составы на раздробленіе, крови на пролитіе, и тако немилостивно мучени бывше, яко и мучащимъ терпѣнію ихъ сострадати»; будто они «и ко огню и мученію и пыткамъ храбро обострившеся, мужественно сія подъимата»; будто наконецъ не только Никитѣ, но и Савватію вмѣстѣ съ нимъ «главы отсѣкоша». Вотъ опроверженіе этого лживаго разсказа раскольника Денисова — разсказъ другаго раскольника, Саввы Романова, который, во время стрѣлецкаго раскольническаго бунта, самъ былъ однимъ изъ главныхъ сотрудниковъ Никиты и Савватія: стрѣльцы «послали сто человѣкъ по отцовъ, и привели на Лыковъ дворъ. Отца Никиту единаго оставили на Лыковѣ дворѣ за карауломъ, а прочихъ отцовъ» (и Савватія въ томъ числѣ) «взяли на патріаршей дворъ, и разсажали по розну. Во вторникъ на первомъ часу отцу Никитѣ главу отсѣкли; а отца Сергія въ сыску в Ярославль во Спасской монастырь, а прочихъ отцовъ» (и Савватія въ томъ числѣ) «разослали по инымъ монастыремъ» [13]).

6) «Виноградъ» Денисова, наконецъ, не бѣденъ и чудесами. Достовѣрность чудесъ этихъ ничѣмъ не подтверждается у Денисова и никто изъ здравомыслящихъ, имъ не повѣритъ. Но кромѣ того, что разсказы Денисова объ этихъ чудесахъ невѣроятны, многія изъ нихъ еще странны и даже забавны. Денисовъ разсказываетъ, наприм., что «чюдодѣйственный Богъ» въ одну «ночь невидимо послалъ» Даніилу протопопу «одежду теплую и шапку на главу его»; а патріархъ Никонъ, когда «оно внезапное удивленіе воз-

13) Въ «Исторіи о вѣрѣ».

вѣстиша» ему, имѣлъ смѣлость «не умилиться на сіе, но разсмѣявся рече: «знаю азъ оныя пустосвяты!» Повторяя сказку объ исцѣленіи отрѣзанныхъ языковъ и рукъ у Ѳеодора, Лазаря и Епифанія, Денисовъ проговаривается, будто «двѣма лѣтома прешедшима» по отсѣченіи десницы у Лазаря, «отсѣченная десница приложена бывша къ составу ея, паки чюдеснѣ исцѣлилась». Гдѣ же впродолженіи двухъ лѣтъ отсѣченная десница хранилась? И какъ въ это время она не истлѣла? Эта одна черта, совершенно невѣроятная и нелѣпая въ разсказѣ о чудѣ, даетъ намъ право отвергать весь разсказъ. Когда до преосвященныхъ архіереевъ, бывшихъ въ Москвѣ, дошла молва, пущенная самимъ діакономъ Ѳеодоромъ, будто отрѣзанный у него языкъ исцѣлѣлъ: они разумно говорили: «не есть вещь вѣроятна, внѣ увѣренія есть дѣло, еже Христу языкъ осужденному нами діакону дати; негли подкупиша спекулаторовъ, и мало обрѣзаша его». Денисовъ разсказываетъ, будто Лаврентія, новгородскаго купца, заключили въ бочку, гвоздіемъ острымъ наполненную, и въ бочкѣ везли изъ Москвы въ Сергіевъ Троицкій монастырь: не говоря о томъ уже, что о такой казни не было никогда и слуху въ Россіи, вѣроятно ли то, что въ этой бочкѣ Лаврентій могъ проѣхать изъ Москвы до Сергіевой Лавры и остаться въ-живыхъ, какъ видно изъ разсказа Денисова? Много-ли надобно было бы времени, чтобы человѣкъ, при подобной пыткѣ, совершенно истекъ кровію? У Денисова его страдальцы остаются безъ пищи по три, и даже по девяти седмицъ!

По всему видно, что Денисовъ хотѣлъ буквально уподобить своихъ страдальцевъ древнимъ христіанскимъ мученикамъ, которые дѣйствительно подвергались томленіямъ страшнымъ, надъ которыми Господь дѣйствительно совершалъ много дивнаго; что, заимствуя для своего «Винограда» краски изъ Миней-Четьихъ, при недостаткѣ страданій и

чудесъ дѣйствительныхъ, Денисовъ прибѣгалъ къ пособію своего довольно живаго воображенія, и къ лживому краснословію своего языка, довольно свободнаго и витіеватаго. Подобные разсказы его о лицахъ малоизвѣстныхъ въ исторіи,—а такова бо́льшая часть лицъ, воспѣваемыхъ въ «Россійскомъ Виноградѣ», — о мелкихъ обстоятельствахъ ихъ жизни, не оставившей по себѣ никакого почти слѣда въ «Исторіи»; разсказы, которые потому повѣрить весьма трудно, если только не невозможно, — такія баснословія тѣмъ менѣе заслуживаютъ вѣры, что Денисовъ, по неосторожности-ли, или по невѣжеству, искажаетъ въ «Винограде» событія самыя общеизвѣстныя. Напримѣръ, въ статьѣ о Никитѣ-Пустосвятѣ онъ пишетъ, будто, когда стрѣльцы-раскольники, бунтовавшіе въ Москвѣ подъ предводительствомъ Никиты, подали свою челобитную, къ просьбѣ ихъ «Самодержцы преклонишася, и патріархъ Іоакимъ преклоняшеся къ всенародному моленію», и что это «доброе зачало злымъ концемъ совершися» потому, что стрѣльцы, скоро послѣ того, «начаша́ дерзновенно высокихъ господъ и сигклицкія дворы, совокуплшеся безчиннымъ скопомъ, обходити, и злодѣйственная убійства ужасна совершати, и Самодержцевъ сердца ожесточишася»; къ этому же присоединилось,— по Денисову,—извѣстное «хитростное и коварное смышленіе» царевны Софіи, которая обольстила стрѣльцовъ царскими погребами. Здѣсь Денисовъ совершенно перепуталъ общеизвѣстныя событія: бунтъ стрѣлецкій, сопровождавшійся убійствами бояръ, поставилъ послѣ втораго стрѣлецкаго бунта, поднятаго во имя старой вѣры,—тогда какъ дѣло было наоборотъ.

При богатствѣ однако же разнообразныхъ свѣдѣній, «Виноградъ Россійскій» имѣетъ большое значеніе въ отношеніи къ системѣ старообрядческаго вѣроученія, и въ особенности въ отношеніи къ исторіи старообрядства.

Въ «Винограде», хотя и съ старообрядческой точки зрѣнія, сообщаются довольно подробныя историческія свѣдѣнія о патріархѣ Никонѣ, о дѣйствіяхъ его, имѣвшихъ отношеніе къ расколу, о началѣ раскола; весьма подробныя свѣдѣнія, какія въ другихъ письменныхъ памятникахъ не вдругъ и отъискать можно, о первыхъ виновникахъ и проповѣдникахъ раскола—Павлѣ коломенскомъ, Даніилѣ костромскомъ, Логгинѣ муромскомъ, Аввакумѣ протопопѣ, діаконѣ Ѳеодорѣ, Лазарѣ, Епифаніѣ, Авраміѣ, Никитѣ-Пустосвятѣ и другихъ; свѣдѣнія о появленіи раскола въ предѣлахъ московскихъ, сибирскихъ, донскихъ, нижегородскихъ, владимірскихъ, псковскихъ, новгородскихъ, архангельскихъ, олонецкихъ; о насажденіи раскола *въ Москвѣ* трудами Павла коломенскаго, Даніила, Логгина, Аввакума, Ѳеодора, Лазаря, Епифанія, Авраамія, Исаіи, Ѳеодосіи Морозовой и подругъ ея, Спиридона Потемкина, Кипріана-юродиваго, Ѳеодора Токмачева, Іоасафа кирилловскаго, Филиппа пѣвца, Козмы донскаго, Никиты суздальскаго, Савватія соловецкаго, Симеона іерея, Варлаама псковскаго, Лаврентія купца, Симеона псковскаго, Трифиллія, которые всѣ или жили, или судимы были въ Москвѣ; *въ Сибири* — трудами Аввакума и Лазаря, которые были тамъ въ ссылкѣ; *въ предѣлахъ Палеостровскаго монастыря*—Павломъ коломенскимъ, который былъ тамъ въ заточеніи; *въ Астрахани* — Даніиломъ костромскимъ, тамъ умершимъ въ ссылкѣ; *въ предѣлахъ поморскихъ на Мезени*—Аввакумомъ, который былъ тутъ въ ссылкѣ; *въ предѣлахъ Пустозерскаго острога*—Аввакумомъ, Ѳеодоромъ, Лазаремъ, Епифаніемъ, Кипріаномъ-юродивымъ, которые тутъ казнены; въ предѣлахъ *олонецкихъ* — Александромъ, олонецкимъ купцомъ; *въ Боровскѣ* — Аввакумомъ и Ѳеодосіею съ подругами, которые были тутъ въ заточеніи и Поліевктомъ, боровскимъ священникомъ; *въ Романовѣ* — романовскимъ

священникомъ Лазаремъ; *въ Суздалѣ*—Никитою суздальскимъ, Гавріиломъ жителемъ также Олонца, братьями—Григоріемъ, Софроніемъ и Григоріемъ, жителями олонецкаго уѣзда; въ предѣлахъ *монастыря Кандалашскаго* и *холмогорскихъ* — жителями града Ростова: Силою, Алексіемъ и Ѳеодоромъ, жившихъ тамъ въ изгнаніи; въ предѣлахъ *бѣломорскихъ* — Епифаніемъ и Савватіемъ, которые изъ Соловецкой обители изшедши, по многимъ пустынямъ ходили, пока не достигли Москвы; *въ Ростовѣ* — Силою, Алексіемъ и Ѳеодоромъ, ростовскими жителями; въ предѣлахъ *нижегородскихъ* — Авраамiемъ и Ѳеодоромъ Токмачевымъ, жившими въ нижегородскихъ пустыняхъ; въ предѣлахъ *владимірскихъ* и *вязниковскихъ*—Никитою, владимірскимъ писаремъ, Капитономъ, Прохоромъ, Вавилою и Леонидомъ, вязниковскими пустынножителями, также іереемъ Симеономъ и Іоанномъ, наборщикомъ печатнаго двора при патріархѣ Іосифѣ, жившими въ предѣлахъ владимірскихъ; въ предѣлахъ *новгородскихъ* и *псковскихъ* — Павломъ коломенскимъ, кончившимъ около Новагорода въ ссылкѣ дни свои, Іоасафомъ обещникомъ Кирилловы киновіи, Варлаамомъ псковскимъ, Василіемъ Лисицынымъ, жителемъ яма крестецкаго, Михаиломъ, его братомъ, Григоріемъ, Антонова монастыря казначеемъ, Лаврентіемъ купцомъ, Сампсономъ поповичемъ села Крестецкаго, Іоанномъ Дементіевымъ, купцомъ великолуцкимъ, Андреемъ и Евѳиміемъ, осужденными въ Новѣгородѣ, Василіемъ и Симеономъ псковскими обитателями, Евсевіемъ обитавшимъ около Мсты рѣки, Іоасафомъ Чаплинымъ, Діонисіемъ и Каллиникомъ, умершими въ новгородской темницѣ, Трифилліемъ, умершимъ въ кирилловской обители; въ предѣлахъ *донскихъ*—Козмою.

Для системы старообрядческаго вѣроученія, въ «Винограде» высказываются голословныя, ничѣмъ не доказывае-

мыя положенія: 1) объ отступленіи восточныхъ странъ отъ церковныхъ преданій [14]); 2) въ-особенности рѣзко, объ испорченности новоисправленныхъ книгъ [15]); 3) объ отверженіи патріархомъ Никономъ двуперстнаго крестнаго знаменія и 4) благословенія; 5) трисоставнаго креста; 6) сугубаго аллилуіа; 7) имени Іс҃ова; 8) седмипросфорія; 9) о премѣненіи символа; 10) объ отверженіи земныхъ поклоновъ въ четыредесятницу и другіе посты; 11) объ отверженіи преклоненія главъ на преждеосвященныхъ литургіяхъ и въ вечеръ пятдесятницы; 12) о введеніи помазанія мѵромъ іудейскимъ обычаемъ; 13) объ отложеніи посолоннаго хожденія; 14) о введеніи партеснаго пѣнія; 15) объ отверженіи молитвы: Г. І. Х. Сыне Божій.....; 16) объ отверженіи древняго иконнаго писанія; 17) о написаніи Пречистой Дѣвы съ совершеннымъ младенцемъ въ нѣдрахъ, на образѣ Благовѣщенія и т. д.; 18) Главнымъ же образомъ раскрывается въ этомъ сочиненіи мысль, что лица, въ разное время и разнымъ образомъ пострадавшіе за расколъ, суть истинные и святые страстотерпцы, угодники Божіи, равные древнимъ святымъ мученикамъ Христовымъ.

---

14) Въ статьѣ объ Аввакумѣ.
15) Въ главѣ 1 о Никонѣ.

ЖИТІЕ ИНОКА КОРНИЛІЯ,

ИЖЕ ПОДВИЗАСЯ ДОБРЫМЪ ПОДВИГОМЪ И ТЕЧЕНІЕ СКОНЧА ВЪ ПУСТЫНИ ВЫГОРѢЦКОЙ ВЪ ПРЕДѢЛѢХЪ ОЛОНЦА ГРАДА.

«Житіе» это можно читать въ рукописяхъ [1]).

Писатель «Житія»—лицо неизвѣстное, отшельникъ Выгорѣцкаго Богоявленскаго Даниловскаго монастыря [2]). Складомъ рѣчи онъ очень напоминаетъ Семена Денисова, сочинителя «Исторіи о отцѣхъ Соловецкихъ» и «Винограда Россійскаго», а также Ивана Филиппова, сочинителя «Исторіи Выговской пустыни»; употребленіемъ словъ: «натура, дидаскалъ, натрижневіе, тризнище», напоминаетъ особенно Семена Денисова. Въ основу этого «Житія Корниліева», сочинитель положилъ *житіе, написанное* «въ кратцѣ простою народною бесѣдою ученикомъ онаго мужа», Корнилія [3]), *Пахоміемъ*. Объ этомъ *Пахоміѣ* намъ извѣстно, что онъ былъ родомъ, вѣроятно, Поморянинъ [4]), «древняго благочестія содержитель, и, нѣкогда отъ поолѣдователей Никоновыхъ древняго благочестія принуждаемъ отврещися, не отвержеся, но предъ всѣми ясно исповѣда», — ушолъ затѣмъ на жительство въ Выговскую пустыню [5]), «постриженъ во иноческій образъ» Корниліемъ, когда этотъ жилъ у Гавушьезера [6]), сопутствовалъ Корнилію, когда тотъ былъ

---

1) Сборн. биб. Спб. Д. Академіи, № 33; см. также Сборн. биб. пр. е. М., № 32.

2) «Идеже» (въ этомъ монастырѣ),—пишетъ сочинитель «Житія», «нынѣ и мы населены быхомъ». См. третью добавочную статью къ «Житію Корнилія».

3) Предисловіе къ «Житію».

4) См. конецъ второй добавочной статьи къ «Житію».

5) «Жит.» гл. 11.

6) «Жит. Корнилія», гл. 6.

«въ забѣрахъ гоненія ради належащаго» [7]); вообще былъ ученикомъ Корнилія, сожителемъ и келейникомъ его [8]); однакожъ иногда кое въ чемъ «прекословствовалъ» своему наставнику, «соблазнялся и ясти не въ подобныя времена и, исходя въ міръ, вина попивати, отнюду же и блудными помыслы обладанъ бысть» [9]); по смерти «Корнилія, по единѣмъ лѣтѣ, понеже тогда еще юнъ бѣ и со юными сообращашеся, паки въ міръ исходити и вина пити начатъ, въ конецъ и пустыню остави, и, обѣтъ иночества презрѣвъ, съ мірскими устроися, и шесть лѣтъ въ мірѣ отъ мѣста до мѣста прехождаше, всякъ грѣхъ и всякое беззаконіе дѣйствоваше [10]), по изшествіи въ гульбу изъ обѣщанія, минувшимъ осми лѣтемъ, огницею болѣлъ зѣльно и плакался своего неразумія», и, исцѣленный отъ болѣзни явленіемъ Корнилія во снѣ, «оттолѣ возвратися въ Выговскую пустыню, и пребывалъ тамъ добрѣ, незазорнымъ инокомъ», по отзыву жизнеописателя Корниліева, по крайней мѣрѣ до времени написанія Корниліева житія [11]). Этотъ-то Пахомій «зѣльною любовію и моленіемъ просилъ» или даже «понудилъ» неизвѣстнаго намъ сочинителя «изложити пространнѣе и благолѣпотнѣе» повѣсть, написанную имъ, Пахоміемъ, о Корниліѣ «въ кратцѣ простою народною бесѣдою» [12]).

Иванъ Филипповъ, написавшій «Исторію Выговской пустыни» не позже 1740 года, въ этой исторіи своей выражается о «Житіи Корнилія», какъ уже написанномъ и из-

---

7) Тамже.
8) Предисл. къ «Житію»; и 1 доб. статья «Житія», гл. 9.
9) Гл. 9.
10) Гл. 11.
11) См. «Жит.» гл. 11; 2 добав. ст.
12) Предисл. къ «Житію», гл. 6.

вѣстномъ между его читателями [13]). Изъ первой главы «Житія» видно, что оно писано, когда настоятели выговскаго общежительства Даніилъ былъ еще живъ [14]), а Андрей Денисовъ уже умеръ, т. е. между 1730 годомъ смерти Андрея, и 1733 годомъ смерти Даніила. А въ шестой главѣ прямо говорится, что «повѣсть сія списася лѣта 7239—1731» [15]).

«Древо показати хощу», пишетъ сочинитель «Житія», «древо высоко благосѣнно и лиственно, древо красно цвѣтущее и многоплодовитое, финикъ явити намѣренъ Давидовъ благоцвѣтущъ, бѣлѣющъ на горахъ Лермонскихъ,—кедръ извѣстити помыслихъ Псаллистовъ Ливанскій преумноженный, присѣняющій отъ зноя»... и такъ далѣе, и такъ далѣе; «житіе исписати грубость ума моего направихъ и десницу убогую прострохъ мужа, иноческимъ образомъ опложена, во благочестіи свѣтло просіявша» и т. д..., «доблести изчислити и по ряду расположити произволихъ, и на свѣтъ показанія произнести устремихся дивное предивнѣйшаго отца тщаніе..., да негли и самъ пользуюся и чтущіи и послушающіи увѣдятъ и поревнуютъ и на подражаніе по силѣ возъусердствуютъ» [16]).

Сочинитель описываетъ здѣсь «Житіе инока Корнилія, иже подвизася въ пустыни Выгорѣцкой въ предѣлѣхъ Олонца града» [17]), и старается показать, «гдѣ и откуду Корнилій возсія, и како подвигъ боренія на духи лукавствія прейде, и како въ словесѣхъ и дѣлехъ дивенъ показася,

---

13) «Сіе все о Корниліи оставляю», пишетъ онъ («Ист. Выгов. пуст.», гл. 7), «читателемъ извѣстно вѣдати и списанное его, Корнилія, отеческое житіе читати».

14) См. начало главы 7.

15) См. глав. 8.

16) Предисловіе къ «Житію».

17) См. надписаніе «Житія».

и како кончину пріятъ, и гдѣ скончася и гробъ и лѣтъ теченіе и прочая».

Все «Житіе» состоитъ изъ I. Предисловія, II. Оглавленія или «Описанія главамъ житія Корнилія», III. Одиннадцати главъ самаго жизнеописанія, IV. «Надсловія молебнаго къ Корнилію списателя житія», и V. Трехъ добавочныхъ статей къ «Житію Корнилія».

I. Въ предисловіи, сочинитель говоритъ о предметѣ «Житія», его цѣли, побужденіи къ написанію и источникѣ изъ котораго онъ заимствуетъ свѣдѣнія для «Житія».

II. Въ оглавленіи, перечень одиннадцати главъ «Житія».

III. Въ самомъ жизнеописаніи —

1) *Въ главѣ первой* — рѣчь *«о пустыни Выгорѣцкой, въ нейже подвизася Корнилій, въ коемъ мѣстѣ обрѣтается»*; о томъ именно, что «Выгорѣцыи, иже близъ окіяна Бѣлаго или Соловецкаго моря, на южной странѣ отъ моря, по Выгу рѣцѣ и чрезъ Выгозеро и по другому Выгу вверхъ, яко верстъ сто или и больши отстоитъ, иже прилѣжитъ мало не вскрай отъ востока главнаго озера Онѣга, въ предѣлѣхъ града Олонца; иже отъ населниковъ, отъ разныхъ Россійскихъ градовъ, храненія ради староросcійскаго церьквосодержанія собравшихся, тако во всей Россіи прослы, яко и самѣмъ Императоромъ Всероссійскимъ слышати»; въ которой «двѣ великія обители, на Выгу рѣцѣ Богоявленская, въ нейже мужескій полъ, на Лексѣ рѣцѣ—Крестная, въ нѣй же женскій полъ, и скиты великія келейныхъ жителей по Выгу рѣцѣ и по другимъ рѣкамъ и озерамъ; сея Выгорѣцыи насадитель или первый населникъ бысть Корнилій».

2) *Въ главѣ второй*—рѣчь *«о отечествѣ и родителѣхъ и о еже въ юности жительствѣ Корнилія»*; о томъ, что «Корнилій отечество имѣяше въ предѣлехъ Великаго Устьюга, во градѣ Тотмѣ; отца изъ тогожде града, художест-

вомъ земледѣльца»; въ крещеніи Конономъ именованъ, въ отрочествѣ «изучися грамотѣ Словенстѣй»; пятнадцати лѣтъ лишился родителей, «и оттолѣ прилѣжнѣе начатъ на добродѣтелное тризнище восходити».

3) *Въ главѣ третьей*—рѣчь «*о постриженіи Корнилія во иноческій образъ и о его житіи иноческомъ*»; о томъ, какъ Кононъ «остави отечество, и домъ, и домашнія, и имѣніе, сродники и други, и вся возненавидѣ, и пойде въ путь; на пути обрѣте нѣгдѣ мниховъ, бесѣдующихъ о пользѣ душевнѣй и припаде къ ногамъ сихъ, прося совѣта, ежебы како и гдѣ получити иноческій образъ»; по совѣту этихъ мниховъ отправился къ Капитону, «иже жительствовалъ въ Ветлужскихъ лѣсахъ, имущъ при себѣ тридесятъ братій, священникъ саномъ»; по совѣту Капитона идти «къ Вологдѣ въ Корниліевъ монастырь Камельскаго, и тамо воспріять иноческій образъ, пребывъ у Капитона два мѣсяца, устремися къ Вологдѣ въ Корниліевъ монастырь», здѣсь былъ «искушаемъ въ трудѣхъ монастырскихъ, въ хлѣбнѣ, въ поварни и въ прочихъ, чрезъ два лѣта; по единомъ лѣтѣ постриженъ во иноческій образъ, переименованъ Корниліемъ, врученъ подначалъ иноку нѣкоему, именемъ Корнилію же; проходилъ службы монастырскія въ хлѣбнѣ хлѣбы пекій, и въ поварни вареніе варяй, и въ портомойнѣ свиты перый», потомъ несъ «пономарскую службу».

4) *Въ главѣ четвертой*—рѣчь «*о странствованіи Корнилія по обителемъ пользы ради*»; о томъ, какъ «получивъ у игумена благословеніе, Корнилій изъ монастыря изыде и прехождаше по монастыремъ, испытуя страдалчества иноческаго подвига добрѣ текущія; тако странствуя, былъ и въ Москвѣ и въ монастырѣхъ у Спаса-на-новомъ, въ Чюдовѣ и въ Симоновѣ жилъ, пономарьскую службу совершая; позванъ бысть патріархомъ Филаретомъ Московскимъ, отъ него же понужденъ ключаремъ, еще тогда вновѣ Фи—

ларету престолъ патріаршескій пріемшу, рукоположеніемъ святѣйшаго патріарха Ѳеофана Іерусалимскаго»; какъ къ Ѳеофану, который «мужъ бяше премудръ зѣло и благоговѣйнъ и къ приходящимъ до него благословенія ради или другихъ благословныхъ винъ рѣшенія благоприступенъ вельми, и Корнилій съ прочими дойде и благословеніе по обычаю, рукою двѣма персты, пріятъ, и прореченіе, еже къ Собору Ѳеофанъ прореченіе, слыша», и «рече Ѳеофанъ патріархъ къ Собору: «еже въ васъ нынѣ благочестіе, яко солнце, сіяетъ въ поднебеснѣй, полностію всякаго церковнаго благолѣпія преисполняяся, всѣми церковными благочиніи украшаяся, укрѣпляемо царствомъ благочестивымъ. У насъ же въ Греческихъ странахъ и во Іерусалимѣ, отъ насилія Агарянъ, бываетъ веліе закону христіянскому препятіе, и отъ Турецкаго безбожнаго тяжкаго святыхъ мѣстъ даньми обремененія зѣльное церковному исполненію смущеніе. Но блюдите, братіе, и бодрствуйте добрѣ, и стойте мужески, яко настоитъ подвигъ и время близъ уже: ибо грядетъ къ вамъ облеченъ въ ризу пособія, емуже глава литера Алефъ. И егда той востанетъ, премѣнятся тогда у васъ законы и преданія церковная, и будетъ гоненіе веліе» и т. д. Рѣчь о томъ далѣе, какъ «Корнилій, пребывая у патріарха Филарета въ ключарехъ, многажды понуждаемъ священство пріяти, но не хотяше; егда же патріархъ Филаретъ преставися и поставленъ бысть внего мѣсто Іоасафъ, повелѣно бысть Корнилію на самаго патріарха хлѣбы пещи, и пребысть въ той службѣ два лѣта»; отпросившись «странствовати паки въ предѣлахъ Великаго Нова града многи монастыри обыде; сподобися благословенія отъ митрополита Афѳонія, и повелѣно ему бысть на митрополита, понеже обыченъ, хлѣбы пещи; по преставленіи митрополита Афѳонія, въ монастырѣ на Хутынѣ надъ тѣломъ съ прочими псалтырь глаголаху,

четыренадесять седмицъ» будтобы «не погребену сущу, понеже при конечномъ издыханіи, митрополитъ Аѳеоній погребати себе митрополиту Никону не благослови, зане престолъ его, живу ему сущу, помощію силныхъ восхити Никонъ».

5) *Въ главѣ пятой* — рѣчь «*о ревности Корнилія, и како первіе нововводное Никоново позна благословеніе*»; о томъ, какъ, «по погребеніи Аѳеоніевѣ возвратися Корнилій паки въ Новгородъ къ Никону»; какъ «Соловецкаго монастыря черный діяконъ Пиминъ, будучи въ Новѣградѣ», замѣтилъ «Корнилію, яко митрополитъ Никонъ есть противникъ», что «Никонъ, слагая персты по своему, рукою благословляетъ, а не яко прежніи святители благословляху»; какъ «оттолѣ наблюде Никона, слагающа персты на благословленіе по новому, и самъ Корнилій, и сего ради уклоняшеся отъ благословенія Никонова»; какъ Корнилій отказался, когда Никонъ предложилъ ему игуменство въ Древяницкомъ монастырѣ; какъ свое наблюденіе касательно Никонова благословенія Корнилій сообщилъ «Досиѳею, игумену Никольскому, иже близъ Тихвины, бывшему въ Новѣградѣ, еже слышавъ Досиѳей, глагола Корнилію, яко и самъ видѣхъ Никона благословляюща люди по новому, и яко бѣжати подобаетъ отъ Никона»; какъ Корнилій «оттолѣ возвратися паки въ Москву, и, бывъ у патріарха Іосифа, пріятъ бысть въ патріархію жити», и несъ здѣсь службу тюремщика; «по преставленіи же патріарховѣ ис патріархіи изыде и въ Чюдовъ монастырь вниде».

6) *Въ главѣ шестой* — рѣчь «*о бѣгствѣ Корнилія благочестія ради*»; о томъ, какъ, «егда Никонъ взыде на престолъ Великороссійскоя Церкве, Корнилію во снѣ видѣся, яко въ Успенскомъ соборѣ во олтарѣ два нѣкая, единъ свѣтлообразный, другой темнообразный между собою цряхуся, благообразный имѣя крестъ трисоставный и

глаголаше: «сей есть истинный крестъ Христовъ; темнообразный же, имѣя четвероконечный латинскій крыжъ и глаголаше: «не убо нынѣ сего знаменія подобаетъ почитати»; какъ «не по мнозѣ времени иде Корнилій въ соборную Успенскую церковь на праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы: и се клиросницы между собою пряхуся,— единъ ко другимъ глаголаху: «пойте по новому», друзіи отвѣщаваху: «не поемъ по новому, но якоже издревле научихомся, тако добрѣ поемъ»; и тогожде дне по литургіи просфиры людемъ раздаваху, на нихже печать бяше новая четвероугольная видомъ и внутрь четвероконечный крестъ»; какъ «таковую просфиру и Корнилій пріятъ принесе въ келію и братіи прилучившимся показа, и мнози видѣвшіи страхомъ объяти ужасошася и прочее въ Соборъ не хождаху, и отъ того времени протече слухъ во вся люди, яко Никонъ патріархъ новины въ Церковь внесе, и сего ради вездѣ людская молва и мятежъ бысть»; какъ «ови сами точію отъ новинъ начаша уклонятися, друзіи же не точію сами соблюдахуся отъ новинъ, но и ясно всѣмъ проповѣдати и обличати начаша, мнози же и отъ священническаго чина, епископъ Павелъ Коломеньскій, протопопъ Аввакумъ, подьякъ Никона патріарха среднія станицы Ѳеодоръ, книжной справщикъ патріарха Іосифа Іоаннъ Насѣтка и иніи»; какъ «Корнилій, видѣвъ Никоново злое начинаніе и лютое того на рачители древняго благочестія гоненіе, согласился съ игуменомъ Никольскимъ с подъ Тихвины Досиѳеемъ, уже изъ монастыря страха ради изшедшимъ и скитавшимся въ Москвѣ, уклонитися отъ лютости гоненія Никонова на Донъ, и, шедша на Донъ, тамо скиташася»; потомъ, наскучивъ «отъ множества приходящихъ, возвратистася паки къ Москвѣ, и ту Досиѳей остася, Корнилій же иде въ Кириловъ монастырь», оттуда «въ Нилову пустыню, и поживе въ той пустыни не мало лѣтъ: понеже

церковная служба во оной пустыни совершашеся по древнему церквосодержанію». Рѣчь далѣе о томъ, какъ, «увѣдавше архіереи, яко въ Ниловѣ пустыни иноцы церковную службу совершаютъ по содержанію старопечатныхъ Московскихъ книгъ, послаша нѣкоторыхъ, аще тако содержатъ, увѣдѣти»; какъ «посланніи, прибывше въ Нилову пустыню и вшедше во время литургіи въ церковь, увидѣша на литургіи просфиры, имущія печати трисоставнаго креста, и прочая вся совершаема по древнему содержанію, и повелѣли священнику служити отнынѣ по новымъ служебникомъ»; какъ «иноцы тоя пустыни совѣщашася тогда собою за древнее благочестіе мужественно стати, по новымъ служебникомъ и на новыхъ просфирахъ священнику служити не попустити, но, аще дерзнетъ, всячески возбранити: о чесомъ и Корнилію заповѣдаша тогда: «сице, глаголюще, священникъ начьнетъ служити по-новому, и ты, Корниліе; понеже во олтарѣ имѣеши быти (ибо тогда Корнилій службу пономарскую прохождаше), возбрани священнику по новому служити, но, негли и посланніи нападутъ на тя, мы никакоже оскорбити имъ попустимъ»; какъ, «егда нача священникъ службу совершати по новымъ служебникомъ, Корнилій возбрани первіе, глаголя священнику: «престани бѣситися, страшиве прелагатаго», и когда «священникъ, яко власть имый, къ нему возглагола: «ты, пономарю, вѣждь свое дѣло, мнѣ же не возбраняй», и тако сопрѣстася даже до трехъ сопрѣній; возмужавъ Корнилій»,—по словамъ его жизнеописателя,—«яко Финеесъ по мотинѣ, удари кадиломъ, со угліемъ разженнымъ, священника онаго по главѣ тако тяжко, яко и кадилу разбитися»; какъ; «сіе услышавше, посланніи вскочиша во олтарь абіе и, похвативше Корнилія, извлекоша посредѣ церкви, еже увидѣвше иноцы прибѣгоша вси въ церковь и смѣшишася противоборствомъ съ посланными, коемуждо что въ руцѣ

похватити случися, овъ подсвѣщникомъ, инъ же закладкою, прочіи же клюками мстяще за Корнилія, и до толика между собою біяхуся, яко и помосту церковному кровію обагритися, но вконецъ обаче посланніи иноковъ одолѣша и разгнаша»; какъ «Корнилій, видѣвъ нестерпимую бѣду, изъ рукъ посланныхъ угонзе и ис скита прочее избѣжа». Далѣе рѣчь о томъ, какъ Корнилій «изшедъ из Ниловы пустыни и тайно по домохъ преходя, вниде въ предѣлы града Олонца въ мѣсто, именуемо Пудога»; въ которомъ уже «обрѣтеся древняго благочестія рачителей множество», и поселился «вскрай рѣки Водлы, ту труждаяся три лѣта»; какъ сюда «пріиде къ нему Соловецкой обители инокъ Епифаній и повѣда о Соловецкой обители вся, како Соловецтіи отцы мужественно за древнее благочестіе подвигъ мученія преидоша»; какъ они вдвоемъ «на Кяткозерѣ жительствоваша два лѣта»; какъ Епифаній, захотѣвъ «на подвигъ мученія вдатися, иде до Москвы и челобитную, юже ношаше, подаде, и въ темницу» вверженъ, лишонъ языка, и посланъ «въ заточеніе въ Пустозерскій городокъ»; какъ «живущу Корнилію на Кяткозерѣ пріиде отъ Пустозера, посланъ отъ Аввакума протопопа и Лазаря священника и Ѳеодора діякона и Епифанія инока, инокъ Филипъ, иже бяше подьякъ Никона патріарха и въ бѣлцахъ Ѳеодоръ», и разсказалъ извѣстную сказку объ исцѣленіи отрѣзанныхъ языковъ и рукъ у Лазаря, Ѳеодора и Епифанія, разсказалъ и о сожженіи всѣхъ ихъ вмѣстѣ съ Аввакумомъ; и какъ этотъ Филиппъ, «поживъ у Корнилія лѣто и мѣсяцъ шесть», и «воспалившись огнемъ ревности, иде въ Великій Новъ-градъ и, понеже дерзновенно новины обличалъ, посланъ къ Москвѣ и тамо сожженъ». Далѣе рѣчь о томъ, какъ «Корнилій отъ Кяткозера преселися на Нигозеро, тамо храмъ молитвенный воздвиже во имя святаго Николы, жилъ съ инокомъ Діонисіемъ, постриженникомъ игумена

Досиѳея, родомъ изъ Поляковъ»; отсюда «преселися на Водлозеро на Бѣлой островъ», и жилъ здѣсь съ иноками Діонисіемъ Полякомъ, Галактіономъ слѣпымъ, Прокопіемъ Нижеградцемъ, Іоанномъ и Ниѳонтомъ; отыскиваемый Кижскимъ попомъ Симеономъ, «преселился на Немозеро»; здѣсь «искомый отъ Вытегорскаго попа Ассона, преселися на Мангозеро, ту постриже Евѳимію и Серапіона инока; посемъ преселися къ Гавушезеру, идѣже постриже Каргопольца Василія Быкова, именовавъ Варлаамомъ, и Пахомія, иже понуди повѣсть сію списати,—ради страха въ забѣгахъ пребываше съ иноками Иринархомъ и Пахоміемъ, инокинями Евѳиміей и Анисою, и бѣльцами Харитономъ да Иваномъ; убѣжденный Сергіемъ, преселися къ нему на Выгъ въ сожительство».

7) *Въ главѣ седмой*—рѣчь *«о прихожденіи къ Корнилію многихъ людей и како пріимая тыя пользоваше»;* о томъ, какъ «по двою лѣту на Выгъ пришествія Корниліева, пріиде отъ моря Даніилъ и съ нимъ Исаакій»; какъ Даніилъ предложилъ Корнилію, «еже общежительство составити и желающія всеусердно спастися вкупѣ подъ едину паству собрати, и о спасеніи и о всяцѣмъ промышленіи пещися», и благословленъ былъ Корниліемъ «на таковое начинаніе, и положи основаніе первіе *у езера Криваго*, и собрася къ нему десять братій и потомъ друзіи»; какъ здѣсь «погорѣли келіи,—сего ради Даніилъ съ товарищами переселишася къ Выгу рѣкѣ, на немже мѣстѣ» съ тѣхъ поръ основалась обитель, «и построиша келіи и потомъ молитвенный храмъ, и начаша во обители жительствующіи обоего пола умножатися»; какъ «Корнилій часто посѣщалъ обитель, совѣтуя присно, и въ конецъ писменно обще уставиша, да съ женскимъ поломъ всякое опасеніе цѣломудренное хранится, и мужескій полъ съ женскимъ поломъ въ келіяхъ единокупно да не жительствуютъ, и собныхъ

стяжаній, сребра и злата и ризъ и ни же что и до мала безъ благословенія у себе да не держать, и прочая вся по уставомъ общежительнымъ всецѣло да соблюдается»; какъ «пріиде къ Корнилію инокъ Виталій, иже прежде на Сунѣ рѣцѣ у Кирила инока въ монастырѣ поживе,—отечествомъ изъ-за Москвы, благородіемъ болярин, у царьскаго Величества военачальникъ изрядный бяше»; какъ «прихождаху къ Корнилію людіе мнози и отъ мірскихъ селъ и отъ градовъ всякаго чина и возраста, требующе отъ него пользоватися; онъ же вся пріимаше; обаче приходящія первіе испытоваше, аще желаютъ древнее благочестіе, до лѣтъ Никона патріарха содержащееся, хранити цѣло; и, елицы, обѣщевахуся, тыя чрезъ покаяніе пріобщенія сподобляше, младыя же зѣло потязоваше и потомъ крещаше», другихъ «во иноческій образъ облачаше; аще и не бяше священникъ саномъ, «нужда»,—глаголаше,—«всѣмъ спастися»: тѣмже, зане не бяше священникъ, священническая дѣйства оставляше, и, понеже нужда всѣмъ спастися, простымъ инокомъ позволенная не сомняся дѣйствоваше и другія дѣйствовати благословляше, приводя отъ правилъ, яко въ нужду подобаетъ и простымъ инокомъ крещати; увѣщеваше же приходящія цѣломудрствовати, и хотящимъ съ міряны обращатися зѣлнѣ належаше, да общенія съ тѣми, иже Никонову смущенію послѣдуютъ, ни о чесомъ же не имѣютъ»,—и такъ далѣе—о разныхъ наставленіяхъ и дѣлахъ Корнилія.

8) *Въ главѣ осьмой* — рѣчь *«о пророчествѣ Корнилія»*; о томъ, какъ, по предсказанію Корнилія, былъ голодъ въ Выговской пустынѣ; какъ по другому его же будто бы предсказанію, «въ лѣто 7223 или 7224 въ Выгорѣцкой обители не мало лѣтъ, якоже пищи, тако и всѣхъ потребныхъ, велія скудость бяше: отъ предреченнаго же лѣта по настоящее 7239», — замѣчаетъ жизнеописатель, — «обители на Выгу

Богоявленская распространися, яко и другая на Лексѣ Крестная велика воздвижеся, во обителѣхъ молитвенныя и служебныя храмы предивныя имѣются, и въ храмѣхъ ключимыя уборы боголѣпно цвѣтутъ, и пищи и прочихъ потребныхъ благодатніи потоцы проливаются»; какъ опять «по прореченію Корнилія, Выговцы подъ иго данничества и мірскихъ судищъ подвержени, и отъ лѣта 7214 во всякомъ даннословіи не точію мірскихъ сравнительнѣ, но и сугубо, содержанія ради древняго благочестія опредѣляются».

9) *Въ главѣ девятой*—рѣчь «*о еже, яко и тайнъ человѣческихъ прозрѣніе имяше Корнилій*»; объ одномъ случаѣ съ Корниліемъ и ученикомъ его Пахоміемъ, случаѣ, въ которомъ выразилась такая прозорливость Корнилія.

10) *Въ главѣ десятой*—рѣчь «*о преставленіи Корнилія мѣсяца Марта въ 21 день лѣта 7203*», на 113 или 120 году жизни, и о погребеніи его.

11) *Въ главѣ одиннадцатой* — разсказъ «*о исцѣленіи сонным явленіемъ Корнилія, предреченнаго Пахомія, ученика его*».

IV. Въ надсловіи молебномъ къ Корнилію, списатель «Житія» обращается къ нему, какъ угоднику Божію, и проситъ у него себѣ и другимъ разныхъ милостей.

V. Въ добавочныхъ статьяхъ:

1) *Въ первой* — разсказъ *о ловитвѣ рыбъ;* о томъ, какъ у Гавушьезера Пахомій, ученикъ Корнилія, по его благословенію, страннымъ образомъ поймалъ большую щуку.

2) *Во второй*—разсказъ «*о возвращеніи во обѣщаніе и прешествіи рѣки*»; о томъ, какъ Пахомій, молитвами Корнилія, исцѣлился отъ болѣзни и перешелъ черезъ рѣку весною по двумъ спершимся льдинамъ.

3) *Въ третьей*, которая имѣетъ такое надписаніе: «*отъ житія преподобнаго отца нашего Корнилія*»; рѣчь идетъ

о томъ, какъ «нѣкогда, бывшу Корнилію на Москвѣ, собравшеся у нѣкоего боголюбца, крыющагося гоненія ради, отецъ Спиридонъ, архимандритъ покровской отъ убогихъ, соборныи отцы священнопротопопъ Аввакумъ, протопопъ Даніилъ, священноигуменъ Досиѳей, священноигуменъ Капитонъ, соборный іерей Лазарь, священнодіяконъ Ѳеодоръ, иноки Авраамій и Исаія, и Корнилій, начаша совѣтъ творити о нынѣшнемъ Никоніанскомъ еретическомъ крещеніи, по новопечатнымъ книгамъ бывающемъ, подъ двочастнымъ крыжемъ, пятоперстнымъ херословнымъ Малаксовымъ благословеніемъ, съ триперстнымъ знаменованіемъ, и ради новоизданнаго ихъ символа вѣры, а съ отложеніемъ всего древлецерковнаго благочестія: трисоставнаго креста, двоперстнаго благословенія и символа вѣры, по старопечатнымъ книгамъ глаголемаго; сія вся и прочая съ порицаніемъ отложивше и клятвамъ и анаѳемамъ предавше, за сія и прочая измѣненія вси соборнѣ присудиша, что Никоніаньское нынѣшнее крещеніе за крещеніе не вмѣняти, якоже Апостольская правила 46, 47, 49 и 68 и перваго вселенскаго Собора правило 19-е о Повликіанехъ и прочихъ еретицехъ, крещеніе за крещеніе не полагаху, и отъ сихъ бываемое покрещеваху; и паки глаголаху: аще не обрящется перваго православнаго поставленія и благословенія иерея, то по нуждѣ мощно и простолюдину крестить, яко Никифоръ патріархъ и Ириній святый и Августинъ блаженный и Номоканонъ заповѣдаютъ»; какъ, живя на Выгу и принимая приходящихъ, Корнилій «паипаче заповѣдалъ опасеніе имѣти, отъ новыхъ отступниковъ Никоніанскихъ, называя ихъ явными бѣсовскими и антихристовыми слугами и дѣйства ихъ вся бѣсовская нарицая, инѣхъ учаше грамотѣ, прочихъ постригаше, инѣхъ же по разсмотрѣнію покрещаше, глаголя Никоніанское еретическое крещеніе, отъ числа лѣтъ 666 не вмѣняя въ крещеніе, но паче во

оскверненіе полагая». Рѣчь далѣе о пришествіи къ Корнилію Захарія, крестьянина погоста Толвуйскаго, и о разныхъ предсказаніяхъ Корнилія, о которыхъ уже выше рѣчь была.

Складомъ рѣчи это «Житіе» очень напоминаетъ историческія сочиненія Семена Денисова: то же здѣсь, что и тамъ, многословіе, та же напыщенная витіеватость, то же обиліе грамматическихъ ошибокъ, особенно непріятно дѣйствующихъ на читателя при крайнихъ усиліяхъ сочинителя быть краснорѣчивымъ, то же натянутое воодушевленіе, тѣ же, хотя и въ меньшемъ количествѣ, злыя выходки противъ православія, то же пристрастіе, тѣ же односторонность и лживость въ изображеніи всѣхъ и особенно тѣхъ событій, въ которыхъ расколъ приходилъ въ соприкосновеніе съ православіемъ. Здѣсь 1) повторяется разсказъ, помѣщенный и въ «Россійскомъ Виноградѣ», о томъ, будто новгородскій митрополитъ, предмѣстникъ Никона, «Аѳеоній погребати себе митрополиту Никону неблагослови» [18]); 2) говорится, будто, еще будучи митрополитомъ новгородскимъ, Никонъ уже «благословлялъ, слагая персты по новому» [19]), тогда какъ будучи еще патріархомъ московскимъ, Никонъ слагалъ персты по старому [20]); 3) Іоаннъ Насѣдка считается между «книжными справщиками патріарха Іосифа» и первыми расколоучителями — Аввакумомъ, Ѳеодоромъ діакономъ и другими [21]); тогда какъ Иванъ Насѣдка, Клементьевскій священникъ, занимался исправленіемъ книгъ и страдалъ за это еще при патріархѣ Филаретѣ, вмѣстѣ съ Арсеніемъ-Глухимъ и Троицкимъ архимандритомъ Діо-

---

18) «Жит.» гл. 4.
19) Тамже, гл. 5.
20) «Скрыжаль», Слово отвѣщательно, л. 1 — 2.
21) «Жит. Корн.», гл. 6.

нисіемъ [22]); а въ числѣ первыхъ расколоучителей, между Павломъ коломенскимъ, Аввакумомъ, Лазаремъ, Ѳеодоромъ и другими, Насѣдка не упоминается ни въ «Житіи Аввакума», ни въ «Винограде» Денисова и т. п.; 4) святотатственный поступокъ Корнилія съ священникомъ, въ олтарѣ въ Ниловой пустыни, представляется подвигомъ Финееса; 5) повторяется сказка о чудесномъ исцѣленіи языковъ и рукъ, отрѣзанныхъ у Лазаря, Ѳеодора и Епифанія [23]); 6) много говорится о чудесахъ и пророчествахъ Корнилія, и т. п.

Для первоначальной исторіи раскола, въ «Житіи Корнилія» есть свѣдѣнія важныя и любопытныя: свѣдѣнія 1) о пребываніи патріарха іерусалимскаго Ѳеофана въ Москвѣ [24]); 2) о первомъ впечатлѣніи, произведенномъ перемѣнами Никона въ Москвѣ [25]); 3) о первыхъ расколоучителяхъ [26]); 4) о соборѣ, который они держали въ Москвѣ, по вопросу о дѣйствительности православнаго крещенія, и на которомъ православное крещеніе, равно какъ и всю православную вѣру и Церковь, они предали «клятвамъ и анаѳемамъ»,— свѣдѣнія, которыхъ въ другихъ современныхъ «Житію Корнилія» историческихъ памятникахъ мы не встрѣчали [27]); 5) о занесеніи раскола на Донъ Корниліемъ и игуменомъ Досиѳеемъ [28]); 6) о слѣпой привязанности Ниловой пустыни къ староцерковной буквѣ; 7) о соловецкомъ бунтѣ, объ Епифаніѣ соловецкомъ; о послѣдней участи Аввакума, Ла-

---

22) См. «Житіе Діонисія», опис. 1652 г., изд. Моск. 1824 г.; «Акт. Эксп.» III, № 329; «Дѣян. Собора», по рукоп. Сахарова въ «Сѣвер. Пчелѣ» 1842, № 198.

23) Тамже, гл. 6.

24) «Жит. Корн.», гл. 5.

25) Тамже, гл. 6.

26) Тамже и 3 добавоч. статья.

27) Къ «Житію» 3 добавочная статья.

28) «Житіе Корн.», гл. 6.

заря и Ѳеодора діакона; 8) о проповѣданіи раскола Корниліемъ въ Выговской пустынѣ, объ основаніи раскольническаго Сергіева скита на Выгу [29]); объ основаніи Выгорѣцкаго Богоявленскаго и Лексинскаго Крестнаго монастырей [30]); 9) о первыхъ опытахъ перекрещиванія и совершенія священническихъ службъ не священниками въ раскольническихъ общинахъ [31]). Изъ предметовъ системы старообрядческаго вѣроученія въ «Житіи Корнилія» упоминается: 1) о пятиперстномъ благословеніи [32]); 2) о трисоставномъ и четвероконечномъ крестѣ [33]); 3) о православномъ новоизданномъ символѣ [34]); 4) о триперстномъ крестномъ знаменіи [35]); 5) о кругловидной и четвероугольной печати на просфорахъ [36]); 6) о томъ, что по нуждѣ, священнодѣйствія можетъ совершать и не священникъ, можетъ принимать на исповѣдь, крестить, посвящать во иночество, благословлять и другихъ дѣйствовать такъ же [37]); 7) о перекрещиваніи и недѣйствительности православнаго крещенія отъ числа лѣтъ 666 [38]); 8) о почитаніи первыхъ расколоучителей за угодниковъ Божіихъ [39]) и т. п. Эти положенія старообрядческаго вѣроученія въ «Житіи Корнилія» ничѣмъ не доказываются; только въ подтвержденіе мысли, что православное крещеніе не должно вмѣнять за крещеніе, есть указанія на 46 — 7, 49 и 68 Апостоль-

---

29) Тамже.
30) Тамже, гл. 1, 7 и 8 и 3 доб. стат. къ «Житію».
31) «Житіе Корн.», гл. 8 и 3 доб. ст.
32) «Жит.», гл. 5 и 3 доб. ст.
33) Тамже, гл. 6 и 3 доб. ст.
34) Къ «Житію», 3 доб. ст.
35) Тамже.
36) «Жит.», гл. 6.
37) Тамже, гл. 7 и 3 доб. ст.
38) Тамже.
39) Надсловіе къ «Житію».

скія правила и 19 правило перваго вселенскаго Собора; да въ подтвержденіе мысли, что по нуждѣ можно крестить и простолюдину, голословно указывается на Никифора патріарха и Иринія святаго и Августина блаженнаго и Номоканонъ Святыхъ Отецъ [40]); въ подтвержденіе мысли, что по нуждѣ и не священникъ можетъ священнодѣйствовать, Корнилій говорилъ: «нужда всѣмъ спастися» [41]).

ПОВѢСТЬ

О РОЖДЕНІИ И ВОСПИТАНІИ И О ЖИТІИ И КОНЧИНѢ НИКОНА, БЫВШАГО ПАТРІАРХА МОСКОВСКАГО И ВСЕЯ РОССІИ.

Читать эту повѣсть можно въ рукописи [1]).

Писатель повѣсти—лицо неизвѣстное, старообрядецъ, «снѣдаемый горячею жалостію по древлецерковнѣмъ отеческомъ благочестіи»—расколѣ [2]).

Поводомъ къ написанію повѣсти, сочинитель представляетъ то, что ее «многіе желали слышати» [3]).

Въ надписаніи надъ повѣстью сочинитель говоритъ, что она «собрана отъ многихъ повѣствователей, бывшихъ во

---

40) Къ «Житію» 3 доб. ст.

41) «Жит.» гл. 7.

1) См. рукопись Спб. Д. Академіи. Къ-сожалѣнію, въ этой рукописи повѣсть не полна,—доведена только до перваго обнаруженія раскола при патріархѣ Никонѣ.

2) Предисловіе къ Повѣсти.

3) Тамже.

дни» первыхъ расколоучителей; въ одномъ мѣстѣ повѣсти сказываетъ, что нѣкоторыя изъ помѣщаемыхъ въ ней свѣдѣній «повѣда старожительный инокъ Корнилій, живый въ Выговской пустыни»; а изъ содержанія повѣсти видно, что сочинитель имѣлъ у себя подъ руками «Виноградъ Россійскій» и «Житіе инока Корнилія», и заимствовалъ изъ этихъ двухъ сочиненій не только свѣдѣнія, но нерѣдко и выраженія. Изъ этого можно заключить съ достовѣрностью, что повѣсть написана не ранѣе 1731 года, въ который составлено «Житіе инока Корнилія»; а съ вѣроятностію, что она написана кѣмъ-либо изъ выговскихъ безпоповцевъ. По складу рѣчи, повѣсть значительно проще «Исторіи о отцѣхъ соловецкихъ» и «Россійскаго Винограда» Семена Денисова, «Исторіи Выговской пустыни» Ивана Филиппова и «Житія инока Корнилія»: въ сочинителѣ повѣсти замѣтны усиліе подражать этимъ образцамъ старообрядческаго краснословія, и въ то же время—безсиліе сравниться съ ними.

Эта повѣсть,—какъ гласитъ надписаніе, — говоритъ «о рожденіи и воспитаніи и о житіи и кончинѣ Никона, бывшаго патріарха Московскаго и всея Россіи» [4]).

Въ *предисловіи къ повѣсти,* сочинитель говоритъ о поводѣ къ ея написанію.

Въ повѣсти рѣчь идетъ сначала «о рожденіи и воспитаніи Никоновѣ»; о томъ, что «Никонъ родися въ лѣто 7113—1613 [5]), Маія 21-го, во вторый по недѣли день, въ предѣлѣхъ Нижнего Нова-града, въ веси Ведемановѣ, селѣ Курмышевѣ, отъ убогихъ родителей—отца Мины и матере Маріаміи; при крещеніи Никитою нареченъ; по умертвіи матере взятъ нѣкоторою женою Ксеніею и воспитанъ и

---

4) Къ-сожалѣнію, при неполнотѣ рукописи, говоритъ только о рожденіи и воспитаніи, и на первой половинѣ житія Никонова прекращается.

5) Гдѣ уже допущена ошибка.

грамотѣ извыче; по времени нѣкоемъ отъиде во обитель преподобнаго Макарія Желтоводскаго; нѣкогда» на пути «во иную обитель», ночуя «у нѣкоего татарина волхва», услышалъ отъ него на свой счетъ прорицаніе такого рода: «яко ты будеши государь великій»; «по смерти отца своего поятъ себѣ жену, яже бѣ піанчива и оплазива; въ нѣкоемъ селѣ, по избранію ту живущихъ, іерей бысть; для непостоянства своея жены бѣжа въ Москву, и на нѣкоемъ подворьѣ отъ нѣкоего скитающагося священноинока пострижеся и преименованъ бысть Никонъ; тако скитаяся, пріиде на островъ Анзерскій и тамо пребываше во ученичествѣ у начальника Анзерской обители — Елеазара»; о томъ, что Елеазаръ, «прорицая о Никонѣ, глаголаше: «о какова смутителя и мятежника Россія въ себѣ питаетъ! Сей убо смутитъ тоя предѣлы и многихъ трясеній и бѣдъ наполнитъ»; будтобы Елеазаръ «видѣ, единою служащу Никону литоргію, змія черна и зѣло велика, около выи его оплетшася, и возненавидѣ Никона и сотвори его бѣжати въ Кончезерскую пустыню, яже есть въ Каргопольскихъ предѣлѣхъ»; о томъ, какъ Никонъ «по времени бысть тоя обители игуменъ,—для исполненія монастырскихъ потребъ хождаше въ Москву и тамо знаемъ бываетъ Царю Алексѣю Михайловичю и патріарху Іосифу, и поставленъ бысть архимандритъ въ Спасовъ монастырь на новое, и, пребывая тамо, плѣни царскаго величества мысль; того ради» получилъ «порученіе въ пятокъ каждыя недѣли подаваемыя отъ обиженныхъ прошенія предлагать для разсужденія къ Его царскому величеству, и, сіе исполняя, прославися предъ народомъ, яко истинный пастырь и отецъ обидимымъ». Все это, не только по содержанію, но и по многимъ выраженіямъ, и даже, какъ можно судить по нѣкоторымъ характернымъ пріемамъ, по правописанію взято изъ «Россійскаго Винограда».

Далѣе сочинитель начинаетъ «дивитися тому, како таковый скверный сосудъ»,—такъ честитъ онъ доблестнаго патріарха,—«на толь высокія степени восходити начинаше», и говоритъ здѣсь опять о пророчествѣ Елеазара, о предсказаніи татарина волхва, приписываетъ Никону ужасныя и неслыханныя злодѣянія, напр.: «богоотступное святыхъ образовъ Спасова и Пречистыя Богородицы скверными его—Никона, ногами попранія», называетъ его самаго волхвомъ, «или уготованнымъ, для исполненія числа 666-го, на то грядущаго по немъ звѣря лютымъ предотечею, нарицаемымъ по греческому діалекту *Никитіасъ*», имя, которое «дано ему по рожденіи», и которое онъ, равно какъ «и знаменателно во имени его лежащее 666-е число, заглади монашескимъ именемъ».

Далѣе рѣчь о томъ, какъ, по удаленіи новгородскаго митрополита Аѳонія на покой, «въ лѣто 7157 возведенъ Никонъ на престолъ Великоновгородской митрополіи»; разсказъ о томъ, какъ Никонъ посѣтилъ въ Хутынской обители митрополита Аѳонія, и этотъ встрѣтилъ его непріятнымъ привѣтствіемъ, «и къ концу жизни своея заповѣда сущимъ при немъ,—Никонъ да не дерзнетъ погребсти его, зане,—рече» будто бы, «врагъ есть Божій». Это взято частію изъ «Россійскаго Винограда», частью изъ «Житія инока Корнилія».

Далѣе рѣчь о томъ, кто такой былъ этотъ Корнилій; какъ онъ, живя въ Новѣгородѣ сначала «пріимаше отъ Никона благословеніе», потомъ вслѣдствіе замѣчанія «пришедшаго изъ Соловецкія обители іеродіякона Пимена, послѣди, за древле-церковные законы отъ нашедшихъ новолюбительныхъ гонителей, въ предѣлѣхъ града Олонца, въ мѣстѣ нарицаемомъ — Березовъ-наволокъ, съ тысящею двома стома христіанъ въ лѣто 7195, Августа 9 дни, огнемъ скончавшагося»; вслѣдствіе замѣчанія этого

Пимена, «яко Никонъ митрополитъ антихристъ есть, ибо пятію персты, а не двоперстнымъ сложеніемъ, благословляетъ люди, Корнилій и самъ видѣ Никона благословляюща пятію персты, и отъиде въ Москву». Это взято изъ «Корниліева Житія».

Далѣе рѣчь о томъ, какъ Никонъ въ Новѣгородѣ «первіе повелѣ написати образъ благовѣщенія—Дѣву, имѣющу въ нѣдрѣхъ младенца всесовершенна, такоже и раздѣлено староречное древнее знаменанное пѣніе презирати нача, въ мѣсто же того повелѣваше пѣти нареченное, и потомъ не убояся вводити Греческое и Кіевское партесное многоусугубляемое пѣніе, еже слышавъ святый Іосифъ патріархъ воспрещаше ему о томъ; обаче Никонъ, помогаемъ Самодержцемъ и духовникомъ его, Благовѣщенскаго собора протопопомъ Стефаномъ Вонифатіевымъ, неповиновашеся патріарху»; какъ «въ лѣто 7160 посланъ Никонъ въ Соловецкую обитель, для пренесенія мощей Святителя Филиппа»; тамъ «посѣщая въ темницахъ сущихъ, между прочими пріиде къ узилище, идѣже сѣдяше сосланный отъ патріарха Іосифа, чернецъ Арсеній, иже въ западныхъ странахъ въ разныхъ училищахъ, и угождая тамошнимъ Латынскимъ учителемъ, трижды съ клятвою отречеся восточнаго Греческаго православія»; какъ этотъ Арсеніи, будтобы, «сѣдящаго въ немъ пытливаго духа наставленіемъ подстрекаемъ, возопи глаголя: «Святѣйшій патріарше Никоне!... благослови», и на возраженіе Никона: «соблазнился еси о мнѣ, человѣче, зрящая мене тако: нѣсмь бо патріархъ, но митрополитъ Новгородскій»,—тотъ отъ слова не отступалъ и просилъ, «да егда будетъ Никонъ возведенъ на патріаршій престолъ, да воспомянетъ его въ славѣ своей и изведетъ отъ мрачныя темницы», и Никонъ «обѣщалъ ему, глаголя: «аще сія тако сбудутся, исполнено будетъ прошеніе твое». Далѣе сказка о томъ, какъ

Варлаамъ, митрополитъ ростовскій и ярославскій, встрѣчая Никона съ святыми мощами у Москвы, молился, чтобы Господь не далъ ему видѣть Никона, какъ «сущу Никону въ тыя дни въ Москвѣ, старецъ нѣкій, во обители чюда святаго Архистратига Михаила, Симеонъ именемъ, видѣ въ нощи видѣніе страшно, яко змій великъ, зѣло пестръ и страшенъ видѣніемъ, обогнуся около царьскія гановитыя полаты, яже въ Кремлѣ, и ужасную свою, лютымъ ядомъ дышущую, главу и грозно прегибающійся ошибъ вложивъ на прагъ тоя, лежаше»; какъ «потомъ скоро увѣдаша, яко во всю нощь ону, въ нюже старецъ видѣніе видѣ, Никонъ митрополитъ въ оной полатѣ съ царемъ бесѣдоваста». Большая часть всего этого взята изъ «Винограда Россійскаго».

Рѣчь о томъ далѣе, какъ «7160 лѣта Іюля въ 25 день, Никонъ поставленъ патріархомъ»; какъ онъ «повелѣлъ напечатати книги «Четія» и служебныя, старопечатнымъ Московскимъ книгамъ во всемъ согласны, еже видѣвше людіе мняху его быти истинна, а не волка»; какъ онъ «устрои монастырь Иверскій и «повелѣ пренести» сюда «святаго Якова Боровицкого мощи», и прислалъ сюда же «часть мощей Петра, Алексѣя, Іоны и Филиппа Московскихъ»; также «согради монастырь на островѣ близъ Онеги рѣки и нарече его гречески Товрасъ»—Ставросъ,—«Русски же крестъ и посла во оный монастырь крестъ трисоставный изъ древа кипариснаго, въ высоту и въ ширину во всемъ подобенъ Кресту Христову, обложенный сребромъ и златомъ и драгоцѣннымъ каменіемъ и бисеры, со множествомъ частей изъ мощей святыхъ Греческихъ и Русскихъ»; также «созда монастырь Воскресенскій при Истрѣ рѣцѣ, его же именова Новымъ Іерусалимомъ, и нача здати церковь Воскресенія Христова, по образу Іерусалимскія церкве, и нѣкая образованія святыхъ мѣстъ, яже именоваше, ово Назаретъ, ино

Виѳлеемъ, а ино темница, иноже Голгофа. Сія же вся творяше»,—заключаетъ сочинитель,—«подлагая православному христіанскому простому народу, яко нѣкую сладкую снѣдь, на удицѣ новостей лежащую».

Рѣчь о томъ далѣе, какъ «воспомянулъ Никонъ лжепророка своего, ссыльнаго чернеца Арсенія, егоже изъ Соловецкаго лавиринѳа, по обѣщанію своему, испустити повелѣ, не яко отъ темницы узника, но яко видѣннаго Тайновидцемъ, исходящаго изъ бездны на попраніе православія, звѣря, его же вземъ устроп на печатномъ дворѣ справщикомъ»; какъ этотъ Арсеній, «надхненъ латынскаго отступленія ядомъ, бысть богоотступнаго звѣря Никона, подобоправное ему во всякой новолюбителной лжи и дерзости, любимое чадо»; какъ, «съ нимъ согласився, Никонъ подстилаетъ Самодержцу лесть, глаголя: «Владыко Царю! отъ многихъ въ народѣ слышу на Словенскія книги укоризненныя словеса, яко бы съ Греческими и съ Россійскими древними харатейными книгами не согласуются. Да повелитъ держава ваша о семъ собрати Соборъ Россійскихъ архіереовъ и всѣхъ освященныхъ церковныхъ служителей, и подобающая въ книгахъ исправити со старыхъ Греческихъ и Россійскихъ харатейныхъ книгъ, и во всѣхъ словесѣхъ, чинѣхъ и уставѣхъ съ Греческими согласити, да не будетъ порочна наша паства, о невѣдомыхъ же вещехъ послати къ вселенскому патріарху и прочимъ и во святыя горы Аѳонскую и Синайскую»; какъ, «получивъ сіе Царьскаго Величества о исправѣ книгъ дозволеніе, Никонъ, въ лѣто 7162, собравъ Соборъ Всероссійскихъ архіереовъ, предложи оному Собору лукавства своего ядъ, яко бы пекійся о исправѣ книжной, еже они слышавше, подписаша»; какъ «повелѣлъ Никонъ изъ всѣхъ Россійскихъ эпархій изъ книгохранительницъ собрати древнія Греческія и Славенскія харатейныя книги, яко бы для свидѣтельства, въ мысли же своей имѣя лука-

вое пронырство: аще, рече, будуть собраны отвсюду древнія книги, не откуду будетъ собрати обличенія на его просыпанныя новины»; какъ, «невзирая на Божія гнѣва ярость— брань съ Польскимъ королемъ и смертоносную мороваго повѣтрія язву, едино точію въ разумѣ имѣя—древнее отеческое благочестіе истребити, а инославное Римское нечестіе утвердити, Никонъ посылаетъ о томъ посланіе къ Паисію, патріарху Александрійскому, тѣмиже Латынскими новинами, якоже глаголетъ проекинитарій, убѣжденному, да возможетъ представити Самодержцу и всему Россійскому освященному Собору, яко не самъ собою вводити вся новшества начинаетъ, но по согласію вселенскаго патріарха: той же, посланіе Никоново, яко нѣкую сладчайшую поглотивъ снѣдь, собираетъ свой Соборъ, противный восточней древней Каѳоличестѣй Церкви, и, составивъ соборное дѣяніе, присылаетъ къ Никону въ лѣто 7163, и въ томъ своемъ посланіи крыетъ ножъ отступленія, медомъ именованія точію древности, а не самою истины вещію помазанъ»; какъ «Никонъ собираетъ паки Соборъ, на немъ же самъ государь Царь присудствоваше и Гречестіи архіереи, уже заражени Латынскаго отступленія моровою душевною язвою: Макарій патріархъ Антіохійскій, Гавріилъ патріархъ Сербьскій, Григорій митрополитъ Никейскій, Гедеонъ митрополитъ Сучавскій; съ Россійскими митрополиты, архіепископы и епископы, со архимандриты и игумены и протопопами и прочими священнослужители, и присланное отъ патріарха Паисіи соборное дѣяніе предъ всѣми ими прочтеся, въ немъ же явное отступленіе древняго Греческаго православія всѣмъ показася».

Далѣе рѣчь о томъ, какъ «сія вся бывшіи на томъ Соборѣ Россійстіи архіереи и прочіи священніи мужіе слышавше, мнози ревностію распаляеми, уязвляхуся жалостію о древле-церковнѣмъ благочестіи»—остароце рковной буквѣ,—

«въ нихъ же бѣяху храбріи христіянскаго полка воеводы: преосвященный Павелъ, епископъ Коломенскій, священноиротопопъ Аввакумъ, иерей Лазарь, и премудрый ветія діяконъ Ѳеодоръ, и Іоаннъ Нероновъ, рекомый Насѣдка, прежде бывый при Іосифѣ патріархѣ на печатномъ дворѣ книжный справщикъ, и иніи мнози,—чѣмъ повѣсть въ рукописи нашей Академіи и оканчивается.

Сочиненіе это, по языку не затѣйливое, но направленію въ отношеніи къ православію, въ отношеніи къ лицу Никона и трудамъ его въ пользу Церкви Божіей, чрезвычайно злое, въ историческомъ отношеніи замѣчательно съ одной стороны тѣмъ, что представляетъ въ себѣ попытку обнять въ цѣлости всю исторію жизни патріарха Никона и—значитъ—всю исторію рѣшительнаго отпаденія раскола отъ православія; съ другой стороны тѣмъ, что оно переполнено искаженіемъ событій:

1) Въ «Повѣсти» говорится, будто Никонъ родился 1613 года. По Шушерину, онъ родился 1605 года.

2) По «Повѣсти», Никонъ родился въ веси Ведемановѣ; на дѣлѣ, село это звалось Вельяминово [6]).

3) По «Повѣсти», Никонъ «бѣжа въ Москву для непостоянства своея жены»; на дѣлѣ, онъ перемѣстился въ Москву, по предложенію московскихъ купцовъ, которые, узнавъ о пастырскихъ добродѣтеляхъ его и благочестіи, приходили къ нему принять его благословеніе и сдѣлали ему это предложеніе, вслѣдствіе чего онъ и перемѣстился вмѣстѣ съ своею супругою [7]).

4) По «Повѣсти», Никонъ «пострижеся въ Москвѣ на нѣкоемъ подворьѣ отъ нѣкоего скитающагося священноинока»; на дѣлѣ, онъ постриженъ преподобнымъ Елеазаромъ въ Анзерскомъ скитѣ.

---

6) «Временникъ», XV, 11, 72, 75, Москов. грам.

7) *Берха* «Царствованіе Алексѣя Михайловича», ч. 1, стран. 315.

5) По «Повѣсти», преподобный Елеазаръ анзерскій «возненавидѣ Никона» вслѣдствіе будтобы видѣнія змія черна на выи Никона; на дѣлѣ разногласіе между Елеазаромъ и Никономъ произошло изъ того, что Никонъ настаивалъ, собранныя ими обоими, на построеніе церкви въ Анзерѣ, деньги 500 рублей, употребить по назначенію, а Елеазаръ положилъ ихъ въ монастырскую сокровищницу [8]).

6) По «Повѣсти», когда Никонъ, уже митрополитъ новгородскій, пришелъ «въ Хутынскую обитель посѣтити» бывшаго здѣсь на покоѣ, своего предмѣстника, Аѳоонія, и, «пришедъ въ келію его, прошаше благословенія: той вопроси его, рекій: «кто ты и откуду и како нарицаешися?» Отвѣщавъ Никонъ, глагола святителю: «азъ есмь, Владыко, Никонъ митрополитъ Новгородскій». Аѳоній же, духомъ пророчествія предъзря хотящее быти отъ Никона всему православію томительство, велми отъ всея души воздохнувъ, рече: «прінде время, яко и Никонъ въ митрополитахъ; но воли Божіи оставляемъ о насъ полезная предъусмотряти». По Шушерину, это дѣло было такъ: совершивъ свою первую святительскую молитву въ древнемъ храмѣ Св. Софіи, новопоставленный митрополитъ новгородскій Никонъ поспѣшилъ отправиться въ Хутынь, чтобы испросить себѣ благословеніе отъ блаженнаго предшественника своего на архипастырской каѳедрѣ. Радостно встрѣтилъ святитель-старецъ своего преемника, о которомъ онъ и прежде зналъ, что это мужъ крѣплій его, и, провидя въ немъ великое свѣтило для всей отечественной Церкви, не хотѣлъ первый подать ему благословеніе. «Ты мя благослови»,—отвѣчалъ онъ Никону на просьбу его о благословеніи. Въ свою очередь и Никонъ не считалъ себя достойнымъ благословить своего достоуважаемаго предшественника.

---

8) «Опис. Солов. обит.», т. 2, стр. 323.

Долго просили они другъ у друга благословенія; но ни одинъ не хотѣлъ первый благословить другаго. «Благослови мя, патріархъ»,—сказалъ наконецъ Никону Афоній. Никонъ, принявъ это за ошибку старца, немощнаго зрѣніемъ и памятію, смиренно отвѣчалъ ему: «ни, отче святый, я грѣшный митрополитъ, а не патріархъ».—«Будешь патріархъ, благослови мя», съ твердостію возразилъ ему прозорливый старецъ. Никонъ, уступилъ, наконецъ, настоятельному и непреклонному требованію старца: благословилъ его. Тогда и Афоній воздвигъ старческую руку свою и знаменіемъ креста Господня осѣнилъ Никона [9]).

7) Говоря о посланіи патріарха Никона къ патріарху Паисію по вопросу о книжномъ исправленіи, сочинитель «Повѣсти» два раза называетъ Паисія, патріархомъ александрійскимъ, тогда какъ Никонъ писалъ къ Паисію, константинопольскому патріарху.

8) Вѣроятно, списывая «Житіе инока Корнилія», гдѣ въ число первыхъ виновниковъ раскола, Аввакума, Ѳеодора и другихъ, включенъ Иванъ Насѣтка, сочинитель «Повѣсти», говоря, что между первыми виновниками раскола былъ «и Іоаннъ Нероновъ», своевольно прибавилъ: «рекомый Наседка».

9) Не говоримъ о томъ уже, что въ «Повѣсти» всякое дѣйствіе патріарха Никона, какъ бы оно ни было благоразумно, благородно и благонамѣренно, изображается какъ злой умыслъ, какъ злодѣяніе.

Для системы старообрядческаго вѣроученія въ «Повѣсти», кромѣ разныхъ клеветъ на патріарха Никона, на константинопольскаго патріарха Паисія и другихъ греческихъ іерарховъ, замѣчательнаго другаго нѣтъ ничего.

---

9) Шушер. «Жизнеоп. Ник., сост. А. Апол.», стр. 15.

ИСТОРІЯ ВЫГОВСКОЙ ПУСТЫНИ.

Видѣть исторію эту можно только въ рукописяхъ [1]). Въ рукописи, принадлежащей библіотекѣ Спб. Дух. Академіи, это сочиненіе имѣетъ такое заглавіе: «Исторія о зачалѣ Выговской пустыни: како зачася, и въ коихъ лѣтѣхъ, и отъ каковыхъ жителей населися; и въ ней о зачалѣ двухъ обителей и разныхъ скитовъ». Здѣсь помѣщено оно все въ цѣлости, съ своимъ оглавленіемъ, съ девяносто четырьмя главами «Исторіи» и надоловіемъ, и главы «Исторіи» считаются безъ перерыва отъ первой до девяносто четвертой. Но въ другихъ рукописяхъ [2]) «Повѣсть о злоключеніи на Выговскую пустыню чрезъ Ивана Круглаго», служащая продолженіемъ «Исторіи Выговской пустыни» и обнимающая собою въ академической рукописи 72—93 главы «Исторіи», имѣетъ особый счетъ главъ. А двадцатая глава «Исторіи», имѣющая въ академической рукописи заглавіе: «О посланномъ изъ Синода учителѣ Іеромонахѣ Неофитѣ, и о разглагольствіи съ нимъ Выговскихъ пустынножителей о вѣрѣ, и о его вопросахъ и о данныхъ ему отвѣтахъ», переписывается иногда отдѣльно подъ такимъ заглавіемъ: «Исторія краткая о отвѣтѣхъ, чесо ради и како отвѣты сіи и разглагольство о сихъ, и когда и гдѣ и съ кимъ сія содѣяшася» [3]).

---

1) См. рукопись библіот. пр. е. М., № 16, также рукопись библіотеки Спб. Д. Академіи.

2) Напр. въ Сборн. библіот. пр. е. М., № 16, книг. 3.

3) См. Сборн. библіот. пр. е. М., № 21, 3; см. также рукоп. Спб. Дух. Акад. «Поморскихъ отвѣтовъ», въ листъ. Въ этой послѣдней рукописи, выписанному заглавію прибавлены въ скобкахъ слова: «и по какимъ указомъ», и въ концѣ «Исторіи краткой о отвѣтѣхъ» помѣщены: подъ литерою А—указъ изъ Сената Петровскихъ заводовъ управителю, отъ Августа 17 дня 1722 года; подъ литерою Б—указъ изъ Свят. Синода Петровскихъ заводовъ Ландрату господину Муравьеву, отъ 5 Іюля 1722 году; подъ литерою В—отъ

Писатель этой «Исторіи», кромѣ надсловія, есть *Иванъ Филиповъ, настоятель Выговскаго общежительнаго монастыря, преемникъ Семена Денисова Вторушина.* Это видно изъ того, что самъ писатель «Исторіи» [4]) представляетъ себя непосредственнымъ преемникомъ Семена Денисова по настоятельству надъ Выговскимъ общежительнымъ монастыремъ. Составитель надсловія къ «Исторіи Выговской пустыни», повторяя то же самое, прибавляетъ, что «написалъ эту книгу», т. е. «Исторію Выговской пустыни», «благодати тезоименитый мужъ», т. е. Іоаннъ; а протоіерей Андрей Іоанновъ Журавлевъ представляетъ непосредственнымъ Семеновымъ преемникомъ, по настоятельству, Ивана Филипова [5]) и называетъ его «писателемъ Исторіи» [5—6]). Кто написалъ надсловіе къ «Исторіи Выговской пустыни», неизвѣстно; только не Филиповъ, такъ какъ въ надсловіи говорится о его смерти.

Родился Иванъ Филиповъ въ 1661 году [6]). Гдѣ родился, какого былъ онъ рода и племени, мы не знаемъ Можно думать, что родился онъ и молодость свою провелъ въ странахъ поморскихъ, такъ какъ въ одномъ мѣстѣ своей «Исторіи» [7]) онъ говоритъ: «еще мнѣ младу сущу, самъ азъ своима очима видѣхъ его»—старца Виталія московскаго, который «во время Никоновыхъ премѣнъ пошедъ из. Москвы, живяше во Олонецкихъ предѣлѣхъ, преже на Водлѣ рѣкѣ, послѣди же близъ Свири близъ Остречинского по-

---

Свят. Синода инструкція іеромонаху Неофиту, отъ Августа 8, 1722 года; наконецъ, подъ литерою Г—указъ изъ канцеляріи Петровскихъ заводовъ подъячему Ивану Ефимову отъ 27 Ноября 1722 года,—документы, относящіеся къ посылкѣ іеромонаха Неофита въ Поморье.

4) Въ главѣ 94.

5) «Полн. Ист. Изв.», стр. 104, по изд. 1831 г., о Поморянахъ.

5—6) Тамже, стр. 89.

6) Къ «Выгов. Исторіи» надсловіе.

7) «Выгов. Исторіи», гл. 6.

госта», потомъ около Мализерскаго монастыря, и отсюда нерѣдко «хождаше чрезъ Шуйское село на Суну рѣку въ Кириллову пустыню», жилъ потомъ въ Кириловѣ монастырѣ на Сунѣ, наконецъ въ Выговской пустынѣ. Самъ онъ говоритъ также, что въ Выговское общежительство «послѣ пришелъ онъ за нѣсколько лѣтъ», и, «овое засталъ житіе мужей, впервые населившихъ» Выговскую пустыню, «а овое» только «слышалъ отъ прочихъ съ ними жителей» [8]). Однакоже съ 7230—1722 года, непозже, именно со времени посылки іеромонаха Неофита изъ Свят. Синода въ Поморье, Иванъ Филиповъ является уже въ Выгорѣцкомъ общежительномъ монастырѣ: это видно изъ того, что, описывая пріѣздъ Неофита въ Поморье и говоря о Выгорѣцкомъ общежительномъ братствѣ, Филиповъ начинаетъ употреблять мѣстоименіе *мы* [8—9]); напр.: «Петръ Первый указалъ *къ намъ, обрѣтающимся во Олонецкомъ уѣздѣ Старовѣрцамъ*... Указомъ (къ) *намъ въ пустыню* объявить... Съ вопросами прибыша *къ намъ въ Выгорѣцкое жительство*... Взяти *у насъ Выгорѣцкихъ пустынножителей* скаску, въ ней же написано отъ *нашего лица*, что *намъ* на присланные вопросы написати отвѣты»... и т. д.—Въ этомъ событіи Филиповъ былъ, кажется, не послѣднимъ между выгорѣцкими пустынниками дѣйствующимъ лицомъ, какъ можно заключать изъ слѣдующихъ его словъ: «отвѣты» (извѣстные поморскіе) «многотрудно зготовавши, общесоборнѣ во общежительство собравшися, отвѣты написанныя прочетше, *рукописаніемъ*

---

9) Тамже, гл. 1.

8—9) Говоримъ: не позже 1722 года; раньше этого года Филиповъ могъ быть въ Выгорѣцкомъ монастырѣ. Это вѣроятно тѣмъ болѣе, что, описывая одно событіе, бывшее около 7210—1702 года, и говоря о Выговцахъ, Филиповъ также употребляетъ мѣстоименіе — *мы*: «Государь повелѣ Меншикову по той челобитной отправити и быти *намъ* вѣдомымъ въ работы къ Повенецкимъ заводамъ» («Ист. Выгов. пуст.», гл. 4).

подкрѣпихомъ»; за тѣмъ «со общежительства и скитовъ десять братій избравше, со отвѣтами на разглагольство» съ іеромонахомъ Неофитомъ, въ Петрозаводскъ въ «Іюнѣ мѣсяцѣ *отпустихомъ*», или изъ слѣдующаго выраженія: «приходящу Сентябрю во Августѣ паки *намъ* пустыннымъ попеченіе и подвизи, паки схожденіе и совѣты, паки поста и молитвъ всепустынное подвизаніе, паки *избрахомъ и послахомъ* на заводы» (въ Петрозаводскъ) «вышеупомянутаго»... [9]). Съ 1722 г. и до смерти своей Филиповъ, кажется, не оставлялъ Выгорѣцкаго монастыря: это видно изъ того, что, описывая дальнѣйшія событія «Выговской Исторіи» до смерти Симеона Денисова и своего избранія въ преемника Симеону, Филипповъ, когда говоритъ о выгорѣцкихъ пустынникахъ, часто прибѣгаетъ къ мѣстоименію *мы*, и вообще говоритъ о себѣ, какъ одномъ изъ жителей Выгорѣцкаго общежительства и участникѣ въ совершавшихся тамъ событіяхъ [10]). Въ 7247—1739 году, во время «злоключенія на Выговскую пустыню чрезъ Ивана Круглого», Филиповъ выступаетъ на видъ, какъ главное, послѣ Симеона Денисова и вмѣстѣ съ Мануиломъ Петровымъ, дѣйствующее лицо въ Выгорѣцкомъ общежительствѣ.

Предъ прибытіемъ Коммисіи, отправленной изъ Петербурга въ Поморье по доносамъ Ивана Круглого, какъ одинъ изъ главныхъ старцевъ общежительства, Филиповъ присутствовалъ, безъ сомнѣнія, на соборищѣ, на которомъ всѣ выговскіе старообрядцы разсуждали о моленіи за царей: хотя въ числѣ названныхъ имъ по именамъ тридцати и больше человѣкъ, присутствовавшихъ на этомъ Соборѣ, себя онъ по скромности не назвалъ [11]). Когда выгорѣцкіе старцы

---

9) Тамже, гл. 20.
10) Тамже, гл. 21—3, 53, 63, 67, 69, 71, 72 и слѣд.
11) Тамже, гл. 77.

предъ прибытіемъ Коммисіи, разсуждали, кому изъ нихъ сначала явиться предъ лицо Коммисіи, и «по совѣту общему» положили Семену Денисову не являться, «а явитися инѣмъ пристойнымъ»: то подъ этими пристойными разумѣли, кажется, Ивана Филипова и Мануила Петрова [12]), что видно изъ дальнѣйшихъ событій. По словамъ самаго Филиппова, начальникъ Коммисіи, Самаринъ, прибывъ въ Выгорѣцкій монастырь и не видя выгорѣцкаго настоятеля Симеона Денисова, «сталъ спрашивать *первыхъ, кои явилися*, про него: «скоро ли его можете поставить мнѣ»: и принужденные Самаринымъ, «Мануилъ Петровъ и Иванъ Филиповъ подписались поставить Семена въ пять дней» [13]). Когда Самарину донесено было, что Симеонъ Денисовъ скрывается въ самомъ монастырѣ и къ нему тайно на думу ходятъ: Самаринъ «началъ Ивана Филипова и Мануила Петрова, каждаго особь, истязати», чтобъ они выдали Семена, и, какъ они упорно утверждали, что Семена нѣтъ дома, «велѣлъ обоихъ, Мануила и Ивана, взять подъ караулъ, и въ келію ко Ивану и въ чюланъ ходилъ, все осмотрѣлъ» [14]). Открывъ, наконецъ, заключивъ въ оковы и допросивъ Семена Денисова, «послѣ его, Самаринъ въ допросѣ держалъ Мануила Петрова, а послѣ Мануила—Ивана Филипова» [15]). Когда во время этихъ допросовъ въ Выгорѣцкомъ монастырѣ узнали, что въ Волозерѣ двѣнадцать человѣкъ раскольниковъ предались самосожженію, а на Лексѣ всѣ раскольники собирались сдѣлать съ собой то же: Симеонъ «сталъ у Самарина проситися, чтобъ ему за карауломъ съѣздити» на Лексу, «для уговору» тамошнихъ и отклоненія отъ са-

---

12) Тамже, гл. 80.
13) Тамже, гл. 82.
14) Тамже, гл. 83.
15) Тамже, гл. 84.

мосожженія, и неуволенный самъ [16]); «упроси, чтобъ на Лексу послать Ивана Филипова для уговору».

«И призва Самаринъ Ивана Филипова изъ за караула» туда, гдѣ «сидѣлъ Семенъ скованъ, и глагола Семену: «я отпущу его» не иначе, какъ «за твоей порукою; ручайся, смотря на икону». Семенъ подалъ Самарину руку и сказалъ: «аще не будетъ назадъ, моя голова за голову». И сказалъ Ивану Самаринъ: «поѣзжай, старикъ, и не солги, не продай поручника»; а Семену приказалъ писемцо написать ко уговору, и самъ письмо просмотрѣлъ и отдалъ Ивану Филипову», а къ Семену близко Ивана не подпустили, чтобъ чего тайно не сказалъ. «Аще Ивану Филипову»,—пишетъ онъ самъ,—«и не хотѣлося ѣхати», однакожъ, «поѣхалъ нехотя противъ воли, и ѣдучи нача сомнятися: почто я поѣхалъ, никакого отъ отца» (Симеона) «благословенія не взявъ и хотѣлъ з дороги воротитися, но не посмѣлъ. Ѣдучи къ Лексѣ, срѣте братію на лошадяхъ ѣдущихъ, овыхъ же и въ пѣшъ идущихъ, не малое число», и узнавъ, что они идутъ «у Самарина Семена просити и взять его, хотя и не отдастъ, и собратися всѣмъ вкупѣ и огню предатися», Филипповъ «нача ихъ уговаривати и показа имъ письмо отъ Семена», и сказалъ: «я на то и посланъ, чтобъ васъ уговаривать; ничего не заводите и возвратитеся вспять; нѣтъ вамъ отъ Семена Денисьевича сего благословенія». Возвративъ ихъ, и вмѣстѣ съ ними пришедъ на Лексу, всѣхъ здѣсь «Иванъ Филиповъ началъ уговаривати, и письмо Семена имъ прочиталъ, а въ письмѣ написано, чтобъ «вамъ без благословенія нашего ничего не заводить дурна и противности, и не затворяйтеся и не горите безвременно, и живите по старому». «Они же вси возопиша: «потеряли вы отца Семена Денисьевича вашими думами, да и васъ и себе всѣхъ предали и все благочестіе».

---

16) Тамже, гл. 84.

«И вси закрычаша: «взыщи, Господи, души наша на сихъ, которые тако сдѣлали». «И между собою глаголаша: «что ихъ слушати? Поѣдемъ; хотя вси умремъ, а Семена Денисьевича возмемъ»; и собравшись всѣ поѣхали. И пошелъ Филиповъ къ другопредѣльнымъ — въ женское отдѣленіе монастыря. «У нихъ уже и больничніи вси выношены, лежащіи на одрѣхъ вси въ часовни; овіи молебны поютъ, а овіи плачютъ и каются; иніи же всѣмъ ясно своя грѣхи сказываютъ во всю часовню; и вси быша въ великомъ страсѣ, готовящеся на смерть; овыя безъ яденія и питія по два и по три дни пребывали; уже все готово было къ запаленію; овіи хотятъ уже запалити. И оной Иванъ пришедъ повелѣлъ имъ умолкнути и учалъ ихъ уговаривать, чтобъ такого внезапнаго запаленія безъ благословенія не учинить; и показа имъ письмо и возбрани, еще до времени ничего того не творити, а все пускай уготовлено и сами готовитеся покаяніемъ и плачемъ и моленіемъ и другъ у друга прощеніемъ. Уже вси собралися, и съ Суземска много набралося къ страданію, и съ Выговскаго монастыря, мужескій полъ и женскій. И съ Выга приносишася вѣсти страшныя. И посланной»,—пишетъ о себѣ самъ Филиповъ,—«вельми скорбяше душею, видя такое великое собраніе и плачъ, покаяніе и ревность», т. е. рѣшимость на самосожженіе, и «вельми ужасашеся, чтобъ не учинилося такому дѣлу препятствія; и самъ помышляше съ ними пострадати, аще съ монастыря отъ Самарина будётъ какая присылка, или аще братія, кои пошли съ Лексы въ монастырь, учинять то, зачѣмъ пошли». А тутъ безразсудныя женщины «вси посланнаго онаго съ плачемъ убѣждали радѣюще, чтобъ съ ними пострадати»; онъ имъ возражалъ: «аще вышеписанное съ монастыря пріидетъ, то готовъ съ вами страдати; а преже сего времени, ничего сего не творите безъ благословенія; ждите сего времени, а сами готовитеся на волю

Божію». Самъ онъ въ то же время «осматриваше у оконъ и у дверей запоры, такожде и зажоги, и вельми о семъ болѣзноваше и мятяшеся умомъ: «аще сотворити сіе безъ благословенія отецъ и братіи своевольнѣ и безъ нужды, не взыскалъ бы Господь Богъ на мнѣ толико душъ сего собранія»; смущало его и то, что онъ «изъ неволи свобожденъ токмо за порукою Симеона, по его прошенію»; жалѣлъ онъ о томъ, что съ Симеономъ «на походѣ тайно нельзя было ничего сказати, понеже самъ Самаринъ ту стоялъ и солдаты». Въ такомъ «размышленіи и смятеніи, посланной», къ счастію, побоялся Бога и рѣшилъ, что «не можетъ сего сотворити»— погубить столько душъ «безъ отеческого благословенія». А тутъ, къ счастію, изъ монастыря пріѣхалъ особый посланный и возвѣстилъ Филипову приказъ Симеона, «чтобы ты ѣхалъ въ монастырь, понеже Самаринъ ради тебе Семена Денисьевича вельми истязуетъ». И Филиповъ отправился въ монастырь, и «паки посаженъ съ прочими за караулъ [17])».

Переѣхавъ съ Коммисіею изъ Выгорѣцкаго монастыря въ Шунгу, Самаринъ, между другими колодниками, взялъ съ собою и Филипова. Въ Шунгѣ опять допрашивали сначала Симеона Денисова, «и по семъ взяша Мануила Петрова и такоже истязаша, послѣ Ивана Филипова и Даніила Матвеева», первыхъ выгорѣцкихъ старцевъ, «и прочихъ всѣхъ» [18]). Вмѣстѣ же съ Денисовымъ и прочими Филиповъ и выпущенъ былъ изъ заключенія, когда допросы, по доносу Круглаго, кончились [19]). Лежа на смертномъ одрѣ и затрудняясь выборомъ преемника себѣ, Симеонъ Денисовъ «начатъ принуждати»,—пишетъ Филиповъ,—«грѣхъ ради моихъ, мене непотребнаго и братіи возвѣсти. И начахъ азъ окаян-

17) Тамже, гл. 85.
18) Тамже, гл. 87.
19) Тамже, гл. 91.

ный плакати и отрицатися, и не токмо тогда при соборѣ, но и прежде того за день наединѣ, и вельми начахъ молити со слезами и просити. Онъ же никакоже на мое прошеніе, прежде и ту при соборѣ, не приклонися, но и запрещаше всячески, глаголя: «не пререкуй, да не пріимеши преслушанія себѣ, вмѣсто послушанія». А Даніила Матѳеевича выбралъ, чтобъ онъ братію поучалъ отъ Божественнаго Писанія; книгу бы почитывалъ; а Мануила Петровича, чтобъ онъ помогалъ» новому настоятелю, «какъ ему Симеону, въ домашнихъ и въ братскихъ и въ приказныхъ во всякихъ случаяхъ». Такимъ образомъ съ 25 числа Сентября 7249—1740 года, Иванъ Филиповъ остался настоятелемъ Выгорѣцкаго и Лексинскаго монастырей.

Единственнымъ замѣчательнымъ событіемъ, въ его настоятельство, было то, что «состоявшимся Августа 31 дня 1744 года, по общему опредѣленію Правительствующихъ Сената и Синода, указомъ велѣно всѣмъ обрѣтающимся по всей Россійской Имперіи, иже несогласная нынѣшней» православной «Церкви мудроствуютъ, явитися къ запискѣ для положенія подъ двойной окладъ, и имѣющіяся о таковыхъ Коммисіи и слѣдствія, гдѣбъ оныя ни были, всѣ оставить». До избранія своего въ настоятели, Филиповъ написалъ свою «Исторію Выговской пустыни», и послѣднюю главу «Исторіи» писалъ еще при жизни Семена Денисова [23]), когда Семенъ, однакожъ, лежалъ уже на смертномъ одрѣ, т. е. въ 1740 году. Предъ смертію своею, Филиповъ «послѣднее братіи и сестрамъ цѣлованіе своеручнымъ писаніемъ назнаменова. Умеръ онъ «1744 года, Декабря 3, въ пятомъ часу, въ 83 лѣто отъ рожденія своего».

---

20) Тамже, гл. 94.
21) Тамже, гл. 94.
22) Къ «Исторіи Выговской пустыни» надсловіе.
23) См. начало 94 главы.

По отзыву составителя надсловія къ «Исторіи Выговской пустыни», Иванъ Филиповъ, «премудрости, не яже словомъ свѣтлѣется, но яже дѣлы обличаема, рачитель бяше; и не толики буквы тростію писаше, елики присно добродѣтели творяше». Мы, съ своей стороны, о характерѣ Филиппова можемъ сказать то только, что въ его «Исторіи Выговской пустыни», сравнительно съ сочиненіями другихъ расколоучителей, значительно меньше рѣзкихъ выходокъ противъ Церкви православной и церковныхъ властей; а о власти царской онъ отзывается вездѣ почти даже почтительно: это дѣлаетъ честь, если не умѣренности его и любви къ истинѣ, то благоразумію и осторожности. О его дарованіяхъ достаточно говоритъ его «Исторія», указывая въ немъ весьма способнаго ученика изъ школы Андрея и Семена Денисовыхъ, достойнаго и точнаго преемника ихъ пріемовъ въ писаніи, ихъ достоинствъ и недостатковъ,—недостатковъ, которые однакоже въ его «Исторіи» бросаются въ глаза меньше, чѣмъ въ сочиненіяхъ Семена Денисова.

Сочинитель говоритъ о себѣ: «нѣсмы творцы повѣсти сея, токмо преписатели, иначе рещи—преложители...», и сообщаетъ далѣе, что о первыхъ основаніяхъ раскола въ Выговской пустынѣ онъ заимствуетъ свои свѣдѣнія для своей «Исторіи» изъ «премудраго словесе Настоятеля Выговскія обители Андрея приснопамятнаго, *еже онъ сочини въ надгробную похвалу сожителю и клеврету своему Петру экклисіарху*»; что онъ—сочинитель, пришелъ въ обитель послѣ ея основанія, «за нѣсколько лѣтъ, и овое засталъ ихъ» первыхъ ея основателей—«житіе, а овое слышалъ *отъ прочихъ съ ними жителей—отъ Захарія Стефанова и отъ прочихъ*, про ихъ терпѣніе и крѣпость». Послѣдующія же лица и событія, которыя онъ описываетъ въ своей «Исторіи», начиная не позже, какъ съ 1722 года, Филиповъ видѣлъ самъ. Вмѣстѣ съ Андреевымъ надгробнымъ словомъ Петру

Прокопьеву, Филиповъ имѣлъ у себя подъ руками еще «Житіе инока Корнилія» [24]).

Вся «Исторія Выговской пустыни» написана, кажется, не позже 1740 года: такъ какъ въ этомъ году, когда Семенъ Денисовъ лежалъ на смертномъ одрѣ, Филиповъ писалъ послѣднюю главу своей «Исторіи» [25]). А надсловіе написано въ 1744 году въ Декабрѣ [26]).

Поводъ и цѣль написанія своей «Исторіи», самъ Филиповъ объясняетъ такъ: «аще древніи нечестивіи безумніи Эллини, умершимъ родителемъ и сродникомъ своимъ честь и славу притворяюще, во имена ихъ столпы и кумиры поставляху, и баснями и лжесловіемъ скверная житія ихъ украшаху, и, истинныя доброты въ дѣлѣхъ ихъ не обрѣтающе, ложную приписоваху, вѣчную отсюду память любимымъ своимъ сотворити тщащеся: кольми паче намъ, возлюбленніи, должно есть благочестивыхъ своихъ отецъ пресвѣтлое благочестіе и изрядная дѣла воспоминати и сихъ памятію къ добродѣтельнымъ подвигомъ и трудомъ обощрятися, якови суть и наши собственніи отцы и предводители и благочестія пресвѣтліи свѣтильницы, отъ нихъ же сія Выговская пустыня свѣтомъ древлецерковныхъ святыхъ преданій просвѣтися, и, егда на всю Россію мракъ новыхъ заблужденій нападе, тогда богоспасаемая страна сія зарею непорочнаго правовѣрія ясно озарися... Мнѣ убо, возлюбленніи, желательно есть воспомянути все доброе житіе сихъ крѣпкихъ мужей и предложити вашей любви слово не хитрорѣчивое, но истиною украшенное, о дивномъ ихъ мужествѣ и преславномъ подвизѣ благочестія, паче же о теплой ихъ къ Богу любви, да отсюду увидимъ свою нищету, худость,

---

24) «Истор. Выговской пустыни», гл. 7.
25) Смот. начало 94 главы.
26) Смотр. надсловіе.

слабость и лѣнивое произволеніе, и умилимся о суетѣ житія своего. Вамъ же любезно да будетъ слышати добрыя повѣсти о благочестивыхъ мужехъ. Не бо басни и кощуны глаголемъ, но самую извѣстную истину, ниже Эллинскихъ богатыхъ человѣкъ дѣла предлагаемъ, но мужей честныхъ и добродѣтельныхъ, умѣвшихъ предпочести благочестіе паче сладкія жизни, древнія уставы церковныя, паче любимаго Россіи новшества, озлобленіе отъ властей и поношеніе отъ народа паче славы и чести, убожество Христово паче богатства міра сего, и еже въ пустыни плачевное житіе и попеченіе о своемъ спасеніи паче свѣтлыхъ радостей и покоевъ вѣка сего. Не есть убо грѣхъ, о любиміи мои слышателіе, сицевыми повѣстьми время провождати, но изрядное дѣло и согласное премудрому Апостольскому поученію: *поминайте наставники ваша, иже...»* [27]).

Предметъ и задача—воспоминаніе жизни расколоучителей, положившихъ основаніе расколу, общежительному монастырю и скитамъ въ Выговской пустынѣ.

«Исторія Выговской пустыни» состоитъ изъ оглавленія, девяносто четырехъ главъ исторіи и надсловія. Раздѣленіе «Исторіи» на девяносто четыре главы довольно случайно. Между нѣкоторыми главами, слѣдующими сряду одна за другой, нѣтъ никакой логической связи; другія же главы послѣдующія часто представляютъ развитіе тэмы, положенной въ одной изъ предъидущихъ главъ, такъ что ихъ лучше было бы соединить въ одинъ отдѣлъ. По содержанію «Выговскую Исторію» лучше было бы раздѣлить такъ: *отдѣлъ первый*—сдѣлать изъ главы первой: «о зачалѣ всей Выговской пустыни вообще»; *отдѣлъ второй*—изъ главъ 2—4: «о зачалѣ Выгорѣцкаго общежительства»; *отдѣлъ третій*—изъ 5—12: «о Суземскѣ и о въ скитахъ

27) Глава 1.

поселившихся отцахъ»; *отдѣлъ четвертый*—изъ главъ 13—19: «о разныхъ событіяхъ въ Выгорѣцкомъ общежительствѣ въ настоятельство Андрея Денисова и въ частности о нѣкоторыхъ изъ его сотрудниковъ»; *отдѣлъ пятый*—изъ главы 20: «о разглагольствіи съ іеромонахомъ Неофитомъ»; этотъ отдѣлъ иногда, какъ выше показано, и переписывается отдѣльно отъ «Выговской Исторіи»; *отдѣлъ шестой*—изъ главъ 21—23; «опять о событіяхъ въ Выгорѣцкомъ общежительствѣ въ настоятельство Андреево»; *отдѣлъ седьмой*—изъ главъ 24—39: «о событіяхъ въ настоятельство Симеона Денисова»; *отдѣлъ осьмой*—изъ главъ 40—71: «о отцѣхъ Соловецкихъ и прочихъ, ихъ же благословеніемъ населися Выговская пустыня»; *отдѣлъ девятый*—изъ главъ 72—93: «повѣсть о злоключеніи на Выговскую пустыню чрезъ Ивана Круглого», которая и переписывается иногда отдѣльно отъ «Выговской Исторіи», какъ выше показано; *отдѣлъ десятый*—изъ главы 94: «о преставленіи Симеона Денисова».

I. Въ отдѣлѣ первомъ *«о началѣ всей Выговской пустыни вообще»*.

1) *Въ главѣ первой*: *«о началѣ»*, по словамъ оглавленія, *«всей Выговской пустыни о общежительствахъ и скитахъ, еже бысть отъ созданія міра 7192 (1684) года»*, сочинитель, сказавъ сначала о поводѣ и цѣли написанія своей «Исторіи», говоритъ далѣе о томъ, какъ въ самомъ началѣ раскольническаго «смущенія, бывшаго отъ лѣта осмыя тысящи сто шестьдесятъ втораго, с Никонова патріаршества, *Павелъ епископъ Коломенскій*, за древле-церковное православіе посланъ бяше въ *Поморскую страну*, *во Олонецкій уѣздъ*, *въ Палеостровскій монастырь*, идѣже нѣколико время пребывъ, свободно поучаше народы, новоизникшихся уставовъ Никоновыхъ соблюдатися наказуя, коего ученія и благословенія архіерейска-

го страны сея жители слышатели же и видѣтели зѣло бяху, отъ нихъ же и сія Выговская пустыня населися»; какъ «по сихъ явися *въ Тихвины, Николы бесѣднаго монастыря игуменъ Досиѳей*», который, «благочестія ради крыяся, часто» привиталъ «*въ Курженьской обители*»; какъ насельники этой обители, «отъ многихъ странъ и отъ Соловецкія обители изшедшіи, многихъ отъ *Обонежскихъ* жителей близъ живущихъ, древняго благочестія любителей, просвѣщали и исповѣдывали и Святыхъ Таинъ причащали, и послѣжде» были разогнаны «Архіерейскими посланными с Нова-града», которые «и церкви въ Курженьской обители огнемъ пожгоша». Далѣе вводная рѣчь о томъ, что, «донелѣже бѣ въ Новѣградѣ Макарій, митрополитъ, дотолѣ *въ Новгородской эпархіи и въ Олонецкомъ уѣздѣ* вси древнихъ церковныхъ преданій хранители Никоновыхъ новинъ не пріимаху и старопечатныя безъ боязни содержаху книги»; что «той митрополитъ, аще и бѣ на Никоновомъ соборищи, и боязни ради неволею подписася на отверженіе древнихъ уставовъ, обаче, пришедъ во свою митрополію въ Новъ-градъ, новопечатныя книги и двочастный крестъ, по совѣту иконома своего и ризничаго, вложи во едину нѣкую полату, и заключи и запечата, самъ же древле-церковныя книги содержаше, и всѣмъ священникомъ своея области тыя содержати повелѣ, и», до самой смерти своей въ 7171 году «плакашеся, яко подписася на непреподобномъ ономъ Соборѣ»; что «въ Новѣ-градѣ въ церковь введе Никоновы уставы только преемникъ Макарія — Питиримъ, при которомъ и «вышереченная Курженьская пустыня истребися». Рѣчь далѣе о томъ, какъ разогнанные Питиримомъ насельники этой пустыни, «старожитніи остальцы Соловецкія и прочихъ обителей, крыяхуся по пустынямъ Поморскимъ около *Онега озера, въ Шуни, въ Толвуи, въ Повенецъ*, паче же въ сей *Вы-*

ювской и въ Водлозерской пустыняхъ, и тако древле-православное благочестіе хранящеся и проповѣдашеся».

Объясняется далѣе, какъ «малая сія рѣчка», т. е. Выговское общежительство, «истече отъ источника великаго — Соловецкія обители». Здѣсь рѣчь о томъ, какъ, по предсказанію *Гурія Юродиваго*, «черный діяконъ *Игнатій* изыде изъ Соловецкія обители и пріиде въ Поморскія пустыни, пребываше же близъ *Повенца* и *въ Курженьской обители*, съ священноигуменомъ Досиѳеемъ, многи же просвѣти ученіемъ», между прочимъ выговскихъ «настоятелей Андрея и Симеона, и домъ ихъ, и родители, и Петра, послѣжде экклисіарха въ киновіи Выговской бывшаго, и нача въ сей пустыни общее житіе, благословеніемъ помяновеннаго игумена Досиѳея, иже повелѣ ему женскъ полъ особь въ пустыни отъ братіи зданіемъ жилищъ отдѣлити и веліимъ опасствомъ цѣломудренное наблюдати житіе».

Рѣчь о томъ далѣе, какъ Игнатію, «благословеніемъ игумена Досиѳея, ученикъ и сообщникъ бываетъ *Даніилъ*», котораго Игнатій «прилежно наказоваше общему житію и како хранити цѣломудріе и чистоту, чесо ради и совѣща ему особная жилища мужескому полу сотворити, а особная женскому, аще и во единыхъ келіяхъ за нужду жити будутъ, но преграды да будутъ посредѣ»; какъ, однажды «Даніилу потребы ради нѣкія въ Поморскія страны отшедшу, бысть на пустыню Выговскую гоненіе отъ духовныхъ властей, и того ради великаго гоненія Игнатій *и Германъ Соловецкій и Емеліанъ Повенецкій, въ Палеостровскомъ монастырѣ* отъ наѣзду гонителей, огнемъ скончашася»; какъ «по ихъ скончаніи остася добрый останокъ Выгорѣцкаго общежительства вышереченный Даніилъ, скитаяся по пустынямъ съ нѣкіими братіями, мѣсто отъ мѣста премѣняя»; какъ Даніилъ нашелъ въ пустынѣ новаго себѣ руководителя въ старцѣ *Корниліѣ*, Нилова пустыни древле-

обещникѣ», который «отецъ духовный и наказатель бяше», какъ Даніилу, такъ «и Петру и Андрею и Симеону, оставльшимъ уже міръ и всельшимся въ пустыню». Рѣчь о томъ далѣе, что «въ Выговской пустынѣ тогда бяху и иніи отцы: *древле-Соловецкій отецъ Геннадій Качаловъ, Іосифъ Сухій Соловецкій же, Сергій начальникъ Серіева скита, Кириллъ,* иже прежде *на Сунѣ рѣцѣ,* съ Епифаніемъ Соловецкимъ, подвизася и оттуду сѣмо преселися, *и Виталій, Корнилія спостникъ*, изъ *Московскихъ* бояръ мнихъ, и *Питиримъ мниходіяконъ, Серапіонъ Московскій и Варлаамъ Быковъ Каргополецъ* и иніи». Рѣчь о томъ, какъ Даніилъ «усердствовалъ о общежительствѣ, возъусердствоваша же и прочая братія, возревноваша же и отцы, благословляюще и повелѣвающе о немъ пещися, тѣмже и Андрея съ Петромъ принудиша не житія общаго точію, но и попеченія и тяготы его вкусити». Далѣе общее заключеніе о томъ, что «Выговское общежительство отъ Соловецкія обители проистекшее есть, чиномъ и благословеніемъ Соловецкихъ отецъ вкорененное, игумена Досиѳея благословеніемъ насажденное, Корнилія и прочихъ отецъ пустынныхъ молитвами утвержденное», что оно «съ Игнатіемъ прежде водворяшеся *на Сароезерѣ,* по сихъ близъ *Боровскаго* скита при маломъ езеркѣ крыяшеся; таже преселишася *къ Выгу рѣцѣ,* идѣже не токмо Корнилій и Виталій присѣщеніемъ многажды присутствоваху, но *и Соловецкія обители священникъ Пафнутій* во общежительствѣ поживе лѣтъ седмъ, *и старый священникъ Ѳеодосій*».

Рѣчь далѣе о томъ, сколько трудностей нужно было преодолѣть при образованіи Выговскаго общежительства, «егда совокупишася въ сіе общежительство богоизбранніи мужіе Даніилъ—златое правило Христовы кротости, Петръ—устава церьковнаго бодрое око, Андрей—мудрости многоцѣнное сокровище, и Симеонъ—сладковѣщательная ласто-

вица и немолчная богословіи уста, и прочіи», трудностей отъ пустынности и хлѣбонеродности мѣста, отъ ратей и напастей непрестанныхъ, отъ терновидности нравовъ самихъ обитателей киновіи. Далѣе высокопарныя похвалы побѣдителямъ этихъ трудностей—Даніилу, Петру, Андрею и Симеону, которыхъ сочинитель между прочимъ величаетъ такъ: «четырица богосочетанная, и четыремъ Евангелистомъ равночисленніи, благочестія учители и церковныхъ преданій столпи непреклонніи»; все въ Выговской пустыни, по словамъ сочинителя, свидѣтельствуетъ о ихъ подвигахъ и трудахъ: проповѣдуютъ «въ сихъ мѣстѣхъ молитвенныя храмы украсителей, книги читателей, цвѣтники собирателей, уставы и обиходники недреманныхъ усердныхъ церковныхъ ревнителей, отсловія къ противнымъ своихъ премудрыхъ сочинителей, соборное дѣяніе своихъ разрушителей, Пращицы и Розыски своихъ разсмотрителей, Іеромонаха Неофита вопросныя пункты богомудрыхъ и хитрословесныхъ отвѣщателей» и т. д. Далѣе такія же похвалы всѣмъ вообще жителямъ киновіи, всему ея устройству. Въ заключеніе главы—перечень лицъ, которыя «предреченнымъ настоятелемъ пособствоваху во общежительствѣ»: Исакій, Евфимій, Захарій Степановъ, Леонтій Ѳеодосіевъ, Трифонъ Петровъ, Гавріилъ и Никифоръ Семеновы, Лука Ѳедоровъ, Яковъ Повенецкой, Иванъ Германовъ, Маркъ Ѳеофиловъ, Михаилъ Павловъ, да иноцы: Пафнутій Нильской, Прокопій Нижегородской, Серапіонъ Русской, Ѳеодосій Устюжьской, Іаковъ ковачь Кижьской, Никола Русской; Антоній, Симеонъ и Гавріилъ (сіи три старца, съ самыхъ первыхъ лѣтъ пришедшіи, двое съ Толвуйскаго села, а третій съ Фоймогубы), и Давидъ и Іосифъ Поморскіе пустынножители, и прочіи..., и въ скитѣхъ же духовному сему правленію сильніи бяху помощницы, иноцы: Сергій помяновенный, и Серапіонъ Московскій, и Варлаамъ,

и Павелъ Торомской, и Питиримъ помяновенный, и бѣлцы: Петръ Ануфріевъ, Іосифъ и Иванъ Давидовъ Тихвинцы, Леонидъ Шелтопорожской инокъ, дворянинъ Евстафій Яковлевъ и Ладоженинъ, Моѵсей Ивановъ Толвуйской, Даніилъ Ивановъ, Семенъ Еремѣевъ Олончанинъ, Захарій Меѳодіевъ съ сыномъ Титомъ, Иванъ Акиндиновъ, Симонъ Іовлевъ, Иванъ Бѣлоутовъ, Гавріилъ Ефремовъ съ братіями, Михаилъ Шелеховъ, Иванъ Димитріевъ Сумлянинъ, въ Ладожскомъ скитѣ Ѳеодосій и прочіи».

II. Въ отдѣлѣ второмъ: *«о зачалѣ Выгорѣцкаго общежительства»*.

2) *Въ главѣ второй*—рѣчь *«о отцѣ Даніилѣ»*,—по оглавленію,—*«како пріиде въ Выговскую пустыню отъ моря, и о зачалѣ малаго общежительства, лѣта отъ міроздания 7192»*,— о томъ именно, какъ Даніилъ Викуловъ, «оставшими отъ Игнатія и Германа и Емеліана», предавшихся самосожженію, «отъ моря вызванъ *въ Повенецъ*, отсюда съ своими сожителями перешелъ *въ Выговскую пустыню* и скрывался *на Сароезерѣ* въ поставленной келіи Соловецкаго Игнатія; здѣсь взялъ къ себѣ *Петра Прокопіева*, пришедшаго съ Повенца въ 7200 году; насильно отнялъ изъ подъ стражи старца Питирима, за распространеніе раскола взятаго въ Космозерскомъ селѣ и отправленнаго за крѣпкимъ карауломъ, подвергшись за это сыску, скитался съ своими сперва «въ Комсогубѣ по островамъ въ пустыхъ келіяхъ Ловецкихъ и на лѣсу у нудей огненныхъ», потомъ «въ пустынѣ Выговской въ чащахъ лѣсныхъ у огненныхъ нудей на рѣцѣ Олѣ», наконецъ «на Рязани въ келіи Емеліянова строенія».

3) *Въ главѣ третьей*—рѣчь *«о пришествіи Андрея Діонисіева въ пустыню на Выгъ, лѣта отъ міроздания 7199»*,— о томъ именно, какъ «села Повенецкаго прозябеніе, Діонисія нѣкоего сынъ, Андрей, пустыннаго желая жительства,

оставилъ отца и домъ; взялъ спутника себѣ Іоанна нѣкоего Бѣлоутова,—и ушелъ съ нимъ въ Выговскую пустыню въ 7200 лѣто «въ послѣднихъ Декабря мѣсяца днехъ весною соградилъ себѣ келію между двѣма езерома, сюже едино *Тогозеро* именуется, другое же *Бѣлое*»,—отсюда «приходилъ часто къ отцу Даніилу»; по его приглашенію, перешелъ «во единотрапезное и единоименное» съ нимъ «житіе»; здѣсь, «понеже жителемъ умножающимся пространнѣйшее и жилище требовашеся, новую большую же и лучшую созидаетъ» вмѣстѣ съ Даніиломъ «келію, общимъ совѣтомъ избравше мѣсто ко пребыванію (которое и до нынѣ»,—прибавляетъ сочинитель,—«нарицается *Старой заводъ*), отъ Боровскаго жилища пятію отстоящее поприщъ»; отсюда «возвратился въ домъ отца своего и, того обрѣтъ не внутрь дома, но во иныхъ преходяща жилищахъ, *сестру свою по плоти Соломонію* украдаетъ изъ дому, той самой, мню»,—прибавляетъ сочинитель,—«изволившей», за что отецъ на сына сильно гнѣвался.

4) *Въ главѣ четвертой*—рѣчь «*о пришествіи Захарія Стефанова въ пустыню и о населеніи Выговскія обители, и о уставленныхъ въ ней свято-отеческихъ чиноположеніяхъ*»,—рѣчь о томъ именно, какъ «Толвуйскія волости житель Захарія Стефановъ, со отцемъ своимъ и матерію и съ сестрами, *въ Выгорѣцкую* пришелъ пустыню, въ лѣто 7199; началъ жить въ келіи отца Кирила, яже на пути отъ рѣки Выга къ езеру *Горѣлыму*; та же, отъ того мѣста изшедъ, при рѣцѣ вселился, идѣже мало далѣе мельницу поставилъ»; за тѣмъ опять «оное къ жительству своему избралъ мѣсто, идѣже и киновія послѣди соградися»,—здѣсь, по чудесному будто бы внушенію, соградилъ келью, раздѣленную на двое стѣною, «дабы особь ему со отцемъ жити, а матери особь съ дочерьми своими»; такъ какъ мѣсто было хлѣбородное и во всѣхъ отношеніяхъ удоб-

ное, пригласилъ къ себѣ на жительство Даніила и Андрея съ братьею. Далѣе рѣчь о томъ, какъ «Даніилъ и Андрей, посовѣтовавъ между собою, и по благословенію отца Корнилія», жившаго по близости по Выгу, «сложишася вообще жити съ Захаріемъ въ 7203 году, во осень послѣ Покрова Богородицы»; какъ на новомъ мѣстѣ построили «столовую и хлѣбню, въ одной связи, и собирахуся на богомоленіе въ одну столовую, въ одной половинѣ братія, а въ другой половинѣ сестры, а посредѣ ихъ завѣса во всю столовую,— братія въ столовой хлѣбъ ядяху, а овые и живяху ту, а сестры въ хлѣбни собирахуся на обѣды и на ужины, иніи же въ ригачи и въ построенной келіи, и живяху пустыннымъ житіемъ, въ числѣ до сорока человѣкъ»; какъ «поживши зиму и лѣто, на осень поставиша сестрамъ столовую, и часовню съ трапезою и трапезу на двое разградиша—братіи стояти на своей половинѣ, да и въ пѣвчей, а сестрамъ на своей половинѣ въ трапезѣ, а трапезу къ самой новопостроенной столовой совокупиша, и ходъ женскому полу въ свою столовую чрезъ хлѣбню, а братіямъ ходъ въ свою столовую особь». Далѣе рѣчь о томъ, какъ «и отецъ Андреевъ Діонисій съ Повенца, з дѣтьми своими Симеономъ и Іоанномъ, пріидоша лѣта 7205, и начаша съ ними жити»; какъ «начаша къ нимъ людіе приходити съ разныхъ мѣстъ и градовъ, а Даніилъ и Андрей, принимающе ихъ, начаша чины и уставы церковные и монастырскіе хранити: молодыхъ людей обоего полу учаху грамотѣ»; при помощи пришедшаго къ нимъ «Соловецкаго священноинока Пафнутія, много лѣтъ жившаго въ Соловецкой обители и весь чинъ церковный и монастырскій добрѣ вѣдавшаго, начаша общее житіе и церковную службу уставляти по чину и уставу; и поставиша Петра Прокопіева въ чинъ экклисіаршескій, и къ нему пособниковъ пѣвцовъ и псаломщиковъ и конархистовъ избраша; службу Божію въ часовни съ лучиною от-

правляли, иконъ и книгъ въ часовни скудно и мало вельми» имѣли, и, по неимѣнію «колоколовъ, въ доску звонили». Рѣчь о томъ далѣе, какъ «пріидоста два мужа съ Москвы, вѣдущая писанія, единъ именемъ Проконій Макаріевъ, другій—Василій, иже послѣди во иноческомъ чину Варлаамъ наречеся, и изъ другихъ мѣстъ многія: и съ того времяни начаша по праздникомъ всенощныя пѣти, по чину церковному, такожде и по воскреснымъ днемъ, и послѣ заутрени книгу читати до молебна и часовъ, и послѣ уденья такожде книгу читаша часа съ полтора, и въ вечеру послѣ вечерни и ужина такожде книгу читаша; и по вся дни службу церковную отправляша на то учиненныя; и въ простыя дни труждающія братія, отстоявъ полунощницу, и на заутрени послѣ эксапсалмовъ взявъ прощеніе у старца, отхождаху въ столовую часовъ пѣти, и послѣ часовъ полагаху поклоны братскіе данные лѣстовки, и по обычныхъ двуначалахъ отхождаху по своимъ келіямъ, каждо на свои труды». Рѣчь о томъ, какъ «уставиша все по чину монастырскому, во вся службы монастырскія, келарей и подкелярниковъ и нарядниковъ, старостъ и надсмотрщиковъ во вся братскія службы; а въ хлѣбни хлѣбы печаху и въ поварняхъ шти варяху и квасы дѣлаху сестры; а отъ иныхъ хлѣбы и шти и кашу и всякую пищу келарь съ подкелярникомъ взимаше и въ братскую столовую и въ келарьскую приношаше и поставляше братіи и кормяше; и во время обѣдовъ и ужиновъ, на обоихъ сторонахъ у братіи и сестръ, четцы жертвеники читаху; а братія обѣдающіи, съ молчаніемъ сѣдяще, чтенію внимали». Рѣчь о томъ, какъ «начаша къ нимъ людіе приходити и умножатися и пашни пахати»; какъ «начаша скотъ держати и дворы скотскія поставиша, посредѣ монастыря стѣну поставиша, и около монастыря ограду построиша», такъ что «мужескій полъ живяше на своей странѣ; а женьскій на своей, а между ими стѣна,

а въ стѣнѣ построиша келійцу малую и окно малое, для приходу братіи къ своимъ сродницамъ для свиданія и иныхъ братскихъ нуждъ, и къ тому дѣлу во оную келійцу избраша изъ сестръ старицу саму другу, чтобъ всегда приходящихъ зъ благословенія ко оному окну, для свиданія сродницъ и прочихъ братскихъ нуждъ, при себѣ пущати, что глаголати или спросити; а въ ихъ—сестръ келіи никто не хождаше, кромѣ духовнаго ихъ отца и настоятелей и келаря; а въ труды съ ними посылаху на работу особь старшихъ людей, а братія особь труждахуся»; какъ «и надъ женскимъ поломъ поставиша начальницъ надзирательницъ». Далѣе описаніе голода въ Выговской пустынѣ, по причинѣ котораго, «для промыслу хлѣбного» Андрей ходилъ «въ Нижнее по Волгѣ». Далѣе говорится о нѣкоторыхъ чудесахъ и видѣніяхъ; длинный разсказъ о разныхъ постройкахъ въ монастырѣ. Разсказъ о томъ, какъ «въ 7210 году Царь Петръ изволилъ ѣхати со своими полки отъ города Архангельского, и дорогу здѣлаша прямо изъ Нюгчи къ Повенцу пустыми мѣстами чрезъ Выгъ, гдѣ монастырь стоялъ, между Выгозерскимъ погостомъ на срединѣ»; какъ Выговцы, «боящеся клеветниковъ, готовяхуся уже вси къ смерти, и въ монастырѣ на то уготовлено было смолье и солома въ часовни: ибо овіи готовяхуся пострадати, то есть—огнемъ скончатися, а иніи бѣжати хотяху»; какъ «Государю, переѣзжавшему чрезъ Выгъ, сказаша, что на сей рѣки вверху живутъ старовѣры,—Онъ же отвѣчалъ: «пускай живутъ», и проѣхалъ смирно». Рѣчь о томъ далѣе, какъ, по пріѣздѣ «князя Александра Меншикова для смотру Устрѣцкихъ желѣзныхъ заводовъ» и мѣста для основанія Петрозаводска, «съ Устрѣцкихъ заводовъ посланъ былъ въ Выгорѣцкую пустыню Патрушевъ съ указомъ, чтобъ Выговцы въ работы къ Повенецкимъ заводамъ были послушны, а за то Императорское Величество дастъ имъ

свободу жити въ той Выговской пустыни и по старопечатнымъ книгамъ службы свои къ Богу отправляти»; какъ «въ то время въ Выговской пустыни настоятели и прочіи, высмотривше указъ, написаша челобитную къ Его Императорскому Величеству, и послаша чрезъ Патрушева на Устрѣцкіе заводы къ князю Меншикову, онъ же свезе къ Императорскому Величеству»; какъ Государь «повелѣ Меншикову по той челобитной отправити, и Меншиковъ посла указъ, чрезъ господина Чоглокова, чтобъ быть вѣдомымъ Выгорѣцкимъ пустынножителямъ къ Повенецкимъ желѣзнымъ заводомъ въ рудосысканіи и въ подъемѣ, а въ вѣрѣ быти свободнымъ, по прошенію ихъ»; какъ «данъ съ Петровскаго заводу позволительной указъ, чтобъ поселятися, кому гдѣ надобно и свободно», и какъ «отъ того времяни нача быти Выговская пустыня подъ игомъ работы у Повенецкихъ заводовъ, а вѣдома на Петровскомъ заводѣ, и начаша людіе съ разныхъ городовъ, старовѣрства ради, собиратися и поселятися на блатахъ, по лѣсамъ, между горами и вертепами и между езерами въ непроходимыхъ мѣстѣхъ, скитами и собственно келіями, гдѣ кому возможно».

III. Въ отдѣлѣ третьемъ: «*о Суземскѣ и о, въ скитахъ поселившихся отцахъ и о прочихъ жителехъ*».

5) *Въ главѣ пятой*—рѣчь *о старцѣ Сергіѣ*, который «пришелъ съ морской дороги (еще до заводу монастырскаго Даніилова и Андреева) и нача жити, гдѣ нынѣ именуется Сергіевскій скитъ»; *о Корниліѣ*, который «с Водлы пришедъ, гдѣ нынѣ *Ладожскій* скитъ стоитъ, жилъ въ *Верховскихъ лѣсахъ*»; за тѣмъ по сосѣдству съ Сергіевскимъ скитомъ на мѣстѣ, «нарицаемомъ *Корниліевскій заводъ*»; здѣсь «приходящихъ къ нему овыхъ крещаше, а овыхъ исповѣдаше, овыхъ же и постригаше». Рѣчь далѣе о томъ, какъ и Сергій, по примѣру Корнилія, сталъ собирать около себя

братію; а «Корнилій не точію не бдагословляше его на сіе дѣло, но и запрещаше зѣло. Сергій же своевольнѣ собираше Христа ради, приходящихъ принимая, и собрася къ нему до семидесяти душъ мужеска и женска полу, и правяше ихъ по воли своей».

6) *Въ главѣ шестой*—рѣчь «*о отцѣ Виталіи Московскомъ*»,—о томъ, какъ старецъ Виталій, изъ московскихъ дворянъ, «въ моровое повѣтріе постригшійся при Царѣ Алексеѣ Михайловичѣ, и сперва жившій при Москвѣ въ монастырѣхъ во время» Никоновыхъ преобразованій «изшедъ изъ Москвы, живяше *во Олонецкихъ* предѣлѣхъ, прежде *на Водлѣ рѣкѣ*, послѣди же близъ *Свири* рѣки», затѣмъ *въ Машезерскомъ* монастырѣ, затѣмъ *въ Кириловѣ монастырѣ на Сунѣ*, затѣмъ въ Суземскѣ, въ Выговской пустыни. Далѣе рѣчь о поселеніи старца Варлаама «сверху по Выгу отъ Сергіева жилища за двадесять поприщъ; Петра Ануфріева съ семьею на Тихвинскомъ бору; тутъ же Геннадія Качалова, старицы Мареы и иныхъ», которые всѣ «живяху въ розни своими келіями».

7) *Въ главѣ седмой*—рѣчь «*о старцѣ Серапіонѣ и прочихъ*»,—тутъ рѣчь о поселеніи инока Серапіона изъ московскихъ людей, «отъ жилища старца Сергія за четыре поприща по рѣкѣ Лексѣ», о поселеніи многихъ другихъ лицъ здѣсь же въ разныхъ окрестныхъ мѣстахъ, о переселеніи многихъ Выговцевъ въ нижегородскія пустыни по причинѣ голода.

8) *Въ главѣ осмой*—рѣчь «*о отцѣ Варлаамѣ*»,—о томъ, какъ этотъ Варлаамъ, «еще въ бѣльцахъ младъ сый, именемъ Василій, прозваніемъ *Быковъ*, исшелъ ис Каргополя во Олонецкой уѣздъ въ Андоморецкія пустыни и въ Водлозерскія», затѣмъ «*съ старцемъ Соловецкимъ Германомъ*, въ Выговскую пустыню къ Томбичьезеру»; за то, что отсюду ходили они «учить и развращать людей, не веля ни при-

ходити къ церквамъ ни причащатися и попомъ въ домы не пускати», они были схвачены вмѣстѣ съ Германомъ и «посланы въ Новгородскій розрядъ»; оттуда отданы подъ началъ въ монастыри: Германъ, въ Хутынскій монастырь, а Василій, въ Антоніевъ монастырь; черезъ годъ «убѣжаста съ монастырей оба во едино время», и «Германъ въ Палеостровскомъ монастырѣ съ Емеліаномъ Повенецкимъ скончася» самосожженіемъ, «а Василій постриженся въ иноческій образъ отъ Корнилія, поселися на Выгу, собралъ братство мужеска и женска полу, яко семдесятъ душъ», которыя скоро впрочемъ разошлись, по причинѣ голода; за тѣмъ «живяше при скитѣ Водозерскомъ, былъ отецъ духовный Даніилу и Андрею» и многимъ другимъ.

9) *Въ главѣ девятой*—рѣчь «*о отцѣ Питиримѣ, иже бѣ родомъ Олонецкихъ* предѣлъ, Кижокого погоста, Зыгорскаго села, с деревни Гангозера, изыде изъ дому, младъ сый еще, и живяше на Юрьевскихъ горахъ, и постриженся дванадесяти лѣтъ и поставленъ бысть въ чернаго діакона»: потомъ жилъ въ Анзерской пустыни до «запора Соловецкія обители», потомъ въ Выговской пустынѣ, у Чалозера, у Выга, у Солотозерскаго скита и въ другихъ мѣстахъ, отшельнически.

10) *Въ главѣ десятой*—рѣчь «*о отцѣ Прокопіи Нижеградскомъ*, иже отъ дѣтства самого живяше въ монастырѣхъ нижегородскихъ, и пріиде потомъ въ новгородскую эпархію на Тихвину въ монастырь Николы Бесѣдного и пожиже ту до пришедшихъ новинъ въ новгородскую эпархію»; проживалъ потомъ въ Олонецкомъ уѣздѣ въ Курженской пустыни, потомъ въ Водозерской пустыни при Корниліѣ, потомъ опять въ нижегородскихъ лѣсахъ, потомъ опять въ Олонецкомъ уѣздѣ въ Выговской пустынѣ,—умеръ въ монастырѣ у Даніила и Андрея.

11) *Въ главѣ одиннадцатой*—рѣчь «*о Олонецкомъ отцѣ*

Пафнутіи», жившемъ у Варбора, и о нѣкоторыхъ другихъ отшельникахъ.

12) *Въ главѣ двѣнадцатой*—рѣчь *«о старцѣ Павлѣ Теромскомъ»*, жившемъ въ верхоонежскихъ лѣсахъ; странный разсказъ о видѣніи бѣсовъ, вторгавшихся въ келіи Выговскихъ пустынножителей.

IV. Въ отдѣлѣ четвертомъ: *о разныхъ событіяхъ въ Выгорѣцкомъ общежительствѣ въ настоятельство Андрея Денисова, и въ особенности о нѣкоторыхъ изъ его сотрудниковъ.*

13) *Въ главѣ тринадцатой*—рѣчь *«о строеніи Лексинской обители»*: о томъ, какъ, по причинѣ умноженія людей, настоятели рѣшились «построити особь дѣвическій монастырь на рѣцѣ Лексѣ, отъ монастыря разстояніе за двадесять поприщъ; и поставиша келіи и часовню и столовую и скотской дворъ и ограду, и переведоша ихъ въ 7214 году; и поставиша имъ старицу, а Соломонію Діонисіеву надсмотрительницею, и въ часовню уставщика и пѣвцовъ и псаломщиковъ, и келаря и стольницъ, и казначея и хлѣбницъ, и поваровъ и десяцкихъ, и весь уставъ противъ своего братскаго Выговскаго монастыря; и даша имъ изъ братіи служителей для пашни и всякихъ трудовъ монастырьскихъ и надъ служителями надсмотрщика, сродника Даніилова, Исакія Евфимова; для свиданія сродственниковъ поставиша при вратахъ келію и двухъ или трехъ привратницъ для надсмотру, такожде и отъ братіи старика, кому ихъ приводить и отводить». Рѣчь далѣе о разныхъ постройкахъ въ женскомъ монастырѣ. Далѣе говорится о томъ, что «бысть у нихъ, во обоихъ монастыреxъ, скудость книгъ и иконъ, и начаша посылати по градомъ изъ своихъ, овогда Андрея Діонисіева з' братомъ Симономъ, овогда Петръ Прокопіевъ ѣздяше въ Новъ-городъ и во Псковъ»; какъ Суземокъ онятъ посѣщенъ былъ голодомъ, «и начаша для хлѣбного промысла на низъ не-

сылати, хлѣба промышляти,—Андрея Діонисіева з' братомъ въ Нижнее и въ Москву, другихъ въ Новгородъ и во Псковѣ, а иныхъ въ иныя и въ низовыя городы, а иныхъ къ городу Архангельскому на Мезень, а иныхъ на рыбной промыслъ» въ разныя стороны; какъ взяли себѣ на оброкъ пашню въ Каргопольскомъ уѣздѣ на рѣчкѣ Чаженгѣ въ 7218 году; построили здѣсь кельи для людей и дворы для скота.

14) *Въ главѣ четырнадцатой*—рѣчь *«о тщаніи Андрея Діонисіева»*,—о томъ, какъ «оный Андрей ѣздяше, ово з' братомъ Симеономъ, а ово и сынными, по всѣмъ градомъ, и въ Москвѣ по всѣмъ монастырямъ, и въ Нижегородской пустыни, промышляше книги и осматриваше и покупаше, и овые списываше, такоже досматриваше кресты и чюдотворныя образы, како благословящая рука у Спасителя, и до Кіева доѣздяше и тамо многое свидѣтельство взя отъ чюдотворныхъ нетлѣнныхъ мощей, како знаменашася святіи, ѣздячи тамо и на Москвѣ, грамматическому и риторическому разуму учашеся и зѣло извыче»; какъ Андрей сталъ деньги брать заимообразно у добрыхъ людей, «и, своихъ людей избравъ, посылати въ низовые города хлѣба покупати и въ Санктпитербурхъ ставити для торгу»; какъ Даніилъ и Андрей «всегда посылали писма и гостинцы» къ Государю Петру Великому, когда посѣщалъ Онъ Петрозаводскъ; какъ «Андрей, посовѣтовавъ со отцемъ Даніиломъ, взяша Ивана Иванова, пріѣхавшаго съ Москвы, ученаго церковному пѣнію, въ монастырь для ученія ихъ пѣнію»; какъ Андрей «самъ нача учити пѣнію» инокинь Лексинскаго монастыря; какъ смотрѣлъ онъ за благочиніемъ въ обоихъ монастыряхъ и въ скитахъ.

15) *Въ главѣ пятнадцатой*—рѣчь *«о поимки Симеона Діонисіева, въ лѣто 7223, Декабря 10»*,—о томъ, какъ Выговцы «усовѣтовали, для хлѣбного недороду, переходити жити всѣмъ

братствомъ въ Каргопольской уѣздъ, на оброчную данную землю, на Чаженгу рѣчку, а Выговскую пустыню хотяху оставити, и со общаго совѣту послаша съ челобитной для взятія указа въ Новгородъ оного Симеона»; какъ нѣкто Семенъ Лысковъ, изъ Выговской пустыни съ Волозерскаго скита, «объявилъ Архіерею о Симеонѣ Денисовѣ»; какъ «приведоша его предъ Митрополита Новгородскаго именемъ Іова»; здѣсь нѣсколько разъ допрашивали его и убѣждали обратиться къ православію; какъ «онъ написа Митрополиту на писмѣ на тетратки о крестѣ и о крестномъ знаменіи и о сугубомъ аллилуіи и о имени Іисѣ и о прочихъ премѣнахъ, такожде и о вѣрѣ»; какъ «Митрополитъ возилъ его въ Санктпитербурхъ и представляше къ Его Императорскому Величеству», и Государь «поговоривъ съ нимъ мало, ни его отпустити ни испытати жестоко не повелѣ, и Митрополитъ свезе его назадъ, и сѣдѣлъ оной Симеонъ въ неволи четыре лѣта»; какъ «въ то время братъ его Симеоновъ, Андрей всякое тщаніе показоваше о немъ, господамъ властемъ на Москвѣ и въ Питербурхѣ билъ челомъ, но не изволи Богъ властельскимъ и человѣческимъ заступленіемъ свободитися Симеону»; какъ «смиреннымъ образомъ свободившись», т.-е. убѣжавши изъ заключенія, Симеонъ тайно пробрался на Выгъ; какъ, по этому несчастному случаю, Выговцы «вышеписанное прехожденіе въ Каргопольскую землю отложиша». Рѣчь далѣе о разныхъ перестройкахъ въ Выговскомъ мужескомъ монастырѣ и между прочимъ объ украшеніи часовни иконами.

16) *Въ главѣ шестнадцатой*—рѣчь «*о еже каковыя ради клеветы взятъ былъ отецъ Даніилъ указомъ на заводы Петровскія и како свободися, въ лѣто 7226*»,—о томъ именно, какъ «самовольникъ нѣкто, не могій понести пустыннаго житія, изшедъ изъ монастыря (Выговскаго) и скитаяся по Волгѣ», за воровство осужденный на смерть,

«сказа за собою слово Государево»; какъ «свезенный въ Москву въ Преображенское, нача на Выговскую пустыню рѣчи сказовати, что невозможно писанію предати»; какъ «по его допросамъ, посланъ указъ съ Москвы на Петровскія заводы къ начальнику заводскому, иноземцу Вилиму Гейнингу, чтобъ Даніила и лучшихъ людей по именному реестру взять къ розыску»; какъ «начальникъ заводской написалъ отписку милостиву, противъ данной съ монастыря скаски, къ Его Императорскому Величеству»; какъ Государь, на пути изъ Новгорода въ Питеръ, послалъ въ Петрозаводскъ указъ съ повелѣніемъ выпустить Даніила и другихъ заключенныхъ Выговцевъ.

17) *Въ главѣ семнадцатой* — рѣчь *«о уставщикѣ Петрѣ Прокопіевѣ, иже пріиде въ пустыню на старой заводъ въ 7200, и преставися въ лѣто 7227»*,—о заслугахъ его въ отношеніи къ Выговской обители, о томъ въ особенности, что онъ «наипаче всего тщатеся о церковной службѣ, чтобы по чину все устроити, и сбираше житія Святыхъ и списываше и собра дванадесять книгъ «Миней»; о добродѣтеляхъ его и смерти.

18) *Въ главѣ осьмнадцатой* — говорится *«о соборномъ братѣ Лукѣ Ѳеодоровѣ»*, который «пріиде съ села рекомаго Кижи, со Андреемъ Діонисіевымъ, для избранія и исканія мѣстъ, ѣздяше къ морю на Мезень и на Печеру; оттуда пришедъ бысть у смотрѣнія на Чаженги года з два; послѣ, пришедъ въ монастырь, выбранъ былъ въ нарядники, еже надсмотряти вся монастырскія службы и торги, и морскія промыслы, и надъ пашнями, и надъ прочими нарядники, и у приходу и расходу денежного, и надъ покупками всякихъ братскихъ припасовъ, и поживе во обители 35 лѣтъ, и преставися въ 7243 году, Марта въ 1 день».

19) *Въ главѣ девятнадцатой*—рѣчь *«о Гавріилѣ Семеновѣ»*, который былъ «въ тогоже Кижского села, въ по-

сылкахъ братскихъ зѣло искусенъ, посылаемъ бываше по градомъ» за сборомъ милостыни на братство; здѣсь же и о братѣ Гаврiила, *Иванѣ*, котораго Выговцы посылали въ Сибирь съ проповѣдью о расколѣ.

V. Въ отдѣлѣ пятомъ:

20) *Въ главѣ двадцатой*—рѣчь «*о посланномъ изъ Синода учителѣ iеромонахѣ Неофитѣ, и разглагольствiи съ нимъ выговскихъ пустынножителей о вѣрѣ, и о его вопросахъ и о данныхъ ему отвѣтахъ, въ лѣто 7201*»,—о томъ именно, какъ «отъ мiрозданiя 7201 года Сентября въ послѣднихъ числѣхъ, въ прошедшемъ (по счисленiю настоящаго гражданьства) 1722 году, прiиде на Олонецкiе Петровскiе заводы посланный изъ духовнаго Синода iеромонахъ Неофитъ, иже объяви, яко, во ономъ 1722 году Апрѣля 22, Императорское Величество Первый Петръ, будучи въ Преображенскомъ, указалъ къ обрѣтающимся во Олонецкомъ уѣздѣ старовѣрцамъ послати изъ Синода духовное лицо для разглагольствiя о происходящемъ церковномъ несогласiи и для увѣщанiя немедленно»; какъ «по явленiи iеромонаха велѣно Олонецкому Ландрату указомъ въ пустыню, на разглагольствiе съ нимъ», вызвать Выговцевъ; какъ «прежде даже о разглагольствiи ис канцелярiи отъ Iеромонаха указъ не прiиде, неединократно посланными пустынножительми» Выговцы «новоприбывшаго учителя познавали, ово честь воздоюще ему, ово учителево учительство познавающе, ово же смиренно моляще учителево лице, да милостиво и необидливо поступаетъ со убогими людьми, и како, и о чемъ, и о каковыхъ вещехъ быти разглагольству, извѣстно да учинитъ»; какъ Неофитъ «написа 106 вопросовъ», съ повелѣнiемъ Выговцамъ «написати на оные его вопросы отвѣты, и съ тѣми отвѣтами опредѣленнымъ отъ» Выговцевъ «прибыти на Петровскiя заводы, въ послѣднихъ Декабря числѣхъ 1722 году, на тихое, крот-

кое и безопасное разглагольство съ нимъ іеромонахомъ; какъ «Декабря въ первыхъ числѣхъ прибыша въ Выгорѣцкое жительство, съ указомъ и съ вопросами, подъячей и салдатъ, и привезе подъячей форму, сочиненную отъ іеромонаха Неофита, противо которыя приказано взять у Выгорѣцкихъ пустынножителей скаску, въ ней же написано отъ ихъ лица, что имъ на присланные вопросы написати отвѣты и съ тѣми отвѣтами опредѣленнымъ отъ нихъ стати къ нему іеромонаху на разглагольствіе того же Декабря мѣсяца въ послѣднихъ числѣхъ, а за нестатіе на той срокъ съ отвѣтами на разглагольствіе повиннымъ быти гражданской казни или къ ихъ Церкви покоритися»; какъ «пустынножители посланнаго подъячего честно пріяша и, указъ выслушавше, вопросы пріяша и написаша, яко въ такое краткое время отвѣтовъ на толикія вопросы написати невозможно, а писати отвѣты, общепустыннымъ совѣтомъ радѣюще, тщатися о семъ усердно будемъ, и, егда написаны будутъ, опредѣленныя отъ насъ съ отвѣтнымъ разглагольствомъ пріидутъ и прочая, и тако отпустиша подъячего»; какъ «о отвѣтахъ попеченіе воспріяша вси, всея пустыни жители; въ первыхъ же предводитель Андрей Діонисіевъ, пріимъ о семъ веліе попеченіе, труды къ трудомъ нощеденно приложи: кійждо бо вопросъ почитающи, подобенъ и отвѣтъ съ подлинными свидѣтельствы и обысканіемъ написоваше»; какъ «пособствоваше ему и братъ его Симеонъ и Трифонъ Петровъ, но Андрей все самъ писаше, а на соборъ на свидѣтельство всегда полагаше и читаше и разсуждаше и совѣтоваше»; какъ Выговцы «посланными молили учителя іеромонаха, да не нудитъ скоростію паче силы о написаніи отвѣтовъ, извѣствующе, яко нелестнымъ тщаніемъ пишутся отвѣты»; какъ «Іеромонахъ непрестанно понуждая бяше и командиромъ о семъ окучаше и посланныхъ Выговскихъ понуждаше, и въ Синодъ пи-

саше»; какъ «въ сихъ Декабрю мѣсяцу прошедшу, въ Генварѣ нача оный іеромонахъ отъ пустынножителей на словесное разглагольство до совершенія отвѣтовъ позывати, о семъ командиромъ заводскимъ скучаше и о семъ посланнымъ Выговскимъ притужаше, о чемъ господствующіи съ заводовъ приказаша Выговцамъ, да пришлютъ опредѣленныхъ на разглагольство»; какъ «пустынножители и общежители и скитяне отпустили отъ общежительства Мануила Петрова и отъ скитянъ Ивана Акиндинова». Рѣчь о томъ далѣе, какъ «въ назнаменованный день разглагольствію, Февраля вторый, къ іеромонаху въ фатеру собрашася множество приказныхъ и мастеровыхъ и прочихъ заводскихъ жителей и господинъ Ландратъ и прочіи командующіи офицеры, и позвашася помянутая Мануилъ и Иванъ». Далѣе описывается ихъ разглагольствіе съ Неофитомъ о православіи Церкви до царя Іоанна Васильевича и до патріарха Никона, о видѣ креста Христова вообще, и въ частности на просфорахъ, о четвероугольной печати на просфорахъ, «о многихъ же и иныхъ содержаніихъ церковныхъ». Въ заключеніи разглагольствія рѣчь о томъ, что «въ разглагольствѣ, во многихъ предложеніяхъ вопрошаемъ, Іеромонахъ очищенія слову отъ святыхъ свидѣтельствъ не можаше показати, на инная словеса прехождаше, и, кіихъ книгъ новопечатныхъ на свидѣтельство слова у него вопрошаху, онъ же не даяше; пустынножители же предложенныя рѣчи достовѣрными святыми свидѣтельствы утверждающе засвидѣтельствоваху»; далѣе о томъ, какъ опять, «по доношенію Неофита» въ петрозаводскую канцелярію, что «пустынножители непослушны Его Императорскаго Величества указу и не приходятъ къ нему Неофиту на разглагольство», въ Мартѣ мѣсяцѣ указъ изъ канцеляріи «въ пустынножительство пріиде, повелѣвающъ съ написанными отвѣты немедленно къ разглагольству съ нимъ іеромона-

хомъ пріитти»; какъ «паки пустынножители писмомъ и посланными отзвашася съ моленіемъ въ канцелярію, яко Его Императорскаго Величества указу не противны, но послушны, и отбывательства не творимъ, и къ нему іеромонаху опредѣленныя отъ насъ по часту приходиша, и на разглагольствѣ съ нимъ быша, и отвѣты на вопросы его нелѣпостно пишутся, обаче за множество ихъ въ Мартѣ семъ весмь не возможно написати, и ранѣе праздника пятьдесятницы отнюдъ не чаемъ написаннымъ быти»; какъ опять «въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ Выговцы позваны были на заводы со отвѣтами къ разглагольству, недописаннымъ еще отвѣтамъ,— паки чрезъ посланныхъ росписались, яко по указу пишутся отвѣты, а, егда зготовятся, опредѣленніи послани будутъ со отвѣтами на разглагольство немедленно»; какъ «паки по его — іеромонаха — понужденію, посланніи пустынножители, въ началѣ Іюня мѣсяца, росписашася въ канцеляріи, яко прибудутъ опредѣленніи на разглагольство со отвѣтами конечно Іюня къ 29 дню, и отъ него іеромонаха извѣстишася, како быти разглагольствію: глаголаше бо: «егда пріидете со отвѣтами при всенародномъ собраніи, азъ вамъ прочту вопросъ, а вы прочтете отвѣтъ, и что явится несогласно, о томъ возотвѣтствуемъ, тако вси вопросоотвѣты прочтемъ».

Рѣчь далѣе о томъ, какъ Выговцы, наконецъ «отвѣты многотрудно и многопопечительно зготовивши, тако общесоборнѣ во общежительство собравшися, сице отвѣты написанныя прочетше, и рукописаніемъ подкрѣпили»; какъ «съ общежительства и скитовъ десять братій, избранныхъ со отвѣтами на разглагольство, въ Іюнѣ мѣсяцѣ, въ 28, въ канцелярію со отвѣтными книгами явишася, господину Ландрату Григорью Ѳедоровичю двѣ заручныя отвѣтныя книги подаша, единѣй отдатися іеромонаху Неофиту, второй же для извѣстія въ канцеляріи быти,—по повелѣнію

Ландрата вопросоотвѣты, въ книзѣ написанныя и руками подкрѣпленныя, подаша Василію Димитріевичу Алсуфьеву, дому Его Императорскаго Величества оберъ-гофмейстеру, въ то время прибывшему на заводы, и молиша его благородіе, да свезетъ и подастъ оные отвѣты Всепресвѣтлѣйшему Императорскому Величеству, иже и обѣтова свести и подати»; какъ Неофитъ «пріемъ отвѣтную книгу и прочетъ, разглагольствовати тогда отрицашеся, и до Сентября мѣсяца отложилъ чтеніе соборное отвѣтовъ»; какъ «въ началѣ Сентября» Выговцы «паки послали на заводы разглагольствовати со учителемъ Мануила Петрова, бывшаго келейникомъ Андрея Діонисіева, и бывшаго прежде со отвѣтами Ивана Матѳеева, иконника и прочихъ съ ними».

Далѣе весьма любопытное, но одностороннее и пристрастное описаніе самаго пренія, кончившагося тѣмъ, что «іеромонахъ написа краткое разглагольство отъ лица обоихъ странъ, яже онъ нѣкія отвѣты и чимъ зазираетъ и яже пустынножители ему отвѣщаша, — оное краткое разглагольство онъ іеромонахъ и господствующіи и прочіи отъ знатныхъ лицъ и поповскими руками подкрѣпиша, и тако мирно разыдошася въ Сентябрѣ 1723 года».

VI. Въ отдѣлѣ шестомъ: *опять о событіяхъ въ выгорѣцкомъ общежительствѣ въ настоятельство Андреево.*

21) *Въ главѣ двадцать первой*—рѣчь «*о пожарѣ монастырскомъ на Лексѣ въ лѣто 7235*»,—о томъ именно, какъ въ означенномъ году «Мая 15 дне въ понедѣльникъ поутру, егда вси сестры на славословіе утрени въ храмъ молитвенный собрашася, возгорѣся отъ огня во единой келіи верхъ», и, такъ-какъ «вѣтръ северный велій возвѣялъ, пламень попалилъ храмъ, хлѣбницу и трапезу, и поварницу, и больницу, и прочія сиротскія келіи, и скотный дворъ, и привратныя келіи, портомойныя и челядинныя, и ограду, и

мучные и прочіе анбары, вкратцѣ рещи—вся зданія оныя обители тако, яко нечесому на томъ мѣстѣ остатися»; какъ «того же мѣсяца въ 27 день сгорѣлъ и Коровій-Дворъ» въ Выговскомъ мужескомъ монастырѣ, куда переведены были послѣ пожара многія изъ лексинскихъ отшельницъ.

22) *Въ главѣ двадцать второй*—рѣчь, «*о новомъ поставленіи монастыря, на новое мѣсто, како избраша и перебрашася въ новой монастырь, въ лѣто 7237*»,—о томъ именно, какъ Выговцы избрали новое «мѣсто на Лексѣ пониже мельницы на наволокѣ, на нивищи паханомъ, и на томъ мѣстѣ создаша монастырь»; далѣе о трудахъ, понесенныхъ при строеніи монастыря настоятелемъ Андреемъ и прочими; наконецъ о радости переселенія выговскихъ отшельницъ въ новый монастырь,—радости, которой сочувствовали даже скоты, о чемъ очень витіевато распространяется выговскій историкъ. «Сказанію достойно,—пишетъ онъ,—егда на Лексѣ послѣ погоренія монастыря начаша коровъ гнати на конинной дворъ, и вси идоша съ великимъ крикомъ, а у овыхъ изъ очій слезы капаша: такова печаль такова скорбь, таково сѣтованіе бяше тогда, яко и самѣмъ безсловеснымъ болѣзновати. А егда на новомъ мѣстѣ зготовиша хлѣвы и дворъ, и начаша тѣхъ же коровъ перегоняти въ новый дворъ, и овыхъ уладиша веревками вести напреди, и выпустиша оныхъ коровъ на улицу: и абіе вси коровы съ радостію изыдоша и потекоша з горы дорогою, предваряюще тѣхъ, которыи на веревкахъ ведены. Но и тѣхъ не могоша братія удержати: ибо отторгошася отъ людей, и овыя бѣжаша, а овыя скоростію ступаша къ новопостроенному монастырю, а идучи ни въ кую иную на сторону дорогу уклонишася; но вси по одной дорогѣ другъ за другомъ, аки водими, скоро идуще. И якоже повѣствуется въ «Книзѣ первыхъ Царствъ», въ главѣ 6-й, о коровахъ оныхъ, которыя впряжены въ колесницу, имущую кіотъ

завѣта Господня, не совращахуся съ пути ни на десно, ни на шуе, но прямо идяху къ Веесаму, самѣмъ хотѣніемъ Божінмъ ведоми: тако видѣша очи наши о сихъ коровахъ, которыя, хотѣніемъ тогоже Бога, яко обуздани и ведоми, прямо на устроенное имъ течаху мѣсто, не совращающеся съ пути, не заблуждающе отъ стези своея; но, аки словесни, вѣдуще, камо итти подобаетъ имъ, и аки сказано имъ бѣ Богомъ, яко той есть дворъ устроенный во еже жити онымъ, тако къ нему незаблудно пріидоша. И пріидоша къ новопостроенному монастырю и, мимоидуще на новопостроенный дворъ и вшедше во дворъ, хождаху по двору и по всѣмъ хлѣвамъ. И бѣ видѣти явственно радость и веселіе безсловесныхъ животныхъ: скоти бо, слова непричастни, разума разсудительнаго не имущіи, аки словесни сущи, хождаху по двору, осматриваху хлѣвы, назираху углы, соглядаху мѣста, прилежно на поющихъ молебное пѣніе смотряху, молчаніемъ благоговѣніе свое показоваху, веселымъ зрѣніемъ хвалу Богу воздаваху, радостными очесы радость сердечную являху, яко благоволѣніемъ общаго Содѣтеля устроися имъ мѣсто ко пребыванію».

23) *Въ главѣ двадцать третьей* — рѣчь *«о преставленіи настоятеля Андрея 7238 года»*. Здѣсь, послѣ плачевнаго приступа, Выговскій историкъ пишетъ о томъ, какъ «нача настоятель Андрей часто изнемогати болѣзнію, гортанною и главною»; какъ «въ лѣто 7238, мѣсяца Февраля въ 25 день, противъ крестопоклоннаго воскресенія въ седмицѣ, впаде онъ въ великую тяжкую болѣзнь главную»; какъ «въ четвертокъ вечеръ послаша вѣсть на Лексу, чтобъ молити Господа Бога о здравіи его: и вси сироты и братія начаша молебная пѣнія къ Богу со слезами пѣти, и бысть въ сиротахъ толь велій плачъ и вопль, яко и пѣнія отъ плача невозможно слышати, и тако начаша молитися, яко, не отходяще отъ церкве вси старіи и маліи, и немощніи и

дряхліи, и вси болничніи моляху съ плачемъ всемилостиваго Господа Бога и Пречистую Богородицу и всѣхъ святыхъ, но ничтоже успѣша»; какъ Андрей «страдаше во оной болѣзни весь пятокъ и весь день субботный, три точію нощеденьства единою главною болѣзнію содержимъ, тяжкою же и великою едино нощеденьство, въ нейже и языкъ его отъяся»; какъ однакоже «христіаньскою кончиною конецъ его совершися, со всѣмъ обычнымъ чиноположеніемъ, иже ово предъ малыми деньми самъ исполни, ово же въ самое сіе время совершися: аще бо и языкомъ провѣщати не можаше, за зѣло тяжкую болѣзнь, обаче рукою своею самъ крестное знаменіе присно на лицы своемъ воображаше зѣло истово и изрядно»; какъ, наконецъ, онъ «Марта въ первый день, въ третью недѣлю святаго поста, въ третій часъ дне, въ первой четверти, отъ сущихъ здѣ преставися». Далѣе, описаніе всеобщей скорби и великолѣпнаго погребенія Андреева; нѣсколько словъ о томъ, какъ Выговцы, еще не расшедшись послѣ погребенія Андреева, «начаша молити Симеона Діонисіева, да будетъ вмѣсто брата своего Андрея отцу Даніилу помощникомъ», и, такъ какъ «онъ отрицашеся, понудиша его неволею и избраша, а Трифона Петрова по прежнему въ церкви уставщикомъ»; въ заключеніе пышныя похвалы Андрею.

VII. Въ отдѣлѣ седьмомъ: *о событіяхъ въ Выгорѣцкомъ общежительствѣ, въ настоятельство Симеона Денисова.*

24) *Въ главѣ двадцать четвертой*—рѣчь «*о строительствѣ Симеона Діонисіевича, брата же Андреева*»,—о томъ именно, какъ «Симеонъ остася вмѣсто брата своего Андрея и начатъ со отцемъ Даніиломъ часто совѣтовати и управляти церковнаго попеченія дѣло».

25) *Въ главѣ двадцать пятой* описывается «*о преставльшемся отцѣ Андреи нѣкое видѣніе, еже бысть по-*

слѣ преставленія его въ лѣто 7239»,—или лучше два видѣнія, изъ которыхъ одно явлено во снѣ «нѣкоей боголюбивой сестрѣ» — раскольницѣ, другое — «Олончанину старовѣрцу Мартину Григорьеву Гуттуеву въ 7240 году», которыя оба однакожъ имѣли тотъ смыслъ, что Андрей Денисовъ невидимо ходатайствовалъ за Выговцевъ, указомъ вынужденныхъ выставлять изъ своей среды двойной окладъ рекрутъ.

26) *Въ главѣ двадцать шестой*—рѣчъ «*о бывшемъ чюдеси тѣмъ же преставльшимся отцемъ, еще при животѣ настоятеля и отца Даніила, при новопоставленномъ настоятелѣ Симеонѣ, въ лѣто 7241*»,—о томъ именно, какъ «нѣкій самоволникъ въ *Верховскомъ Кодозерскомъ скитѣ*, именемъ Егоръ Гавриловъ Кузнецовъ, выходецъ с Кижского села», приговоромъ Выговцевъ, за блудъ и воровство и грабительство изгнанный изъ Выговской пустыни, и подобные ему, общимъ совѣтомъ шедше въ Москву и обрѣтше тамо *Петра Халтурина*, Толвуйской волости церковнаго дьячка, которой и на Петровскихъ заводахъ, при посланномъ изъ Синода учители іеромонахѣ Неофитѣ всячески на Выговскую пустыню всякую клевету сшиваше, составили челобитную на воровъ и раскольниковъ Выговской пустыни», и подали лично Государынѣ Императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ; какъ въ это время «нѣкій мужъ видѣ во снѣ настоятеля Андрея преставльшагося отъѣзжающа вонъ изъ монастыря», и на вопросъ свой: «камо, отче честный, наскоро поѣзжаеши отъ насъ» получилъ отъ Андрея отвѣтъ: «имѣемъ нужду въ Москву на скорѣ ѣхати», и какъ, вслѣдствіе этого видѣнія, челобитчики въ Москвѣ были схвачены по повелѣнію Государыни, преданы пыткѣ генераломъ Павломъ Ивановичемъ Ягузинскимъ, и на пыткѣ «повинилися и сказаста все свое житіе и дѣйство, како жили въ пустыни и что творили, и

како за ихъ житіе старосты и тамошніи старѣйшины ихъ наказывали, и какъ ихъ вонъ изгоняли, и они како на нихъ яряся все сіе составляли всякіе неправедные крамолы, на оную пустыню хотяху разореніе навести». Далѣе рѣчь о другомъ чудѣ Андрея,—о томъ именно, какъ Халтуринъ изъ Новагорода написалъ и послалъ «новое доношеніе въ Синодъ на Выговскую пустыню и на общежительство и на лучшихъ и передовыхъ людей, а въ доношеніи въ первыхъ написа настоятелей Даніила и Симеона и прочихъ, что оные по градомъ и по селамъ ѣздятъ, и людей прельщаютъ ученіемъ своимъ, и дѣйство священническое дѣйствуютъ, крестятъ и исповѣдываютъ, и свадбы вѣнчаютъ и людей причащаютъ, и подговариваютъ и со градовъ увозятъ дѣвокъ з животами и съ ними блудно живутъ»; какъ Св. Синодъ, «съ того доношенія, написаша свое доношеніе и послаша въ Правительствующій Сенатъ, чтобы послать изъ Сената посыльщиковъ и оныхъ Даніила съ товарищы взять въ Санктпитербурхъ и прислать въ Синодъ, числомъ 60»; какъ «въ то время прилучися въ Санктпитербурхѣ стряпчій Выговскій Стахій Осиповъ и написа въ Правительствующій Сенатъ противъ доношенія Халтурина свое доношеніе, чтобъ такому подозрительному человѣку не повѣрити, а безъ розыску бы на разореніе Выговской пустыни напрасной посылки не посылать»; какъ, послѣ отказа изъ Сената, Осиповъ и другой Выговскій стряпчій, нарочно изъ Поморья присланный въ Петербургъ, «Алексій Каргополецъ подаша доношеніе» лично Государынѣ Императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ»; какъ государыня приняла доношеніе это милостиво, и, по розыску, «помянутахъ Халтурина ложное доношеніе и клеветы объявишася, а Выговская пустыня избавися отъ разоренія, ходатайствомъ и молитвами отшедшихъ отецъ пустыни», въ частности — «настоятеля Андрея», въ это время два раза являвшагося во снѣ, одинъ

разъ «нѣкоей боголюбивой сестрѣ отъ Лексинскихъ жителницъ», другой разъ—Алексію Каргопольцу.

27) *Въ главѣ двадцать седьмой*— рѣчь *«о строеніи мельницы, въ лѣто 7239»;* и другихъ нѣкоторыхъ постройкахъ.

28) *Въ главѣ двадцать осьмой*—говорится *«о строеніи вновь на Коровьемъ-Дворѣ часовни, въ лѣто 7239»*, вслѣдствіе явленія Пречистой Дѣвы во снѣ, одной женщинѣ, «привезшей съ собою съ Москвы на Березовку образъ Пресвятыя Богородицы одигитрія Московскаго древняго писма»; образъ, который, по повелѣнію Пречистой Дѣвы, и поставленъ въ новоустроенную часовню.

29) *Въ главѣ двадцать девятой* — рѣчь *«о пристани Пигматской»*, т. е. о постройкѣ пристани «у Онѣга въ Пигматки, для пріѣзду судовъ съ припасами братскими съ Вытегры, въ 239 году».

30) *Въ главѣ тридцатой*—рѣчь *«о построеніи на Лексѣ у братіи новой часовни въ лѣто 7240»*.

31) *Въ главѣ тридцать первой* — *«о построеніи на Коровьѣ-Дворѣ келіи настоятельницы Соломоніи съ прочими грамотницами»*.

32) *Въ главѣ тридцать второй* — *«о тщаніи Гавріила Семенова Кижского»*, который, «живя въ Сибири при заводахъ Демидова, по силѣ своей всяко вспоможеніе творяше Выговскому братьству въ нуждахъ», между прочимъ прислалъ туда нѣсколько колоколовъ, первыхъ въ пустыни. Тутъ же разсказъ о двухъ «необычныхъ знаменіяхъ», о которыхъ «велми печаловахуся» Выговцы; о томъ, какъ треснулъ одинъ изъ колоколовъ и сорвалось паникадило въ часовнѣ.

33) *Въ главѣ тридцать третьей* — рѣчь *«о преставленіи киновіарха отца Даніила въ лѣто 7242»*; о томъ именно, какія Даніилъ давалъ послѣднія наставленія Симеону Денисову и прочимъ; какъ онъ «мѣсяца Октября къ

3 числу, въ шестомъ часу нощи въ недугъ тѣлесный впаде, и пребысть въ той болѣзни десять нощеденствъ»; какъ «во всѣ девять дней служба церковная и каноны и частые молебны къ Богу приношахуся; онъ же — Даніилъ ово сѣдяше, а ово на постели лежаше, всегда молитвы къ Богу возсылая, исповѣдався отцу своему духовному чистымъ покаяніемъ, и со всѣмъ обычнымъ чиноположеніемъ совершися въ девятый день»; какъ «противъ десятаго, видя себе вельми изнемогша, созва братію преже и поучи ихъ доволнѣ непреткновенно въ православіи пребывати, и единомысліе другъ ко другу хранити» и т. д.; преемникомъ себѣ назначилъ Симеона Денисова; принималъ Лексинскихъ сестеръ; поучалъ своего преемника и «усну вѣчнымъ сномъ мѣсяца Октября, въ 12 день, во второмъ часу». Далѣе описаніе погребенія Даніилова. Далѣе краткій перечень главныхъ событій Даніиловой жизни, гдѣ рѣчь о томъ, что «поживе отецъ Даніилъ житія своего отъ роду осмьдесятъ лѣтъ безъ девяти недѣль; сперва силада живяше въ великомъ Новоградѣ и въ Шуйскомъ погостѣ и у церквей во дьячкахъ всего двадесять девять лѣтъ, со отцемъ Игнатіемъ лѣто едино въ Выговской пустыни скиташеся, у моря скитаяся по пустынямъ пять лѣтъ; пришедъ отъ моря, жилъ въ Выговской пустыни на Сароозерѣ и на Рязани и на старомъ заводѣ пять лѣтъ безъ мала; общимъ житіемъ на семъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ монастырь стоитъ, какъ съ Захаріемъ сложился, поживе сорокъ лѣтъ». Въ заключеніе перечень трудовъ и добродѣтелей Даніила.

34) *Въ главѣ тридцать четвертой* — рѣчь «*о отцѣ Пафнутіи Кольскомъ и о преставленіи его въ лѣто 7242*»; о Пафнутіи, по мірски—Петрѣ, который «пріиде въ Выговскую пустыню отъ моря съ Кольскаго города въ первыя лѣта, егда завелся на Выгу монастырь»; былъ «посылаемъ ово съ Даніиломъ и Андреемъ, а овогда съ Петромъ Про-

копіевымъ, а послѣ одинъ для прошенія милостыни въ Новгородъ и во Псковъ; послѣди былъ поставленъ въ монастырь въ казначеи для раздачи обуви и одежъ»; послѣ былъ духовникомъ. Тутъ же сказаніе о «необычномъ знаменіи—паденіи лампады предъ образомъ Богоявленія» въ часовнѣ.

35) *Въ главѣ тридцать пятой*—рѣчь *«о преставленіи правительницы дѣвичія монастыря Соломоніи Діонисіевны, сестры Андреевой и Симеоновой, лѣта 7243»*; о ея трудахъ, нравѣ, болѣзни, смерти и погребеніи: «жила оная Соломонія всего житія своего пятьдесятъ осмь лѣтъ, въ Выговской пустыни во общебратствіи 38 лѣтъ, на Повѣнцы у отца своего 20 лѣтъ».

36) *Въ главѣ тридцать шестой*—*«о знаменіяхъ, каковы быша на небеси и въ какое время»*; объ особенной игрѣ свѣта около солнца, замѣченной 7243 года «Апрѣля въ 15 день, въ настатіи четвертаго часа дни», знаменіи, о которомъ «многіе люди духовные ужаснулися», и о двухъ сѣверныхъ сіяніяхъ 7245 года, Ноября, въ 8 день, и въ Октябрѣ мѣсяцѣ».

37) *Въ главѣ тридцать седьмой*—*«о Леонтіи Ѳеодосіевѣ»*, который «пріиде съ первыхъ лѣтъ зачала монастыря съ Толвуйскаго села, поповъ сынъ»; въ монастырѣ былъ чтецъ и пѣвецъ; своевольно оставивъ монастырь, проживалъ въ Новѣгородѣ, Псковѣ и Москвѣ, гдѣ и умеръ 7245 года, Августа, въ 5 день.

38) *Въ главѣ тридцать осьмой*—*«о посѣщеніи Божіи и како мѣсто сіе»* (Выговскій монастырь) *«Богъ сохраняетъ въ лѣто 7245»*; тутъ разсказъ о томъ, какъ въ часовнѣ пономарь однажды забылъ загасить свѣчку, отъ которой огонь сообщился пеленамъ предъ образами и нѣкоторымъ другимъ вещамъ, но послѣ самъ потухъ, въ чемъ Выговцы

хотѣли видѣть чудо; тутъ же разсказъ о подобномъ же случаѣ, бывшемъ еще въ настоятельство Андрея.

39) *Въ главѣ тридцать девятой — «о строеніи гостиной»*, т. е. гостинницы внѣ монастыря, «для пріѣзду начальныхъ людей и салдатъ и прочихъ добрыхъ людей, въ 243 году», и другихъ постройкахъ.

VIII. Въ отдѣлѣ осьмомъ.

40) *Въ главѣ сороковой — «о отцѣхъ Соловецкихъ и прочихъ, ихъ же благословеніемъ населися Выговская пустыня»*. Эта глава—нѣчто въ родѣ приступа къ послѣдующимъ главамъ, и въ частности—нѣчто въ родѣ похвальнаго слова основателямъ раскола въ Выговской пустынѣ: Игнатію, Пимину, Герману и Іосифу соловецкимъ, Корнилію, Кириллу и Виталію, Даніилу, Андрею и Петру и прочимъ.

41) *Въ главѣ сорокъ первой—«о Мемнонѣ, пострадавшемъ 7206 года»*. Это нѣчто въ родѣ похвальнаго слова Мемнону, «произшедшему отъ поселянскаго роду изъ села Толвуя», подвизавшемуся «въ пустынномъ Выговскомъ общежительствѣ; мученически на Холмогорахъ за древлецерковное благочестіе огненнымъ сожженіемъ скончавшемуся, Апрѣля въ 22 день».

42) *Въ главѣ сорокъ второй — «о первыхъ жителехъ Выговской пустыни»*; именно—о Ѳеодорѣ, который «пріиде въ началѣ сего монастыря съ Устюга Великаго, исперва вышедъ изъ дому въ Соловецкой монастырь, скоро исшедъ изъ Соловковъ дойде до Кандолашскаго монастыря, гдѣ «сѣдѣли въ заточеніи три мужи, присланные съ Москвы за древнее благочестіе; по ихъ совѣту «въ Выговскую пустыню пріиде з Даніиломъ Викуличемъ отъ моря, ѣздившемъ къ морю съ монастыря; отъ Пафнотія, священноинока Соловецкого пострижеся во иноческій образъ и нареченъ Ѳеодосій; въ больницы служилъ болящимъ лѣтъ близъ

двадесяти, пошедъ изъ монастыря», жилъ пустынно около Солотозерскаго скита «лѣтъ близъ двадесяти, и на озерки утопе».

43) *Въ главѣ сорокъ третьей — «о другомъ мужѣ, тою же скита жители, Іоаннѣ ковачѣ»*, который «пришелъ въ монастырь съ Кижокого села; въ монастырѣ постриженся во иноческій образъ», потомъ въ Солотозерскомъ скитѣ жилъ уединенно.

44) *Въ главѣ сорокъ четвертой — «о иномъ мужѣ Іоаннѣ Вонифатьевѣ»*, который «пріиде отъ моря съ Кольскаго городка»; несъ «братскую службу на морѣ на Каяномъ носу; предъ смертію крестился вторымъ раскольническимъ крещеніемъ, по явленію и повелѣнію Пречистой Дѣвы; по смерти найденъ будто бы нетлѣннымъ.

45) *Въ главѣ сорокъ пятой — «о первыхъ же жителяхъ»*: Гавріилѣ Куриковѣ и Симеонѣ, «пришедшихъ съ Толвуйского села въ зачалѣ монастыря»; по смерти найденныхъ будто бы нетлѣнными.

46) *Въ главѣ сорокъ шестой — «о трудникахъ первыхъ же жителяхъ*: Прокопіѣ Семеновѣ Толвуйскомъ, да Трифонѣ Пиминовѣ Шунскомъ, отъ отца Игнатія научившихся, послѣди къ отцу Даніилу приложившихся; такожде о Тимоѳеѣ кузнецѣ, во иночествѣ — Тихонѣ, Никифорѣ Астраханцѣ, во иночествѣ Николѣ, и Иванѣ Германовѣ, выходцѣ съ Толвуйскаго села», лицахъ, жизни исторически незамѣчательной.

47) *Въ главѣ сорокъ седмой — «о двухъ мужѣхъ, съ первыхъ лѣтъ пришедшихъ:* Михайлѣ Павловѣ съ Шунскаго села, Павлѣ Лаврентьевѣ съ Космозерскаго села».

48) *Въ главѣ сорокъ осьмой — «о первомъ жителѣ Іаковѣ Повенецкомъ,* иже пріиде съ Петромъ Прокопіевымъ ко отцу Даніилу 7200 года».

49) *Въ главѣ сорокъ девятой — «о инокомъ мужѣ*, при-

шедшемъ въ монастырь съ Толвуйскаго села, именемъ *Григоріи Ивановѣ*, з женою и з дѣтьми своими».

50) *Въ главѣ пятдесятой—«еще о первыхъ жителѣхъ»*; именно «о пришедшемъ на Старой заводъ съ Толвуйскаго села Иванѣ Зиновіевѣ».

51) *Въ главѣ пятдесятъ первой — «о мужѣ, пришедшемъ до зачала сего монастыря на Старой заводъ Тимоѳеѣ Трифоновѣ*, пришедшемъ съ села Кузаранскаго».

52) *Въ главѣ пятдесятъ второй—«о двою брату, пришедшихъ съ Космозерскаго села*: Петрѣ Стефановѣ, да Яковѣ, и о третіемъ братѣ съ того же села, Матѳеѣ».

53) *Въ главѣ пятдесятъ третьей—«о нѣкаемъ мужѣ Ермолаи Амосовѣ»*, который притворялся юродивымъ и имѣлъ даръ прозорливости, при смерти котораго совершилось странное чудо.

54) *Въ главѣ пятдесятъ четвертой — «о братѣ настоятелей Андрея и Симеона, меншемъ Іоаннѣ»*, который «пріиде въ монастырь съ отцемъ своимъ Діонисіемъ и з братомъ Симеономъ, сый яко десяти лѣтъ; въ пустыни пребылъ дванадесятъ лѣтъ; невозмогши нужды понести пустынной, поживалъ въ Москвѣ у старовѣрцовъ девять лѣтъ»; посѣщенный какою-то «болѣзнію сердечною, пріѣхалъ въ монастырь, и здѣ въ затворѣ въ келіи пребылъ девятнадесять лѣтъ, мало исходя изъ келіи; всего жилъ пятдесятъ лѣтъ; умеръ 7245 года, Мая 3-го.

55) *Въ главѣ пятдесятъ пятой—«о новомъ отшельникѣ и исповѣдникѣ о благочестіи Ѳеодорѣ Львовѣ*, прозваніемъ—Сосѣдѣ, который пріидѣ въ монастырь съ Олонецкаго уѣзда, села Кузаряньскаго, съ самаго Онѣга озера»,—самовольно ходя за сборомъ милостыни, въ Новѣгородѣ былъ взятъ подъ стражу и хотѣлъ самъ утопиться; отправленъ въ Москву на судъ, тамъ осужденъ «въ работу за Санктпитербургъ въ Ротовинъ».

56) *Въ главѣ пятдесятъ шестой*—«о монастырскомъ труднике, выходцѣ съ Шуньскаго села, *Максимѣ Сергіевѣ*».

57) *Въ главѣ пятдесятъ седьмой*—«о нѣкоемъ мужѣ *Захаріи Стефановѣ*», который «бысть при собраніи въ Палеостровскомъ монастырѣ у отца Соловецкаго Германа и Киеліана Повенецкаго, и нѣкихъ людей подговоромъ убѣжалъ»,—съ отцемъ, матерью и сестрами поселился на Выгѣ, гдѣ послѣ основанъ монастырь,—«постриженся отъ Корнилія въ иноческій образъ», — по основаніи монастыря служилъ для монастырскихъ посылокъ; въ Холмогорахъ, по повелѣнію епископа Аѳанасія, въ темницу посаженъ, избавленъ отоюда такимъ же чудомъ, какъ нѣкогда св. Апостолъ Петръ; умеръ осмидесяти лѣтъ отъ рожденія въ лѣто 7245, Мая 9. Тутъ же разсказъ, какъ «вышеписанный Гавріилъ Семеновъ» изъ Сибири прислалъ «къ старикамъ на Выгъ колоколъ вмѣсто расколотаго». Тутъ же рѣчь «о отцѣ Давыдѣ, иже поживе на Лексѣ»,—который былъ «родомъ Олонецкаго уѣзда, Шуйскаго погоста, села Видянскаго, бѣльцемъ Діонисій; двадцати лѣтъ разошелся по болѣзни съ женою и во иночествѣ «поживе въ монастырѣ Александра Свирскаго лѣтъ 20»; начавши колебаться мыслями раскола, ушелъ въ Соловецкой монастырь, потомъ въ Анзерскую пустыню, потомъ, «выѣхавъ на морской брегъ въ Кандалакшу, выходцемъ Соловецкаго монастыря Пафнутіемъ поученъ Никоновыхъ новинъ бѣгати, перестриженъ въ схиму, и названъ Давыдомъ; всего у моря жилъ отшельнически 20 лѣтъ, въ Выговской пустынѣ также 20 лѣтъ; умеръ 7255 года.

58) *Въ пятдесятъ осьмой главѣ*—«*о нѣкоемъ братѣ Тихонѣ Ростовскомъ*, который бѣ родомъ града Ростова отъ купечества; изыде ради староверства въ Нижегородскія пустыни; оттуду ишедъ ради тамошнихъ междоусоб-

ныхъ несогласій, со Иваномъ Акиндиновымъ, пріиде въ Выговскую пустыню и пріятъ во общежительство».

59) *Въ главѣ пятьдесятъ девятой—«о братѣ пришедшемъ съ Поморской страны, отъ Сумскаго острога, Стефанѣ Васильевѣ Смольниковѣ»*.

60) *Въ главѣ шесдесятой—«о Кирилѣ Емеліановѣ съ братомъ Иваномъ*, пришедшихъ отъ моря близъ Сумы з деревня; *о трудникѣ Іоаннѣ Старцовѣ со своими*, пришедшемъ съ Шунскаго села, съ деревни Хашезера».

61) *Въ главѣ шесдесятъ первой—«о бывшемъ тряднікѣ Іяковѣ Ѳеодоровѣ»*.

62) *Въ главѣ шесдесятъ второй—«о иконникѣ Аѳанасіи Левентіевѣ»*, изъ Архангельска, скитавшемся сначала въ Нижегородскихъ пустыняхъ, перещедшемъ потомъ въ Выговское общежительство, занимавшемся здѣсь иконописью.

63) *Въ главѣ шесдесятъ третьей—«о кожевникѣ Алексіѣ Лаврентіевѣ Корельскомъ»*.

64) *Въ главѣ шесдесятъ четвертой—«о нѣкоемъ братѣ, именемъ Титѣ»*, который пришелъ «съ Олонца съ Мегрецкой рѣки», и въ монастырѣ считался юродивымъ.

65) *Въ главѣ шесдесятъ пятой—«о нѣкоемъ мужѣ Иванѣ Кириловѣ»*, который былъ прежде «Олонецкаго уѣзда, Кижского погоста посацкой человѣкъ; бысть выбранъ на Олонецкую верфь къ корабельному строенію, къ пріему и расходу казны», испугавшись брадобритія, убѣжалъ въ Выговскую пустыню.

66) *Въ главѣ шесдесятъ шестой—«о нѣкоемъ мужѣ, пришедшемъ въ монастырь изъ за Шведскаго рубежа, иноземцѣ пашенныхъ простыхъ людей»*, который, пришедши въ монастырь, «пропашеся жить и крестився въ православную вѣру Греческаго закона; крещенъ Паѳнутіемъ Соловецкимъ выходцемъ и нареченъ *Климентомъ*».

67) *Въ главѣ шесдесятъ седьмой—«о Маркелѣ пострадавшемъ»*, который «пришелъ изъ за Московскихъ городовъ, города Брянскаго, прошашеся у отца своего духовнаго многажды и у настоятелей, чтобъ его благословили обличати Никоновы новины, итти въ Москву обличати Синодскихъ духовныхъ властей и самому вдатися на мученіе»; пошелъ въ Москву «и иде въ Синодъ и вниде, гдѣ судіи сѣдятъ», и началъ говорить дерзости; изъ Москвы отправленъ въ Санктпетербургъ въ Синодъ; тамъ «отданъ въ Тайную и скончася главоотсѣченіемъ.

68) *Въ главѣ шесдесятъ осьмой — «о отцѣ инокѣ Ѳеодосіи»*, въ мірѣ — Филаретѣ, который «пріиде съ Москвы, постриженъ простымъ пустыннымъ Нижегородскимъ старцемъ Прокопіемъ»; въ монастырѣ былъ духовникомъ.

69) *Въ главѣ шесдесятъ девятой—«о нѣкоемъ мужѣ Василіи»*, который «пріиде изъ Русскихъ градовъ, поживе въ монастырѣ годовъ шесть, нѣсколько времени на Тихвинѣ, ис Тихвины шедъ въ Санктпитербурхъ тщашеся научати о древле-церковномъ благочестіи кого можно»; тамъ схваченъ и казненъ главоотсѣченіемъ.

70) *Въ главѣ семдесятой—«о Симонѣ Іовоевѣ»*; о томъ именно, какъ онъ «отъ Новаграда, древле-церковнаго ради благочестія избѣгъ въ Нижегородскія пустыни и живяше съ тамошними старовѣрцами въ скитахъ, поучаше ихъ о благочестіи и службу церковную имъ отправляше, понеже уставъ и чинъ церковный знаяше, занеже поповъ сынъ»; какъ изъ Нижегородскихъ пустынь «пришедъ втайнѣ въ Новградъ, поживе нѣсколько крыяся у христолюбцевъ»; какъ «съѣхавъ съ Новаграда въ Копорщину, живяше тамо съ прочими христіаны, поучаше ихъ о благочестіи, книги имъ читаше и церковную службу служаше; сперва за Шветскими живяше, избѣгши съ Русской земли, и бесѣдоваше

съ ихъ властьми бискупами о вѣрѣ»; какъ «тамошніе жители старовѣровъ охраняху, а о вѣрѣ ихъ не истязаху, токмо» старовѣры «имъ платежи оброки платяху, и ихъ земли мызы похаху и торговаху всякъ на себя и кормяхуся»; какъ «послѣ Шветской войны и взятія оныхъ городовъ въ Россію, Симонъ живяше» здѣсь «нѣсколько, донелѣже старовѣры жили житіе христорадное; а егда послѣ умножишася жители и начаша жити своевольное житіе, умножися всякое безчиніе, піаньство и нечистота, и между собою вражды и ссоры и церковное несогласіе, и начаша молодыя люди женитися, держа у себе тайныхъ поповъ, кои къ нимъ отъ Никоновыхъ новинъ приложишася; сей мужъ Симонъ отъ нихъ, съ прочими боголюбивыми, отъѣхаша тайно въ Выговскую пустыню»; какъ «послѣ его остася учитель по ихъ своеволію нѣкто Новгородецъ — Констянтинъ, и нѣсколько поживе ту въ своеволіи, самъ неисправенъ въ житіи, и оженися»; затѣмъ, «шедъ въ Санктпитербурхъ, предадеся къ Никоновымъ новинамъ въ Синодъ и поставленъ попомъ, таже протопопомъ въ Ямбургъ во оную Копорщину, съ указомъ, какъ ихъ учити»; какъ «онъ, взявъ на сіе власть, со всякимъ тщательнымъ усердіемъ, нача ихъ учити, и поповъ ихъ овыхъ поимаше, а овыхъ разгнаше, и всѣхъ христіанъ приклониша къ новинамъ, и здѣлаша съ часовни церковь Никонова согласія, и поставиша имъ попа», а немногіе изъ раскольниковъ, «не хотяще къ новинамъ приложитися, избѣгоша по чюжимъ странамъ, кто куда можаше»; какъ «Симонъ пришедъ поселися въ Верховскіе скиты, близъ Кодозера, и службу церковную отправляше, и христолюбцевъ окольныхъ поучаше»; затѣмъ «прейде къ Тихвинцамъ на боръ и живяше у часовни, служаше службу, поучаше братію, овыхъ же на исповѣдь къ себѣ пріимаше и по умершыхъ псалтыри говоряше и помяновеніе творяше, а въ Кругловщину при Сама—

ринѣ бысть въ утайкѣ въ лѣсахъ»; потомъ «зададеся во общежительство во братство, скитаяся тайно, дѣтей духовныхъ наказуя»; умеръ 7251 года, Августа 12.

71) *Въ главѣ семдесятъ первой*, озаглавленной такъ: «*ис того же отеческаго виноградa израсте отеческаго ученія плодъ общежительнаго*»,—Выговскій историкъ «хочетъ воспомянути о боголюбивомъ житіи тогоже Выговскаго общежительства, дѣвическаго Выговскаго и Лексинскаго монастыря прежницъ жительницъ, старицъ и бѣлицъ». Здѣсь воспоминаетъ онъ житіе «*старицы Анѳисы*, сродницы Андрея Діонисіевича, смлада пришедшей въ пустыню, отъ Корнилія постриженной»,—бывшей чѣмъ-то въ родѣ духовной матери, такъ-что «нѣкоторыя сестры о недостаткахъ своихъ извѣщалися ей, и она эпитиміи по мѣрѣ давала»; *старицы Каттелины*, пришедшей съ Толвуйскаго села съ Тявзи; *Пелаги*, съ Шуйскаго села, сестры Захарія Стефанова Толвуйскаго, постриженной отъ Соловецкаго священноинока Пафнутія, бывшей надъ сестрами большухою; *старицы Агрипины*, пономарицы Толвуйскаго села, съ первыхъ лѣтъ на Выгъ пришедшей; *старицы Соломоніи Малахіевской*, пришедшей изъ Шуйскаго села; *старицы Марѳы*, сестры Евтихія, попа Повенецкаго, на Повенцы у церкви много лѣтъ просвирнею бывшей, постригшейся отъ священноинока Соловецкаго Пафнутія; *Евдокіи*, жены Тихвинской; *Вассы дѣвицы* съ Шунги съ Хашезера; *вдовы Евдокіи Андреевой*, родомъ Кижского погоста; *жены нѣкоей Маріи, Ѳеодоровой дочери*, съ Шуйскаго погоста, Мунозерьской волости; *старицы Евфиміи, старицы Ѳеодотіи* изъ Шуньскаго села, *старицы Марины* съ Выгозерскаго села, *старицы Анны* Кузаранскаго села, *старицы Софіи* Повенецкой, *старицы Евфиміи Шиженской, старицы Ироиды*, другой *старицы Ироиды Керецкой*, *старицы Гавдѣлы*, съ Шунги деревни Пустыни, *Софіи дѣвицы Темной, дѣвицы*

Ксеніи съ Олонца, *жены нѣкоей Екатерины Дементіевы, Зинаиды Корельской, жены Мавры и Маріи дѣвицы* съ Толвуйскаго погоста».

IX. Въ отдѣлѣ девятомъ.

72) *Съ семдесятъ второй главы* начинается, продолжающаяся чрезъ нѣсколько главъ, «*Повѣсть о злоключеніи на Выговскую пустыню, по злодѣйству діаволю, чрезъ злаго безчинника Ивана Круглого, и како спасеся пустыня милостіею Божіею, по раскаянію тогоже Круглого, въ лѣто 7243—1739*». Содержаніемъ собственно *семдесятъ второй главы* служитъ «*Предисловіе повѣсти съ воспоминаніемъ подобныхъ бѣдствій на Церковь*».

73) *Въ главѣ семдесятъ третьей*—рѣчь «*о пришествіи Круглого въ Выговскую пустыню и о безчинномъ его житіи*»; о томъ, какъ «пріиде въ Выговскую пустыню изъ Санктпитербурха», этотъ Иванъ Ивановъ Круглой,—«назвася Москвитинъ; исперва *въ Шелтопорожскомъ скитѣ* поживе нѣсколько годовъ, потомъ въ монастырѣ; ѣздячи на судахъ въ Питербурхъ за торговыми случаи, началъ братіи непокорятися, враждовати и крамолитися и вино попивати», за что «въ монастырѣ начаша его смиряти».

74) *Въ главѣ семдесятъ четвертой*—рѣчь «*о изшествіи онаго Круглого изъ пустыни и о крамолахъ съ мірскими людьми у Выгозера*»; о томъ именно, какъ «исшедъ оный изъ монастыря, нача на Шалы торговати, и оженився, и, умерши женѣ, вышедъ въ Выгозерскій погостъ, и поставленъ былъ погостомъ въ старосты, и въ старостахъ многимъ досаждаше»; смѣненный черезъ годъ «съ новымъ старостою и с міромъ нача тягатися и крамолитися.

75) *Въ главѣ семдесятъ пятой*—рѣчь «*о взятіи Круглого за арестъ и о избѣжаніи и о поимкѣ и о приведеніи въ Питербурхъ*»; о томъ именно, какъ Круглой въ Петрозаводскѣ былъ «посаженъ во оковы, и нѣсколько посѣдѣвъ

свобожденъ изъ за караулу для болѣзни на подворье; изъ подворья збѣжавъ въ Выговскую пустыню, нача просити» присланныхъ за нимъ «салдатъ и Симеона Денисьевича, дабы ѣхалъ на Выгозеро смирити его съ мужиками»; что Денисовъ и попытался сдѣлать для него, но безуспѣшно; «Круглой свезенъ скованный на заводы; хотя за свою вину отъ наказанія избыти, сказа за собою слово тайное Императорскаго Величества и свезенъ въ Санктпитербурхъ».

76) *Въ главѣ семдесятъ шестой*—рѣчь «*о взятіи Круглого въ Синодъ и о посылкѣ указовъ изъ Синода въ пустыню*»; о томъ, какъ Круглой «отданъ въ Синодъ, понеже показа себя написанъ въ переписъ со старовѣрцами въ Выгорѣцкомъ общежительствѣ, и откуду родомъ и чей крестьянинъ, того сказать не помнитъ за малолѣтствомъ, и сказа онъ, что наученъ къ старовѣрству и крещенъ и исповѣданъ старцемъ умершимъ Павломъ»; какъ «послаша съ Тайной, чтобъ взять для допросу или старца, будетъ живъ, или лутчихъ людей человѣкъ спять, и взяли пять человѣкъ, Ѳеодора Григорьева съ товарищи, въ Питербурхъ»; какъ «въ тоже время, по Круглого допросамъ и оговору, взяты къ допросу три человѣка, келаръ Маркъ съ товарищи, въ Новгородъ»; какъ тѣ, «которыя были въ Питербурхѣ въ Тайной за карауломъ, по допросамъ свобождены», а для освобожденія взятыхъ въ Новгородъ, изъ Выговской пустыни «посланъ съ доношеніемъ въ Синодъ Трифонъ Верховскій показати его Круглого, какъ онъ пришелъ и когда»; какъ по этому Трифонъ и взятые въ Новгородъ были освобождены, а «Круглой начавсе про себя сказывати, откуду родомъ и чей крестьянинъ и какъ пришелъ въ Выговскую пустыню и будто подговоренъ и кѣмъ принятъ, и во всемъ имъ повинися и въ вѣрѣ согласихся съ Синодомъ, и нача про Выговскую пустыню все сказывати, овое какъ дѣй-

ствуется, а овое вымышляти»; какъ «Круглой з допросомъ и з доношеніемъ отданъ въ Тайную и тамо сказалъ, что и писанію невозможно предати, а изъ Синода стали въ Тайную и въ Сенатъ доношеніями частыми просить, чтобы, по Круглого оговору, всѣхъ взять въ Питербурхъ.»

77) *Въ главѣ семдесятъ седьмой* — рѣчь «*о учрежденіи Коммисіи отъ Синода и о бѣдствіи пустынножителей*», о томъ именно, какъ Выговцы общимъ совѣтомъ «послаша въ Питербурхъ Мануила Петрова, дабы мощно противъ клеветника подати какого доношенія, чтобъ посылку остановить»; какъ «оной Мануилъ въ Питербурхѣ поотвѣдалъ въ Сенатѣ, что приговоръ закрѣпленъ—послать въ Выговскую пустыню офицера и камвой салдатъ и подъячихъ, и изъ Синода тоже послать архимандрита, да попа, да дьякона, да канцеляриста съ подъячимъ, съ ними же и Круглого, и въ прибавокъ взять съ Олонца подъячихъ и салдатъ, и ѣхати имъ въ Выговскую пустыню и всѣхъ ея жителей допрашивати: съ коихъ градовъ, и кимъ подговорены, и кѣмъ приняты, и какъ, и давно ли, и кѣмъ перекрещиваны, и всѣ ли въ подушную перепись и подъ двойной окладъ написаны, и платятъ ли денги»; какъ въ пустыню пришелъ «слухъ отъ посторонныхъ, а не отъ Мануила», что Выговцы обвинены «о моленіи; будто Бога немолятъ за Ея Императорское Величество, будто и въ тропаряхъ и въ стихахъ, гдѣ напечатано, не поминаютъ». Далѣе рѣчь о томъ, какъ «возмятеся весь Суземокъ и собрашася со всего Суземка лучшія люди во общежительство, начаша думати, что сотворити»; какъ «овіи ко страданію глаголаша готовитися, какъ отцы прежніи въ Палеостровскомъ монастырѣ и въ прочихъ мѣстахъ огню предавалися, а которыя не хотятъ страдати, тѣмъ разбѣжатися; а овіи лучшіи людіе о семъ начаша въ писаніи разсматривати и изыскивати и читати всѣмъ въ слухъ, сперва въ ке-

лій, таже въ столовой, и уговаривати, чтобъ не безсловесно страдати и упрямствовати»; что «за Ея Императорское Величество Бога молити, сего отъ Апостолъ и Святыхъ Отецъ научены и Писаніе повелѣваетъ»; что «лучши, въ чемъ можно, отвѣтствовати и показати о своемъ житіи ясно, чтобъ не навести на себя и на прочихъ старовѣрцовъ отъ Ея Императорскаго Величества напраснаго гнѣва»; какъ «условишася вси лучшіи старцы: Ѳеодосіи, Варлаамъ и Іосифъ, грамотныя и писанія вѣдущіи, Симеонъ Діонисіевъ, Трифонъ Петровъ и Даніилъ Матѳеевъ, Мануилъ Петровъ, Захарій Спуллоевъ съ сыномъ Титомъ, Симонъ Іовлевъ, Михаилъ Шелеховъ, и прочіи; Ипатъ Ефремовъ, Ѳеодоръ Григорьевъ, Семенъ Питерской, и Березовцы—Иванъ Ивановъ, иконникъ Алексій, Ѳедоръ Семеновъ, Иванъ Герасимовъ, и Шелтопорожскія Ефремовыхъ Прокопій, Ѳедоръ Леванидовъ, Ѳедоръ Питербурхской, Ияковъ Кокинъ, Ѳедоръ Ларіоновъ и Боровскіе жители Иванъ Давыдовъ, Венедиктъ Петровъ, Василій Даніиловъ, Прокопій Тихвиньской и Солотозерской Якимъ Кириловъ, з Горѣлыши Лаврентій и Ладожскаго скита Наумъ и Севастіанъ, и прочія многія выборные и десяцкіе и ис простыхъ, грамотныя и неграмотныя жители, и положиша, что въ тропаряхъ и въ кондакахъ и въ стихахъ, какъ гдѣ напечатано въ книгахъ, Ея Императорское Величество поминать вездѣ по нынѣшнему обыкновенію, хотя у первыхъ отцевъ се просто было, о томъ нужды небыло до сего времени, а въ нынѣшнее время нужда позвала, того ради и писанія искати и почитати и творити, дабы Церкви невредити и на христіанъ на всѣхъ не навести напраснаго гнѣва и конечнаго всѣмъ искорененія».

78) *Въ главѣ семдесятъ осьмой*—рѣчь «*о письмѣ челобитныхъ къ Императорскому Величеству и о посылкѣ въ Питербурхъ*»; о томъ именно, какъ «положися у всѣхъ,

что написати къ Ея Императорскому Величеству челобитную и описати все житіе: какъ въ пустыни первыя отцы завелися жити, и какъ Императорскому Величеству Петру обнесены и били челомъ и къ заводомъ опредѣлены въ работу, и какъ присланъ изъ Синода духовная персона для разглагольствія о вѣрѣ, и заданы отъ Неофита о вѣрѣ 106 вопросовъ, и на вопросы писана отвѣтная книга, и на Петровскихъ заводахъ при народѣ разглагольствіе чинено, и како при Неофитѣ были на Выговскую пустыню клеветники, Халтуринъ съ товарищи, и потомъ въ Москвѣ Кузнецовъ, и како тойже Халтуринъ послалъ съ Новагорода доношеніе въ Синодъ, а изъ Синоду въ Сенатъ подали, и было приговорено лучшихъ людей взять въ Питербурхъ съ Суземка и съ волостей; како Ея Величеству подавали челобитную, чтобъ его Халтурина напраснымъ клеветамъ невѣрити, и разыскивано и никакой вины по его клеветамъ за Выговской пустыней не сыскано»; положили вмѣстѣ съ тѣмъ просить, «чтобъ такому подозрительному человѣку Круглому, якоже и Халтурину, невѣрити»; вмѣстѣ съ тѣмъ положили «тутъ же съ челобитной подать къ Ея Величеству и отвѣтную книгу, и выбрали съ челобитной Стахія Осипова да Даніила Матѳеева, чтобъ имъ подать челобитную и книгу отвѣтную самой» Государынѣ; рѣчь о томъ далѣе, какъ «съ Лексинскаго монастыря начала проситься Мареа Лукина у Симеона Діонисіевича, чтобы написать другую челобитную такую же и послать съ нею», и, противъ воли Симеона, «тайно уѣхала изъ монастыря».

79) *Въ главѣ семдесятъ девятой* — рѣчь «*о постѣ и молитвѣ въ пустыни и отложеніи челобитья*»; о томъ именно, какъ «въ то время въ Выговской пустыни заповѣдаша постъ всѣмъ жителемъ, и посланные, скоро доѣхавше въ Питербурхъ, объявиша Мануилу челобитные книги и совѣтъ пустынной, и нача съ ними думати, что дѣло уже

сдѣлано: указы написаны, офицеръ съ командой опредѣленъ, и изъ Синоду архимандритъ и попъ со діакономъ и съ подъячими опредѣлены и инструкціи имъ вручены»; какъ посланные съ Мануиломъ «стали страшитися и никто не поревновалъ, вси на то здалися, пускай де ѣдутъ да разыскиваютъ, и Даніила къ дому отпустили»; какъ «въ то время явилася въ Питербурхѣ и Мареа Лукина и стала у Мануила и у Стахія челобитной просити и книги, чтобъ ей все сіе подати, и то ей учали отговаривати, и написали малую краткую челобитну о сиротахъ о женскомъ полу, чтобъ оныхъ сиротъ, состарѣвшихся въ пустыни, отъ свидѣтельства свободити, и оная челобитчица дошла до Герцога, который всегда близъ Ея Императорскаго Величества, и сказа ему на словахъ, и онъ повелѣ ей подати въ кабинетъ, а къ Ея Величеству не попустилъ»; какъ «Мануилъ и Стахій къ дому съѣхали и коммисію объѣхали на дорогѣ въ Ладогѣ».

80) *Въ главѣ осьмдесятой*—рѣчь *«о страсѣ и трепетѣ въ пустыни предъ пріѣздомъ комисіи»*; о томъ именно, какъ «нападе на всѣхъ страхъ: овіи начаша просити, чтобъ зготовити ко страданію мѣста, гдѣ запершися отъ гонителей огню предоватися; иніи же приказаша тихимъ словомъ, для всякаго случая, чтобъ на Лексѣ у сиротъ зготовити мѣсто въ часовни къ запору, такожде и на Выгу»; какъ «начаша думати первіи людіе, кому явитися и Симеону Діонисьевичу сперва на пріѣздъ не явитися, быть въ монастырѣ во иной келіи простой, а явитися инѣмъ пристойнымъ и сказать, что съѣхалъ въ Каргополь, а будетъ оттуду скоро»; какъ «послаша Мануила въ стрѣчю на Олонецъ, дабы можно чрезъ людей или чрезъ воеводу указу и инструкціи отвѣдать»; какъ Мануилъ скоро съѣхалъ на Олонецъ, и господинъ Самаринъ и архимандритъ Кириловскаго монастыря со всей комисіей до его прибытія во

Олонецъ пріѣхали и господину асессору Самарину Мануилъ явися, и посаженъ былъ на сутки подъ караулъ и ничего ни про что отвѣдать не могъ» потому, «что оной господинъ асессоръ никому указу и инструкціи, какъ поступать, не показалъ и ни словесно не сказалъ, точію тотъ указъ показалъ, чтобъ быть на Олонцѣ и во всемъ уѣздѣ ему послушнымъ и, что онъ будетъ требовать, было бы готово».

81) *Въ главѣ осьмдесятъ первой*—рѣчь *«о пріѣздѣ Комисіи»*, о томъ именно, какъ Самаринъ «Мануила никуда не отпустилъ отъ себя, чтобъ никакой вѣдомости напередъ не подалъ въ монастырь, и въ монастырѣ вѣдомости дожидали отъ Мануила, чтобъ встрѣтить»; какъ Самаринъ «гналъ скоро самъ напереди и пріѣхалъ поутру Марта въ 27 день, а у воротъ никого небыло» потому, «что еще не дожидали»; какъ за нимъ «и прочіи пріѣхали и архимандритъ»; какъ Самаринъ «спросилъ, дома ли Семенъ Денисовъ Вторушинъ, и сказали, что въ Каргополь съѣхалъ, осмотрѣлъ келію Денисова и посли описалъ; осмотрѣлъ часовню, и, пошедъ по монастырю, сталъ келіи спрашивать, чія кая», назначилъ архимандриту и прочимъ помѣщеніе, а «Круглого одного посадилъ въ келію и къ нему караулъ жестокій приставилъ—никого къ нему не пущать; того же дни шелъ въ часовню и усмотрѣлъ, что уготовано къ запору, у дверей и у оконъ щиты з бревенъ и грядки, и на грядкахъ смолье, и сталъ распрашивать, кто приказалъ сіе строити, и Мануилъ сказалъ, что я незнаю, безъ меня строили, и выборной ему и братія отвѣщали, что нужда велѣла строити: понеже слухъ прошелъ, что ѣдетъ салдатъ больши ста человѣкъ, и велѣно всѣхъ взять скованыхъ за карауломъ въ Питербурхъ, того ради и строили, что лучше огню предатися»; какъ Самаринъ приказалъ «съ часовни смолье взять вонъ, принудилъ Мануила Петрова и Ивана Филипова подпи-

саться—поставить Семена Денисьевича въ пять дней; сталъ спрашивать про Трифона Петрова, и сказали, что вышелъ изъ монастыря тому назадъ годовъ з пять, безвѣстно»; тоже «и про старца Ѳеодосія сказали, что сшелъ безвѣстно». Затѣмъ Выговскій историкъ нашелъ нужнымъ сообщить назидательное извѣстіе, что «къ нему господину приходилъ староста и прочіи съ гостинцами, и Мануилъ и прочіи въ тайнѣ, и всѣмъ отказалъ, такожде и архимандритъ и салдаты несмѣяше взяти никто ничего».

82) *Въ главѣ осьмдесятъ второй* — рѣчь *«о допросахъ пустынножителей въ комиссіи»*; о томъ именно, какъ «началъ господинъ говорить монастырскимъ Мануилу Петрову: а дайте въ допросъ людей; но маленку заведите, дайте хорошихъ людей, какбы на васъ и на себя не нанутали напасти»; какъ въ коммисіи «Самаринъ и архимандритъ и попъ Питербурхской сидѣли за столомъ, а подъячей Синодской Михайла Логиновъ допрашивалъ и писалъ»; какъ допрашивали сначала «Іякова Наряднка, какъ онъ пришелъ и давно ли, и кто его принялъ и кѣмъ перекрещиванъ здѣ и какъ имя перемѣнено, и кому исповѣдывался, написанъ ли при переписке и платитъ ли двойной окладъ, не знаетъ ли незаписныхъ»; потомъ также допрашивалъ «съ Шелтопорога Ѳедора Ларіонова, Никиту Филимонова, Ѳепона Леонтіева» и прочихъ, впродолженіи трехъ дней; какъ «Семенъ Діонисьевичъ тогда сидѣлъ въ пономарской келіи запершись, и хождаху къ нему тихонько тотъ, да иной поговаривать».

83) *Въ главѣ осьмдесятъ третьей* — рѣчь *«о взятіи за арестъ Симеона Діонисьева и о допросахъ его»*; о томъ именно, какъ «въ то время нѣкто изъ братства шедъ къ асессору и къ архимандриту, сказа имъ тихонько, что Симеонъ Діонисьевичъ дома сѣдитъ въ келіи у Конона пономаря и къ нему на думу ходятъ»; какъ Самаринъ сначала

требовалъ у Ивана Филипова и Мануила Петрова, чтобъ они сами добровольно выдали «Семена Вторушина», а послѣ самъ отыскалъ въ пономаревой келіи, и посадилъ его подъ стражу, равно какъ Мануила Петрова и Ивана Филипова.

84) *Въ главѣ осьмдесятъ четвертой* — рѣчь *«о страсѣ пустынныхъ и о взятіи Симеона Діонисьевича»*; о томъ именно, какъ «протчіе Суземскіе жители, увидѣвъ, что Симеона Діонисіевича и прочихъ сковали, отъ ужаса побѣжали изъ домовъ на лѣсъ, кому куда можно, вси домы и животы оставя»; какъ допрашивали «Семена Денисьевича по оговору Круглого, и послѣ его Мануила Петрова, а послѣ Ивана Филипова, и потомъ Даніила иконника и прочихъ, кои были на лицо, всѣхъ»; какъ на Волозерѣ двѣнадцать человѣкъ со страху сожглись»; какъ «съ Лексы дошла въ монастырь вѣсть, что хотятъ горѣти вси, и нача Самаринъ говорити Семену Денисьевичю, дабы писалъ на Лексу, чтобъ не горѣли, понеже ѣздити на Лексу и по Суземку не будетъ, и Денисьевичь писалъ»:

85) *Въ главѣ осьмдесятъ пятой* — рѣчь *«о бѣдствіи обоего пола бѣдныхъ жителей на Лексѣ»*; о томъ именно, какъ, по просьбѣ Семена за его порукою, «на Лексу посланъ Иванъ Филиповъ для уговору»; какъ встрѣтилъ онъ на дорогѣ «ѣдущихъ на лошадяхъ, овыхъ же и въ пѣшѣ идущихъ не малое число, чтобъ Семена у Самарина просити и взять его, хотя и не отдастъ, и собратися всѣмъ вкупѣ и огню предатися»; какъ «уговаривалъ онъ ихъ, показа имъ письмо отъ Семена Денисьевича, возвратилъ ихъ вспять на Лексу»; какъ «уговаривалъ онъ всѣхъ жителей лексинскихъ, и письмо Семена Денисьевича имъ прочиталъ»; письмо, въ которомъ было «написано, чтобъ вамъ без благословенія нашего ничего незаводить дурна и противности, и незатворяйтеся и не горите безвременно»; какъ при этомъ «вельми вси возопили съ плачемъ: «потеряли вы

отца Семена Денисьевича вашими думами, да и насъ и себе всѣхъ предали... Потеряли отца и все благочестіе... Взыщи Господи души нашеи на сихъ, которые тако сдѣлали», и «собрався вси поѣхали» опять освобождать Семена, «и остались точію старики, хотѣвшіе сковать самаго Ивана»; какъ «оной посланной пошелъ къ другопредѣльнымъ», т. е. въ женское отдѣленіе, и нашелъ, что «у нихъ уже и болничніи вси выношены, лежащіи на одрѣхъ вси въ часовни»; что здѣсь «овіи молебны поютъ, а овіи плачютъ и каются, иніи же всѣмъ ясно своя грѣхи сказываютъ во всю часовню, и вси въ великомъ страсѣ и покаяніи готовились на смерть, овыя безъ яденія и питія по два и по три дни въ молитвахъ и въ плачи пребывающе, и сами гласомъ возопиша вси: «аще сего не сотворите и предасти насъ на расхищеніе и на разведеніе, взыщи Господи души наша на сихъ, виждь Господи скорбь нашу и бѣду сію»; какъ «уже все» было «готово къ запаленію, овіи хотятъ запалити, и оной Иванъ пришедъ повелѣлъ имъ умолкнути и учалъ ихъ уговаривать, и показа имъ письмо, и то имъ возбрани, еже до времени ничего того не творити, а все пускай уготовлено, и сами готовитеся покаяніемъ и плачемъ и моленіемъ и слезами и другъ у друга прощеніемъ»; какъ «уже вси собралися, изъ Суземка много набралося ко страданію, ис Выговскаго монастыря мужескій полъ и женскій (мужескому полу свое мѣсто уготовано особь — своя храмина)»; какъ «овіи ревновали, чтобъ пострадати, какъ древніи отцы страдали; а иніи тогда своевольники, желая себѣ корысти, чтобъ животы обрати, ходили между ими возмущающе, и вѣсти небылыя сказующе и порѣвающе и страшаще, чтобъ скорѣе згорѣти, дабы имъ скорѣе свое хотѣніе исполнити— животы обрати и жити остатися въ своеволіи»; какъ Иванъ предложилъ послѣдній совѣтъ: «аще с монастыря отъ Самарина будетъ какая присылка, или кои братія съ Лексы,

о чемъ пошли въ монастырь, аще то учинятъ, то и самъ готовъ съ вами страдати, а преже сего времени ничего сего нетворите безъ благословенія,—ждити сего времени, и сами готовитеся на волю Божію»; какъ въ эту пору «пріѣхалъ посланный изъ монастыря и возвѣстилъ Денисьевича приказъ, чтобъ ты (Иванъ) ѣхалъ въ монастырь, понеже Самаринъ ради тебе Семена Денисьевича вельми истязуетъ», и сказа и сіе, что «кои с Лексы братія идоша до мельницы, и ту отъ сего отказано отъ Семена Денисьевича и отъ прочихъ возбранены, и поговорилъ братіи, чтобъ потерпѣти и такого дѣла не чинить»; какъ «Иванъ Филиповъ, поѣхавъ въ монастырь, явися Семену и господину и возвѣстилъ имъ вопль и плачъ и страхъ на всѣхъ и ужасъ неисповѣдимъ».

86) *Въ главѣ осьмдесятъ шестой*—рѣчь «*о молитвѣ пустынножителей за Круглого, и о поѣздѣ Комисіи изъ пустыни въ Шунгу съ колодниками*»; о томъ именно, какъ «Семенъ Денисьевичъ заповѣда всѣмъ своимъ во обоихъ монастырѣхъ за Ивана Круглого молитися всѣмъ по лестовки на день и по двѣ: «помилуй его Господи и спаси»; какъ и еще нѣсколько человѣкъ взято было подъ стражу и на допросъ; какъ «Самаринъ съ архимандритомъ, видя, что съ Круглымъ безъ розыску хорошаго несыскать правды, а иныхъ, кои по его оговору за караулъ непопали, тѣхъ уже не сыскать скоро», рѣшилъ выѣхать «изъ Суземка въ Шунгу», забралъ съ собою всѣхъ колодниковъ, Круглого, Семена и другихъ, «и выѣхалъ съ монастыря Марта въ 30 день»; на пути, «гдѣ згорѣли за губой Павелъ Богадѣленной, туда осматривать посылалъ подъячего, а самъ тутошныхъ старухъ допрашивалъ».

87) *Въ главѣ осьмдесятъ седьмой*—рѣчь «*о пріѣздѣ комисіи въ Шунгу съ колодниками и о тамошнихъ допросахъ*»; о томъ именно, какъ всѣ «пріѣхали въ Шунгу, ко-

лодниковъ поставиша по два постоя и солдатъ къ нимъ по пяти человѣкъ, Симеона Денисьевича съ дванадесятію человѣкъ Самаринъ поставилъ противъ себя на другую сторону улицы, и въ одной избѣ учиниша канцелярію тайную, въ ту посадиша единого подъячего да караулъ крѣпкой да самъ Самаринъ, а въ другую избу поставиша комисію, гдѣ подъячимъ кого во иныхъ дѣлахъ допрашивати, и напередъ допрашивали Семена Денисьевича, а о чемъ, того никто невѣдаетъ; посемъ Мануила Петрова, послѣ Ивана Филипова и Даніила Матѳеева и прочихъ всѣхъ по единому, а въ чемъ допрашивали, заказаша никому не сказати и въ томъ подписашася». Рѣчь о томъ, какъ, по выѣздѣ Семена и другихъ изъ монастыря, «на Лексѣ учинися веліи плачъ и вопль, овіи хотѣли огнемъ сожещися, иніи же возбраняли ихъ и поставиша надсмотрщиковъ, дабы не зажгли, а овіи начаша животы обирати братскія, и въ чюланы вхождаху чюжіе и замки ломаху, грабяще со обоихъ монастырей; овіи же изъ монастыря выхождаху на свою волю»; какъ «въ комисіи изготовиша вси допросы и начисто написаша».

88) *Въ главѣ осьмдесятъ осьмой*—рѣчь «*о дивномъ преложеніи Круглого силою невидимаго Бога*»; о томъ именно, какъ послѣ всѣхъ допросовъ «взяша колодника Круглого и начаша ему говорити: «нынѣ ты готовся къ розыску, по своимъ допросамъ доводити ихъ», и оный Круглой глагола всѣмъ въ слухъ, что доводить на ихъ небуду ни на кого, все сіе доносилъ на всѣхъ сихъ напрасно, а нынѣ боюся суда и гнѣва Божія и смертнаго посѣченія внезапнаго, и впредь доносить не буду, воля со мною Ея Императорскаго Величества»; какъ «взяша его на другой день, собрашася вси начальники, и подъячіе, и салдаты, и начаша ему о томъ же говорити, чтобъ ему въ своемъ дѣлѣ стояти по своимъ оговорамъ», и получили тотъ же отвѣтъ; какъ «послѣ обѣда

начальники и подъячіе и салдаты, попы и причетники, кои были приказаны, въ комисіи» въ общемъ собраніи услышали отъ Круглого тотъ же отвѣтъ, «и написаша все сіе трикратное допрашиваніе, и вси господа начальники и подъячіи и попы и салдаты, кто тутъ былъ, подписашася, и вмѣсто Круглого», по его челобитью, «подписаша».

89) *Въ главѣ осьмдесятъ девятой*—рѣчь «*о бѣдствіи колодниковъ за арестомъ въ Шунѣ и отпускѣ Круглого въ Питербурхъ*»; о томъ именно, какъ «на страстной недѣли, пришедъ къ колодникамъ, Самаринъ, сказа сія Симеону съ товарищи, что молитва ихъ превратила Круглого»; какъ за тѣмъ Круглого отправили въ Петербургъ «за крѣпкимъ карауломъ».

90) *Въ главѣ девяностой*—рѣчь «*о привозѣ въ Питербурхъ Круглого и о тамошнихъ допросахъ*»; о томъ именно, какъ въ Петербургѣ «въ Синодѣ собрашася вси архіереи и судіи и архимандриты и секретари и начаша онаго Круглого допрашивати, и оной Круглой говорилъ: «мои рѣчи, по моему допросу, на писмѣ вамъ написаны, и нынѣ тоже говорю, что напрасно все доносилъ,—боюся суда Божія и страшнаго наказанія; воля со мною Ея Императорскому Величеству въ моей винѣ; больше сихъ рѣчей отъ меня не услышите, и сказывать нечего, и не буду»; тоже говорилъ тамже и на другой день, и на третій, и на четвертый, и «отслаша его въ Тайную»; какъ Самаринъ допросы о Семенѣ Вторушинѣ и прочихъ послалъ также въ Тайную, «въ Тайной докладъ учиниша въ Кабинетъ, въ Кабинетѣ учиниша приговоръ и отслаша въ Тайную», и въ этихъ передачахъ «близъ лѣто все пройде».

91) *Въ главѣ девяносто первой*—рѣчь «*о посланіи стряпчего въ Питербурхъ и разрѣшеніи заарестованныхъ*», о томъ, какъ «по отпущеніи Круглого съ Выговской пустыни, Выговцы послали стряпчего въ Питербурхъ Стахія въ

тайнѣ отъ Самарина»; какъ «Стахій провѣда и къ дому извѣстіе послалъ, что Круглой во всемъ, какъ здѣ сказалъ въ Шунги Самарину, такъ и въ Синодѣ и въ Тайной и ис пытокъ тѣже рѣчи сказалъ»; какъ Самаринъ продолжалъ допрашивать выговскихъ жителей «со скитовъ и с монастыря и изъ окрестностей»; какъ вышелъ указъ изъ Тайной, «что колодниковъ Семена Вторушина съ товарищи свободить въ домы своя», и они были отпущены Самаринымъ, кромѣ Манунла Петрова, который «ради дѣлъ оставленъ въ стряпчіе».

92) *Въ главѣ девяносто второй*—рѣчь *«о возвращеніи Симеона Денисьевича изъ Шунги въ пустыню»*; о чувствительной встрѣчѣ, Выговцами ему сдѣланной, о наказаніи имъ своевольниковъ, безчинствовавшихъ въ пустынѣ во время его заключенія.

93) *Въ главѣ девяносто третьей*—рѣчь *о хожденіи въ комисію всѣхъ прочихъ монастырскихъ и Суземскихъ жителей, кои еще не были»* на допросѣ, и о томъ, какъ Выговцы «всю комисію хлѣбомъ и харчемъ, виномъ и пивомъ, кто чего требовалъ, все удовлевали и исполняли, чтобъ всегда были бы вси довольны всѣмъ».

X. Въ отдѣлѣ десятомъ.

94) *Въ главѣ девяносто четвертой и послѣдней*—рѣчь *«о преставленіи отца Симеона Діонисіевича»*; о томъ, какъ Семенъ слегъ въ постель и «полъгодищнаго времени со одра не воставалъ»; какъ выговцы «молились о здравіи его, но ничто же успѣша»; какъ Семенъ «призываше къ себѣ часто соборную братію и увѣщеваше»; далъ «свое писмо своеручное завѣщательное», избралъ себѣ въ преемника самого выговскаго историка; потомъ, «видя себе къ концу приближившася, управи себе добрѣ, и въ самое послѣднее издыханіе своею рукою крестное знаменіе на лицы своемъ воображаше и преставися Сентября къ 25 числу, въ нощи,

въ девятомъ часу, въ третіеи четверти, лѣта отъ созданія міра 7249». Далѣе нѣчто въ родѣ похвальнаго слова Семену и описаніе его погребенія.

Въ *надсловіи* къ «Исторіи Выговской пустыни» неизвѣстный его составитель сообщаетъ свѣдѣнія о томъ, что «состоявшимся Августа 31 дня 1744 года по общему опредѣленію Правительствующихъ Сената и Сѵнода, указомъ велѣно всѣмъ обрѣтающимся по всеи Россійской Имперіи, иже несогласная нынѣшней Церкви мудрствуютъ, явитися къ запискѣ для положенія подъ двойной окладъ, и имѣющіяся о таковыхъ коммисіи и слѣдствія, гдѣбъ оныя ни были, всѣ оставить»; о томъ далѣе, что «написавый сію книгу»—«Исторію Выговской пустыни», «благодати тсзоименитый мужъ, егда получи желаемое коммисіи окончеиіе, тогда Декабря 3, 1744 года», умеръ; о томъ, что «предъ кончиною своею послѣднее братіи и сестрамъ цѣлованіе своеручнымъ писаніемъ назнаменова», что умеръ онъ «отъ рожденія своего въ лѣто 83».

Языкъ въ этой «Исторіи» довольно правиленъ, витіеватъ, также какъ и языкъ историческихъ сочиненій Семена Денисова, хотя менѣе натянутъ и напыщенъ. Мысль развивается довольно стройно; умничанью однако же сочинитель предаваться нелюбитъ. Въ изображеніи событій много естественности, жизни, одушевленія и по мѣстамъ обольстительной увлекательности. Какъ въ «Виноградѣ Россійскомъ» можно видѣть старообрядческій Мартирологій, такъ въ «Исторіи Выговской пустыни» надобно видѣть старообрядческій Патерикъ. Но «Виноградъ» не производитъ такого сильнаго впечатлѣнія на читателя, какъ эта «Исторія». Тамъ Денисовъ разсказываетъ о событіяхъ, которыхъ бо́льшею частію са́мъ онъ не видѣлъ; которыя происходили и прежде его и вдали отъ него: и потому недостатокъ истинныхъ свѣдѣній онъ дополняетъ очевидными выдум-

ками,—не питая дѣйствительной привязанности къ изображаемымъ лицамъ, не имѣя живаго участія въ событіяхъ, предается воодушевленію ложному; заимствуя краски для изображенія событій больше изъ своего воображенія; когда воображеніе у него ослабѣваетъ, онъ впадаетъ въ утомительное однообразіе, повторяетъ самаго себя, на разныя лица и событія сыплетъ одни и тѣ же цвѣты краснорѣчія, одни и тѣже напряженно-витіеватые обороты рѣчи и выраженія. Не то у Филипова. Почти всѣ изображаемыя имъ лица онъ видѣлъ самъ; это были бо́льшею частію близкіе къ нему люди; во всѣхъ почти, въ самыхъ главныхъ изъ изображаемыхъ имъ событій самъ онъ былъ не послѣднимъ участникомъ. Изъ лицъ, имъ выставленныхъ, нѣкоторыя имѣли характеръ высоко замѣчательный, каковы—братья Денисовы; почти всѣ прочія лица вели жизнь суровоподвижническую, хотя въ Выговской пустынѣ, и вообще въ раскольническомъ мірѣ, подвижничество и понималось посвоему; нѣкоторыя изъ нихъ умирали, какъ могутъ умирать только или истинные праведники, или глубокосамообольщенные фанатики. Изъ описываемыхъ событій нѣкоторыя исполнены были драматизма, напримѣръ—злоключеніе на Выговскую пустыню вслѣдствіе доноса Ивана Круглого. И все это Филиповъ излагаетъ какъ очевидецъ. какъ участникъ, языкомъ воодушевленнымъ, по мѣстамъ цвѣтистымъ, но далеко не столько натянутымъ, какъ языкъ Семена Денисова. И образованный, предубѣжденный противъ раскола читатель, не можетъ не поддаться вліянію этого раскола и не пожалѣть, что эти люди такъ сурово жили, такъ многаго ждали въ вѣчности отъ своей трудической жизни и умерли внѣ общенія съ истинною Церковію Божіею; а на читателя необразованнаго, сколько нибудь предубѣжденнаго въ пользу раскола, эта «Исторія» должна произвесть впечатлѣніе самое сильное и опасное. Въ этомъ

состоитъ главное значеніе «Исторіи Выговской пустыни» въ отношеніи къ расколу.

Выше замѣчено уже, что въ «Выговской Исторіи» грубыхъ выходокъ противъ Церкви мало; о власти царской Филиповъ выражается даже почтительно. На всѣ событія Филиповъ, правда, смотритъ съ своей точки зрѣнія, и изображаетъ ихъ пристрастно, односторонне: напр. въ разсказѣ о разглагольствіи выговскихъ пустынножителей съ іеромонахомъ Неофитомъ, Выговцы представлены торжествующими, а іеромонахъ разбитымъ и посрамленнымъ на всѣхъ пунктахъ. Но повѣрить эти разсказы и показать ихъ односторонность, по недостатку записей отъ лица православныхъ, невозможно.

Для исторіи раскола въ «Выговской Исторіи» имѣютъ значеніе сказанія: 1) о первыхъ сѣятеляхъ раскола въ сѣверозападныхъ предѣлахъ нашего отечества, и первыхъ расколоучителяхъ, насельникахъ поморскихъ пустынь: Павлѣ коломенскомъ, игуменѣ Досиѳеѣ, насельникахъ Куроленской обители, Игнатіѣ соловецкомъ, Германѣ соловецкомъ, Емеліанѣ повенецкомъ, Корниліѣ Ниловы пустыни древлеобещникѣ, Сергіѣ основателѣ Сергіева скита, соловецкомъ священноинокѣ Пафнутіѣ, старомъ священникѣ Ѳеодосіѣ; 2) о началѣ Выговскаго общежительства трудами Даніила Вакулича, Петра Прокопьева, Андрея и Симеона Денисовыхъ, и первыхъ ихъ сотрудниковъ Захаріи Стефанова, Леонтія Ѳеодосіева, Трифона Петрова, Гавріила и Никифора Семеновыхъ, и другихъ; 3) о происхожденіи и участи скитовъ Сергіева, Шелтопорожскаго, Тигозерскаго, Боровскаго и Волозерскаго; 4) объ устройствѣ и судьбѣ Выговскаго общежительства въ настоятельство Андрея и Симеона Денисовыхъ; 5) о разглагольствіи выговскихъ пустынниковъ съ іеромонахомъ Неофитомъ въ настоятельство Андрея; 6) о злоключеніи на Выговскую пустыню по

доносу Круглаго, въ настоятельство Симеона. Изъ сочиненій, написанныхъ старообрядцами здѣсь упоминается: 7) о «Похвальномъ словѣ», соч. Андрея Денисова Петру экклисіарху; 8) о «Житіи инока Корнилія»; 9) о сочиненіи Симеона Денисова, поданномъ митрополиту новгородскому Іову, «О крестѣ и о крестномъ знаменіи и о сугубомъ аллилуіа и о имени Іисѣ и о прочихъ премѣнахъ и о вѣрѣ» и 10) о написаніи «Поморскихъ Отвѣтовъ» и нѣкоторыхъ другихъ.

Для системы старообрядческаго вѣроученія, въ «Исторіи Выговской пустыни», особенное значеніе имѣетъ «Сказаніе о разглагольствіи Выговцевъ съ іеромонахомъ Неофитомъ»: въ этомъ разглагольствіи касались ученія: 1) о безраздорномъ содержаніи Православной вѣры въ Россіи до Никона патріарха; 2) о печатованіи просвиръ двочастнымъ крестомъ; 3) о видѣ истиннаго креста Христова; 4) о кругловидности печати просфоръ; 5) о перстосложеніи для крестнаго знаменія и благословенія; 6) о православномъ исповѣданіи Петра Могилы; 8) о обливательномъ крещеніи. Въ доказательство мысли, что «вси православніи Россіяне, отъ начала крещенія и до царя Іоанна Васильевича и до Никона патріарха, всесоборнѣ Православную вѣру православно и безраздорно содержаша», Выговцы голословно ссылались на «свидѣтельство многихъ исторій»; въ доказательство тричастности истиннаго креста Христова, ссылались на пророчество Исаіи, на свидѣтельство Златоуста, Германа патріарха, Григорія архіепископа амиритскаго, Іоанна дамаскинскаго, всей древле-восточной и россійской Церкви въ свящ. книгахъ и иконномъ изображеніи; на свидѣтельство Дамаскина во Октаи: *на кипарисѣ и певѣ и кедрѣ вознесися еси, Аінче Божій*..; въ доказательство кругловидности печати на просфорахъ—на свидѣтельство Симеона Солунскаго, и древле-россійской Церкви; утвер-

ждая, что книга—«Православное исповѣданіе»«негли индѣ напечатася, а не въ Кіевѣ, и не чада восточныя Церкви сложиша тую книгу, но чада западная, и притворно наложиша имя и мѣсто написанія и инная, да Церковь Божію возмутять»; подтверждали это свидѣтельствомъ братьевъ Лихудовъ «въ сочиненной ими книзѣ «Акосѣ», сирѣчь—врачеваніи, во отвѣтѣ 13»; доказывая, что «въ глаголемомъ «Ѳеогностовѣ Требницѣ» неправедно проклинаются Римляне, за еже не изображаютъ въ благословеніи перстами литеръ Іс Хс»; Выговцы утверждали, что «Римляне, по своему ихъ языку и грамотѣ, не такими литерами имя Іс Христа пишутъ, и хера литеры въ Римстѣй грамотѣ нѣсть». Здѣсь же въ «Выговской Исторіи» исторически упоминается: 8) о многихъ случаяхъ перекрещиванія; 9) о совершеніи божественныхъ службъ мірянами; 10) о введеніи безбрачной жизни для всѣхъ; 11) о введеніи моленія за Царей, котораго прежде не было.

ИСТОРІЯ О БѢГСТВУЮЩЕМЪ СВЯЩЕНСТВѢ.

Исторію эту въ цѣлости можно читать только въ рукописяхъ [1]); въ печати изъ нея только два небольшихъ от-

1) См. Сборникъ библіотеки С. Петербургской Д. Академіи, начинающійся 1. «*Исторіею о бѣгствующемъ священствѣ*»; далѣе заключающій въ себѣ 2. Посланіе «*О власти преосвященнаго чина*»; 3. «*О вѣчности священства Христова суетно поемлющимъ возраженіе*»; 4. «*О истинной Церкви доказательство, кую и врата адова одолѣти не могутъ. Разговоръ*»; 5. Посланіе «*Мужу честному, приславшему иногда четыре нѣкія вопросы*»; 6. «*Книгу о бѣгствующемъ іерействѣ. Разговоры и извѣщаніе о должности святѣйшаго преданія*»; или «*Разговоры о разньствіи между пріі-*

рывка въ Полномъ Историческомъ Извѣстіи, протоіерея А. І. Журавлева [2]).

Приводя изъ «Исторіи о бѣгствующемъ священствѣ» два отрывка, протоіерей А. І. Журавлевъ писателемъ ея называетъ *Ивана Алексѣева* [3]).

Прежде всего Иванъ Алексѣевъ не принадлежалъ къ согласію поповщины: это видно изъ того, что «Исторія о бѣгствующемъ священствѣ» и другія вышеупомянутыя сочиненія Ивана Алексѣева, писаны въ обличеніе поповцевъ, въ опроверженіе главнаго ихъ заблужденія касательно пріема бѣглыхъ поповъ новаго священія, т. е. поповъ, рукоположенныхъ въ православной Церкви послѣ патріарха Никона по новоисправленнымъ церковнымъ книгамъ. Изъ «окончанія» его «Исторіи» видно, что онъ принадлежалъ къ юго-западнымъ, стародубскому, или вѣтковскому, скопищамъ раскольниковъ: обличая Вѣтковскихъ и Стародубскихъ поповцевъ и бѣглое ихъ поповство, онъ выражается здѣсь: «не вѣмъ воистинну, что хощетъ быти *въ насъ*, яко всякое раченіе преста, а плотьскій покой верхъ воспріемлетъ». Въ шестомъ разговорѣ своемъ *о бѣгствующемъ іерействѣ* онъ говоритъ о себѣ, что онъ, ради «рачительства о правости догматъ Церковныхъ, родъ и отечество оставилъ и тѣхъ, ради претерпѣвалъ многіе недостатки, и отщетился земнаго утѣшенія, единъ лишенъ пребывая, не имѣя обстоянія сродства земнаго, всегда желая въ дому закона Церковнаго пе-

---

емлющими настоящихъ іереовъ и непріемлющими»; 7. Разсужден.е «*О перенесеніи честныхъ мощей святаго Никола Чюдотворца»*; 8. «*Инаго разума вопросы, сирѣчь не о іерействѣ, но о принадлежащихъ іерейству»*; и оканчивающійся 9. *Историческими выписками и замѣтками о обливательномъ крещеніи*, — Сборникъ, имѣющій на корешкѣ переплета общее заглавіе: «*о бѣгствующемъ священствѣ*», и состоящій изъ сочиненій, принадлежащихъ одному перу, перу *безпоповца Ивана Алексѣева*.

2) На стр. 180—1 и 192—3, по изд. 1831 г. ч 3.

3) «Полн Истор. Изв.», тамже.

исходно до кончины пребывати, не измѣняючи то, ни на славу мирьскую, ни на прибытки текущія»: откуда можно заключить, что онъ принадлежалъ къ числу бѣглецовъ великороссійскихъ, искавшихъ, въ предѣлахъ Малороссіи и Бѣлоруссіи свободы своимъ раскольническимъ наклонностямъ, не имѣвшихъ здѣсь ни рода, ни семьи. Во «входѣ въ разговоры о бѣгствующемъ іерействѣ» онъ пишетъ о себѣ, что онъ «бывалъ иногда въ чюждыхъ странахъ».

Приводя, въ двухъ мѣстахъ своего «Полнаго Историческаго Извѣстія о расколѣ», два отрывка изъ «Исторіи о бѣгствующемъ священствѣ» Ивана Алексѣева, протоіерей А. І. Журавлевъ называетъ его *перекрещиванцемъ и безпоповцемъ*, и выражается о немъ глухо и неопредѣленно, какъ о лицѣ извѣстномъ, о которомъ выше было уже говорено и дано понятіе. Въ одномъ мѣстѣ выражается о немъ такъ: «вотъ о всемъ томъ со стороны *перекрещиванцовъ* точное свидѣтельст и на толикую убо, *пишетъ Иванъ Алексѣевъ*, славу»... [4]); в другомъ такъ: «не едина же причина, какъ видно изъ ... анія *перекрещиванца Ивана Алексѣева*... О чемъ помянутый *безпоповецъ* слѣдующее пишетъ...» [5]). А выше [6]) протоіерей Журавлевъ говорилъ, что «Иванъ Алексѣевъ былъ *первый* защитникъ и сочинитель секты «новоженовъ».

Извѣстно, у раскольниковъ безпоповцевъ всѣмъ запрещено было вступать въ законный бракъ. Въ основѣ такого запрещенія лежала мысль, что антихристъ уже пришелъ и воцарился въ мірѣ и скоро будетъ кончина міра и потому всѣмъ надобно заботиться о скоромъ отвѣтѣ на страшномъ судѣ Христовомъ, а не о жизни временной, бракахъ и про-

---

4) «Полн. Ист. Изв.», стр. 180, по изд. 1831.
5) Тамже, стр. 192.
6) Въ отдѣлѣ «о новоженахъ», тамже, стр. 129.

долженіи рода. Но скоро «нѣкоторые изъ перекрещиванцовъ примѣтили»,—пишетъ протоіерей А. І. Журавлевъ [7]),—«что порядокъ свѣта состоитъ ненарушимъ, скончанія оному еще нѣтъ, и царство антихристово сверхъ чаянія продолжается, а общество ихъ день отъ дня умножается и противъ прежняго тысящекратно вездѣ расплодилось, хотя въ книгахъ и написано, что во антихристово время отступленіе умножится, а христіанство до крайности умалится. Того ради начали они по малу выводить новое толкованіе о бракахъ; стали говорить, что де Богъ сотворилъ человѣка не одного, но двухъ—мужа и жену, по оному, *не добро быти человѣку единому*. Почему возмнили, что надобно сіе Божіе слово исполнить, надобно тайну брака имѣть, чадородіе вести и чрезъ то отъ грѣхопаденія избавиться: ибо многіе изъ нихъ», не въ состояніи будучи вести чистодѣвственную жизнь, «осквернялись плотскою нечистотою» всякаго рода. «Вотъ причина, побудившая перекрещиванцовъ» ко вступленію въ браки «*къ новоженству*»: вотъ происхожденіе толка и имени *новоженовъ*. Принявъ новоженовъ вооружились болѣе или менѣе строго всѣ безпоповцы, и особенно «ѳедосѣевщина». И этой-то «секты новоженовъ»,—по словамъ протоіерея А. І. Журавлева [8]),—«первый защитникъ и сочинитель былъ *изъ ѳеодосѣевскаго сборища Иванъ Алексѣевъ*. Онъ довольно, *сочиненіями своими*, ѳеодосѣевцамъ и всей раскрещеванской сторонѣ доказалъ, что человѣку брачное сожитіе есть необходимо; что предки ихъ, кои учили противному, въ томъ ошибались, и что дѣвственная жизнь на произволеніе наше оставлена, и то только для тѣхъ, кои оную вмѣстить могутъ и изволяютъ».

На основаніи этихъ словъ протоіерея Журавлева пола-

---

7) «Полн. Ист. Извѣст.», стр. 129. 30, по изд. 1831 г.
8) Тамже, стр. 130—1.

гаютъ [9]); что Иванъ Алексѣевъ есть сочинитель извѣстнаго огромнаго сочиненія «*О тайнѣ брака*» [10]). А въ этомъ сочиненіи можно собрать о лицѣ сочинителя слѣдующія свѣдѣнія:

Сочинитель не принадлежалъ ни къ поповцамъ, которыхъ онъ порицаетъ за главное ихъ отличіе отъ безпоповщины—за обычай принимать бѣглыхъ священниковъ новаго священія [11]); ни къ поморянамъ, о которыхъ онъ говоритъ, какъ о согласіи ему чуждомъ [12]),—хотя по своимъ мыслямъ и уставамъ ему не противномъ; ни къ ѳедосѣевцамъ, во время написанія сочиненія о бракахъ, такъ какъ противъ нихъ-то особенно направлено его сочиненіе [13]); такъ какъ ихъ особенно не любилъ онъ за ихъ гордость, невѣжество и безчеловѣчіе: «возгнушася душа моя людми сими»,—пишетъ онъ [14]),—«кои въ законѣ хвалятся и о томъ ины гонятъ, а сами слѣпи суще, и силы законныя не разумѣютъ, и въ невѣжествѣ своемъ вопіютъ: «удаляйся, удаляйся, что крѣпче, то лучше»; и на сіе доводы слабыя и Церкви Святѣй неприличныя показуютъ и неразумно вопіютъ: «писано есть, писано есть»; а что писано, и сами силы совершеннаго разума не знаютъ». Сочинитель вездѣ въ сочиненіи выставляетъ себя защитникомъ новоженовъ и дѣло ихъ считаетъ своимъ дѣломъ [15]); хотя, по вышеприведеннымъ нами собственнымъ словамъ его, онъ «отщетился земнаго утѣшенія, единъ лишенъ пребывая, не имѣя

---

9) *Пр. еп. Мак.* «Исторія раскола», прим. 492.

10) Сборн. библ. С. Петер. Д. Академіи, № 8.

11) См. «О тайнѣ брака» предисловіе.

12) См. особенно час. 1, главу «О обычаехъ отецъ настоящаго времени».

13) См. особенно ч. II, гл. 1.

14) «О тайнѣ брака», введеніе: «о святѣй Церкви Христовѣ, яко знати ю подобаетъ отъ основанія ея».

15) См. особенно I части главу: «О преложеніи прежнихъ дѣлъ и обычаевъ», и во II части, «Разглагольствіе краткое къ вопрошающимъ о разнствіи суда въ пріятіи нововѣнчавшихся брачно».

обстоянія сродства земнаго», т. е. велъ жизнь безродную и безбрачную.

Для разъясненія и подтвержденія главныхъ мыслей своихъ, которыя развивалъ онъ въ своихъ сочиненіяхъ, мыслей о незаконности бѣглаго іерейства новаго священія и вредѣ запрещенія вступать въ брачное сожитіе, онъ весьма многое читалъ и изучалъ, бесѣдовалъ съ разными уважаемыми въ расколѣ лицами; посѣщалъ разныя раскольническія убѣжища въ Россіи и за предѣлами ея. Былъ онъ когда-то «*въ Подольской странѣ* окрестъ Бара и самовидѣцъ былъ» тамъ «таковыхъ случаевъ, что, отъ суровства и презорства» раскольниковъ безпоповцевъ къ брачущимся и раждающимся отъ нихъ дѣтямъ, «иніи некрещени пребыша до лѣтъ трехъ, пятихъ и десятихъ и до двадесяти лѣтъ и зря сія ужасался, и наставникомъ въ томъ обличеніи произносилъ, и судомъ Божіимъ претилъ: и въ то время во единой слободѣ до 20-ти таковыхъ крещены быша, и индѣ сія изысканы и крещены; нѣціи же и не крещени помроша [16]). Лѣта 7236—1782 былъ онъ *въ Поморскихъ странахъ*, и нужда ему была тамо, о разныхъ церковныхъ дѣлахъ, ко отцемъ «Выговскимъ» на соборъ 24 вопросы написати, ихъ же уставщикъ Триѳонъ Петровъ, риторски преписавъ, далъ ему»; а онъ «подалъ самому Андрею Денисьевичу съ прошеніемъ, да благословитъ соборнымъ судомъ на оныя рѣшеніе подати. Тогда онъ, сія пріимъ, повелѣ, отъ соборнаго осужденія, брату своему Семену Денисьевичу отвѣтствовати ему»—Алексѣеву—«на кійждо вопросъ; а въ нужнѣйшихъ самъ отвѣтствовалъ. Между коими вопросы, вопросъ первый бяше—о попахъ, старое крещеніе имущихъ, а новое поставленіе, ежели они кого крестятъ: самъ Андрей рече, яко у нихъ положено у всѣхъ—такихъ от-

16) Ч. 1. гл. «Изысканіе о новобрачныхъ дѣтей крещеніи».

нюдъ не повторяти крещеніе; аще ли кто дерзнетъ, рече, повторяти ихъ крещеніе, — буди на нѣмъ судъ Божій. Вопросъ вторый бяше о попахъ новое крещеніе и поставленіе имущихъ, ежели они кого крестятъ: о такихъ Андрей отвѣтствова такъ, что я одинъ сей не могу судъ на второкрещеніе подати, но какъ общій судъ изволитъ. Вопросъ третій бяше о новыхъ бракахъ, кои, по познаніи» раскольническаго ученія, «тако сопрягошася, какъ съ ними поступати: Андрей рече: таковыхъ у насъ обще подъ цѣломудренное житіе и соединеніе братства церковнаго пріимать положено» (отвѣтъ не ясный и неопредѣленный). «И на сія вопросы три самъ Андрей отвѣтствова ему» Алексѣеву «самоустно».

Какъ современникъ, получавшій свѣдѣнія о событіяхъ отъ непосредственныхъ свидѣтелей, а можетъ быть, что очень вѣроятно, и очевидецъ мѣстъ, лицъ и событій, говоритъ Алексѣевъ о томъ, что «въ Москвѣ» расколоучители «Антонъ Ивановичъ и Семенъ Артемьевичъ не уклонялись сихъ новыхъ браковъ»; что «и индѣ такоже творили»; что поморянинъ «Леонтій Ѳедосіевичъ егда случися сему, отъ боку Андрея Денисьевича сущу, пріѣхати въ Малороссію, внегда собрашися ту нѣкоимъ годнымъ къ разсужденію дѣлъ церковныхъ, и бысть отъ Іякова Семенова уставщика о братѣ его Петрѣ прошеніе, да соблаговолитъ во исполненіе церковное въ новомъ бракѣ пріяти его, о семъ Леонтій Ѳедосіевичъ нимало вопреки глагола, но повелѣ его пріяти просто со женою. Въ тожде время бытія Леонтія, случися *въ насъ*», пишетъ Алексѣевъ,—чернецъ Іоасафъ, Вѣтковскаго согласія, и крещенія, и постриженія, и посыланъ бысть къ нему Леонтію, да повелитъ ему по Вѣткѣ второе креститися *въ насъ*; и не повелѣ ему сего сотворити, но въ томъ же крещеніи и постриженіи присуди ему *въ братіи нашей* пребывати»: изъ этихъ словъ Алек-

сѣева заключить можно, что онъ не принадлежалъ къ Вѣтковскому согласію и даже жилъ не на Вѣткѣ, но состоялъ въ обществѣ безпоповцевъ въ *Малороссіи*, вѣроятно *въ Стародубѣ*.

«Бывалъ онъ и *въ Польши, въ Кутахъ при Венгерской земли*, и собесѣдникъ довольный былъ разумнѣйшимъ учеником» извѣстнаго всему расколу «Михаила Ивановича Витатина. И тіи ему персонально о семъ Михаилѣ сказаша подробну, какъ о брачныхъ милосердіе имѣлъ; ибо, егда быти сему въ Поморіи, тогда самому Андрею о возбраненіи брака такъ сказалъ, что я-де вамъ не товарищь буду на судѣ Божіи, въ томъ, яко браки затвористе; а когда онъ въ Волоцкой земли былъ, и видѣ въ купноименныхъ себѣ братіи наставниковъ грубыхъ и упорства великаго исполненныхъ, во еже новыя браки не пріимати и брачныхъ далече отгоняти и, аки нѣкихъ бусормановъ или и самыхъ еретиковъ, облюдатися, сожалися сей мужъ и проси у такого жестокаго народа, да не имутъ ихъ тако, да поне предѣломъ нѣкимъ во общія молитвы присоединятъ, но ничтоже успѣ». Разсуждалъ еще Алексѣевъ о томъ же предметѣ съ какимъ-то «Нифонтомъ старцемъ, кой, пріимъ иночество отъ Соловецкихъ отецъ, прибылъ къ намъ»,— слова Алексѣева,—«и нѣкогда бесѣдуючи со мною, вопросилъ мя о оныхъ вышереченныхъ вопросахъ 24-хъ, поданныхъ отъ мене ко отцемъ, како они отвѣщали. И егда я ему сказалъ, какъ и выше, тогда онъ ми рече: а мнѣ-де еще о томъ иначе приказъ былъ отъ отецъ. О чемъ я его больше и не вопросилъ, вѣдая то, яко мнѣ отцы рекоша сіе, чтобы обществу было не подъ раздоръ; Нифонту же рекли то, какъ ему по тайному, аки духовнику Церковь правити подобаетъ» [18]).

---

18) «О тайнѣ брака», ч. 1 глава: «О обычаехъ отецъ настоящаго времени».

Если же и «*Слово обличительное на соборъ новоявленныхъ раздорниковъ*», признать также сочиненіемъ Ивана Алексѣева, къ чему приводятъ насъ слѣдующія причины: 1) Слово это помѣщено въ одномъ рукописномъ сборникѣ съ сочиненіемъ «О тайнѣ брака» [19]); 2) какъ въ этомъ сочиненіи, въ концѣ предисловія подписано сочинителемъ: «лѣта міра бытія 7270, Октября»,—такъ и въ концѣ слова обличительнаго подписано: «написася» (слово) «лѣта 7267, Декабря 10»; 3) черты жизни сочинителя «Слова» сходны съ чертами жизни писателя «О тайнѣ брака»; 4) въ томъ и другомъ сочиненіи главныя мысли расположенія писателя, складъ рѣчи — однѣ и тѣ же; 5) въ концѣ слова обличительнаго писатель обращаетъ къ ѳедосѣевцамъ такія слова: «Ну, топеря я вамъ», ѳедосѣевцамъ, «о винахъ раздора вашего сице и *кратко* написахъ, — зане *во иныхъ мѣстахъ удовленно бысть о сихъ*»: этими словами онъ указываетъ на другой свой трудъ, въ которомъ много написано о томъ же, въ обличеніе тѣхъ же ѳедосѣевцевъ, вѣроятно, на сочиненіе «О тайнѣ брака». Если такимъ образомъ это «обличительное слово» признать также сочиненіемъ Ивана Алексѣева, то здѣсь можно видѣть слѣдующія, отчасти прежнія, отчасти новыя черты его жизни: Алексѣевъ безпоповецъ, не чуждавшійся безпоповцевъ ни поморскихъ, ни понизовскихъ, ни сибирскихъ, ни великороссійскихъ, ни малороссійскихъ, ни польскихъ, ни волохскихъ,—бывшій однимъ изъ начальниковъ и руководителей какой-то общины, что видно между прочимъ изъ словъ, имъ обращаемыхъ къ лицу ѳеодосіанъ: «вы глаголете, яко мы новоженъ въ общество пріяли», — принявшій новоженовъ въ общеніе и защищавшій ихъ дѣло,—до 1757—1758 годовъ состоявшій въ общеніи и съ ѳеодосіанами; участвовавшій

---

19) «Сборн.» библ. СПБ. Д. Академіи, № 8.

вмѣстѣ съ ними «на бывшемъ лѣта 7265—1757 съѣздѣ», на которомъ, «уставленіе общее было отъ новоженъ крестити точію явѣ, кое въ ѳеодосіанахъ доселѣ втай творено было» (постановленіе непонятное, выражающее ту однакожъ опредѣленную мысль, что и ѳеодосіане втайнѣ не чуждались новоженовъ); но около 1757—1758 годовъ извергнутый ѳеодосіанами изъ общенія, вмѣстѣ со всею своей общиной по тѣмъ причинамъ, что Алексѣевъ и единомышленники его стали «творить доселѣ не бывшія молитвы за несогласныя»—за православныхъ государей, «новоженовъ до общества своего припустили, и піяницы во обществѣ своемъ имѣли»; и отъ этого крайне не любившій ѳеодосіанъ: «*горе* (рече Христосъ)», — пишетъ онъ, — «*вамъ книжницы и фарисеи лицемѣры, яко преходите море и сушу сотворити единаго пришельца; и егда будетъ вамъ, творите его сына геенны сугубѣйша васъ.* И таково есть дѣло *ѳеодосіева согласія*: обходятъ бо грады и веси и домы честныхъ, и лицемѣрною своею святынею на воздержное и дѣвственное житіе люди увѣщеваютъ; а егда будетъ имъ общь, блуда и сквернодѣянія исполняютъ, чего все согласіе ихъ до верха оплываетъ. А наизлѣйшее, яко въ такихъ обычаехъ скверныхъ пребывающе, и малѣйшая дѣла человѣческая судятъ».

Въ сочиненіяхъ Ивана Алексѣева мы встрѣчаемъ слѣдующіе крайніе годы его жизни: самый ранній 1728, когда Алексѣевъ былъ въ Поморскихъ странахъ и сносился съ Андреемъ и Симеономъ Денисовыми, «по нуждѣ, о разныхъ церковныхъ дѣлахъ», и когда онъ долженъ былъ имѣть — во крайней мѣрѣ — около 20 лѣтъ жизни; самый поздній 1758, когда Алексѣевъ написалъ свое «Обличительное слово на соборъ новоявленныхъ раздорниковъ». Послѣ всего этого стоитъ особеннаго вниманія въ Сборникѣ библіотеки С. П.-бургской Дух. Академіи, въ которомъ помѣщены со-

чиненія: «О тайнѣ брака», «Слово обличительное на соборъ новоявленныхъ раздорниковъ», и «О Еллинствѣ и торжищыхъ снѣдехъ», на второй доскѣ переплета карандашемъ сдѣланная въ 1839 году, рукою прежняго обладателя книги, вѣроятно, старообрядца, замѣтка: «сочиненія Ивана Алексѣева, Стародубскаго жителя». Замѣтка эта совершенно подтверждается всѣми вышеприведенными соображеніями о лицѣ писателя этихъ сочиненій и сама объясняетъ и подтверждаетъ наши догадки и предположенія.

Въ сочиненіяхъ своихъ Алексѣевъ обнаруживаетъ огромную начитанность, хотя и мало систематическаго образованія, мало строгой, основательной послѣдовательности въ сужденіяхъ. Человѣкъ онъ былъ однакожь ума проницательнаго: многое изучая, о многомъ передумавъ, пришелъ онъ ко многимъ замѣчательнымъ выводамъ касательно раскола, — выводамъ, которые и православный изслѣдователь и обличитель раскола можетъ употребить для своихъ цѣлей не безъ пользы. Бѣдственное состояніе раскола, невѣжественнаго, раздробленнаго, враждебнаго самому себѣ въ своихъ враждебныхъ одна другой частяхъ, Алексѣевъ понимаетъ весьма ясно, и въ сочиненіяхъ своихъ преслѣдуетъ идею о единствѣ раскола. Но единой истинно-православной Церкви онъ не видитъ и рѣдко ея касается, и никогда почти не касается враждебно: какъ христіанская Церковь, она для него существуетъ почти такъ же мало, какъ Церкви римская, лютеранская или какая-либо другая неправославная.

«Написана эта исторія была нынѣшнимъ настоящимъ лѣтомъ»—какъ говоритъ сочинитель «Исторіи о бѣгствующемъ священствѣ», и въ концѣ ея [20]), называя «лѣто 7263-е», показываетъ, что его «Исторія» писана въ этомъ 7263—1755 г.

---

20) Предъ «окончаніемъ».

«Исторію сію о бѣгствующемъ священствѣ обрѣсти»,— пишетъ Иванъ Алексѣевъ [21]),—«многое и неусыпное тщаніе возъимѣхъ азъ, сего ради», *во-первыхъ*, что «не малъ воистинну сей Божественной человѣческому роду даръ на исправленіе житія дадеся—исторіи о древнихъ вещехъ и дѣлахъ полагати, въ безсмертную тѣхъ память и въ ползу многихъ»; что «исторія древнихъ дѣлъ, паче нравоучительныхъ и правилныхъ, вѣсть человѣческія нравы исправляти. Сего ради», *во-вторыхъ*, «понеже частое вопрошеніе ко іерейству сему отъ насъ» (безпоповцевъ) «бываше, почему оно введено, и по коей силѣ дѣйствуетъ. На сіе отъ нихъ» (поповцевъ) «скорое и удобное всякому во отвѣтъ слово: отцы наши, первѣйшія іереи, сіе ввели и благословили, и тѣхъ благословеніемъ дѣйствуемъ. Тѣмъ же нужда ми бысть «Исторію» сію начати отъ первыхъ временъ премѣненія, и повести сію, описуючи коегождо отъ священныхъ чиновъ, даже до нашихъ временъ, и показуючи всѣхъ тѣхъ дѣла, аки на длани перста. Сего ради», *въ-третьихъ*, «понеже всѣмъ небрежно бяше о семъ, чтобы описати самѣхъ тѣхъ и дѣла ихъ: аще и мнози во устѣхъ ихъ имутъ, обаче память о нихъ, аки искра въ пеплѣ, погибати хотяше, и намъ уже поздно на се взысканіе случися пріити, яко совершенно вѣдующихъ едва обрѣсти».

«Исторія о бѣгствующемъ священствѣ» [22]) имѣетъ задачею—обличеніе со стороны безпоповца на поповцевъ, въ томъ, что они незаконно принимаютъ къ себѣ бѣглыхъ священниковъ, получившихъ рукоположеніе въ Церкви православной; что «настоящее учительство» безпоповцевъ объ этомъ предметѣ есть «внѣ Христова ученія, внѣ Апостольскаго и соборнаго преданія»; что, «аще» въ оправ-

21) Въ приступѣ.

22) Равно какъ и всѣ сочиненія Ивана Алексѣева, заключающіяся въ вышеозначенномъ «Сборникѣ», въ которомъ находится и «Исторія».

даніе своего ученія касательно бѣглаго священства, «и ссылаются они на отецъ своихъ, но отцы ихъ великія ревности въ богопреданныхъ бяху»; что они «дѣлы своими изгнани суть наслѣдія отецъ своихъ древнихъ іереевъ, изгнани отъ упованія своихъ іереевъ» [23]).

Свѣдѣнія для своей «Исторіи», Иванъ Алексѣевъ собиралъ, «испытуя нѣкія отъ инокъ и бѣлцевъ искусныхъ, како кто отъ древнихъ священниковъ с новодогматствующими» (православными) «поступаше, и отъ тѣхъ како кого пріимаше, и коимъ образомъ сіи новорукоположенцы» (бѣглые поповщинскіе попы новаго священія) «введошася. И елико отъ кого что»,—пишетъ Алексѣевъ,—«аки пчела, обрѣтохъ, нынѣ во единъ сотъ сея исторіи связахъ». По его же словамъ впрочемъ, «аще и мнози во устѣхъ имутъ ихъ», — этихъ «древнихъ священниковъ, обаче память о нихъ, аки искра въ пеплѣ», въ его время уже «погибати хотяше, и ему самому уже поздно на се взысканіе случися пріити, яко совершенно вѣдущихъ едва обрѣсти» [24]).

По заглавію, эта «Исторія» говоритъ «о бѣгствующемъ священствѣ»; по вышевыписаннымъ словамъ приступа, говоритъ о томъ, «како кто отъ древнихъ священниковъ» (первыхъ расколоучителей, имѣвшихъ священный санъ) «с новодогматствующими» (православными) «поступаше, и отъ тѣхъ како кого пріимаше, и коимъ образомъ сіи новорукоположенцы» (бѣглые поповщинскіе попы новаго священія) «введошася».

Въ этой «Исторіи» можно различать I, приступъ; II, собственно «Исторію о бѣгломъ священствѣ» и III, «окончеціе».

I. Въ приступѣ, сочинитель говоритъ о побужденіи и цѣли написанія «Исторіи», и объ источникахъ, изъ которыхъ заимствовались для нея свѣдѣнія.

---

23) Въ томъ же Сборникѣ «Книга о бѣгствующемъ іерействѣ, разговоры», предисловіе, съ «окончаніемъ «Исторіи о бѣгствующемъ священствѣ».

24) Приступъ къ «Исторіи».

II. Самая «Исторія» оканчивается смертію *Ѳеодосія, послѣдняго попа имѣвшаго старое священіе*, раздѣляется *на два отдѣла*.

1) Въ *отдѣлѣ первомъ*.

А. Писатель говоритъ «*первѣе о отцѣхъ Соловецкихъ, благочестія ради изрядныхъ страдальцехъ*»; о томъ, какъ «посылаемь бысть исперва къ нимъ, по царьскому указу и по совѣту Никона патріарха, новорукоположенный архимандритъ Іосифъ отъ собора духовныхъ, на мѣсто Никанора, бывша в нихъ архимандрита, с новыми догматы»; какъ «отцы Соловецтіи не токмо догматовъ тѣхъ не пріяша, но и архимандрита бездѣлна вспять отслаша»; какъ «сего ради Царь воеводу Игнатія, со онымъ архимандритомъ, въ Соловецкую обитель посла, придавъ ему сто человѣкъ воиновъ, повелѣвая, да в степень оную пріимутъ архимандрита отцы,—аще ли ни, то силою се да сотворитъ воевода»; какъ «видѣвши отцы», т.-е. извѣстные соловецкіе бунтовщики, «таковое бѣдство на нихъ нашедшее, положишася вси на подвигъ мученичества, о чемъ особливо пространная исторія написана», замѣчаетъ Алексѣевъ, разумѣя «Исторію о отцѣхъ и страдалцѣхъ соловецкихъ».

Б. «По сихъ» Алексѣевъ «воспріимаетъ повѣствованіе *о Іовѣ попѣ*, благочестія ради по многимъ странамъ скитавшемся»; о томъ, какъ «сей Іовъ исперва бяше Литовскія земли, отъ родителей шляхтскихъ рожденъ, отца имяше именемъ Тимоѳея»; какъ «Филаретъ, митрополитъ Ростовскій, посланный по совѣту духовнаго и мірскаго чина къ королю въ Литву, лѣта 7119 — 1611, для прошенія сына его на Россійское царство, удержанный в неволи на много время, пріобрѣте сего Іова, и свобожденъ отъ короля, взя с собою Іова, еще в юности суща, въ Россійское царство,—при келіи его державъ», по времени «облече его во иноческій образъ; имѣя уже патріаршескій

престолъ, посвяти его во іерея; по просьбѣ его отпусти его на собственное жительство, давъ ему благословеніе, да, идѣже можетъ, соберетъ себѣ духовная чада и научитъ иноческой философіи»; какъ «отшедъ Іовъ прежде жительство возъимѣ въ Тверскомъ уѣздѣ къ Нову граду, при градѣ Старцы, проходя безмолвное житіе»; такъ какъ «мнози начаша къ нему собиратися на жительство, состави монастырь», по прозванію «Раковъ — любя безмолвное житіе, въ новосодѣланномъ монастыри устрои братьству начальника, а самъ отъиде оттуду и поселися не зѣло далече, въ томъ же уѣздѣ Тверскомъ на утишіи»; такъ какъ «и ту мнози в жительство собрашася, сострои другій монастырь — Никольскій, и в семъ монастыри поживе до Никона патріарха; внегда же дойде и до сего монастыря нужда приневоленія къ новымъ догматамъ, тогда, не могій ту Іовъ пребывати, отъиде *въ Рыльскій уѣздъ* и живяше при городеньствѣ, и третій монастырь — *Льговъ*, лѣта 7175 — 1669 содѣла; широко новымъ догматомъ раздающимся и прещенію повсюду належащу, изыде ис тоя обители, преходя крыяся по мѣстамъ, пріиде *къ Дону* и поселися тамо при *Чиръ рѣцѣ* и построи тамо четвертый монастырь и въ немъ постави церковь, и тоя поставленіе смертію своею запечатлѣ, оставивъ ю неосвященну, живъ вящьше сто лѣтъ».

В. Далѣе рѣчь *о Досиѳеѣ*, какъ онъ сначала «бяше на Тихвинѣ игуменъ; въ древней Церкви крещенный и рукоположенный истинно, новыхъ ради догматовъ, остави свой монастырь,—укрываяся по разнымъ мѣстамъ, тако пріиде *на Донъ* къ мѣсту оному новосодѣланнаго монастыря Іовомъ; вселившись во Іовлевъ монастырь, ту новосодѣланную церковь, еще непосвященну, по прошенію ту живущихъ, посвяти съ присутствіемъ нѣкоего діякона Герасима, жившаго волховѣ при Іовѣ, и въ той посвященной

церкви служилъ 5 лѣтъ, принося безкровныя жертвы; когда «вѣдома та церковь и дѣйство ихъ сотворися, убоявшись сего, пройде оттуду *за Астрахань къ Хвалынскому морю* и поселися тамо близъ *Кумы* рѣки; живши во ономъ мѣстѣ лѣта нѣкая», тутъ и померъ, и оказался нетлѣннымъ; какъ «по времени нѣкоемъ, оставшіися дѣти его духовныя, не могуще ту жити, поидоша оттуда на *Кубань*, взявше съ собою тѣло Досиѳеево, неподобательно подсыпавше подъ тѣло его много серебра»; какъ «нападше на нихъ Татарове, обозъ ихъ разбиша, а при тѣлѣ томъ обрѣтше серебро взяша, и тѣло оно на части разсѣкоша и по полю на снѣденіе звѣремъ и птицамъ разметаша».

Г. Далѣе рѣчь *о попахъ Козмѣ и Стефанѣ*: о томъ, какъ около времени великаго московскаго Собора 1667 года, «нѣкто бывый въ Москвѣ попъ, именемъ Козма, службу имѣвшій въ церкви Всѣхъ Святыхъ на Кулишкахъ, совѣтъ положи съ духовными дѣтьми своими отъити въ *Стародубскіе* предѣлы: бяше бо ему на той часъ Стародубскій полковникъ зѣло знаемъ и другъ — Гаврила Ивановичъ, его же въ нѣкихъ напастехъ укрываше»; какъ «угодно бысть всѣмъ совѣщаніе то, и, оставльше жительства своя, поидоша *въ Стародубъ*»; какъ «полковникъ видѣвъ Козму попа, любовное пріятство всѣмъ сущимъ съ нимъ показа, и повелѣ отвести имъ на жительство мѣсто, нарицаемое *Покуровку*, и тамо вси пришедшіи съ Козмою, числомъ 20, поселишася при рѣцѣ в лѣто 7177 — 1669»; какъ «многія народы, оставляюще своя природныя мѣста, течаху въ Стародубскую область и тамо пустыни населяху, откуду населися *Бѣлый колодесь и Синей, Замышево, Шеломы слободы*». Рѣчь о томъ далѣе, какъ «посихъ пріиде еще нѣкій попъ изъ Бѣлева, именемъ Стефанъ, такожде, якоже Козма, имѣя на себѣ крещеніе и поставленіе старое, службу по обычаю простыхъ для собранія творив-

шій, литоргіи же никакоже касавшійся и ниже прочихъ таинъ дѣйствовавшій, аще кто къ нему отъ новыхъ крещенъ проходилъ, не второкрестя на общеніе принимавшій новорукоположенцовъ за освященныя не вмѣнявшій и дѣтемъ о нихъ впредь запрещавшій»; какъ «исперва сей старецъ въ *Замышевѣ* живяше, и потомъ въ *Залѣскую*, съ сыномъ его Дмитріемъ, *въ слободу Митькову* на жительство прейде».

Далѣе рѣчь о томъ, какъ «Софія Алексѣевна, пріимше скиптръ царьства Великороссійскаго, слышавши таковыхъ слободъ Стародубскихъ поселеніе, повелѣ послати, къ Черниговскому архіерею и Стародубскому полковнику указъ (какой часъ уже не оный Гаврила, но Симеонъ полковникомъ въ Стародубѣ бяше), повелѣвая, дабы такія забѣглыя народы, или ласкою, или прещеніемъ градскимъ къ новымъ догматомъ приводили»; какъ «такову указу разгласившуся, ревнителе древнихъ преданій», раскольники, «бѣгу яшася, по разнымъ мѣстамъ разсѣяшася; слабѣйшіи же, не хотяще стяжанія и домовъ лишитися, къ новодогматотвованію приступиша»; а другіе «обща вси совѣтъ (с Козмою и Стефаномъ) положиша *отъити въ Польшу*, и тако поидоша и поселишася *въ области пана Халецкаю при рѣцѣ Вѣтки*: Стефанъ населникъ бысть ту, идѣже послѣди монастырь и церковь бѣ, а Козма на край слободъ *Кехальцу*» (Хальца), «и сице уселившеся, на молитву кійждо со своими въ храмѣхъ, простыхъ собирахуся и пѣніе церковнаго чина, кромѣ литоргіи, совершаху»; какъ «мнози въ Великороссіи, оставляюще своя отечества, течаху во оная на Вѣткѣ прославляемая мѣста, и сицевыми народы пустая мѣста и звѣропаственная населяхуся, имиже населися *Косецкая, Рама, Ново-Леонтіево*».

Далѣе рѣчь о раздѣленіи между Стефаномъ и Козмою: какъ «Козма, будучи сынъ нѣкоего утѣшенія и человѣкъ

свободныя мысли града Москвы, изволи на позываніе народное пріобрѣсти колокола и уставити звонъ; Стефанъ же попъ, будучи прикрутъ и твердъ вѣрою, любя подъ нѣкимъ спудомъ жити и невѣдомствѣ, зѣло сьяряшеся во ономъ звонѣ на Козму попа, глаголя: «мы не славитися сѣмо забѣгохомъ, но отъ гоненій укрытися, а онъ гласъ издаетъ, чтобы призвати на ся паки гоненіе»; какъ «времени нѣкоему минувшу, отъиде Стефанъ отъ Вѣтки *въ Лоевъ,* и живяше въ слободѣ *Карповѣ* на утишіи славы человѣческія, и въ той слободѣ жизнь свою сконча, при смерти дѣтемъ своимъ духовнымъ наказавъ, да всячески отъ новаго рукоположенія сохранятъ себе».

Д. Далѣе рѣчь *о попѣ Козмѣ и черномъ попѣ Іоасафѣ*; о томъ, какъ «въ девятое лѣто, по настаніи заграничныхъ слободъ, нача мѣсто Былевъ людьми населятися, кое мѣсто отъ Вѣтки 20 верстъ къ границѣ»; какъ «во второе лѣто населенія Былева, пріиде къ нимъ черный попъ Іоасафъ, бывшій келейникъ священноинока Іова вышепомянутаго»; какъ «бяше въ народѣ веліе сомнѣніе о немъ, и злословіе на него мещуще, нарицающе его не Іоасафомъ, но Асаномъ вины ради сея, яко сей попъ, аще и стараго бяше крещенія, обаче о рукоположеніи подзоръ имяше: пребывающу бо Іову въ монастыри Льговѣ, при немъ же и сей Іоасафъ живяше, уже иноческимъ одѣяніемъ облеченъ», по ходатайству «Іова, имѣвшаго веліе дружество съ Тверскимъ архіереемъ», который, «сице и имяше крещеніе и рукоположеніе староцерковнаго преданія, однако же по новымъ книгамъ служеніе совершалъ, Іоасафъ посвященъ архіереемъ по чину древнему»; затѣмъ «пріиде паки ко Іову; егда же Іову отъити на Донъ, остася въ монастыри Льговѣ съ іеродіакономъ Герасимомъ»; затѣмъ «отъиде на *Аману* рѣку въ пасеку, и по инымъ мѣстамъ крыяся пріиде на Былевъ»; какъ «его рукоположеніе стоящіи при Стефанѣ людіе слышавше, яко

отступника гнушахуся»; какъ «видѣвъ Іоасафъ тако отъ народа себе хулима и презираема, пути ятся ко оному помянутому Досиѳею на Донъ (отецъ его духовный, сей Досиѳей бяше) и проси Досиѳея, да, онаго ради народнаго соблажненія въ тою рукоположеніи, не повелитъ ему священнодѣйствовать»; какъ «той метну жребій, что тѣмъ показано будетъ, и паде жребій на Іоасафа священнодѣйствовать, и, тако извѣщенъ бывъ о себѣ Іоасафъ, отъиде отъ Дону и пріиде паки въ *Рыльскій предѣлъ* и живяше на *рѣцѣ Амони* при деревенкахъ, и оттуду въ пограничный городъ *Трубчевскъ* отшедъ, и потомъ *въ Сумы*, малороссійскій городъ, къ полковнику въ пасеку, а изъ сея во *Обоянщину* въ *Шегальскую Буду*, а изъ сея паки на Вылевъ пріиде»; какъ «во времени семъ немалая бяше Вылевскимъ въ священнодѣйствѣ нужда: того ради, пришедше ко оному Іоасафу, просяху его, да преселится близъ слободы ихъ, и поставиша ему келію при слободѣ Вылевѣ, къ нему же мнози на пѣніе собирахуся»; какъ «подъ сіе время умре Козма попъ, живый на Косецкомъ, и тако Вѣтка опустѣ отъ іерейства»; какъ «приспѣвающу нѣкогда дню свѣтоноснаго воскресенія, отъ неимѣнія іерея немалое вѣтковскому народу наступаше сѣтованіе», потому, «положися общимъ совѣтомъ на таковый день праздника владычня призвати отъ Вылева сего Іоасафа, да пріидетъ къ нимъ на Вѣтку»; какъ «той, оставя Вылевъ, преселися на Вѣтку жити въ мѣстѣ онаго Стефана». Рѣчь далѣе о томъ, какъ «на Вѣткѣ сей Іоасафъ живя, видѣвъ, елико далѣе временемъ, толико множашеся народъ, а таинство святыя Евхаристіи оскудѣваетъ, предложи своему стаду нужду святаго причащенія и глагола, яко подобаетъ сего ради церкви быти»; какъ «людіе, се слово услышавше, вси даша обѣты на трудъ созиданія церкве и въ радости яшася вси дѣла, и строися сія церковь при Іоасафѣ»; какъ «Іоасафъ пребысть,

на Вѣтку пришедъ, 5 лѣтъ и умре, остави сію новосодѣланную церковь непосвященну».

«Извѣстно же буди», — тутъ замѣчаетъ Алексѣевъ, — «яко пять сихъ іереевъ Козма, Стефанъ, Іовъ, Досиѳей и сей Іоасафъ, приходяще отъ Великой Россіи, кромѣ Досиѳея, службы простыя пояху, не требующе отъ иныхъ іереевъ на священнодѣйство благословенія, благословеніемъ тѣхъ архіереевъ удовляющеся пребываху, отъ нихъ же рукоположени быша, воздательныя благодати во іереехъ не исповѣдающе; приходящихъ отъ Великороссіи новокрещенныхъ повторяху своимъ крещеніемъ, новорукоположенныхъ же никако пріемлюще іереевъ, но и заповѣдающе всѣмъ по нихъ наставшимъ не пріимати таковыхъ».

Е. Затѣмъ Алексѣевъ переходитъ *«къ сказанію о Ѳеодосіи іереи»*, который «бяше крещенія и поставленія древняго: рукоположенъ бо бысть Іоасафомъ, патріархомъ Московскимъ во градъ Рыльскъ, въ церковь Василія Неокесарійскаго» (Кесарійскаго—вѣроятно) «Никольскаго монастыря»; къ сказанію о томъ, какъ Ѳеодосій «утѣсненъ бывъ тамо новодогматнымъ введеніемъ, отшедъ оттуду, пріиде на *Донъ рѣку*; нѣкогда же, ѣдучи по Донцу, впаде въ руки Бѣлогородскаго архіерея россыльнымъ и представленъ архіерею»; послѣ безуспѣшныхъ увѣщаній «посланъ къ Москвѣ къ патріарху Іоакиму, идѣже отданъ бысть въ градскій судъ, и тамо томимъ и принуждаемъ не покорився, посланъ въ ссылку подъ началъ въ монастырь Кириловъ; сидѣвъ 7 лѣтъ въ темницѣ, тѣсноты не стерпѣвъ, склонися къ новотворнымъ догматамъ и приставленъ къ чтенію синодика; малу же времени въ томъ минувшу, тайно подъѣхаша нѣцыи, увезоша его въ *Поморье*, а оттуду въ *Керженецъ* на *Бѣлмашъ*, и сущіи ту иноческаго чина молиша его, да не оставитъ ихъ при духовной нужди; онъ же, видѣвъ, всеусердное тѣхъ моленіе, преклонися на

прошеніе ихъ и въ нуждахъ крещенія, исповѣданія и постриганія, не оставлялъ ихъ»; какъ «по нѣкоемъ времени съѣхавъ отъ нихъ *въ Калугу*, и тамо въ праздной церкви, въ день великаго четвертка, нощію литоргію совершивъ, ко удовленію причастія агнецъ запасный сотвори»; какъ, по желанію Вѣтковцевъ, которые, «увѣдавъ о семъ Ѳеодосіи, яко въ Калугѣ пребываетъ, отъ общаго совѣта послаша нѣкоего инока, именуемаго Нифонта въ Калугу просити сего Ѳеодосія грамотами, да пріидетъ на Вѣтку, Ѳеодосій прейде отъ Великороссіи въ Польскую область»; какъ, «пришедъ на Вѣтку, Ѳеодосій, увидѣвъ многъ народъ стекающійся на общую молитву и толико, яко же оной новопостроенной церкви не вмѣщати ихъ, повелѣ оную церковь, Іоасафомъ содѣланную, въ длину и ширину подъ крылиями распространити», — упросилъ «Калужанъ, да обрѣтающійся церковный каностасъ, и со олтарными дверьми купленный, отъ построенныя церкве Іоанна Васильевича оставшійся, въ новосодѣланную церковь на Вѣтку пришлютъ; затѣмъ призва отъ Рыльска брата своего роднаго, попа бѣлаго, *Александра новопоставленна*, его же послѣди въ иноческій облече образъ, и еще другаго попа, бѣлаго же, *новое поставленіе имуща*, именемъ *Григорія*, отъ Москвы призва, и съ сими двома безъ діякона, лѣта 7203—1695, освяти церковь во имя Покрова Пресвятыя Богородицы, въ нюже антиминсъ положенъ бяше оный, кой Меланія старица Белевска привезла еще ко Іоасафу попу: нѣцыи о семъ антиминсѣ глаголютъ», — замѣчаетъ здѣсь Алексѣевъ,—«яко на ономъ не бяше еще написанія; внегда Ѳеодосій храмъ освящалъ, тогда и подписанъ бысть, а подписалъ его, сказуютъ, Афанасій уставщикъ сице: освятися олтарь священноинокомъ Ѳеодосіемъ и прочая». «На толику убо славу новоосвященныя церкве», — пишетъ далѣе Иванъ Алексѣевъ, «вси народи со всѣхъ странъ радости

исполнишася, на нюже отвсюду приходяще людіе оставляху домы, и въ толикій путь труды пріимаху. Господіе честніи о зданіяхъ своихъ вознерадиша, и госпожи честніи течаху на оное жительство; дѣвы отхождаху родителей своихъ.... откуду безчисленными народы наполнися Вѣтковское жительство и, аки градъ великъ, въ населеніи тѣхъ явися. И яко толику множеству стекшуся народа, мірское житіе проходящимъ велія наста нужда въ тайнѣ брака: чего ради, отъ общаго совѣта, послаша нѣкоего старца во градъ Калугу, и оттуда привезоша Бориса бѣлаго попа, такожде крещеніе имуща старое, а рукоположеніе новое» [25]). Далѣе рѣчь о томъ, какъ «сего Бориса священноинокъ Ѳеодосій благослови церковныя тайны по древнему совершати, кой попъ, въ Вѣтки многое время поживъ, прейде оттуду въ *Воронокъ слободу*».

Отдѣлъ этотъ заключается замѣтками о томъ, что «по сихъ умре Ѳеодосій, старости достигъ глубокія»; что онъ «имѣлъ единъ порокъ, во еже, отъ немощи долготемныя темницы для свободы, къ новымъ догматамъ пристати, при семъ же и новорукоположеннымъ дверь отверсти и начало подати онымъ священнодѣйствовати, откуду поступающіи по немъ», — говоритъ Алексѣевъ, — «уже и новокрещенныхъ и новорукоположенныхъ поповъ пріемлютъ и даютъ власть священная дѣяти, не яко іереи прежніи. Обаче сей Ѳеодосій, яко же и прежніи, новотворныхъ крещеніе повторяше своимъ крещеніемъ, и по семъ согласоваше древнимъ іереемъ, предъ нимъ бывшимъ; настоящіи же по немъ въ пріемѣ хиротоніи новыхъ согласуютъ Ѳеодосію».

2) *Отдѣлъ второй* начинается слѣдующею рѣчью: «по Ѳеодосіи оста Александръ и другіе новорукоположеніи, и

---

25) Весь этотъ отрывокъ приведенъ у протоіер. *А. І. Журавлева* въ его «Полн. Истор. Изв. о расколѣ», стр. 180—1, по изд. 1831 года.

на сихъ преста древняго рукоположенія іерейство. Показуетже ся *отъ грамматы Александра діякона,* яко во дни Ѳеодосія и мѵро древнее окончася. И таковой убо нужды новорукоположенными іереи на многая лѣта простирающейся, восхотѣша народы изъ сего новопріятія извинутися въ древнія рукоположенныхъ обычаи. Иначе же не возмогоша извинутися, токмо да священъ имъ будетъ какой либо отъ новыхъ епископъ, и сей по древнимъ да хиротонисаетъ имъ іереевъ. Что же о томъ и сотвориша? Вдавшеся общерадѣтельствомъ во исканіе се, и не обрѣтоша къ нему удобства, точію въ Волоской земли, въ ней же удобоприступна себе Ясскаго митрополита Антонія обрѣтоша, къ нему же тамо живущіи старовѣрцы свободный входъ въ разговоръ имуще чрезъ многа, тѣмъ, и дерзновенно просиша его, да посвятитъ имъ изъ нихъ человѣка во епископа. Онъ же на се соизволи, и повелѣ подати доношеніе. Кое поданное доношеніе явѣ сотворено бысть господарю и прочимъ совѣтникомъ его; и вси радостно соизволяху въ томъ, и обѣщавше церковь каменную имъ дати».

«По семъ еще въ лѣто Господне 1731 Вѣтковскаго монастыря игуменъ іеромонахъ Власій, отъ всего собора, о томъ же къ господарю Волохскому граммату писа сице: «Благовѣрному и высокопочтенному, во благочестіи сіятельнѣйшему и проч....» Въ прошломъ 1730 годѣ преосвященному всея Молдавіи и прочихъ странъ, киръ господину Антонію, подали доношеніе и прочая,.... въ коемъ посланіи просиша, да повелитъ митрополиту отъ Вѣтки посланнаго человѣка посвятити.

Временемъ же сего належанія и патріархъ цареградскій въ Яссы прибысть, мужъ высокаго ученія, и сему явлено бысть доношеніе и грамоты, и персональное отъ старовѣрцевъ (обоего согласія, вѣтковскаго и діаконовскаго) прошеніе. Патріархъ убо пріятельствова ихъ: обаче отвѣт-

ствова имъ, яко азъ єдинъ, бес прочихъ вселенскихъ патріарховъ совѣта, не могу сотворити. Обаче обѣща имъ на то скорый отвѣтъ изъ Царя града прислати. По малѣ же времени отшествія патріарха, присланы быша изъ Царяграда 12 пунктовъ въ Ясы, Гречески писаны. Но яко словеньски учившимся не возможно читати, просиша да преведены будутъ на Словеньскій языкъ. Сему же сотворшуся, единъ Вѣтковскаго согласія похити оныя и Вѣтки вдася; діаконова же согласія, не вѣдуще о томъ переводѣ, просиша митрополита, да повелитъ превести пункты оны на Словеньскій языкъ. Видѣвъ то митрополитъ возмнѣ шпирство нѣкое отъ нихъ быти, яростно ихъ отсла отъ себе. Они же познавше лукавый вѣтковскихъ подлогъ, скрышася отъ лица митрополита, да не бѣднѣ ихъ животъ скончается. И на томъ преста взысканіе то. Пункты же оныя присланныя 12 бяху въ таковомъ разумѣ, да хотяй ставитися исповѣданіе дастъ новотворные догматы хранити, и въ нихъ спасеніе вѣровати, и прочихъ сему научати» [26]).

Рѣчь у Алексѣева продолжается тѣмъ, какъ «не по многихъ случая сего, нѣкій чернецъ въ Кіевѣ имѣяше отъ митрополита Кіевскаго не малую милость, почему (вмѣсто игуменьства) припущенъ къ приказнымъ дѣламъ, и увѣрившися укралъ изъ секрета съ писма архіерейскаго печать Львовскаго Галицкаго, и, сочинивъ воровскія писма, будто по прошенію ихъ, поѣхалъ тайно до Ясъ на посвященіе архіерейское и, во Ясы пріѣхавъ, привезъ великія подарунки господарю Михайлѣ и митрополиту Георгію, и объявилъ листъ за руками, аки бы града Чигрина людіе просятъ его на епископію, и господарь велѣлъ митрополиту его поставить»; какъ, «пріявши *сей Епифаній* архіерейства чинъ,

26) Весь этотъ отрывокъ помѣщенъ у протоіерея *А. І. Журавлева* въ его «Полн. Историч. Изв.», стр. 192—3.

поѣхалъ отъ Ясъ, аки въ Чигиринъ, но объявился на Украйнѣ въ Польшѣ, и тамо у поѣзднаго официала Львовскаго епископа, что бъ ему на Украйнѣ жить и сорокъ церквей поповъ ставить; и егда отъ архіерея велѣно его яти, онъ убѣгъ за Днѣпръ и въ Кіевѣ ятъ, вданъ подъ караулъ и по опискѣ въ Синодъ, а изъ Синода въ Ясы, и повелѣно его Епифанія отъ чина епископскаго обнажити, и обнаженъ бысть въ Кіевѣ и растриженъ, и плетьми наказанъ посланъ бысть въ ссылку въ Поморскія страны, и, пріѣхавши въ Ярославль, на лѣсу отбитъ и на Вѣтку взятъ, и безъ всякаго испытанія на архіерейское дѣйство опредѣленъ въ лѣто 7242 — 1734, и, тако на ономъ возведеніи бывъ, многихъ во діаконы и въ попы поставилъ»; какъ «по малѣ онъ освидѣтельствованъ и обрѣтенъ бысть новыхъ догматовъ человѣкъ, откуду Вѣтковцы за епископа его не почтоша и отъ ставленныхъ имъ граматы начаша обирати»; какъ «увѣдавше то, прочія попы отбѣгоша съ граматами въ разная мѣста, и до нынѣ»,—пишетъ Алексѣевъ,— «въ великой чести священная дѣйствуютъ, а Епифаній (мнимый епископъ) въ Вѣтковское разореніе въ Кіевъ скорбенъ взятъ и тамо умре.»

Рѣчь далѣе о томъ, какъ «по семъ въ лѣто 7255 — 1747 явися въ Подольскихъ странахъ нѣкій человѣкъ отъ Великороссіи, именемъ *Анфиногенъ*, бывъ иногда діяконъ, нарицаше себе епископа, и по старовѣрцахъ грамматы своя разсылаше, ведика себе нѣкоего именуя и весьма хитро пиша, призывая къ себѣ забѣглыхъ поповъ, и прочихъ знатныхъ вѣтковскаго и діаконова согласія, обѣщаваяся имъ поставити или діяконовъ, или поповъ, или самаго епископа»; какъ, «сія слышавше, потрясошася мнози, удивляющеся незапному его проявленію, притекающе на видѣніе его, и тако, архіерейская дѣйствуя, нѣкіихъ во діаконы и въ попы рукоположи».

Далѣа рѣчь о томъ, какъ «бяше нѣкто чернецъ *Анфимъ*, мужъ забѣглаго ума и удивленъ въ томъ многимъ, но своенравенъ и безсовѣтенъ, иногда за древняя въ Москвѣ много пострада, но веліе безуміе отъ любоначальства на себѣ показа, имъ же ослѣпъ нача себе глаголати попа, о чемъ до того вѣдущіи его отнюдъ ни въ мысли имяху, и, тако нарицающъ себе, притече къ нарицающемуся епископу Анфиногену и отъ него во архимандрита поставися; возвращься оттуду, воспрія жительство между *Польшею и Вѣткою, при Сожѣ рѣцѣ* въ пустыни, и тамо обитель собираше; послѣ же и во епископа заочно отъ Анфиногена поставися, но прельстися: ибо тое мнимое его поставленіе уже Анфиногенъ не епископомъ, но у нѣкоего паче капитаномъ, сотвори. Обаче»,—сѣтуетъ Алексѣевъ,—«нѣкоимъ слѣпымъ Анфимъ за епископа вмѣнися, и дѣйствова епископская, и во діяконы и въ попы поставляше, кои попы имѣяху немалыя подзоры, ихъ же онъ постави, и до нынѣ священная дѣйствуютъ. Тѣмъ же не вѣмъ, кому здѣ дивитися: народному ли нечювствію, или толикой страшной дерзости Анфимовѣ, яко толикій мужъ вѣдущій и толико терпѣніе за древнее пострадавый, легкими юзами любоначальства связанъ, тако паде, и многимъ смѣхъ на себе привлече, разумнымъ же страхъ, яко тако скорыми ногами къ подложному епископу притече, и неиспытно веліе на себе обязательство оному даде во вся почитати и покорятися тому и прочая, велію науку собою внимающимъ показа, что дѣетъ слѣпое любоначальство и коимъ концемъ любящія мірскія чести окончеваютъ. Послѣ бо сего дерзновенія Анфимъ ошедъ, тако по нѣкоимъ странамъ преходя, апостольствуя, рукополагая и прочихъ, возмездіе своего дѣла воспрія: ятъ бо бысть нѣкоими въ Польшѣ и Могилевскому епископу вданъ, и той остриже ему главу и бра-

ду и въ темницу затворити повелѣ, и тако прокаженъ едва оттуду утече, и въ нѣкоихъ мѣстахъ скрыся.»

«Не минемъ и сіе глаголати»,—пишетъ Алексѣевъ,—«что въ нынѣшнее настоящее лѣто 7263—1755 Гоменскія и Вѣтковскія по заграничью жителіе, къ нимъ же приложишася послѣ и въ Малороссіи обрѣтающіися въ слободахъ, написаша челобитныя, просяще, да отъ Великороссійскихъ архипастырей поставится во епископа имъ человѣкъ, на совершеніе антиминса, мѵра и на произведеніе поповъ, и да благословятъ возградити сугубыя обители. И по сей челомбитной еще извѣстнаго нѣсть: на семъ престаемъ глаголати.»

3)«Доселѣ «Исторію о бѣгствующемъ іерействѣ»,—пишетъ Алексѣевъ въ «*окончеиіи*,—наченъ отъ первѣйшихъ лѣтъ, въ иже староцерковная премѣненія показашася, произведохъ, предлагая: како Соловецтіи храняхуся отъ новорукоположенныхъ, не пріимше онаго присланнаго къ нимъ архимандрита; и каковъ бяше оный Стефанъ великія ревности и Козма попы, иже всячески новшествъ охраняхуся, ни священія ни рукоположенія тѣхъ пріимаху, но и послѣдующимъ себѣ наказоваху, да никакоже ни въ каковой нужди отъ новшествъ рукоположенныхъ да пріимутъ... Аще ли Іоасафу и повелѣно бысть Іовомъ отъ Тверскаго архіерея поставитися во іерея,—но въ семъ не есть разгласія съ Соловецкими отцы: ибо они подъ исповѣданіемъ новыхъ догматъ ставленнаго не пріяша; сей же Іоасафъ во исповѣданіи и поставленіи древняго обычая рукоположенъ и пріятъ бысть въ дѣйства. И ниже оное Іоасафово поставленіе на образецъ можетъ быти нынѣшнихъ взыскателей сихъ ради винъ: *1-я вина*, яко той Тверскій архіерей имяше на себѣ крещеніе и рукоположеніе древнее; *2-я вина*, яко и самъ тои архіерей аще нуждею къ новодогматствованію привлеченъ, обаче древняя лобызаше... *3-я вина*, яко всѣхъ согласій раз—

судительніи таковыхъ съ новшествы рукоположенными не сравняютъ, и не абіе сихъ отвергаютъ; *4-я вина,* яко сицевыхъ и каноны не лишаютъ еще благодати: глаголетъ бо Никонъ на первое правило Великаго Василія, яко первыи отступившіи имутъ благодать рукоположенія; и сихъ ради винъ къ новостемъ приставшіи, а наипаче покру любве еще къ древнимъ имуще, не подлежатъ всеконечному отверженію»...

«Тѣмже сія вся исторически о Отцѣхъ древнихъ предложивше, повратимъ очи свои на нынѣшнее іерейство и видимъ, сообразны ли суть тѣмъ, на нихъ же они уповаша... Въ коликое уже безобразіе и нелѣпотьство настоящее іерейство пріиде! Оныи іереи быша ревнители благочестія духовнаго, сіи любочестія мірскаго; оніи утѣшающеся въ духѣ, сіи же въ брюхѣ; оніи упованіе свое имуще на Бога, сіи же на злато и откупники своя; оніи прилежаще бесѣдамъ духовнымъ, сіи же бесѣдамъ мірскимъ; оніи вѣру праву и догматы истины храняху, сіи же трапезамъ вѣру непреложну имутъ;... оніи іереи истиннiи бяху, сіи же истинныхъ іереевъ токмо имена содержатъ, а достоиньствъ правильныхъ далече отстоятъ; оніи, аки пчельныя матки, быша; сіи же шершни, жалы свои на готово имуще, да кого либо противныхъ себѣ уязвятъ, уранятъ, изгонятъ. О іерейства сего чюждеименнаго и своевольнаго!... Единъ законы плотьскими невоздержно ходя, слѣпоту налучи, въ блатѣ страстей погрязе; а инъ, мняся свѣтомъ разума ходя, той же вавилонской чаши желая, законы мамонныя поставляетъ и вѣру столовую снабдѣваетъ, тѣмже и купно единъ другаго предваряетъ въ злобѣ... Не вѣмъ во истинну, что хощетъ быти въ насъ, яко всякое раченіе преста, а плотьскій покой верхъ воспріемлетъ. Къ коему еще злѣйше явися,— во всѣхъ слободахъ кабацкія домы умножишася, на совершенное отгнаніе добраго разума. А исправляющихъ о томъ

нѣсть. Мниміи бо духовніи» (поповщинскіе), «вмѣсто законовъ, сами сребролюбію и тѣлеснымъ прибыткамъ раби быша, желающе въ семъ вѣцѣ покоя и славы, и суще враги креста Христова»...

Языкъ сочиненія простой, ничѣмъ не замѣчательный, не безъ грамматическихъ неправильностей. Злыхъ выходокъ противъ православія вовсе почти нѣтъ; туга и болѣзнь сердечная и жестокое слово Алексѣева обращаются скорѣе и охотнѣе противъ собратій его, раскольниковъ-поповцевъ, чѣмъ противъ православной Церкви: возбужденные своими домашними распрями, старообрядцы эпохи Алексѣева стали забывать свою прежнюю жаркую ненависть къ Церкви; ненависть начала уступать мѣсто холодному невниманію и пренебреженію.

Въ историческомъ отношеніи сочиненіе это важно потому, что оно сообщаетъ намъ довольно подробныя свѣдѣнія: 1) объ основателяхъ раскола въ южныхъ и юго-западныхъ предѣлахъ нашего отечества, іеромонахѣ Іовѣ, игуменѣ Досиѳеѣ, попахъ Козмѣ и Стефанѣ, іереяхъ Іоасафѣ и Ѳеодосіѣ; 2) о появленіи раскола въ Рыльскомъ уѣздѣ, на Дону, на Донцѣ, при Чирѣ рѣкѣ, за Астраханью у моря Хвалынскаго, близъ Кумы рѣки, на Кубани, въ Калугѣ, въ Стародубскихъ предѣлахъ: въ Понуровкѣ, Бѣломъ-Колодезѣ и Синемъ, Замышевѣ, Залѣской, Митьковѣ и другихъ слободахъ, въ Польшѣ на Вѣткѣ, въ Косецкой, Рамѣ, Ново-Леонтіевѣ, Лоевѣ, Карповѣ, Былевѣ и другихъ слободахъ; 3) объ основаніи въ расколѣ толка поповщины при попѣ Ѳеодосіѣ; 4) о построеніи церкви на Вѣткѣ; 5) о первыхъ бѣглыхъ попахъ новаго священія на Вѣткѣ; 6) объ исканіи архіерейства, о лжеепископахъ Епифаніи, Анфиногенѣ и Анфимѣ; 7) о первыхъ впечатлѣніяхъ, произведенныхъ въ расколѣ образованіемъ толка поповщины. Въ «Исторіи» своей Алексѣевъ упоминаетъ: 8) о существованіи въ его время

раскольническихъ сочиненій: «Исторіи объ отцѣхъ и страдалцѣхъ Соловецкихъ», «Отвѣтовъ діяконовыхъ», «Книжицѣ діаконовыхъ о сравненіи», «О грамматахъ Вѣтковцевъ къ попу Ѳеодосію въ Калугу», «О доношеніи старовѣровъ ясскому митрополиту Антонію», «О граммотѣ игумена вѣтковскаго монастыря Власія къ господарю волохскому», «О писаніяхъ лжеепископа Анфиногена», объ «Исторіи стрѣлецкой», т. е. «Исторіи о вѣрѣ и челомбитной о стрѣльцахъ» Саввы Романова. Въ историческихъ сказаніяхъ здѣсь допущена одна только грубая ошибка: по Алексѣеву архимандритъ Іосифъ посланъ былъ въ Соловки будто бы на мѣсто Никанора, тогда какъ Никаноръ соловецкимъ архимандритомъ никогда не бывалъ, и Іосифъ посланъ былъ на мѣсто Варѳоломея, а не Никанора.

Въ отношеніи къ системѣ старообрядческаго ученія, сочиненіе это имѣетъ нѣсколько значенія потому, что здѣсь выразилась разность воззрѣнія раскольниковъ-поповцевъ и безпоповцевъ на бѣглое священство новаго—такъ-называемаго—священія.

ОПИСАНІЕ

НѢКОТОРЫХЪ СОЧИНЕНІЙ,

НАПИСАННЫХЪ

РУССКИМИ РАСКОЛЬНИКАМИ

ВЪ ПОЛЬЗУ РАСКОЛА.

ЗАПИСКИ АЛЕКСАНДРА Б.

ЧАСТЬ II.

СОЧИНЕНІЯ

УЧИТЕЛЬНЫЯ ИЛИ ОБЛИЧИТЕЛЬНЫЯ.

ОПИСАНІЕ

СОЧИНЕНІЙ УЧИТЕЛЬНЫХЪ ИЛИ ОБЛИЧИТЕЛЬНЫХЪ.

СОЧИНЕНІЯ АВВАКУМА.

I. Книга на крестоборную ересь.

Сочиненіе это можно читать въ рукописныхъ сборникахъ сочиненій Аввакумовыхъ[1]).

Что оно принадлежитъ Аввакуму, это видно, 1., изъ надписанія: «Книга сія сочинена отъ Божественнаго Писанія протопопомъ Аввакумомъ на крестоборную ересь»; видно 2., изъ того, что Аввакумъ въ этомъ сочиненіи говоритъ о себѣ въ первомъ лицѣ, и приписываетъ себ такія черты жизни, которыя показываютъ въ немъ именно извѣстнаго протопопа Аввакума [2]); видно 3., изъ свидѣтельства св. Дмитрія Ростовскаго, который изъ этого сочиненія дѣла-

---

1) См. Сборн. библіот. пр. е. М. № 35.

2) Напр. «я окаянной Аввакумъ... Я сижу въ ровѣ, душею и тѣломъ обнажився, самъ пятъ съ нагимижъ... Видите, видите, яко азъ есмь нагъ Аввакумъ протопопъ, въ землю посаженъ. Жена моя протопопице Настасья съ дѣтьми в земли же сидитъ. И старецъ Соловецкія пустыни Епифаній нагъ в земли же сидитъ: два языка у него Никоніяне вырѣзали, за исповѣданіе вѣры, да и руку отсѣкли. А и паки ему третій языкъ Богъ далъ И Лазарь попъ нагъ же сидитъ в земли, казненъ, говоритъ. Также и діаконъ Ѳеодоръ и Кипріанъ нагой с ними же мучится въ тюрьмѣ». Безъ сомнѣнія, это Аввакумъ писалъ въ Пустозерскомъ острогѣ, гдѣ онъ былъ «самъ пятъ» съ Лазаремъ, Ѳеодоромъ, Епифаніемъ и Кипріаномъ..

етъ выписку съ такою надписью: «Аввакумъ, распопа, пишетъ»[3]).

Сочиненіе это написано во время заключенія въ Пустозерскомъ острогѣ [4]), въ осьмой годъ осады Соловецкаго монастыря [4—5]), около 1675 года.

Предметъ и задачу сочиненія трудно опредѣлить: Аввакумъ здѣсь сначала доказываетъ, что онъ человѣкъ грѣшный; разсказываетъ потомъ о страданіяхъ, понесенныхъ разными ревнителями раскола, будто бы отъ Никона; увѣщеваетъ презирать гоненія и смерть; учитъ почитать истинный трисоставный крестъ Христовъ.

Въ приступѣ Аввакумъ довольно пространно и довольно странно раскрываетъ мысль, что «онъ человѣкъ грѣшенъ, человѣкъ безобразенъ и безславенъ, человѣкъ неимущъ видѣнія, ни доброты, ниже подобія Господня». Далѣе — проклинаетъ день, въ который онъ родился; и ночь, которая извела его изъ чрева матери его. За что̀ же такой гнѣвъ? «Понеже», — жалуется Аввакумъ, — «антихристъ пріиде ко вратомъ двора, и народилось выб.... его полна поднебесная. И въ нашей Руской земли обрѣтеся большой чор...., емуже мѣра высоты и глубины—адъ преглубокій. Помышляю, яко во адѣ стоя, главою и до облакъ достанетъ. Внимайте и разумѣйте вси послушающіи».

Послѣ такого приступа, разсказъ о томъ, какъ «по попущенію Божію въкрался на престолъ патріаршескій бывше попъ Никита Миничь, въ черницахъ Никонъ»; какъ самъ Аввакумъ о немъ, «яко о благочестивомъ патріархѣ, къ челобитной приписалъ свою руку», когда Никона избирали въ

---

3) Розыскъ, изд. Моск. 1824 г., ч. II, 3 ст., гл. 24, стр. 383.

4) См. примѣчаніе 2.

4—5) «Соловецкій монастырь в осадѣ 7-мь лѣтъ сидитъ,» пишетъ здѣсь Аввакумъ.

патріарха; какъ Никонъ «началъ казити правовѣріе; повелѣвая тремя персты креститися и в постъ великій в церкви и поясъ творити метанія»; какъ они «со отцы и братіею, не умолчавъ, начали обличать еретика и предотечу антихристова»; какъ онъ «ихъ мучилъ много и разослалъ в ссылки всѣхъ». Павла коломенскаго въ новогородскихъ предѣлѣхъ огнемъ сожегъ; Даніила, протопопа костромскаго въ Астрахани въ тюрьмѣ заморилъ, муромскаго протопопа Логина, разстригши, въ Муромъ сослалъ и т. п., самаго Аввакума въ Даурскую землю сослалъ, тысячъ съ двадцать за Сибирь, и послѣ «всяко на хребтѣ его дѣлаша грѣшницы»; какъ посадили его въ заключенье»[5]). Далѣе — рѣчь о страданіяхъ здѣсь Аввакума, Епифанія, Лазаря, Ѳеодора и Кипріана[6]); перечень разныхъ гоненій на послѣдователей Аввакумова ученія: что именно «Соловецкій монастырь в осадѣ 7-ь лѣтъ сидитъ»; что «на Москвѣ старца Авраамія, духовнаго сына Аввакумова, въ кострѣ сожгли» и многихъ другихъ «пожгли, повѣшали... А иные ревнители закона», продолжаетъ Аввакумъ, «суть уразумѣша лесть отступленія, да не погибнутъ злѣ духомъ своимъ, собирающеся во дворы съ женами и дѣтками, и сожигахуся огнемъ своею волею. Блаженъ изволъ сей о Господѣ!» Сумасбродъ Аввакумъ одобряетъ сумасбродное дѣло — начало самосожигательства.

Далѣе Аввакумъ доказываетъ, что насильственная смерть за вѣру вожделѣнна; увѣщеваетъ «почитать крестъ Христовъ трисоставный, отъ кипариса и пѣвга и кедра устроенъ»; при этомъ замѣчаетъ: «держимъ же и четвероконечный крестъ во церкви по преданію Святыхъ Отецъ, но не вмѣстообразная, токмо на ризахъ и стихаряхъ и патра-

---

5) Думать надобно — въ Пустозерскомъ острогѣ.
6) См. прим. 2.

хиляхъ и пеленахъ. А иже его учинитъ на просфирахъ или, написавъ образъ распятаго Христа, и положитъ его на престолѣ вмѣсто тричастнаго: таковый мерзокъ есть и непотребенъ во церкви. Подобаетъ его изринути».... Жалуется, что «такъ явно обманулъ діаволъ Рускихъ людей бѣдныхъ! Явно идутъ въ пагубу, римскую б.... возлюбивши—крестъ четвероконечный, и на немъ пишутъ распятіе Христово. Такъ и стало крыжъ польской, в... Римскаго костела»; по-своему разсказываетъ извѣстное преданіе о происхожденіи трехъ древъ, на которыхъ будто распятъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ: «Тирскій князь привезе Соломону три древа, въ связи кипариса и пѣвга и кедра. А тѣ, де древа израстоша Лотова ради покаянія, егда паде со дщерьми своими и каяся грѣха того предъ Авраамомъ. Онъ же посла его на востокъ взяти три главни, бывшаго вѣнца Адамля, ему же сынъ его Сиѳъ отъ рая принесе отъ ангела, взявъ древо преступленія и возложи на главу, во утѣшеніе скорби его. И по смерти-де Адама отъ вѣнца того израстота древеса и згорѣша. Напослѣдокъ же Лотъ главни тѣ взятъ, и водою и слезами поливалъ, каяся своего грѣха. И Богъ-де его простилъ. И главни въ три древа процвѣли. И Тирскій Князь древа тѣ Соломону привезе. Соломонъ ихъ въ церкви святая святыхъ, въ сѣдалищи устрои. И при царѣ Езекіи обоготвориша людіе церковныя вещи вся. Онъ же повелѣ... древа вышереченныя ис церкви изврещи за обоготвореніе ихъ. И стояху у церкви до пришествія Христова невреждени ничѣмъ. Егда же приспѣ время распятія Христу: повелѣша жидове отъ всѣхъ древъ трехъ отсѣщи по концу, и въ трехъ чюрбанахъ сотвориша крестъ Христу, по реченію пророчю, отъ кипариса и пѣвга и кедра»; заключаетъ этотъ разсказъ замѣчаніемъ: «я грѣшной сице читалъ, а не въ тѣхъ книгахъ, кои обносятся в церкви свидѣтельствованы, но в лежащихъ и несвидѣтельствованныхъ: аще сіе

правда, или ни, Богъ вѣсть»... Послѣ длиннаго разсужденія о различіи крестовъ Христова, Петрова и сѣновнаго, заключеніе: «люби паче всѣхъ Христовъ крестъ, и бѣжитъ отъ тебе сатана, силою его гонимъ. А Петровъ и сѣновный не тяжелы ему; не больно онъ боится тѣхъ крестовъ, понеже не владычни».

II. О сложеніи перстъ.

Читать это сочиненіе можно въ рукописныхъ сборникахъ сочиненій Аввакумовыхъ [7]).

Написалъ его вѣроятно, Аввакумъ. Думать такъ можно потому, что сочиненіе это помѣщено между твореніями Аввакума; а складомъ своимъ оно не отличается отъ другихъ Аввакумовыхъ сочиненій.

Небольшое сочиненійце это посвящено изложенію мыслей Аввакума о старообрядческомъ и православномъ перстосложеніи для крестнаго знаменія.

Сначала описаніе старообрядческаго перстосложенія. Затѣмъ его толкованіе: три перста означаютъ тріипостасное божество; два—смотрѣніе Христова Божества и человѣчества; положеніе перстовъ на главу—рожденіе Сына отъ Отца; на пупъ—сошествіе Сына во утробу дѣвичу; на десное—вознесеніе и со Отцомъ сидѣніе; на лѣвое плечо—грѣшныхъ осужденіе; затѣмъ поклоненіе — Адамово паденіе, восклоненіе — востаніе Христовымъ смотрѣніемъ. «Сице повелѣша персты слагати», по Аввакуму, «Мелетій, Ѳеодоритъ, Петръ Дамаскинъ, Максимъ Грекъ, на Москвѣ помѣстный Соборъ при царѣ Иванѣ. А еже креститися тремя персты», по Аввакуму, есть Формоса, папы римскаго, мудрованіе со діаволомъ» (здѣсь сказка о Формосѣ), «преданіе вора безименнаго иподьякона» (Дамаскина). А благословеніе именословное, по Аввакуму, преданіе врага и адовища,—Малаксы протопопа».

---

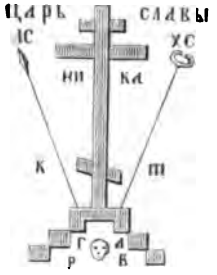
7) См. Сбор. библ. пр. е. М., № 34.

Затѣмъ въ этой статьѣ различные кресты нарисованы съ такимъ объясненіемъ:

«Виждь Петровъ крестъ».

«Зри разбойничъ».

«Еще же и сѣновный».



«Смотри же совершенны Крестъ Христовъ».

III. О клобукахъ.

Читать сочиненіе это можно въ рукописныхъ сборникахъ сочиненій Аввакумовыхъ [8]).

Написано оно тѣмъ же Аввакумомъ, какъ видно изъ того, что Аввакумъ говоритъ о себѣ въ первомъ лицѣ: «Писалъ протопопъ Аввакумъ своею рукою», — послѣднія слова сочиненія.

О поводѣ оно къ написанію этого сочиненія Аввакумъ говоритъ такъ: «Бысть въ лѣта наша в Руской земли Божіе

---

8) Смотр. Сборн. библ. пр. е. М., № 35.

попущеніе, а діяволе злохитріе. Изникоша из бѣздны мниси, нареченные монахи, имѣющіе на себѣ образъ любодѣйный; камилавки подклейки женскія, и клобуки рогатыя получиша себѣ сію пагубу, отъ костела Римскаго». Аввакумъ имѣетъ въ виду показать, что такіе клобуки — именно отъ костела римскаго.

Аввакумъ утверждаетъ, будто «в Римѣ была, прежде Собора Флоренскаго, на престолѣ в папахъ баба еретица»; будто «она устроила себѣ клобукъ на подъклейкѣ, сицевымъ образомъ, 'якоже Никонъ»; будто «на Флорентійскій Соборъ папа Евгеній пріиде в прежереченномъ рогатомъ клобуцѣ»; будто «оттолѣ Греки развратилися и клобуки такіе же воздѣли на себя», — а отъ Грековъ заняли Никоніане. Далѣе обличаетъ Аввакумъ Никоніанъ за то, что они гонятъ ревнителей Аввакумовой вѣры; что измѣнили старинныя «святыя и неизмѣняемыя ризы, священныя и простыя», именно: «дѣло Богомъ преданное» (старые круглые клобуки) «скидали съ головъ, и волосы расчесавъ, выставляютъ рожю всю; да подпоясываются по титькамъ, воздѣвши на себя широкій жюпанъ»: тогда-какъ по-старинному должно было бы «клобукомъ лицо свое накрывать» опоясываться «по чресломъ, а не по титькамъ, поесомъ усменнымъ, сиречь — кожанымъ». «Ну су полно бранитися-то намъ, — пишетъ Аввакумъ въ заключеніе. Пріймите вы первыя наши святыя и непорочныя книги, ихже святіи предаша, и обычаи свои дурныя отложите. Мы станемъ предъ вами прощатся, о Христѣ Ісусѣ Господѣ нашемъ».

IV. Разсужденіе Аввакума.

Читать сочиненіе это можно въ рукописныхъ сборникахъ сочиненій Аввакумовыхъ [9]).

---

9) См. Сбор. библ. пр. е. М., № 35.

Сочинитель его Аввакумъ; это видно изъ этого, что Аввакумъ здѣсь говоритъ о себѣ въ первомъ лицѣ: «и говорите мнѣ: Аввакумъ милой! не упрямся».

«Алманашники и звѣздочетцы и вси зодѣйщики», т.-е. просто — мудрецы и философы языческаго міра, »познали Бога внѣшнею хитростію, и не яко Бога почтоша и прославиша; но осуетишася своими умышленми,—сего ради отверже ихъ Богъ». Это первое положеніе велемудраго и велерѣчиваго разсужденія Аввакумова. Второе: «благоизволилъ Богъ буйствомъ Апостольскимъ спасти хотящихъ наслѣдовати спасеніе... И христіане, отъ Апостолъ и Отецъ Святыхъ научени, достизаютъ не мудрости внѣшнія поразумѣвати и луннаго теченія, но на самое небо восходятъ смиреніемъ». Отсюда весьма нелогическій къ весьма неприличнымъ выходкамъ переходъ противъ Никоніанъ: что именно «сводитъ ихъ діаволъ въ преглубокій тартаръ»; что Никоніане толсты и святыхъ пишутъ на иконахъ такими же: «спаси Богъ су вашъ,—выправили вы у нихъ морщины игъ у бѣдныхъ. Сами онѣ в животѣ своемъ не догадалися такъ сдѣлать, какъ вы ихъ учинили»,—замѣчаетъ при этомъ Аввакумъ и продолжаетъ, что у Никоніанъ «доброму человѣку и послушать нечево,—всѣ говорятъ только, какъ продавать, какъ покупать, какъ ѣсть, какъ пить» и т. д., и т. д. (весьма неблагоприличныя ругательства); и въ храмахъ у Никоніанъ «послушать нѣчева». Всѣ христіане згорятъ о Христѣ Ісусѣ;— грозитъ Аввакумъ въ заключеніи: а васъ— соб..., не послушаютъ... Умремъ съ своимъ надежею—Христомъ, Сыномъ Божіимъ, и паки оживемъ съ Нимъ. А васъ, соб...., всѣхъ намъ подначалъ отдастъ. Дайте то ка срокъ. Я вамъ и лучьшему ту ступлю на горло о Христѣ Ісусѣ.» Это послѣднія слова разсужденія.

V. О Мельхиседекѣ.

Читать сочиненіе это можно въ рукописныхъ сборникахъ сочиненій Аввакумовыхъ [10]).

Писалъ его, вѣроятно, Аввакумъ. Думать такъ можно на томъ основаніи, что сочиненіе это помѣщается между другими сочиненіями Аввакума, безъ всякой оговорки, и складомъ своимъ не отличается отъ другихъ его сочиненій.

Нѣкоторыя черты, смѣшанныя съ апокрифическими сказками изъ жизни Мельхиседека. Мельхиседекъ—прообразъ Сына Божія. «Мельхиседекъ, живый въ чащѣ лѣса въ горѣ фаворской 7 лѣтъ, ядый вершіе древъ, вмѣсто питія росу лизаше. Прямой былъ священникъ: не искалъ ренскихъ и романѣй и водокъ и винъ процѣженныхъ и пива с кордамономъ и медовъ малиновыхъ и вишневыхъ и бѣлыхъ розныхъ крѣпкихъ». Затѣмъ—обличеніе на Иларіона, архіепископа рязанскаго, котораго Аввакумъ называетъ здѣсь своимъ другомъ. Никоніане сопоставляются съ жидами богоубійцами. Далѣе, Аввакумъ, «юзникъ, молитъ всѣхъ, страждущихъ о Христѣ, претерпѣть мало здѣ отъ Никоніанъ, да Бога вѣчно возвеселятъ и съ Нимъ возрадуются». Увѣряетъ, что Никоніане, «любя ветхая с Римляны, еже есть четыреконечный крестъ, сице же и опрѣсноки, и прочая обычаи и поступки закона Моѵсеова, органы и пѣніе партесное, упразднились отъ Христа и благодати отпали»; увѣряетъ, что Никоніане «ис церкви все выбросали, и жертву перемѣнили, молитвы и пѣніе, все на Антихристово лицо устроили. Чему быть? Дѣти ево: отцу своему угладили путь. Аще и не пришедъ еще онъ, послѣдній чортъ, но скоро уже будетъ: все уготовали предотечи его, и печатью людей бѣдныхъ слѣпыхъ перепечатали, тремя персты и

---

10) См. Сборн. библ. пр. е. Макарія, № 35.

развращенною Маликсою». Въ заключеніе—увѣщаніе «крѣпко стоять за св. Церковь и за отеческое преданіе умирать».

VI. Аввакумово сочиненіе, имѣющее надпись: «Къ Римлянамъ посланіе святаго Апостола Павла».

Сочиненіе это можно читать въ рукописныхъ сборникахъ сочиненій Аввакумовыхъ [11]).

Составитель его, вѣроятно, Аввакумъ: это видѣть можно изъ того, что сочиненіе это помѣщается между другими сочиненіями Аввакума, и изъ склада рѣчи, общаго всѣмъ Аввакумовымъ сочиненіямъ.

По содержанію своему, для нашей цѣли, сочиненіе это мало замѣчательно: оно состоитъ изъ повтореній того, что̀ въ другихъ сочиненіяхъ Аввакумъ твердилъ тысячу разъ въ обличеніе православныхъ. Стоитъ вниманія одно только мѣсто: требуя для проскомидіи непремѣнно семи просфоръ, Аввакумъ говоритъ: «аще и за единаго изволишъ часть принести особь, да будетъ особная и просвира. Нечестиво бо есть единъ хлѣбъ многажды святить, и единъ приносъ къ Богу дважды и трижды приносить, якоже Никоніане изъ единаго хлѣба самочиніемъ многи части приносятъ въ приносъ». Это ученіе свое Аввакумъ подтверждаетъ здѣсь же прилагаемою «повѣстью, писаною въ «Духовномъ Цвѣтникѣ». Повѣсть эта гласитъ: «Нѣкій священникъ, егда творяше просвиромисаніи, прихождаше Духъ Святый въ видѣніи орла. Священникъ же дѣйствуя взираше на него. По прилучаю же пономарь надъ просвирами прежде священника въ пекаркѣ дѣйство сотвори по обычаю олтаря, и принесе ихъ къ дѣйству священническу. Егдаже священ-

---

11) См. Сборн. библ. пр. е. М., № 35.

никъ нача просвиромисать, и не бысть предъ нимъ въ видѣніи орла. Онъ же нача плакався которати себя, глаголя: «яко грѣха ради моего не пріиде Святый Духъ». Бысть же гласъ к нему: сего ради не пріиде къ дѣйству твоему, яко закланное ми паки и принесенное приносишъ». Священникъ же вопросивъ пономаря о тайнѣ сей; онъ же исповѣдавъ подробну вся, како учинилъ, и падъ предъ священникомъ прощенія испросилъ». Какъ ни невѣроятна эта повѣсть, — вѣроятно ли, напримѣръ, что «пономарь надъ просвирами дѣйство сотвори по обычаю олтаря», т. е. изрѣзалъ ихъ, и, когда просфоры принесены были къ священнику, священникъ не замѣтилъ этого, и т. п.?—какъ ни невѣроятна эта повѣсть, но Аввакумъ выводитъ изъ нея такое заключеніе: «видишь ли Нокояникъ, что вы дѣлаете, надъ одною просвирою кудисите, дыръ стриста навертишъ? Охъ, соб... перемѣнили преданіе Святыхъ Отецъ и пять просвиръ вмѣсто седми возлюбили. Также и в Римѣ прежде васъ содѣлалося». На эту послѣднюю тему, Аввакумъ говоритъ, будто какой-то «папа еретикъ», которому Аввакумъ забылъ имя,—Спиридонъ Потешкинъ покойникъ помнилъ»,—также «откинулъ отъ седми двѣ просвиры, въ пять чювствъ человѣческихъ; а другой папа послѣ того еще двѣ откинулъ, во образъ Святыя Троицы; а послѣ тово третій папа еще двѣ откинулъ во единобожество; а иной папа» и эту послѣднюю замѣнилъ опрѣснокомъ: «не подобаетъ-де кислой просвирѣ в службѣ быть, но опрѣснокъ надобе Моѵсеова закона ветхаго». Далѣе потомъ, въ прилагаемой здѣсь же статьѣ—толкованіи на Евангеліе отъ Іоанна, зач. 22, Аввакумъ уже выражаетъ опасеніе, что «будетъ и у насъ»—православныхъ—«опрѣснокъ, что и въ Римѣ».

VII. Посланіе ко всѣмъ вѣрнымъ на всемъ лицѣ земномъ.

Посланіе это читать можно въ рукописныхъ сборникахъ сочиненій Аввакумовыхъ [12]).

Писатель—тотъ же Аввакумъ какъ видно. 1., изъ надписанія надъ посланіемъ: «Посланіе изящно страдальца преосвященнаго Аввакума, протосиггела Россійской Церкви, крѣпкаго поборника православныя вѣры»; видно, 3., изъ того, что Аввакумъ здѣсь говоритъ о себѣ въ первомъ лицѣ и приписываетъ себѣ черты, указывающія въ немъ извѣстнаго Аввакума [13]).

«Всѣ вѣрные на всемъ лицѣ земномъ», по надписанію. «Братія моя возлюбленная и вожделенная, яже о Христѣ, Іисусѣ, на всемъ лицѣ земномъ»,—такъ начинается посланіе. Въ концѣ посланія Аввакумъ «грѣшный протопопъ и вся горкая братія бьютъ челомъ всѣмъ вѣрующимъ отъ мала и до велика, мужемъ и женамъ, юношамъ и дѣвамъ, старцемъ со младенцы, рабомъ и свободнымъ, богатымъ и нищимъ, славнымъ и неславнымъ, всякому возрасту и всякому человѣку».

Мѣсто, гдѣ написано это сочиненіе, кажется, Пустозерскій острогъ. По надписанію, Аввакумъ это посланіе «посла ис темницы своея, живый убо на брезѣ окіяна и о всѣхъ вѣрныхъ попеченіе имѣя не мало». Въ концѣ посланія «челомъ бьютъ грѣшный протопопъ (Аввакумъ) и вся горкая братія», вѣроятно, т. е. товарищи его по заключенію въ Пустозерскомъ острогѣ.

---

12) См. Сборн. библ. пр. е. М. №, 34.

13) «Я поповичъ... У меня Марковна» (Настасья, жена Аввакума «сидитъ себѣ въ землѣ с дѣтьми, будто въ клѣткѣ (она также содержалась въ заключеніи)... «Азъ грѣшный протопопъ», говоритъ здѣсь Аввакумъ.

По надписанію, Аввакумъ написалъ это посланіе, «яко да вси вѣрніи Русстіи сыпове, чада свѣтлой Россіи и избранніи Богу, людіе церковніи и питомицы духовніи, яко да блюдутъ себѣ крѣпцѣ отъ діавольскихъ ловленій и отъ еретическихъ козней». То же подтверждается и содержаніемъ: «братія моя возлюбленная, яже о Христѣ Іисусѣ, на всемъ лицѣ земномъ! Стойте твердо въ вѣрѣ и незыблемо, страха же человѣческаго не убойтеся»... такъ начинается посланіе и продолжается на ту же тему. «Стойте Господа ради въ вѣрѣ твердо, и не предавайте благовѣрія Святыхъ Отецъ нашихъ», — заключеніе посланія.

Въ *надписаніи* сказано, кто пишетъ, къ кому, откуда и зачѣмъ.

Содержаніе посланія состоитъ въ томъ, что Аввакумъ увѣщеваетъ «стоять твердо въ вѣрѣ и незыблемо, страха человѣческаго не бояться, надѣяться на Бога, всенадежнымъ упованіемъ смѣло по Христѣ страдать; не отметаться смерти, егда время призоветъ; егда возмутъ, не отрицатися, но и не наскакивать на напасти, мудрость Христову содержа». «Не наскочи, ни отскочи», — учитъ Аввакумъ, — «такъ и благодать бываетъ тутъ. А аще раздувшися кинешься, опослѣ же изнемогши отвержешися; а аще ли со цѣломудріемъ и со смиренною кротостію и съ любовію ко Христу, прося отъ Него помощи, уповая на Него, подвигнешься о правдѣ Евангельской: и тогда Богъ маніемъ помогаетъ ти и вся споспѣшествуетъ ти во благо». Увѣщеваетъ «не искать тогда глаголъ высокословныхъ, но смиренномудрія; о Христовѣ дѣлѣ говорить кротко и привѣтно; аще и разгорится духъ огнемъ божественнымъ, слово къ человѣку говорить, а умомъ ярость износить на діавола, а кающагося во всяко время прощать, таже и молиться за противнаго»; съ мудростію зміи, спасать голову, «сирѣчь вѣру Христову непорочную», и съ незлобіемъ голубинымъ, «во время гоне-

нія, аще и жену и дѣтей отьимутъ, не гнѣватися, и о имѣніи и слова не говорить; помышлять о судномъ днѣ и грѣхахъ своихъ, а чужихъ не считать». Послѣ сего, однакожь, Аввакумъ начинаетъ считать грѣхи чужіе, особенно духовныхъ лицъ: «Нынѣшніи духовніи — словомъ духовніи, а дѣломъ бѣси. Все ложь, все обманъ. Какой тутъ Христосъ! Ни близко, но бѣсовъ полки... По всей земли распространися лесть, а наипаче же во мнимыхъ духовныхъ. Они же суть, яко скомраси, ухищряютъ и прельщаютъ словесы сердца незлобивыхъ... Блюдитеся отъ таковыхъ, и не сообщайтеся дѣломъ ихъ неподобнымъ и темнымъ, паче же и обличайте» (противорѣчіе вышесказанному). Опровергаетъ далѣе ученіе, будтобы, Скрыжали Никоніанской о томъ, «что царствуетъ Христосъ вѣрными и покоряющимися Ему, а невѣрными и иномысленными не царствуетъ совершенно», утверждая съ своей стороны, что «царствуетъ Христосъ вѣрными и невѣрными, Еллинами и Иудеями и самѣми бѣсами»; что по этому «Христосъ Никоніаномъ не царь, у нихъ Антихристъ царь». Затѣмъ, послѣ заключительнаго привѣтствія «всѣмъ вѣрующимъ» и увѣщанія «стоять Господа ради въ вѣрѣ твердо и не предавать благовѣрія святыхъ отецъ», наставленіе о пришествіи антихриста: «а о послѣднемъ Антихристѣ не блазнитеся. Еще онъ послѣдній чор.. не бывалъ. Нынѣшнія бояре ево комнатныя, ближнія дружья, возяться яко бѣси, путь ему подстилаютъ, и имя Христово выгоняютъ. Да какъ вычистятъ вездѣ, такъ Илія и Енохъ обличители прежде будутъ. Потомъ Антихристъ, во свое ему время. А тайна уже давно дѣлается беззаконія. Да какъ распухнетъ; такъ и треснетъ». Аввакумъ въ этомъ посланіи поддѣлывается подъ духъ посланій апостольскихъ до того, что въ одномъ мѣстѣ выражается о себѣ: «молю вы азъ юзникъ о Господѣ».

VIII. Посланіе Аввакума, которое самъ онъ надписалъ такъ: «Книга всѣмъ нашимъ горемыкамъ миленкимъ».

Посланіе это можно читать въ рукописныхъ сборникахъ сочиненій Аввакумовыхъ [14]).

Писатель — Аввакумъ. Посланіе начинается такъ: «Благодать Господа Бога и спаса нашего Іисуса Христа, Отца и Сына и Святаго Духа. Рабъ и посланникъ Іисусъ Христовъ, волею Божіею земляной юзникъ, протопопъ Аввакумъ».

«Книга всѣмъ нашимъ горемыкамъ миленкимъ», такъ Аввакумъ надписалъ посланіе. «Протопопъ Аввакумъ чадомъ святыя, соборныя и апостольскія Церкви: Акинѳію съ сестрою Маврою; Родіону, Андрею» и т. д., и т. д., «и всей тысячи», — такъ Аввакумъ начинаетъ посланіе. Изъ посланія видно также, что это жители Москвы [14—5]).

«Любо мнѣ, что вы охаете: «Охъ! охъ! Какъ спастися? Искушеніе пріиде»... Да ладно. Такъ менше спите. Убужайте другъ друга», — пишетъ Аввакумъ въ надписаніи надъ посланіемъ. По поводу этого оханья своихъ учениковъ, Аввакумъ хочетъ возбудить ихъ къ терпѣнію и преподать правила, какъ имъ поступать въ искушеніяхъ. Изъ посланія видно также, что ученики «вопрошали его о невѣдомыхъ имъ вещехъ — о сожженныхъ братіяхъ, какъ ихъ почитати»; спрашивали и о причастіи и о другихъ предметахъ.

Въ концѣ посланія значится: «83, іюля, въ 7 день, в среду». Значитъ посланіе писано въ 1675 году, во время заключенія Аввакума въ Пустозерскомъ острогѣ.

Послѣ перваго привѣтствія: «Станемъ добре, станемъ

---

14) Ст. сборн. библ. Пр. Е. М. № 34.

14—5) «А молебны тѣ въ Москву-рѣку сажайте», пишетъ здѣсь Аввакумъ.

твердо, не предадимъ благовѣріи, подвигнемся на Богоотступныя и Богомерзкія нечестивыя Никоніаны. Аще кто силенъ, да борется словесы и дѣлы, сиц аще кто немощенъ, да уклонится отъ зла».

На вопросъ «какъ почитать сожженныхъ братій», отвѣтъ: «о имени Господни», что «добро почитати сожженныхъ за правовѣріе отецъ и братій нашихъ. Но вмѣстообразная ихъ не поставляемъ, дондеже Богъ коего прославить. Тогда перекрестяся поклонишися, егда Богъ изволитъ обявить. А до тѣхъ временъ сожженныхъ кости держимъ в честномъ мѣстѣ; каженіе и цѣлованіе приносимъ за Христа Спаса... Аще приключится и вода святити: полагаемъ ихъ со крестомъ Христовымъ въ воды, и тѣми покропляемся водами и испиваемъ, поучающеся на тотъ же подвигъ, и въ молитвы ихъ призываемъ, сице рекше: «Боже! за молитвъ пострадавшихъ сего и сего, спаси насъ Господи и ихъ помяни во царствіи небеснѣмъ». Да прекрестяся Богу лбомъ въ землю. А мощи кадя глаголи: «отче мой или братіе! елико имаши дерзновеніе къ Богу, молися о мнѣ, грѣшномъ». Да поцѣловавъ и покадя, челомъ ему усердно просто. Аще и прекрестяся поцѣлуешь, не согрѣшишъ».

Далѣе—«отвѣтъ о причастіи»: Аввакумъ говоритъ, будто въ какихъ-то «правилахъ повелѣвается исповѣдатися искусному простолюдину паче, нежели невѣжѣ попу, паче же еретику», и заключаетъ отсюда: «Аще нужда привлечетъ, и причаститися бес попа можно святымъ комкаліемъ». Наставленіе, какъ причащаться комкаліемъ: «аще мужескъ полъ или женскъ, в нынѣшнее настоящее, огнепальное время, со исповѣданіемъ и с прощеніемъ другъ ко другу, тѣла Христова и крови причащаетесь: предъ образомъ владычнимъ возжги свѣщу, а на столцѣ устрой платъ, и на немъ поставь сосудецъ съ виномъ и водою, и вложи часть тѣла Христова; вземше фиміамъ и кадило, со Ісусовою молитвою по-

кади образъ и святая и домъ весь, и потомъ цѣлуй святыя иконы, и крестъ на себѣ носяй и поклонився на землю, глаголи полное прощеніе предъ образомъ Господнимъ, и воставъ глаголи: «Владыко Господи Ісусе Христе человѣколюбче! да не во осужденіе ми будетъ причастіе святыхъ ти таинъ, но во очищеніе и освященіе души и тѣлу и во обрѣтеніи будущія жизни и царствія, яко благословенъ еси во вѣки, аминь». Таже и къ намъ прощеніе изливая свою душу, и Богъ тебя благословитъ, причастися святаго сокромента... А младенцовъ причащайте истиннымъ запасомъ [15]). И мірянинъ причащай робенка. Богъ благословитъ.»

Далѣе—наставленіе о исповѣди у Никоніанскихъ поповъ: «А исповѣдаться пошто итьти к Никоніанину? Аще нужда и привлечетъ тя: и ты съ нимъ въ церкви сказки сказывай, какъ лисица у крестьянина куры крала... Исповѣдайте другъ другу согрѣшенія по Апостолу, и молитеся другъ о другѣ; яко да исцѣлѣете».

Далѣе—наставленіе о водѣ, освящаемой Никоніанами, о поклоненіи иконамъ въ никоніанскихъ храмахъ, о молитвѣ, и т. д. «А воду ту святитъ, хотя истинный крестъ погружаетъ, да молитву діявольскую говоритъ. Въ правилѣхъ пишетъ и образу Христову в еретическомъ соборѣ не кланятися. Егда онѣ престанутъ отъ молитвы, тогда послѣ ихъ кланяйся. А туто же, хотя и крестъ, да еретическое дѣйство. А будетъ нужею въ церковь ту затащатъ: и ты молитву Ісусову воздыхая говори; а пѣнія ихъ не слушай а на молебны тѣ, хотя и давайте имъ, а молебны тѣ въ Москву рѣку сажайте. Хотя и попа то, врага Божія, в воду

---

15) Это выраженіе приводитъ къ мысли, что тотъ «сокроментъ», которымъ Аввакумъ причащаться учитъ взрослыхъ мірянъ, могъ быть уже не истиннымъ запасомъ, а комкаліемъ, въ такой мѣрѣ обезславившимъ позднѣйшихъ старообрядцевъ.

ту посадишь, и ты не согрѣшишь... А съ водою тою какъ онъ пріидетъ въ домъ твой, и, въ дому бывъ, водою намочитъ: и ты послѣ его вымети метлою; а робятамъ вели по запечью отъ него спрятатися; а самъ с женою ходи тутъ и виномъ ево пой; а самъ говори: «прости, бачко, нечистъ... и не окачивались, не достойны ко Кресту». Онъ кропитъ: а ты рожю ту в уголъ вороти или в мошну в тѣ поры полѣзь, да денги ему добывай. А жена за домашними дѣлами поди, да говори ему, раба Христова: «бачко! какой ты человѣкъ! Аль по своей попадье не разумѣешь? Не время мнѣ.» Да какъ нибудь, что собаку, отживите ево. А хотя и омочитъ водою тою: душа бы твоя не хотѣла».

IX. Посланіе Аввакума «всѣмъ святымъ живущимъ въ духовномъ Содомѣ и Египтѣ, паче же священнику Стефану».

Посланіе это можно читать въ рукописныхъ сборникахъ сочиненій Аввакумовыхъ [16]).

«Юзникъ темничный и грѣшникъ протопопъ Аввакумъ всѣмъ святымъ, живущимъ въ духовномъ Содомѣ и Египтѣ, паче же священнику Стефану»,—такъ начинаетъ Аввакумъ это свое посланіе. Подъ «святыми, живущими въ духовномъ Содомѣ и Египтѣ», Аввакумъ разумѣетъ, безъ сомнѣнія, своихъ единомысленниковъ, жившихъ среди православныхъ, въ Москвѣ—вѣроятно. А о «священникѣ Стефанѣ», къ которому предпочтительно предъ другими Аввакумъ обращается, ничего неизвѣстно, кромѣ того, что, по свидѣтельству «Исторіи о вѣрѣ и челомбитной о стрѣльцахъ» Саввы Романова, въ Москвѣ въ 1682 году, 23 Іюня въ Пятницу, бунтовщики стрѣльцы, подъ предводительствомъ

---

16) См. Сбор. библ. пр. еп. М., № 34.

Никиты-Пустосвята, отправляясь въ Кремль требовать у царей государей и патріарха Собора, для возстановленія старой вѣры, предварительно «благословились у священника Стефана». «Священникъ Стефанъ» Аввакума и Саввы Романова, вѣроятно, одно и то же лицо, какой-то ревнитель раскола, проживавшій въ Москвѣ.

Посланіе писано во время заключенія въ Пустозерскомъ острогѣ. «Отцы вамъ, рѣзаныя языки, миръ давъ и благословеніе, и челомъ бьютъ»,—пишетъ между прочимъ въ этомъ посланіи Аввакумъ, подъ «отцами-рѣзаными языками» разумѣя Епифанія, Лазаря и Ѳеодора, у которыхъ отрѣзаны были языки и которые держались въ заключеніи въ Пустозерскомъ острогѣ вмѣстѣ съ Аввакумомъ.

Въ этомъ посланіи стоютъ вниманія три мѣста. «У васъ слышимъ, нѣцыхъ непокланяющихся иконамъ, которыя написаны нынѣ... Аще и еретикъ истинно вообразитъ образъ Христовъ или Пречистыя или Святаго»,—учитъ Аввакумъ,—«падъ поклонися и облобызай честнѣ. А аще неправо и с каракулками, сирѣчь съ Малаксинымъ благословеніемъ: и ты таковой не поклоняйся»... «Еще же»,—продолжаетъ Аввакумъ,—«иніи глаголютъ Иліино и Енохово и Іоанново пришествіе быти и твори измѣненіе в притчи, а не истинно. И то бо есть мудрованіе ихъ вражда на Бога. Чти Апокалипсисъ главу 12-ю о Иліи и Енохѣ. Ипполитъ глаголетъ тамо быти Іоанну и многія богословцы чювственнѣ имъ глаголютъ быти, а не въ притчи и гаданіи; сирѣчь — тѣлеснѣ постражютъ отъ противнаго духа,—сирѣчь отъ сына погибельнаго»... «Затекаете во многомъ мудрованіи своемъ»,—пишетъ Аввакумъ въ заключеніе,—«и уже другъ друга гнушаетеся, и хлѣба не ядите другъ со другомъ. Глупцы. Отъ гордости, что черьви капустныя, все (всѣ) пропадете.»

X. Посланіе к рабомъ Христовымъ протопопа Аввакума.

Посланіе это можно читать тамъ же [17]).

Лица, къ которымъ посланіе писано,—неизвѣстные ученики Аввакума, какъ показываетъ надписаніе надъ посланіемъ.

Посланіе это замѣчательно наставленіями Аввакума касательно поклоненія иконамъ, находящимся въ православныхъ храмахъ, касательно почитанія креста разныхъ видовъ, и касательно общенія старообрядцевъ съ православными.

О поклоненіи иконамъ Аввакумъ пишетъ: «которые люди иконамъ старописаннымъ в подобіи не покланяются, кромѣ еретическаго Никоніанскаго собранія, и то творятъ не хорошо. Подобаетъ поклонятися святымъ иконамъ; развѣ в службу Никоніанскую,—то не подобаетъ поклонятися. Но послѣ молбы ихъ и собора, припади и поклонися,—аще и въ Никоніанской церкви в подобіи узришъ образъ Христовъ».

О поклоненіи кресту: «иже безъ верхнева возглавія, той крестъ Петровъ, а не Христовъ» [18]). Его не подобаетъ поставляти въ поклоненіе во святой церкви»... Однакоже «той Петровъ крестъ не безчествуемъ; но во своемъ его мѣстѣ держимъ въ церкви... Глаголется онъ крестъ водружальный. Егда церковь святимъ: напишемъ на немъ лѣта и индикта и день и поставляемъ его в олтарѣ на своемъ мѣстѣ за престоломъ»: причину этого Аввакумъ поставляетъ въ томъ, что Петръ есть основаніе Церкви. «Поклоняйся кресту Христову»,—продолжаетъ Аввакумъ,—«а не сѣновному, сирѣчь — предотече креста Христова: еже есть — Церковь держитъ на ризахъ и на стихаряхъ» и т. д... «И мы его держимъ въ церкви по преданію во своемъ мѣстѣ».

---

17) См. Сб. библ. пр. еп. М., № 34.

18) Выше, однакожъ, въ сочиненіи «О сложеніи перстъ» Аввакумъ называетъ Петровымъ не такой крестъ.

Объ общеніи съ Никоніанами: «Которыя люди въ Никоніянскія храмы не ходятъ, и с ними не соединяются и не молятся, тіи добре творятъ... А аще кто неволею и нуждею приклещенъ будетъ къ пѣнію Никоніянскому, въ ихъ церковь; и онъ да творитъ стоя Ісусову молитву, во время ихъ пѣнія, а послѣ ищетъ прощенія отъ вѣрныхъ, немощи своея ради, А аще кто прекрестится тремя персты глумяся,—таковый плачася кается предъ Богомъ и вѣрными человѣки, грѣха своего ради. А аще кто причастится неволею Никоніянскія жертвы,—таковый съ вѣрными не сообщается шесть мѣсяцъ и плачется предъ вѣрными грѣха своего ради. А аще кто въ мученіи отвержется православныя вѣры изнемогая,— таковый шесть мѣсяцъ, яко осуженикъ, плачется предъ Богомъ и человѣки. А пѣніе подобаетъ пѣти въ церквахъ единогласно»...

XI. Посланіе, имѣющее такую надпись: «паки и паки и еще къ вашей любви побесѣдую. Вамъ бо о Христѣ послушати сладостно; а мнѣ глаголати нелѣпостно».

Посланіе это можно читать тамже [19]).

Я, грѣшный протопопъ Аввакумъ, со отцы и братіею о Христѣ Ісусѣ, вамъ свѣтомъ, всякому вѣрному попремногу челомъ бьемъ», — пишетъ Аввакумъ въ посланіи. *Лица*, къ которымъ посланіе писано, не извѣстны; въ посланіи нѣтъ указанія. *Поводъ*, по которому оно писано, — распространеніе въ православной Церкви иконописанія, которое не нравилось Аввакуму.

«По попущенію Божію»,—пишетъ Аввакумъ,—«умножися въ нашей Руской земли иконнаго письма неподобнаго... Пишутъ Спасовъ образъ Еммануила — лицо одутлова-

---

19) См. Сб. библ. пр. еп. М., № 35.

то, уста червонныя, власы кудрявые, руки и мышцы толстыя, персты надутыя, такоже и у ногъ бедры толстыя, и весь—яко Нѣмчинъ, брюхатъ и толстъ учиненъ; лишо сабли-то при бедрѣ не писано... А все то К...ль борзой Никонъ врагъ умыслилъ, быть-то живыя писать. А устрояетъ все по фряжскому, сирѣчь — по нѣмецкому... Охъ! охъ! бѣдная Русь! Чего-то тебѣ захотѣлось Нѣмецкихъ поступокъ и обычаевъ? А Николѣ чюдотворцу имя нѣмецкое Николай! В нѣмцахъ Нѣмчинъ былъ Николай. А во святыхъ нѣсть нигдѣ Николая»... Затѣмъ Аввакумъ увѣщеваетъ всякаго вѣрнаго умирать за церковный извратъ; по примѣру трехъ отроковъ презирать смерть отъ огня; сопоставляетъ тѣло златое, поставленное Навуходоносоромъ, съ «нынѣшними иконами, писанными по нѣмецкому». — «Да и много у нихъ измѣненія тово во иконахъ», — продолжаетъ Аввакумъ, — «власы расчесаны, и ризы измѣнены, и сложеніе перстъ Малакса.... Руку имъ раскорякую тою пишутъ. Не умори, не цѣлуй ея», — увѣщеваетъ Аввакумъ своихъ. «То Антихристова печать.... А будетъ образа подобно написана не прилучится: и ты на небо на востокъ кланяйся, а такимъ образамъ некланяйся».

XII. Посланіе Аввакума Ѳеодосіи, Евдокіи и Маріи.

Это посланіе можно читать тамъ же [20]).

«Протопопъ Аввакумъ, рабъ и посланникъ Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа»,—такъ посланіе начинается.

«Ѳеодосія, Евдокія и Марія»,—какъ гласитъ надписаніе надъ посланіемъ, — какъ гласитъ его начало: «Протопопъ Аввакумъ, рабъ и посланникъ Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, по предувѣденію званнымъ святымъ о Хри-

20) См. Сб. библ. пр. еп. М., № 34.

стъ І҃ѣ... Ѳеодосіи и Евдокѣи и Маріи». Кто же такія были эти Ѳеодосія Евдокія и Марія?

Такъ, въ этомъ посланіи, Аввакумъ описываетъ званіе, состояніе и свойства Ѳеодосіи: «Вѣмъ, другъ мой милой, Ѳеодосья Прокопьевна: жена ты была боярская, Глѣба Ивановича Морозова, вдова честная, вверху чина царева близъ царицы». По «Россійскому Винограду» ([21]), Ѳеодосія Морозова «кравчая царскія державы бяше, присно повседневно въ царскихъ дворѣхъ бывающи». «Дома твоего тебѣ служащихъ»,—продолжаетъ Аввакумъ,—«было человѣкъ с триста. У тебя же было крестьянъ 8000». «Виноградъ Россійскій» число крестьянъ ея возводитъ «до осьми тысящь дворовъ», число «слугъ до четырехсотъ», разумѣется преувеличивая дѣло: которое Аввакуму-современнику, духовному отцу Ѳеодосіи, лучше было извѣстно. «Имѣнья в дому твоемъ», — продолжаетъ Аввакумъ,—«на 200 т. или на полтретьи было. Друговъ и сродниковъ в Москвѣ множество много. Ѣздила к нимъ на колесницѣ, еже есть — въ коретѣ драгой и устроенной мусіею и сребромъ; и аргамаки многи 6 или 12, з гремячими цѣпьми. За тобою же слугъ рабовъ и рабынь грядущихъ 100 или 200, а иногда человѣкъ и триста, оберегали честь твою и здоровье». По словамъ Аввакумова же посланія, она была прекрасна и знаменита въ Москвѣ; молилась она со слезами; крестилась двуперстно; молніеносныя очи ея призирали токмо на нищихъ и убогихъ; ноги ея, дивное ступаніе имѣвшіи, тайно бродили ночью по темницамъ и богадѣльнямъ, разнося милостыню, деньги и ризы; подъ вельможескими одѣяніями она власяницу носила; сама переписывала книги и труды рукъ своихъ нищимъ вручала; пищу себѣ нужную отъ рукодѣ-

---

21) См. стат. Ѳеодосія.

лія своего устрояла; мниховъ и нищихъ зѣло любила; правилу и посту и колѣнному преклоненію прилежала; иныхъ нищихъ гнойныхъ въ дому своемъ держала и своими руками имъ служила. «Евдокѣя Прокопьевна» по словамъ того же посланія, также и по «Винограду Россійскому» [22]), была «сестра Ѳеодосіи Морозовой», по мужу «княгиня Урусова». «Марья Герасимовна» была «благородна въ женахъ, Акинѳея Ивановича Данилова жена». Духовный ихъ отецъ Аввакумъ и какая-то «инокиня Иоустина, добрая сихъ начальница». ([23]) совратили ихъ въ расколъ. «Понеже великая и дивная сигклитикія Ѳеодосія кравчая царьскія державы бяше; всегда водворяшеся», потому «въ домѣ царьскомъ; и, егда новины Никоновы»,—слова «Россійскаго Винограда» [24]), «смущати Россію начаша, сія древняго благочестія зѣлная ревнительница нача по малу царьскихъ оуклонятися дворовъ и примѣтатися въ домѣхъ древняго благочестія, а на бесѣдахъ», — прибавляетъ Аввакумъ въ томъ же посланіи, —«Никоніанъ мужеска и женска полу безпрестанно обличати»: «отсюду въ царскомъ домѣ»,—продолжаетъ «Виноградъ»,—«яко отъ царя тако и отъ царицы всегда вопрошаема бяше: «чесо ради необрѣтается присно въ царьскомъ дворѣ«? И егда оувѣда монархъ, яко сего ради не приходитъ, понеже древле-церковнаго благочестія»— мыслей Аввакумовыхъ «держится: тогда призываетъ оную к себѣ, оувѣщеваетъ ю покоритися царьстѣй воли и архіерейскимъ Соборомъ. Кіихъ оувѣщаній не показа! Кіихъ обѣщаній не сотвори». Столько же увѣщевали и Евдокію Урусову и Марію Данилову вмѣстѣ съ инокинею Іустиною. «Видѣвъ же самодержецъ», что онѣ «не покоряются, архіереомъ о сихъ

---

22) См. тамъ же.
23) См. «Виногр. Росс». тамъ же.
24) Тамъ же.

предлагаетъ. Тіи же» истощивъ, безъ сомнѣнія, всѣ мѣры убѣжденія, «совѣтоуютъ монарху, Ѳеодосію и съ нею соущыя гражданскому соудоу отдати». Судъ изъ «честныхъ и великихъ боляръ, Долгорукаго и Воротынскаго, Сергіева и другихъ» убѣждалъ уже ихъ страхомъ наказанія, но онѣ «умрети изволиша, Христа ради»,—слова тогоже посланія Аввакумова, «и не послушаша духа противнаго». За это въ муки вверженѝ быша, без чести обнажени тѣлесемъ и раны пріяша, и цѣпьми оковани быша»—Наконецъ ихъ заключили «въ земленоую темницу во градѣ Боровскѣ»: тутъ оставались онѣ около пяти лѣтъ «до самыя смерти» (25).

Поводомъ къ написанію посланія были страданія, понесенныя этими тремя женщинами за привязанность къ Аввакумову ученію. Аввакумъ имѣетъ въ виду внушить имъ чтобы онѣ «не унывали о житіи преже бывшемъ», о потерѣ богатства и чести, и твердо стояли въ страданіяхъ за вѣру Аввакумову, также восхвалить ихъ за ихъ терпѣніе и мужество, и другія добродѣтели.

Торжественное вступленіе, замѣчательное тѣмъ, что здѣсь Аввакумъ усвояетъ себѣ духъ и выраженія вступленій въ посланіяхъ апостольскихъ: «Протопопъ Аввакумъ, рабъ и посланникъ Господа Бога и Спаса нашего Іс҃а Христа, по предъувѣденію званнымъ святымъ о Христѣ Іс҃ѣ Ѳеодосіи и Евдокѣи и Маріи. Благодать вамъ, милость и миръ отъ Господа Бога и Спаса нашего Іс҃а Христа да умножится. Благословенъ Богъ и Отецъ Господа нашего Іс҃а Христа, благословивый насъ всяцѣмъ благословеніемъ благодуховнымъ в небесныхъ о Христѣ: якоже

25) «Виногр. Росс.» тамже. Подъ конецъ жизни Ѳеодосія была пострижена въ инокини и наречена Ѳеодорою, какъ видно изъ Аввакумова къ ней посланія, имѣющаго надпись: «Книга инокѣ Ѳеодорѣ, а по мірски—боярынѣ с сестрами

избра насъ и васъ, прежде сложенія міра, быти намъ святымъ непорочнымъ предъ Нимъ въ любви, по благоволенію хотѣнія Его, въ похвалу славы благодати Его. Сего ради и азъ вѣмъ вѣру вашу о Христѣ Іс... и любовь, яже ко всѣмъ святымъ, страждущимъ благовѣрія ради. Непрестанно благодаримъ з братіею, поминаніе о васъ творя и молитвахъ нашихъ, да Богъ и отецъ Господа нашего Іса Христа, Отецъ славы, да дастъ вамъ духъ премудрости и откровенія, въ познаніе Его, просвѣщеннымъ очесамъ сердца вашего, яко увѣдати вамъ, что есть дѣйство воздушняго князя, иже нынѣ дѣйствуетъ духъ в сынахъ противленія мерзкихъ враговъ сущихъ отступникъ и цареви неправедну, лукавнѣйшу дѣйствующу, разоряти матери нашея красоту святыя Церкви»,—такъ быстро спускается Аввакумъ съ высоты апостольской рѣчи до отсутствія грамматическаго смысла... «Богъ же, богатъ сый въ милости»,—продолжаетъ въ томъ же духѣ Аввакумъ,—«за премногую любовь свою, его же возлюби насъ с вами, и призва на дѣло сіе стояти противо враговъ твердо и непоколебимо, за упованіе вѣчныя жизни, закона ради, отъ Христа преданнаго и святыми утвержденнаго, яже научаютъ насъ и вразумляютъ старопечатныя, при благовѣрныхъ царѣхъ, Московскія книги», опять отсутствіе грамматическаго смысла, «тѣм же убо ктому нѣсте странніи и пришельцы, но сожители святымъ Русскимъ и присніи Богу. Создани есте по Христѣ страдати, о Немъ же всякое созданіе раститъ Церковь святую Господеви, о Немъ же вы созидаетеся в жилище Божіе духомъ. Сего ради и азъ протопопъ и юзникъ о Господѣ молю вы, друговъ моихъ сердечныхъ: стойте прочіе и неунывайте о житіи преже бывшемъ».

Затѣмъ рѣчь о томъ, чѣмъ эти женщины, особенно Ѳеодосія, были, и чего лишились, что выстрадали. Далѣе высокопарныя похвалы ихъ страданіямъ: «что воздамъ вамъ,

земніи Ангели, небесніи человѣцы. О, святая Θеодосія и блаженная Евдокія и страстотерпица Марія! Мученицы и исповѣдницы Христовы! Дѣлатели винограда Христова! Вертоградъ Едемскій васъ именую, и Ноевъ славный ковчегъ, стоящъ на горахъ Араратскихъ. Свѣтліи и доблiи мученицы! Столпи непоколебимiи! О каменіе драгое, акинеъ и измарагдъ и асписъ! О трисіятельное солнце, немерцающія звѣзды! Кто неудивится и кто непрославитъ терпѣніе и мужество ваше противу козней враговъ и разорителей церковныхъ!» Далѣе «Никоніане, жертву духовную опровергшіе и Духа Святаго глаголющіе не истинна быти, но просто животворяща», сравниваются съ жидами-богоубійцами. Говорится, что «всѣхъ еретиковъ отъ вѣка ереси собрали въ новые книги», духу лукавому напечатали молитися; в томъ же крещеніи сатаны не отрицаются, и около купѣли противъ солнца кружаютъ, и, церкви святя, такоже со образы и крыжами ходятъ»;...и т. д. посланіе заключается ругательствами на никоніанъ,—прославленіемъ подвиговъ и трудовъ Θеодосіи,—увѣщаніемъ не облѣниться Господа ради и до смерти, вѣровать въ сугуба Христа, и съ этой вѣрой умереть. Въ этомъ посланіи, больше чѣмъ гдѣ либо Аввакумъ поддѣлывается подъ складъ посланій апостольскихъ, какъ это видѣли мы изъ выписаннаго начала посланія.

XIII. Посланіе Аввакума Θеодосіи и Евдокіи.

Посланіе это можно читать тамъ же [26]).

Въ посланіи писатель показываетъ такія свои отноше-

---

26) См. Сб. библ. пр. е. М., № 34.

нія къ Ѳеодосіи, такія черты своей жизни, которыя указываютъ въ немъ протопопа Аввакума [27]).

Липа, къ которымъ оно писано — таже Ѳеодосія Морозова и Евдокія Урусова.

Время—21-й годъ страданія Аввакума, мѣсто—Пустозерскій острогъ: это видно изъ того, что въ посланіи Аввакумъ посылаетъ Ѳеодосіи и Евдокіи благословеніе отъ инока Епифанія, который содержался съ нимъ въ Пустозерскомъ острогѣ [28]).

Особыхъ побужденій къ написанію, изъ самаго посланія невидно. Просто Аввакумъ хочетъ сказать этимъ лицамъ что нибудь о себѣ, побудить ихъ написать что либо о себѣ [29]).

Аввакумъ хвалитъ этихъ женщинъ за твердость въ страданіяхъ и утѣшаетъ ихъ, внушая не тужить о бездѣлицахъ вѣка сего.

Послѣ нѣсколькихъ молитвенныхъ стиховъ изъ псалмовъ,—послѣ освѣдомленія о томъ, дышетъ ли Ѳеодосія, жива ли она, или ее сожгли, или удавили, до нелѣпости высокопарныя похвалы, обращенныя къ Ѳеодосіи и Евдокіи: «Ѳеодосія и Евдокія»,—по словамъ посланія,—«два супруга нераспряженная, двѣ ластовицы сладкоглаголивыя,

---

27) «Другъ мой сердечный»,-пишетъ здѣсь Аввакумъ, обращаясь къ Ѳеодосіи...«Чадо мое драгое, Ѳеодосья Прокопьевна!.. 20 лѣтъ и единое лѣто мучатъ мя. На се бо и званъ есмь, да отресу бремя грѣховное. А се человѣкъ нищій непорадной и неразумной, отъ человѣкъ безаступной; одѣянія и злата и сребра не имѣю; священническа рода, протопопъ чиномъ скорбей и печалей преисполненъ...Иванъ Глѣбовичъ Морозовъ—твой, (Ѳеодосіи) сынъ плотской, и мой духовной»...

28) Въ припискѣ написано: Многогрѣшной инокъ Епифаній, пустыни честныя обители Соловецкія въ темницѣ—яко во гробѣ сѣдя, Бога моля, благословеніе приписалъ».

29) «Свѣтъ моя! Еще ли ты дышишь? Другъ мой сердечной! Еще ли дышешь, или сожгли, или удавили тебя, невѣмъ и не слышу. Не вѣдаю, жива; не вѣдаю, скончала. Чадо мы драгое, Ѳеодосья Прокопьевна! провѣщай мнѣ старцу грѣшну единъ глаголъ,—жива ли ты?».

двѣ маслицы, два свѣщника предъ Богомъ,—подобно Еноху и Иліи, свѣтила великія, солнце и луна Русскія земли, двѣ зари, освѣщающія весь міръ; красота Церкви и сіяніе присносущныя славы Господни, забрала церковная и стражи дому Господня, два пастыря, пасущіе овчее стадо Христово;- похвала мученикомъ и радость праведнымъ и святителемъ веселіе; Ангеломъ собесѣдницы и святымъ сопричастницы и преподобнымъ украшеніе; вертоградъ Едемскій и Ноевъ ковчегъ, спасшій міръ отъ потопленія; кіотъ священія, скрижали завѣта, жезлъ Ааронов прозябшій, два херувима одушевленная. Невѣдаю»,—продолжаетъ Аввакумъ,—«какъ назвать. Языкъ мой коротокъ, не досяжетъ вашія доброты и красоты; умъ мой не обыметъ подвига вашего и страданія. Подумаю да лише руками возмахну, какъ такъ, государини, изволили с такія высокія степени ступить и в безчестіе вринутися. Во истину подобни Сыну Божію»... Далѣе увѣщеваетъ «мучиться за Христа хорошенко, не оглядываться назадъ, не тужить о бездѣлицахъ вѣка сего».

XIV. Книга инокъ Ѳеодоръ, а по мірски боярынь с сестрами.

Посланіе это можно читать тамъ же. [30]). Оно писано къ Ѳеодорѣ, по мірски—Ѳеодосія, ея сестрѣ Евдокіи и Маріи [31]).

Вѣроятно изъ заключенія, въ Пустозерскомъ острогѣ: Аввакумъ упоминаетъ о Епифаніѣ, какъ о своемъ соузникѣ.

Посланіе мало относится къ нашей цѣли. Здѣсь одно только мѣсто замѣчательно: «молодой щенокъ, Федоръ дьяконъ, сынъ духовной мнѣ, учалъ блудить надъ стары-

---

30) См. Сбор. библ. п. е. М., № 34.

31) «Ѳеодора в Евдокѣи, Евдокѣя, въ Ѳеодорѣ, и Марія въ Ѳеодорѣ и Евдокѣи, чюдной составъ по образу Святыя Троицы, и т. п.

ми книгами, и о Святѣй Троицѣ предкнулся и о Христовѣ во адъ сошествіи и о иныхъ, догматствуя по Никоніански нелѣпотно. Въ книгѣ моей написано и послано к вамъ о Господѣ. Азъ же, не утерпѣвъ безумію его, и слышати не могъ хулы на Господа Бога моего, отрѣзалъ его отъ себя и положилъ подъ клятвою, не ради внѣшнихъ досадъ— ни, никакоже, но ради безстудства его на Бога и хулы на старыхъ книгъ. Буди онъ проклятъ, врагъ Божій». Мѣсто это важно, какъ свидѣтельство о подлинности посланій Аввакумовыхъ «о Святѣй Троицѣ и о Христовѣ во адъ сошествіи»,—подлинности, оспариваемой позднѣйшими старообрядцами.

XV. Посланіе къ Симеону, котораго Аввакумъ называетъ «Богопріимцемъ» [32].

Посланіе это написано по поводу слуха, будто Паисія, патріарха александрійскаго, предсѣдательствовавшаго на великомъ московскомъ Соборѣ, Турки распяли на крестѣ.

Аввакумъ изъявляетъ по этому поводу свою радость: «я помыслилъ, оно достойно и праведно... Распяли онѣ Христа в Руской земли, мздою исполнь десницы своя: правильнѣ варваръ надъ ними творитъ. Яко Тиверій древле Пилата и Каяфу первыхъ распинателей, а нынѣшнихъ другъ Салтанъ Магметовичъ. Не смѣйся врагъ новый жидовинъ»... Видя въ православныхъ—апокалипсическую блудницу, в троеперстіи—чашу полну мерзости, Аввакумъ увѣщеваетъ избѣгать вкушенія изъ этой чаши: «ей Бога свидѣтеля сему поставляю, всякъ, крестивыйся тремя персты, изумленъ бываетъ. Аще нѣкогда и пятію персты начнетъ знаменатися: и без покаянія чистаго не можетъ на первое

---

32) См. Сбор. библ. пр. е. М., № 34.

достояніе пріити. Тяжола су просыпка та пившему чашу ту, триперстную бл...; а ктому еще Малакса на чело попъ наложитъ,—такъ и вовсе спи; не проснешся и до суднаго дни». Убѣждаетъ далѣе небояться смерти, особенно сожженія въ огнѣ: «хотя и бить станутъ или жечь: ино слава Господу Богу о семъ... На что лутче сего? съ мученики в чинъ, со Апостолы въ полкъ, со святители въ ликъ... А в огнѣ-то здѣсь небольшое время потерпѣть. Аки окомъ мгнуть: такъ душа и выступитъ,—развѣ тебѣ неразумно?— Боисься пещи той? Дерзай, плюнь на нея, не бось. До пещи страх-отъ. А егда въ нея вополъ: тогда и забылъ вся. Егдаже загоришся: а ты и видишь Христа и Ангельскія силы съ Нимъ. Емлютъ души тѣ отъ тѣлесъ, да и приносятъ ко Христу. А Онъ надежа и благословляетъ и силу ей подаетъ божественную. Не уже ктому бываетъ тяжка, но яко восперенна. Туды же со Ангелы летаетъ; ровно, як птичька попорхиваетъ; рада ис темницы той вылетѣла. Вотъ пѣла, до тово плачуще: *изведи ис темницы душю мою исповѣдатися имени Твоему. Мене ждутъ праведницы дондеже воздаси мнѣ*. Ну, а то выплакала. Темница горитъ въ пещи: а душа, яко бисеръ, и яко злато чисто взимается со Ангелы выспрь во славу Богу и Отцу» и т. д. Увѣщеваетъ бояться огня только геенскаго, послѣдняго дня суднаго.

Весьма неприлично и грязно изображаетъ страданія въ адкомъ огнѣ царя — гонителя Аввакумова, и т. д.

XVI. Посланіе Аввакума къ Маремьянѣ Ѳеодоровнѣ 33).

Въ посланіи Аввакумъ упоминаетъ о своей «бѣдной протопопицѣ».

Кто эта Маремьяна Ѳеодоровна,—неизвѣстно. «Изряд-

33) См. Сбор. библ. пр. е. М., № 34.

ное церковное и мое грѣшнаго дитятко»,—пишетъ здѣсь Аввакумъ.

Онъ старается внушить терпѣніе до смерти, отвращеніе ко тмѣ, т. е. къ православію.

Послѣ освѣдомленія о томъ, «еще ль жива» эта Маремьяна Ѳеодоровна, «еще ль живы тамъ» другая «братія, аки все сожжены и повѣшены»... Аввакумъ посылаетъ свое благословеніе самой Маремьянѣ и всѣмъ другимъ, многимъ поименно, «стоящимъ право душами своими въ вѣрѣ Христовѣ». Далѣе увѣщаніе—«терпѣть и неунывать душами своими,—не лежать отчаяніемъ, но паки къ первому православію, съ покаяніемъ прицѣпляться тому, аще кого сшибетъ діяволъ с ногъ православія». Далѣе рѣчь о томъ, что «зѣло Богу гнусно нынѣшнее пѣніе»,—и вотъ доказательство тому: «Грѣшному мнѣ»,—пишетъ Аввакумъ,—«человѣкъ доброй ис церкви принесъ просвиру и со крестомъ Христовымъ. А поп-отъ является—по старому поетъ. До тово пѣлъ по новому; я чаялъ, покаялся и престалъ, ано внутрь его погань. Я взялъ просвиру, поцѣловалъ, положилъ в уголку, покадилъ, хотѣлъ по причастіи потребить в нощи той. Егда умолкоша уста моя отъ молитвы: прискочиша бѣси ко мнѣ лежащу, и единъ завернулъ мнѣ голову, рекъ мнѣ: «сѣмъ ко ты сюды». Только и дыханія стамо едва едва. Умомъ моимъ молитву Іисусову сотворилъ. И отскочилъ бѣсъ отъ меня. Азъ же охаю и стону: кости разломилъ встать не могу. И кое какъ всталъ, молитвуя довольно, опять возвалихся и мало замгнулъ. Вижю, у церкви нѣкія образъ и крестъ Христовъ, на немъ распятъ по Латынѣ неподобно, и Латынники молятся тутъ, приклыкиваютъ попольски, и мнѣ нѣкто велѣлъ той крестъ поцѣловать. Егда азъ поцѣловалъ: паки нападоша на мя бѣси и утрудиша мя зѣло и покинуша. Азъ же безъ сна ночь ту проводихъ плачучи. Уразумѣхъ, яко просвиры ради стражю; выло-

жилъ ея за окошко: незнаю, что надъ нею дѣлать: крестъ по ней. И лежала день. Въ другую ночь не смѣю спать. Лежа молитвы говорю. Прискочиша множество бѣсовъ. И единъ сѣлъ з домрою в углу на мѣстѣ, гдѣ до того просвира лежала. И прочіи начаша играти в домры и в гутки. А я слушаю у нихъ. Зѣло мнѣ груско. Да уже не замали меня и исчезли. Азъ же возстонавъ плакався, предъ Владыкою обѣщался сожечь просвиру. И бысть въ той часъ здравъ и кости престали болѣть, и во очію моею яко искры огненны отъ Святаго Духа являхуся. И в день сжегъ просвиру и пепелъ за окошко кинулъ, рекше: «вотъ, бѣсъ, жертва твоя мнѣ не надобе». И въ другую ночь лежа, по чоткамъ молитвую. Вошолъ бѣсъ в келію мою и ходилъ около меня, ни чево мнѣ не здѣлалъ, лишо из рукъ чотки вышибъ. И я поднявъ, опять сталъ молитвы творить. И паки вдень сначалію стихъ лежа пою: *и печаль мою предъ Нимъ возвѣщю. Услыши ны Господи.* И бѣсъ вскрычалъ на меня зѣло жестоко. Азъ же вздрогнулъ. И ужасъся отъ него. И паки вынную ночь не вѣмъ какъ внѣ ума о просвирѣ опечалился и уснулъ. И бѣсъ зѣло мя утрудилъ. З доски свалясь на полъ, предъ образомъ немощенъ плачючи, Никона проклялъ и ересь ево; и паки въ той часъ здравъ бысть. Видишь-ли, Маремьяна, какъ бы съѣлъ просвиру ту, такъ-бы что Исакія Печерскаго затомили. Такова та ихъ жертва хороша. И отъ малой святыни бѣда, а отъ большіе-то и давно нѣчево спрашивать». Заключеніе: «надобно потерпѣть за имя Божіе святое».

XVII. Посланіе къ неизвѣстному начинающееся Іисусовою молитвою

Посланіе это можно читать тамъ же [34]).

---

34) Смотр. Сборн. библ. п. е. М., № 34.

Аввакумъ пишетъ это посланіе «о Христѣ своему отцу и брату присному, и другу и совѣтнику, воину Іисусову, страдальцу Христову, проповѣднику благочестія, поборнику православія, любезному и прелюбезному сердечному другу и отцу, имярекъ»... человѣку, на котораго «напалъ» было «сатана со слугами своими», который «толикая претерпѣ отъ враговъ Божіихъ, еже и всякъ слухъ ужасаетъ, но послѣ «похищенъ бысть сатаною, плѣненъ бысть варвары, отведенъ бысть въ чюжую землю, и тамо многая озлобленія много претерпѣ отъ враговъ благочестія», и «паки въ свое отечество возвратился», который «сдѣлалъ худо немужественно»,—принялъ «Причастіе отъ еретиковъ» и «искалъ покаянія, скорбѣлъ и болѣзновалъ объ этомъ». Вѣроятно, былъ это монахъ, или священникъ, или діаконъ, который помалодушествовалъ—принялъ причастіе отъ православныхъ, а потомъ писалъ «малое писанійце, ища покаянія, скорбя и болѣзнуя» о своемъ паденіи, т. е. временномъ обращеніи къ православію [35]).

Аввакумъ желаетъ этому другу своему радоватися; «скорбитъ о томъ, еже напалъ на него (друга) сатана, и радуется, яко онъ (другъ) толикая претерпѣ отъ враговъ Божіихъ» — отъ православныхъ; «цѣлуетъ руки и ноги его и главу ту страдальческую; обымаетъ, лобызаетъ, обливаетъ плачемъ, омываетъ его слезами». «А што, друже», — продолжаетъ Аввакумъ,—«скорбишь о пагубномъ ихъ причастіи; штошъ дѣлать? Худо сдѣлано, немужественно. Да што говорить? Вси мы человѣцы немощни; без Божія помощи праху подобни. И Христосъ рекъ: *духъ бодръ, плоть же немощна*. А они враги злы, ревнители отца своего сатаны, поспѣшны на пагубу нашу. Петр-отъ и камень на-

35) Не Авраамій ли инокъ это, или не Ѳеодоръ ли Діаконъ, которые сначала обратились было къ покаянію, потомъ опять отпали въ расколъ?

реченъ, да и тотъ поползнулся. Только слышали мы, в маломъ твоемъ писавійцы, ищешь покаянія, скорбишь, болѣзнуешь, и ихъ — сказываешь — возненавидѣлъ, яко змію. О семъ радуемся, о семъ веселимся. Пріемлемъ тя, лобзаемъ тя, пріобщаемся тебѣ, сплетаемся тебѣ присно, связуемся тебѣ вѣчно. Братъ ты намъ и удъ ты намъ. Хто свой удъ ненавидитъ? Брата тя присна присно имѣхомъ, имѣемъ и имѣти хощемъ всегда и нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ. Аминь».

XVIII. Посланіе къ царю Ѳеодору Алексѣевичу.

Читать это посланіе можно тамже [36]).

Писатель тотъ же Аввакумъ: «благословеніе тебѣ отъ всемогущія державы и отъ меня грѣшнаго Аввакума протопопа», — пишетъ онъ въ заключеніи посланія.

«Благаго и преблагаго и всеблагаго Бога нашего благодатному устроенію, блаженному и преблаженному и всеблаженному Государю нашему, свѣту свѣтилу Русскому, царю и великому князю Ѳеодору Алексѣевичу»,—такъ посланіе начинается.

Написано оно въ послѣдніе годы пребыванія Аввакумова въ Пустозерскомъ острогѣ [37]).

«Аще не ты по Господѣ Бозѣ», — пишетъ здѣсь Аввакумъ,—«кто намъ поможетъ? Столпи поколебашася навѣтамъ сатаны; патріарси изнемогоша, святители падоша, и все священство еле живо. Богъ вѣсть, али и умроша.... А что царь Государь, какъ бы ты мнѣ далъ волю: ябы ихъ, что Илія пророкъ, всѣхъ перепласталъ во единъ день; не

---

36) Смотр. Сбор. библ. п. е. М., № 34.

37) «Азъ обложенъ узами желѣзными»,—пишетъ Аввакумъ

осквернилъ бы рукъ своихъ, но и освятилъ — чаю.... Перво бы Никона собаку и разсѣкли на четверо, а потомъ бы Никоніанъ». Хотѣлось, такимъ образомъ, Аввакуму, чтобы Государь-сынъ уничтожилъ церковное устройство, введенное при отцѣ. Хотѣлось Аввакуму и пригрозить царю: «Богъ судитъ», — продолжаетъ Аввакумъ, — «между мною и царемъ Алексѣемъ. Въ мукахъ онъ сидитъ, слышалъ я отъ Спаса. То ему за свою правду.» Обращаясь къ лицу всѣхъ князей и боляръ, Аввакумъ продолжаетъ: «мои вы все (всѣ) князи и боляре. Отступникомъ до васъ дѣла нѣтъ. Говорите Іоакиму патріарху, престалъ бы отъ Римскихъ законовъ. Дурно затѣели, нраво. Простой человѣкъ якимотъ. Тайные тѣ шиши, кои пріѣхали изъ Рима (Греки), тѣ ево надуваютъ аспидовымъ ядомъ. Прости батюшко Якимушко. Спаси Богъ за квасъ, егда напоилъ мя».

Посланіе это особенно замѣчательно тѣмъ, что въ немъ представляется странная смѣсь самоуничиженія и самоуничтоженія и въ то же время заносчивости и неприличнодерзкой фамиліарности.

XIX. Письма Аввакума въ обличеніе діакона Ѳеодора.

Эти письма мы знаемъ по отрывкамъ, помѣщеннымъ въ «Розыскѣ» св. Димитрія и въ «Полномъ историческомъ извѣстіи», Журавлева. Въ «Розыскѣ» [38]) помѣщенъ *отрывокъ изъ письма о Святѣй Троицѣ*, заключающій въ себѣ только неприличныя ругательства на Ѳеодора. Въ «Полномъ историческомъ извѣстіи» [39]) помѣщенъ *другой отрывокъ о томъ же*, заключающій въ себѣ ученіе, что «комуждо особно

38) Въ статьѣ I, главѣ 25, стран. 77, по изд. Моск. 1824 г.
39) Часть I, стран. 69, по изд. Спб. 1831 г.

есть сѣдѣніе, Отцу и Сыну и Духу Святому: не спрятавши сидятъ три цари небесные». Въ «Розыскѣ» же [40]) помѣщены еще два отрывка, одинъ—*«о воплощеніи Христовомъ»*, другой—*«о Христовомъ во адъ сошествіи»*. Въ первомъ Аввакумъ пишетъ: «азъ Аввакумъ сице исповѣдую и вѣрую свойство недвижимо, но изліявъ Себе Богъ Слово во утробу Дѣвыя, силу существа естественную, сирѣчь — благодать совершенную; припряженна бо къ Божію хотѣнію сила, восхотѣвъ бо и изліявъ Себе неизреченно, и самое существо отнюдъ неприступно.... Исповѣдую во утробѣ Дѣвыя силу Божества, а не самое Божественное существо поступи отъ превыспреннихъ, но промыслъ неизглаголанный. Соступивъ съ небеси силою благодати своея къ намъ весь въ Пресвятую Дѣву: тверди весь благостію, а существомъ весь горѣ со Отцемъ бѣ несѣкомо». Второй содержитъ въ себѣ ученіе, будто «Христова душа отъ креста на небо ко Отцу пошла; воскресши же отъ гроба, Христосъ сниде во адъ съ тѣломъ, по воскресеніи отъ мертвыхъ».

Писатель ихъ, безспорно Аввакумъ. Стыдясь этихъ писемъ Аввакума, Денисовъ [41]) утверждаетъ, будто онѣ подложны, и именно будто «Димитрій Ростовскій и пращицы списатель, неправедными наношеньми неистинныя баснословія сшили на всеблагаго, аки о Троицѣ и о смотрѣніи неправѣ мудрствующа его вмѣняя»: и въ подтвержденіе словъ своихъ Денисовъ указываетъ на то, что ни Никонъ, ни книга «Жезлъ Правленія» не обличали Аввакума въ еретическихъ мысляхъ, какія находятся въ мнимыхъ его письмахъ. Но:

1) Эти Аввакумовы письма, адресованныя къ частному лицу, могли быть неизвѣстными и Никону, и составителю

---

40) Стат. I. гл. XVIII—XIX, стр. 57—9, 62.
41) «Виногр. Россійск.», стат. о Аввакумѣ.

книги «Жезлъ», тѣмъ болѣе, что «Никонъ обличалъ Аввакума въ 1654—1656., г. «Жезлъ Правленія» изданъ въ 1666 г., а Аввакумъ оставался живъ и писалъ свои письма еще до 1681 года.

2) Самъ Аввакумъ въ одномъ посланіи своемъ, имѣющемъ надпись: «Книга о инокѣ Ѳеодорѣ, а по мірски—боярынѣ с сестрами»,—пишетъ,—что «молодой щенокъ, Федоръ дьяконъ, сынъ его духовной, о Святѣй Троицѣ преткнулся и о Христовѣ во адъ сошествіи и о иныхъ догматствуя по Никоніански нелѣпотно»; что онъ, Аввакумъ, написалъ объ этомъ книгу, посланную тойже инокинѣ Ѳеодорѣ, а діакона Ѳеодора, «неутерпѣвъ безумію его, отрѣзалъ отъ себя и положилъ подъ клятвою». Какъ же самъ Аввакумъ мыслилъ и писалъ «о Святѣй Троицѣ и о Христовѣ во адъ сошествіи и о иныхъ?»

3) Мысли Аввакума о Святой Троицѣ и о воплощеніи Христовомъ, показываетъ діаконъ Ѳеодоръ, свидѣтельствуя въ двухъ своихъ письмахъ [42]), что Аввакумъ и Лазарь прокляли его — Ѳеодора, за несогласіе съ ними въ вѣрѣ; что «Аввакумъ и Лазарь начали Троицу на трехъ престолѣхъ исповѣдывати, и требожну и трисущну глаголати, а Христа четверта Бога быти и на четвертомъ престолѣ сѣдяща; и самаго существа Божественнаго въ Немъ неисповѣдывали, ню силу и благодать, отъ Сыновней Ѵпостаси изліявшуюся въ Дѣвицу, глаголали»; что «Аввакумъ отъ Лазаря пріялъ той злый толкъ, еже четверити Троицу Святую».

4) Письма Аввакума о Св. Троицѣ, о воплощеніи и сошествіи Христовомъ во адъ были предметомъ многихъ разсужденій въ старообрядческомъ Онуфріевскомъ толкѣ. Получивъ эти письма отъ какого-то старца Сергія, старецъ

---

42) Журавлева «Полн. Историч. Извѣстіе», стран. 70—1, по изд. 1831 г.

Онуфрій, основатель Онуфріевскаго толка, со всѣмъ братствомъ своимъ, упорно ихъ защищалъ, называя ихъ свѣтлѣйшими солнца. За это, другихъ нижегородскихъ скитовъ старцы и бѣльцы многократно Онуфрія обличали, отвергая письма тѣ, какъ неправославныя: Онуфрій упорствовалъ. Тогда они вздумали дѣлать сходки или собранія, чтобы соборнѣ обличать Онуфрія. Первое великое сборище было въ 1693 году, въ присутствіи какого-то боярина Ѳеодора Токмачева [43]), но осталось безплоднымъ. Второе не малое собраніе было вскорѣ за тѣмъ, при старцѣ Евфросинѣ, также безплодное. Третье, многочисленнѣйшее перваго, было въ 1698 году, Апрѣля 28: на этотъ разъ Онуфрій согласился отказаться отъ Аввакумовыхъ писемъ, только условно, сказавъ: «аще въ нихъ обрящется противность Церкви, то и мы непріемлемъ оныхъ». Вскорѣ послѣдовало и четвертое, еще болѣе многолюдное собраніе для той же цѣли, при старцѣ Никодимѣ: но опять напрасно. Наконецъ, видя безуспѣшность попытокъ вразумить Онуфрія, старцы и бѣльцы всѣхъ скитовъ собрались всѣ вмѣстѣ, и, разсмотрѣвъ письма Аввакума, которыя онъ писалъ противъ діакона Ѳеодора, о Пресвят. Троицѣ, о воплощеніи Бога Слова, о сошествіи Его во адъ и проч., единогласно признали ихъ противными Слову Божію и написали, за подписью всѣхъ, общее опредѣленіе: «отвергаемъ и держати оныя всякому подъ церковной клятвою запрещаемъ»; опредѣленіе состоялось 28 Ноября 1699 года. По смерти Онуфрія, въ послѣдній разъ, для той же цѣли собирались всѣхъ скитовъ старцы и бѣльцы, и 9 Іюня 1717 года написали общій миро-

---

43) По «Россійскому Винограду», этотъ Ѳеодоръ Токмачевъ «бяше отъ благородныхъ дворянъ Пошехоньскаго селенія; древле-церковнаго же ради православія, благородія презрѣвъ, въ Нижегородскихъ пустыняхъ странствоваше»; въ царствованіе Петра Великаго подвергся суду и казнѣ. См. ст. Ѳеод. Токмачевъ.

вой списокъ, который между прочимъ гласитъ: «собравшеся скитскіе отцы, поговоря межъ собою о спорныхъ письмахъ протопопа Аввакума и Ѳеодора діакона, которыя были въ скитѣ у отца Онуфрія, принесены старцемъ Сергіемъ, за несогласіе ихъ Божественнымъ Писаніямъ якоже они о Святѣй Единосущнѣй Троицѣ и о воплощеніи Сына Божія и о сошествіи Его во адъ и прочихъ Божественныхъ Таинствахъ не согласуются съ старопечатными книгами», — положили «отдать тѣ Аввакумовы письма ему же Сергію. И нынѣ у насъ, послѣ отца Онуфрія, во всемъ скитѣ тѣхъ писемъ нѣтъ, и по нихъ не мудрствуемъ.... А если гдѣ тѣ письма явятся, и кто буде станетъ ихъ прочитывать и по нихъ мудрствовать и учить, или защищать и выправливать, или кто будетъ вины ихъ выписывать и въ міръ объявлять, и тѣхъ людей соборомъ отеческимъ церковной казни предавать и отъ общенія отлучать». Мировой свитокъ этотъ скрѣпленъ подписью Онуфріева скита священноинока Досиѳея и многихъ другихъ [44]).

5) Керженскіе старообрядцы Софонтіева толку въ своихъ отвѣтахъ («Отвѣты на присланные 130 вопросовъ», отв. 12; Ркп. С.П.б. Дух. Академіи) преосв. Питириму нижегородскому, писанныхъ около 1715 года, говорятъ: «о Аввакумѣ протопопѣ имѣемъ сомнѣніе: понеже подъ именемъ его обрѣтаются нѣкая писанія, противная Святѣй Церкви и отъ насъ отметаема, которыя писанія и Ростовскій митрополитъ Димитрій въ книзѣ своей объявляетъ. А подлинныхъ таковыхъ писемъ руки Аввакумовы мы не видѣхомъ». Въ тѣхъ же «Отвѣтахъ» (отв. 122) Софонтіевцы свидѣтельствуютъ, что Онуфріевцы «правдоваша писма, которые обрѣтаются подъ именемъ Аввакума протопопа, въ

---

44) Смотр. Журавлева «Полн. Истор. Извѣстіе», стр. 176 — 9, по изд. 1831 г. «Объ Онуфріевщинѣ»

нихже многая несогласія писана о вѣрѣ Святыя Троицы и о смотрѣніи Сына Божія, которыя писма и Ростовскій митрополитъ Димитрій въ книзѣ своей обличаетъ: глаголаху бо нѣцыи отъ нихъ, яко не есть въ тыхъ писмахъ вины».

6) Да и свидѣтельство св. Димитрія ростовскаго, Питирима нижегородскаго, протоіерея Андрея Іоаннова Журавлева о подлинности этихъ писемъ имѣетъ полную цѣну въ глазахъ человѣка безпристрастнаго: и тотъ и другой и третій изучали и знали дѣло, о которомъ говорили, и заподозривать ихъ въ «сшиваніи не истинныхъ баснословій» на счетъ какого-нибудь Аввакума, могъ только Денисовъ и ему подобные «сшиватели не истинныхъ баснословій».

Подлинность этихъ писемъ Аввакума къ діакону Ѳеодору устраняетъ сомнѣнія въ подлинности Аввакумова письма о Троицѣ же и къ *Игнатію соловецкому*, *черному діякону*. Содержаніе то же самое: «зри, Игнатій Соловянинъ, и вѣруй трисущную Троицу. Несѣкомую сѣки по равенству, не бойся, едино существо на три существа, тоже и естества, и образы три равны. На трое течетъ источникъ божества. Не рцы по Арію: три естества неравные, а равные три естества или существа добрѣ. Не шевели больше того»... Подлинность этого письма подтверждается также свидѣтельствомъ «Розыска» [45]) и «Полнымъ Историческимъ Извѣстіемъ» [46]), въ которыхъ оно помѣщено.

---

45) Стран. 52—53. 1 част., глав. XVII.

46) Стран. 70—1.

XX. Сказаніе священно-протопопа Аввакума, и іерея Лазаря, и дьякона Феодора, и инока Епифанія, страдальцевъ сожженныхъ о исповѣданіи православныя вѣры, и о церковныхъ догматѣхъ, преданныхъ отъ Святыхъ Апостолъ и отъ Святыхъ Отецъ. Обличеніе на богомерзскихъ, скверныхъ и безбожныхъ еретиковъ и отступниковъ и ложныхъ учителей. Свидѣтельство о исповѣданіи и Духа Святаго в символъ православныя вѣры и о прочихъ догматехъ.

Сочиненіе это можно читать въ рукописныхъ сборникахъ сочиненій Аввакумовыхъ [47]).

Надписаніе надъ сочиненіемъ гласитъ, что его написали четыре первые ревнители раскола — «священнопротопопъ Аввакумъ, іерей Лазарь, дьяконъ Θеодоръ и инокъ Епифаній» содержавшіеся въ заключеніи въ Пустозерскомъ острогѣ и тамъ сожженные. Но въ самомъ сказаніи сочинитель говоритъ о себѣ: «написахъ сіе краткое писаніе отъ болѣзни и туги сердечныя:»—значитъ сказаніе писано однимъ лицомъ. Вѣроятно, это старѣйшее, авторитетнѣйшее и образованнѣйшее изъ четырехъ, лице—протопопъ Аввакумъ. А прочіе три или подписались подъ этимъ сказаніемъ, или, выслушавъ его, дали на него устное согласіе. А позднѣйшій какой-то ихъ послѣдователь, чтобы дать болѣе авторитета сказанію, назвалъ его сказаніемъ не Аввакума только, но и всѣхъ четырехъ: «священно-протопопа Аввакума, и іерея Лазаря, и дьякона Θеодора, и инока Епифанія—страдальцевъ сожженныхъ».

Сказаніе, вѣроятно, написано въ Пустозерскомъ острогѣ, гдѣ эти четыре человѣка вмѣстѣ содержались въ заключеніи.

«Написалъ сіе краткое писаніе»,—пишетъ сочинитель —

---

47) См. Сб. библ. п. е. М., № 35.

«отъ болѣзни и туги сердечныя, видя многихъ зрящихъ и невидящихъ, и уши имущихъ и не слышащихъ. И здѣ имѣяй уши слышати, да слышитъ». Съ этой цѣлью въ сказаніи предлагаются нѣкоторыя обличенія на православныхъ и на новоисправленныя книги.

Сначала рѣчь идетъ о томъ, что «до Никона, отступника», въ старопечатныхъ «книгахъ непорочныхъ было въ «Символѣ православныя вѣры: и в *Духа Святаго истиннаго и животворящаго*» (здѣсь перечень немногихъ книгъ, въ которыхъ такъ было), что «православные глаголютъ, яко *истинный*— прилогъ есть; а кто приложи *истиннаго*, того они неуказуютъ, токмо сатана льстивый научилъ ихъ лгати»; что «Никонъ, и съ прельстившимися отъ него, церковныя догматы и уставы отеческія вся преврати, и служебники еретическія новыя выходы выдалъ съ латинскимъ крыжемъ, а старыя святыя, истинныя и непорочныя служебники и жертву со крестомъ Господнимъ тричастнымъ и крестное знаменіе в' сложеніи перстъ измѣнили, и пресвятую аллилуію отвергли» (свидѣтельства въ пользу сугубой аллилуіи).

Далѣе «*свидѣтельства отъ святаго Писанія о крестномъ знаменіи*»: гдѣ рѣчь о томъ, что «во всѣхъ» (перечень нѣкоторыхъ) «святыхъ книгахъ напечатано три перста сложити, вмѣсто—палецъ и два послѣднихъ; потомъ, два совокупивъ и единъ пригнувъ, и тако указано креститися и благословляти; а нынѣшнія Греческія и Рускія Патріархи ссылаются на нѣкоего поддіякона Дамаскина и студита, и тому окаянному врагу Божію вѣруютъ, яко въ Бога, в' своего злодѣя».

Далѣе: «*О молитвѣ Ісусовѣ, еже есть: Господи* Іс҃ *Христе, Сыне Божій, помилуй насъ*»,—гдѣ рѣчь о томъ, что «сію святую молитву нѣцыи отступники называютъ еретическою молитвою» (доказательства, что такъ, неиначе должно читать эту молитву); рѣчь о томъ, что «таковыя

подъ солнцемъ вѣры чистыя нѣсть, какова въ Россійской земли» была до Никона, — Никонъ патріархъ, измѣнивъ бѣлый клобукъ, данный равноапостольнымъ Константиномъ папѣ Сильвестру, по отпаденіи Римлянъ перешедшій въ Царь-градъ, патріархомъ Филоѳеемъ посланный в' Россію, украшавшій архіепископовъ новгородскихъ и патріарховъ московскихъ до Никона, вмѣстѣ съ тѣмъ отпалъ и благодати древняго православія; что по этому «каковъ Никонъ мерзокъ Богу и святымъ Его, таковы мерзски книги и догматы его; и укрѣпляющіи ихъ ученики его ненавидими суть отъ Христа Бога и святыхъ Его»; что по этому «лѣпо есть нынѣ отъ ихъ богомерзскія службы бѣгати и уклонятися и ненавидѣти и гнушатися.... еретическихъ книгъ не прочитати, и ученія и пѣнія и чтенія ихъ не слушати и к' соборищамъ ихъ не ходити»; — что «нынѣ на 5 просфирахъ служатъ, а двѣ отняты, и крестъ Христовъ с просфиръ снятъ тричастный,... и вмѣсто того истиннаго креста на просфирахъ крыжъ латынскій положили».

Въ заключеніе сочинитель пишетъ «вся священная Писанія проидохомъ, ветхая и новая, а не обрѣтохомъ нигдѣ, что въ послѣднее время исправятъ вѣру добрѣ и обрящутъ истину. Нѣсть тако. Но вси пророцы и Апостоли Христовы и вси святіи отцы вопіютъ; согласно истинному Христу своему учителю, яко в' послѣдняя времена востанутъ лжехристи и лжеучители, и священная Писанія исказятъ и превратятъ. отступятъ отъ вѣры, и внесутъ ереси погибельныя, и Христа Бога отметатися будутъ, и отеческая преданія загладятъ, и по своей похоти начнутъ писати, и не будетъ службы святыя в' олтарѣхъ ни приношенія. Яко вси уклонишася отъ Бога Святаго и лестцу вѣру яша. И дастъ имъ прескверный, вмѣсто креста Спасителева, подобное свое знаменіе».

Значеніе учительныхъ и обличительныхъ твореній Аввакума въ отношеніи къ расколу. Учительно-обличи-

тельныя сочиненія [48]) Аввакума весьма не бѣдны содержаніемъ, имѣющимъ значеніе и въ исторіи раскола и особенно въ системѣ старообрядческаго ученія.

Изъ историческихъ свѣдѣній, сообщаемыхъ въ учительно-обличительныхъ сочиненіяхъ Аввакума, обращаютъ на себя вниманіе свидѣтельства о томъ, что Аввакумъ о Никонѣ, «яко о благочестивомъ патріархѣ, къ челобитной приписалъ свою руку», когда Никона избирали въ патріарха; что Никонъ началъ «казити правовѣріе, повелѣвая тремя персты креститися и в' постъ великій в' церкви в' поясъ творити метанія»; будто «Павла Коломенскаго въ Новгородскихъ предѣлахъ огнемъ сожегъ» [49]); будто Даніила Костромскаго въ Астрахани въ тюрьмѣ заморилъ, Логина Муромскаго разстригши въ Муромъ сослалъ, Аввакума в Даурскую землю сослалъ, тысячь съдвадцать за Сибирь»; что Аввакумъ, Лазарь, Ѳеодоръ, Епифаній и какой-то Кипріанъ находились въ заключеніи вмѣстѣ и въ одно время ([50]); что Аввакумъ, «живя на брезѣ окіяна о всѣхъ вѣрныхъ имѣлъ попеченіе не мало» [51]); будто «у Епифанія два языка Никоніяня вырѣзали за исповѣданіе вѣры, да и руку отсѣкли. А и паки ему третій языкъ Богъ далъ»; что въ

---

48) Есть у Аввакума и еще не мало сочиненій; но нѣкоторыя изъ нихъ намъ извѣстны по однимъ только заглавіямъ, а другія, мало касаясь раскола, не могутъ имѣть мѣста въ нашемъ обозрѣніи.

49) На крестоб. ересь. — Денисовъ въ «Винограде Россійскомъ» пишетъ, что Павелъ коломенскій находился въ Палеостровскомъ монастырѣ не малое время, что потомъ новичницы (а не Никонъ именно) перевели его въ новгородскія страны и здѣсь «по томленіи многомъ въ срубѣ огненнѣй смерти предаша». Вообще надобно замѣтить, что градскія казни надъ расколоучителями совершались градскимъ судомъ, по распоряженію гражданскаго начальства, а не по опредѣленію патріарха Никона или другихъ властей духовныхъ (преосвящ. Иги. тоб. три Посланія противъ раскольник.», л. 71. по рук. библ. Спб. Д. Академіи.

50) «На крестоб. ересь».

51) «Посланіе ко всѣмъ вѣрнымъ на всемъ лицѣ земномъ».

Аввакумово время Соловецкій монастырь въ осадѣ сидѣлъ; что въ Аввакумово время уже «иніи ревнители закона, да непогибнутъ злѣ духомъ своимъ, собирахуся во дворы съ женами и дѣтками, и сожигахуся огнемъ своею волею» [52]); что нѣкоторые изъ учениковъ Аввакума, уже въ его время начинали «другъ друга гнушаться и — хлѣба не ѣсть другъ съ другомъ» [53]); и т. п.

Гораздо важнѣе учительно-обличительныя сочиненія Аввакума въ отношеніи къ раскрытію старообрядческаго ученія. Вотъ главные предметы ученія, раскрываемые Аввакумомъ въ его сочиненіяхъ:

1., Въ церкви «столпи поколебашеся навѣтомъ сатаны, патріархи изнемогоша, святители падоша и все священство еле живо. Богъ вѣсть, али и «умроша» [54]); Никоніане «ис церкви все выбросали и жертву перемѣнили, молитвы и пѣніе, все на антихристово лицо устроили; дѣти антихриста отцу своему угладжающіе путь, предотечи его жиды Богоубійцы». Никоніане, «любя ветхая съ Римляны, опрѣсноки и прочая обычаи и поступки закона Моѵсеова, упразднились отъ Христа и благодати отпали» [55]). Въ храмахъ у Никоніанъ «доброму человѣку послушать нѣчево; [56]); «Никоніаны нечестивы Богоотступны и Богомерзски» [57]); и т. д., и т. д. И все это зло сдѣлалъ «Никонъ, еретикъ предотеча антихристовъ» [58]). «Никонъ, и съ прельстившимися отъ него церковныя догматы и уставы отеческія

---

52) «На крестобор. ересь».

53) «Послан. ко всѣмъ свят. живущ. въ духов. Содомѣ».

54) «Посланіе къ ц. Ѳеодору Алексѣевичу».

55) «О Мельхиседекѣ».

56) «Разсужденіе Аввакума»; «Посланіе ко всѣмъ вѣрнымъ на всемъ лицѣ земномъ».

57) «Книга всѣмъ горемыкамъ».

58) «На крестоб. ересь».

вся преврати, и служебники еретическія новыя выходы выдалъ, а старыя святыя истинныя и непорочныя служебники отвергъ». По этому «каковъ Никонъ мерзокъ Богу и святымъ Его, таковы мерзки книги и догматы его, и укрѣпляющіи ихъ ученики его ненавидими суть отъ Христа Бога и святыхъ Его» [59]).

2) «До Никона отступника» въ старыхъ «книгахъ непорочныхъ, в' символѣ православныя вѣры» было: «*и въ Духа Святаго Господа истиннаго и животворящаго*. Глаголющихъ, яко—*истинный*—приносъ есть, сатана льстивый научилъ лгати» [60]).

3) Никоніане «пресвятую аллилуію отвергли» [61]).

4) «Молитву Ісусову: Господи Іс... Христе Сыне Божій, помилуй насъ», отступники называютъ еретическою» [62]).

5) «Во всѣхъ святыхъ книгахъ напечатано три перста сложити, вмѣсто—палецъ и два послѣднихъ; потомъ два совокупивъ и единъ пригнувъ, тако креститися и благословляти. А нынѣшнія Греческія и Рускія патріархи ссылаются на нѣкоего поддіякона Дамаскина и студита, и тому окоянному врагу Божію вѣруютъ, яко въ Бога, в' своего злодѣя» [63]). «Еже креститися тремя персты есть Формоса, папы Римскаго, мудрованіе со діаволомъ, преданіе вора безъимяннаго иподьякона (Дамаскина)» [64]). «Три перста—печать антихристова» [65]); «аще кто перекрестится тремя персты глумяся, таковый плачася кается предъ Богомъ и вѣрными чѣловѣки—грѣха своего ради» [66]). «Всякъ крести-

59) «Сказаніе священно-протоп. Аввакума...»
60) Тамже.
61) Тамже.
62) Тамже.
63) Тамже.
64) «О сложеніи перстъ».
65) «О Мельхиседекѣ».
66) «Посланіе къ раб. Христовымъ».

выйся тремя персты, изумленъ бываетъ. Тяжола просыпка, пившему чашу ту-(полну мерзости чашу Апокалипсической блудницы), триперстную бл...» [67]); «а перстосложеніе именословное—преданіе «врага и адова уза, Малаксы протопопа»—[68]). «Развращенная Малакса печать антихристова»—[69]). Кому «Малакса попъ на чело наложитъ», «тотъ не проснется до суднаго дни» [70]); и т. д.

6) «Крестъ Христовъ — трисоставный, отъ кипариса и пѣвга и кедра устроенъ» [71]). Крестовъ четыре рода: крестъ Христовъ осьмиконечный, крестъ разбойничь пятиконечный съ подножіемъ, крестъ сѣновный четырехконечный, и Петровъ крестъ семиконечный, безъ верхняго конца или возглавія, выдающагося изъ за титлы [72]). «Держимъ и четвероконечный крестъ во церкви, по преданію святыхъ отецъ, но не вмѣстообразная, токмо на ризахъ и стихаряхъ и патрахиляхъ и пеленахъ. А иже его учинитъ на просфирахъ или, написавъ образъ распятаго Христа, и положитъ его на престолъ вмѣсто тричастнаго: таковый крестъ мерзокъ есть и не потребенъ во церкви,—есть римская б.., крыжъ польской, в... Римскаго костела; крестъ сѣновный, не владычній, не тяжелый діаволу», равно какъ и Петровъ крестъ» [73]). «Петровъ крестъ» также «не подобаетъ поставляти в', поклоненіе во святой церкви»: хотя «той крестъ не безчествуемъ, но во своемъ его мѣстѣ держимъ во церкви. Глаго-

---

67) «Посланіе къ Симеону».

68) «О сложеніи перстъ».

69) »О Мельхисед.«; посланіе: «Паки и паки...»

70) «Посланіе къ Симеону».

71) «На крестобор. ересь». Здѣсь же Аввакумъ по своему излагаетъ сказаніе о трехъ древахъ, «изъ которыхъ будто бы устроенъ былъ крестъ Христовъ.

72) «О сложеніи перстъ». о Послан. къ рабомъ Христовымъ.

73) «На крестоборную ересь».

лется же крестъ водружательный. Егда церковь святимъ: поставляемъ его в' олтарѣ за престоломъ» [74]).

7) Когда «и за единаго» на проскомидіи «часть приносится особь, да будетъ особная и просвира. Нечестиво бо есть единъ хлѣбъ многажды святить и единъ приносъ къ Богу дважды и трижды приносить. Яко же Никоніане изъ единаго хлѣба самочиніемъ многи части приносятъ въ приносъ. Никоніане пять просвиръ вмѣсто седми возлюбили», также какъ «въ Римѣ прежде содѣлалося»: одинъ «папа еретикъ откинулъ отъ седми двѣ просвиры, въ пять чювствъ человѣческихъ, а другой папа послѣ того еще двѣ откинулъ, во едино божество; а иной папа» и эту послѣднюю замѣнилъ «опрѣснокомъ Моѵсеова закона ветхаго» [75]).

8) «Любя пѣніе партесное, Никоніане упразднились отъ Христа» [76]). «Зѣло Богу гнусно нынѣшнее пѣніе [77]). Пѣніе подобаетъ пѣти в' церквахъ единогласно» [78]).

9) «По попущенію Божію, умножися въ нашей Руской земли иконнаго письма неподобнаго. Пишутъ Спасовъ образъ Еммануила—лицо одутловато, уста червонныя, власы кудрявые, руки и мышцы толстыя, персты надутые, такоже и у ногъ бедры толстыя. Все то Никонъ врагъ умыслилъ бытъ-то живыя писать. А устрояетъ все по Фряжскому, сирѣчь, по Нѣмецкому... Да и много у нихъ измѣненія тово во иконахъ: власы расчесаны, и ризы измѣнены, и сложеніе перстъ Малакса» [79]). «Никоніане толсты, и святыхъ пишутъ на иконахъ такими же» [80]). «Образу Христо—

---

74) «Посл. къ раб. Христовымъ».
75) «Премудрость», къ Римлянамъ посланіе св. Ап. Павла.
76) «О Мельхиседекѣ».
77) «Посланіе къ Маремьянѣ».
78) «Посланіе къ рабомъ Христовымъ».
79) Посланіе «Паки и паки...»
80) «Разсужденіе Аввакума».

ву въ еретическомъ соборѣ кланяться» не должно; «егда Никоніане престанутъ отъ молитвы, тогда послѣ ихъ» можно поклониться [81]). «Аще и еретикъ истинно вообразитъ образъ Христовъ или Пречистыя или Святаго», можно «кланяться и облобызать честнѣ. А аще неправо и с' каракулками, сирѣчь — съ Малаксинымъ благословеніемъ, таковой не поклоняться» [82]).

10) «Въ крещеніи Никоніане духу лукавому напечатали молитися; в' томъ же крещеніи сатаны не отрицаются».

11) Въ крещеніи «около купели противъ солнца кружаютъ, и, церкви святя, такоже со образы и крыжами ходятъ» [83]).

12) Рогатый клобукъ впервые устроила «баба еретица» бывшая «прежде собора Флоренскаго на престолѣ в' папахъ; на Флорентійскій соборъ папа Евгеній пріиде в' рогатомъ клобуцѣ; оттолѣ Греки клобуки такія же воздѣли на себя»; отъ Грековъ занялъ Никонъ; за нимъ Никоніане «дѣло Богомъ преданное скидали съ головъ и, волосы расчесавъ выставляютъ рожю всю», тогда какъ по старинному должно было бы «клобукомъ лицо свое накрывать» [84]). Никонъ, патріархъ, измѣнивъ бѣлый клобукъ, данный будто бы Равноапостольнымъ Константиномъ папѣ Сильвестру, по отпаденіи Римлянъ отъ православія перешедшій въ Царьградъ, патріархомъ константинопольскимъ Филоѳеемъ посланный въ Россію, украшавшій архіепископовъ новгородскихъ и патріарховъ московскихъ до Никона, вмѣстѣ съ тѣмъ отпалъ и отъ благодати древняго православія [85]).

13) Неправо изрѣченіе «Скрыжали», «что царствуетъ Хри-

---

81) «Книга горемыкамъ...»; «Посланіе къ раб. Христовымъ».
82) «Послан всѣмъ святымъ, живущ. въ духов. Содомѣ».
83) «Посланіе къ Ѳеодосіи, Евдокѣи и Маріи».
84) «О клобукахъ».
85) «Сказаніе священно-протопопа Аввакума...»

стосъ вѣрными и покаряющимися Ему, а невѣрными и иномысленными не царствуетъ совершенно» [86]).

14) «Антихристъ пріиде ко вратомъ двора» [87]). Антихристъ «не пришелъ еще, но скоро уже будетъ: все уготовали предотечи его, и печатью людей бѣдныхъ слѣпыхъ перепечатали, тремя персты и развращенною Малаксою» [88]). «Енохъ и Илія обличители прежде будутъ. Потомъ антихристъ во свое ему время» [89]). «Иніи глаголютъ Иліино и Енохова и Іоанново пришествіе и твари измѣненіе быти в' притчи, а не истинно. То мудрованіе, вражда на Бога. Богословцы чювственнѣ имъ глаголютъ быти, а не въ притчи и гаданіи, сирѣчь—тѣлеснѣ постражютъ отъ противнаго духа, сирѣчь—отъ сына погибельнаго» [90]). «Вси Пророцы и Апостоли Христовы и вси святіи отцы вопіютъ, согласно истинному Христу, своему учителю, яко в' послѣдняя времена востанутъ лжехристи и лжеучители, и священная писанія исказятъ и превратятъ, и отступятъ отъ вѣры, и внесутъ ереси погибельныя, и Христа Бога отметатися будутъ, и отеческая преданія загладятъ, и по своей похоти начнутъ писати, и не будетъ службы святыя в' олтарѣхъ, ни приношенія. Яко вси уклонятся отъ Бога святаго и лестцу вѣру имутъ. И дастъ имъ прескверный, вмѣсто креста Спасителева, подобное свое знаменіе» [91]).

15) «Лѣпо есть нынѣ отъ Никоніанскія богомерзскія службы бѣгати и уклонятися и ненавидѣти и гнушатися, еретическихъ книгъ не прочитати, и ученія и чтенія и пѣнія ихъ не слушати, и къ соборищамъ ихъ не ходити «[92]).

---

86) «Послан. ко всѣмъ вѣрнымъ на всемъ лицѣ земномъ».
87) «На крестобор. ересь».
88) «О Мельхиседекѣ».
89) «Посл. ко всѣмъ вѣрнымъ на всемъ лицѣ земномъ».
90) «Посл. всѣмъ святымъ, живущимъ въ духов. Содомѣ».
91) «Сказанія священно-протопопа Аввакума...»
92) Тамже.

Если кого «нужею въ церковь Никоніанскую затащатъ», тотъ долженъ «молитву Іисусову воздыхая говорить, а пѣнія ихъ не слушать, и молебны Никоніанскіе въ Москву рѣку сажать» [93]) и послѣ искать прощенія отъ вѣрныхъ немощи своея ради» [94]). Если «Никоніанскій попъ съ водою пріидетъ въ домъ и, в' дому бывъ, водою намочитъ»: надобно «послѣ его вымести метлою», стараться всячески небыть окропленнымъ водою; «а хотя и омочитъ водою тою», бѣды нѣтъ,—«душа бы не хотѣла» [95]).

16) «Аще кто причастится неволею Никоніянскія жертвы, таковый съ вѣрными не сообщается шесть мѣсяцъ и плачется предъ вѣрными грѣха своего ради» [96]). «Причаститися бес попа можно святымъ комкаліемъ»; «робенка и мірянинъ причастить» можетъ [97]).

17) «Въ правилахъ повелѣвается исповѣдатися искусному простолюдину паче, нежели невѣже попу» [98]); «исповѣдаться почто итьти к' Никоніанину? Аще нужда и повлечетъ» кого, онъ съ Никоніаниномъ долженъ «в' церкви сказки сказывать, какъ лисица у крестьянина куры крала» [99]).

18) «Аще кто въ мученіи отвержется православныя вѣры изнемогая, таковый шесть мѣсяцъ, яко осужениикъ, плачется предъ Богомъ и человѣки» [100]). За вѣру старую нужно страдать до смерти [101]).

19) «Изволъ» самосожженія «блаженъ о Господѣ» [102]).

---

93) «Книга всѣмъ нашимъ горемыкамъ милен...»

94) «Посл. къ раб. Христовымъ»; «Посл. къ неизвѣстному», начинающееся Іисусовою молитвою.

95) «Книга горемыкамъ...»

96) «Посл. къ рабомъ Христовымъ».

97) «Книга горемыкамъ».

98) Тамъ же.

99) Тамъ же.

100) «Посл. къ раб. Христовымъ».

101) Это главная тема сочиненій Аввакумовыхъ.

102) «На крестобор. ересь».

20) «Добро почитати сожженныхъ за правовѣріе отецъ и братій»,—раскольниковъ казненныхъ,—«но вмѣстообразная ихъ не поставляти, дондеже Богъ коего прославитъ. Кости сожженныхъ» должно «держать в' честномъ мѣстѣ, каженіе и цѣлованіе приносить» имъ; «аще случится воду святити, полагать ихъ со крестомъ Христовымъ въ воды и тѣми водами покропляться и испивать, поучающеся на тотъ же подвигъ страданія»; «и въ молитвѣ ихъ» должно «призывать и кланяться мощамъ ихъ челомъ просто; аще и перекрестяся» кто поклонится, «не согрѣшитъ» [103]).

21) Аввакумъ называетъ глупостью, что его ученики, уже въ его время, начинали «другъ друга гнушаться и хлѣба не ѣсть другъ съ другомъ», и пророчитъ, что отъ такой «гордости они всѣ пропадутъ, что черви капустные» [104]).

Много доказывать свое ученіе древними свидѣтельствами церковными Аввакумъ не считалъ нужнымъ. Нѣсколько голословныхъ указаній на лица и книги, будто-бы свидѣтельствующія въ пользу его ученія, Аввакумъ приводитъ въ сочиненіяхъ о сложеніи перстъ—въ подтвержденіе двуперстія, и въ сказаніи священно-протопопа Аввакума—въ подтвержденіе старообрядческаго чтенія осьмаго члена символа вѣры, сугубой аллилуіи и чтенія молитвы Іисусовой: Господи Іисусе Христе, Сыне Божій... Въ другихъ сочиненіяхъ, свое ученіе онъ доказываетъ своими небывалыми чудесами и видѣніями, какъ напр., въ «Посланіяхъ» къ Маремьянѣ и къ ц. Ѳеодору Алексѣевичу. А во всѣхъ сочиненіяхъ, какъ первое и вполнѣ достаточное основаніе своего ученія, выставляетъ свой лжеапостольскій авторитетъ.

Объ обработкѣ языка въ своихъ сочиненіяхъ Аввакумъ

---

103) «Книга къ горемыкамъ».

104) «Послан. ко всѣмъ св., живущ. въ духов. Содомѣ...»

не заботился. Рѣчь у него на бумагу ложится такъ, какъ въ первую минуту она сложилась у него въ мысли или на устахъ. Оттого правильности въ языкѣ мало; строгой послѣдовательности также: рѣчь переполнена грубѣйшими выходками, испещрена скачками, лишенными иногда всякаго смысла, не только логическаго, но и грамматическаго. Но при этихъ весьма замѣтныхъ недостаткахъ, его рѣчь, какъ рѣчь естественная, свободная, рѣчь человѣка отъ природы даровитаго, много видѣвшаго въ жизни, много передумавшаго и перечувствовавшаго,—рѣчь души порывистой, пламенной, помѣшавшейся на самыхъ дорогихъ для человѣка убѣжденіяхъ—убѣжденіяхъ вѣры, хоть и грубосуевѣрныхъ; помѣшавшейся на своемъ высшемъ избраніи и предназначеніи защищать мнимо-правую вѣру, на своемъ лже-апостольствѣ, — его рѣчь вездѣ своеобразна и жива, во многихъ мѣстахъ выразительна и одушевленна; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ краснорѣчива и обольстительна, какъ напр. въ Посланіяхъ «Къ неизвѣстному», начинающемся Іисусовою молитвою и — «къ Симеону Богопріимцу». Для православнаго, изучающаго и опровергающаго расколъ, сочиненія Аввакума не страшны потому, что бо́льшая часть его увѣреній не заслуживаетъ вовсе опроверженія; напротивъ, даже въ высшей степени любопытны, такъ какъ и между старообрядческими сочиненіями не много такихъ, въ которыхъ духъ раскола самаго злаго и упорнаго изображался бы такъ свободно, широко, живо и потому вѣрно, какъ здѣсь. Но для человѣка необразованнаго, предрасположеннаго къ принятію раскольническихъ мыслей, эти сочиненія, полныя самой глубокой злости въ отношеніи къ православію, написанныя съ душевнымъ убѣжденіемъ — человѣкомъ, за свои сумазбродныя убѣжденія, рѣшившимся положить, и положившимъ голову, первымъ и главнымъ по своей судь-

бѣ и дарованіямъ основателемъ раскола, весьма и весьма опасны.

ПОСЛАНІЕ

ОТЦА АВРААМІЯ И СТРАДАЛЬЦА ЗА ВѢРУ ХРИСТОВУ КЪ НѢКОЕМУ БОГОЛЮБЦУ.

Сочиненіе это можно читать въ рукописныхъ сборникахъ [48]).

Писатель его — Авраамій, какъ гласитъ надписаніе, и тотъ самый Авраамій, который написалъ сочиненіе: «Вопросъ и отвѣтъ старца Аврамія», какъ видно изъ совершеннаго сходства мыслей объ антихристѣ, раскрываемыхъ въ этомъ посланіи, съ мыслями, приведенными въ выше разсмотрѣнномъ сочиненіи: «Вопросъ и отвѣтъ».

Оно написано, какъ видно, изъ надписанія, «нѣкоему боголюбцу». Авраамій въ посланіи называетъ его «рабомъ Божіимъ, исполненнымъ благоразумія и полезныхъ словесъ».

Посланіе написано Авраамiемъ, надобно думать, во время заключенія его въ Москвѣ: «Инокъ Авраамій, заключенный въ духовномъ Содомѣ и Египтѣ, за слово Божіе и, за свидѣтельство І҃с Христово», — такъ посланіе начинается.

Посланіе писано по тому поводу, что какой-то боголюбецъ спрашивалъ Авраамія о какихъ-то великихъ тайнахъ,

---

48) См. Сб библ.. пр. е. М., № 34.

—кажется, о послѣднихъ дняхъ міра, и Авраамій въ этомъ посланіи отвѣчаетъ на вопросы [49]).

По содержанію своему это посланіе довольно замѣчательно. Авраамій совѣтуетъ своему боголюбцу «стоять неуклонно въ вѣрѣ» отеческой; утверждаетъ, что «Никонова Церковь лукава и развращенна»; что «Никонъ не худое нѣчто превратилъ въ церковныхъ догматѣхъ, но и всю истинную вѣру изгубилъ»; что «у Никона многія вѣры, а не едина». Далѣе идетъ пространное и замѣчательное разсужденіе о пришествіи антихриста на землю: «мнози глаголютъ отъ невѣденія божественнаго Писанія, яко быти Антихристу во Іеросалимѣ. Иніи же глаголютъ зѣло скоро быти преставленію свѣта сего. А иніи глаголютъ на земли чювственно пророкомъ Иліи и Еноху не быти.... Глаголетъ *пророкъ,* яко отъ севера лукавство изыдетъ. Коеже лукавство сказуетъ намъ пророкъ? Явѣ, яко Антихриста возвѣстилъ быти ему въ северной странѣ. И *Афанасій великій* возвѣстилъ Антіоху, еже быти ему въ Скиѳополи; Скиѳополь же северная страна, наша Руская земля. А святый *Іоаннъ Златоустый* въ бесѣдахъ разсуждаетъ, яко въ Римѣ быти. *Кириллъ* же, во многихъ мѣстѣхъ, во своей книзѣ во знаменіяхъ, воспоминаетъ, яко въ Римѣ царствовати будетъ. И сіе согласно, еже здѣ быти ему, *Силивестръ,* папа Римскій, егда съ небеси отъ Бога посланъ къ Филоѳею, патріарху Царяграда, и нашу Рускую землю, благочестія ради, исповѣдалъ свѣтлую Руссію и третій Римъ.

---

49) «Удивихся смиренію твоему», — пишетъ Авраамій, — «яко ты и самъ исполненъ благоразумія и полезныхъ словесъ, и хощеши слышати, и о великихъ тайнахъ вопрошеніе твое грѣшника, лежащего во глубочайшемъ рву невѣденія. Подобаетъ ти, рабе Христовъ, о семъ добрѣе вѣдущихъ вопрошати. Но обаче принужденъ есмь отъ тебе, положихъ упованіе на Сына Божія, могущаго умудрити «немудрыхъ», прежде всего совѣтую ти»....

Да и въ *Корлчей книзѣ* пишетъ третіемъ же Римомъ Рускую нашу землю, а Греческое царство вторымъ Римомъ. Въ писаніи глаголетъ св. *Кириллъ* о Антихристѣ, яко не отъ царей ни отъ царска рода будетъ. Преподобный *Петръ Дамаскинъ* пишетъ о немъ, яко чернецъ имать восстати въ северной странѣ и древнихъ еретиковъ всѣхъ ереси подыметъ. И сіе согласно зѣло к нынѣшнему времени.... Павелъ Апостолъ пишетъ о немъ, яко аще не пріидетъ отступъ прежде, и открыется человѣкъ грѣха, сынъ пагубный и противникъ; *святый Иванъ Златоустый* толкуетъ, что есть отступлени, и глаголетъ, яко Апостолъ самаго того Антихриста наречетъ отступленіемъ: яко отступленіе непріидетъ отъ вѣры. Онъ самъ Антихристъ открыется во благочестіи, и благочестію онъ самъ учинитъ отступленіе. Сего ради и погибельный сынъ наричется, яко нечестіемъ своимъ многихъ души погубити имать, аще не трезвятся, и избранныхъ прельстити имать. Потомъ сказуетъ (св. Злат.), яко отъ власти на безначальство нападетъ, и послѣ себѣ приготовитъ и иныхъ, да дѣлаютъ лютая; и посемъ согласно зѣло, яко лютая во истинну дѣлаютъ ученики его. И *св. Ипполитъ* глаголетъ о немъ, яко исперва, льстивно пріимъ ложь, беззаконный и отречется славы своея. *Въ синоксарѣ же* святіи отцы написали, и во Іерусалимѣ станомъ уставится. Паки Ипполитъ святый глаголетъ, и храмъ каменен сотворитъ, иже во Іерусалимѣ. И Кириллъ святый пишетъ, яко церковь древнюю Соломонову, со инымъ богомоліемъ, прелести ради покусится создати, совершенно же построити не возможетъ.... Да и *во Апокалепсисахъ толковыхъ Острожскія печати* пишетъ, яко Антихристъ себе Христомъ образовати имать, глаголя себѣ: *воздвигну скинію падшу Давидову и низриновенія ея паки воздвигну*,—и таковымъ дѣйствомъ во всемъ себе извѣститъ быти Христа.... Льстецъ во всемъ хощетъ подо-

бенъ быти Христу, и зѣло подобится *Никонъ пагубникъ*, яко построилъ Іерусалимъ въ северной странѣ; и рѣку Штру Іорданомъ проименовалъ; и Церковь такову, какову во Іерусалимѣ, построилъ; и въ томъ своемъ льстивомъ Іерусалимѣ станомъ уставися; и около своего льстиваго Іерусалима селамъ и деревнямъ новыя имена подавалъ, противу сущаго Іерусалима, Назаретъ и Виѳліомъ и прочая; а иная у него есть Галилейская пустыня; а горамъ такоже новыя имена подавалъ; а иная у него гора Голгоѳа и проч.... Пишетъ святый *Іоаннъ Богословъ* во Анюкалипсисѣ во главѣ 13 о числѣ противника:... *число его 666*. И святый *Иринеи* извѣстно намъ сказуетъ о числѣ семъ, яко сіе число являетъ вся лѣта отъ Адама и до погибели звѣря.... И сіе число явно исполнишася на 166 (1658): понеже въ той годъ Никонъ пагубникъ свои еретическія служебники выдалъ.... *Списатель книги правыя вѣры* глаголетъ, яко по 1000 лѣтъ отъ воплощенія Божія Слова Римъ отпалъ;... въ пятьсотное же лѣто девятьдесятъ пятое по тысящи жители въ Малой Русіи отступили отъ вѣры и во всемъ заручную грамоту Римскому папѣ дали.... Оберегая же и наше государство Московское писалъ: «егда исполнится отъ воплощенія Божія Слова 1666 лѣтъ, тогда подобаетъ и намъ опасеніе имѣти, чтобъ такожде не пострадати, яко же Римляне и Литва. И вѣдая не опаслися: сатана, своимъ сосудомъ, Никономъ, на тотъ годъ вѣру здѣсь изгубилъ; а нынѣ и досталь истребили ученики его». Затѣмъ Авраамій убѣждаетъ своего боголюбца «мужаться и утверждаться во истинѣ»; даетъ правило, какъ ежедневно славословить Бога; увѣщеваетъ «повиноваться во всемъ разсужденію начальныхъ страдальцовъ»; Аввакума и Лазаря, Епифанія и Трифиллія; заключаетъ благословеніемъ.

Замѣчательно это посланіе тѣмъ, что въ немъ, въ немногихъ чертахъ, набросанныхъ искусною рукою, проведены

мысли, изъ которыхъ впослѣдствіи развилось старообрядческое ученіе объ антихристѣ; проведены отчетливѣе и яснѣе, чѣмъ даже въ позднѣйшихъ и гораздо обширнѣйшихъ сочиненіяхъ объ антихристѣ. Въ своемъ посланіи ссылается на свидѣтельства объ антихристѣ св. Пророка, св. Апостола Павла, св. Іоанна Богослова, святыхъ—Аѳонасія Великаго, Іоанна Златоустаго, Кирилла іерусалимскаго, т.-е. Кирилловой книги, Сильвестра римскаго, т.-е. «Повѣсти о бѣломъ клобукѣ» [50]), «Кормчей книги», Петра Дамаскина, св. Ипполита, Синаксаря въ недѣлю мясопустную, острожскаго толковаго Апокалипсиса, «Книги о вѣрѣ», Авраамій о пришествіи антихриста высказываетъ слѣдующія мысли: что «антихристъ долженъ изыти отъ севера въ Скиѳополѣ; царствовати въ Римѣ; долженъ быть чернецъ, который долженъ возстать въ северной странѣ и древнихъ еретиковъ всѣхъ ереси поднять; открыться во благочестіи и благочестію учинить отступленіе; многихъ души прельстить и погубить; отъ власти напасть на безначальство и послѣ себя приготовить иныхъ, да дѣлаютъ лютая; льстивно отречься славы своея; въ Іерусалимѣ станомъ уставиться; во Іерусалимѣ храмъ каменный сотворить; во всемъ показывать себя Христомъ; долженъ явиться около 1666 года; что северная страна, Скиѳополь, Римъ это наша Русская земля; что антихристъ-чернецъ — это патріархъ Никонъ, открывшійся во благочестіи и благочестію учинившій отступленіе, приготовившій послѣ себя иныхъ, да дѣлаютъ лютая, льстивно отрекшійся своея славы, станомъ уставившійся въ Іерусалимѣ (Новомъ), во всемъ старавшійся уподобиться Христу, построившій церковь такову, какова во Іерусалимѣ» и т. п.

---

50) Напечатанной въ «Сборникѣ» вмѣстѣ съ «Исторіею о отцѣхъ и страдальцѣхъ соловецкихъ».

ПОСЛАНІЕ КЪ БРАТУ СМИРЕННАГО ИНОКА,

НО И ПРАВОСЛАВНА, ОБИТЕЛИ ПАНТОКРАТОРОВЫ, ИЖЕ ЕСТЬ ВО ОТОЦѢ ОКІЯНА МОРЯ, ГЛАГОЛЕМѢЙ СОЛОВКИ.... О СЛОЖЕНІИ ПЕРСТОВЪ.

Сочиненіе это напечатано въ «Сборникѣ», начинающемся «Исторіею о отцѣхъ и страдальцѣхъ соловецкихъ», и составляетъ въ немъ третью главу или статью.

По надписанію надъ посланіемъ, его сочинитель — какой-то «смиренный инокъ, но и православный, обители Пантократоровы, еже есть во отоцѣ Окіяна моря, глаголемѣй Соловки». Въ «Исторіи о отцѣхъ и страдальцѣхъ соловецкихъ» Денисовъ пишетъ, что «Герасимъ Фирсовъ», инокъ, жившій въ Соловецкомъ монастырѣ прежде и въ началѣ бунта,—«мужъ довольнаго ученія, во время Никона, патріарха новопреданій, слово о крестномъ знаменіи, еже на лицахъ, сочинивъ, добрѣйшее мудрости своея изображеніе по себѣ остави». На основаніи этихъ словъ Денисова, принято считать разсматриваемое «Посланіе смиреннаго инока» произведеніемъ Герасима Фирсова [1]).

О жизни Герасима Фирсова извѣстно немногое. По надписанію надъ посланіемъ и по Денисову [2]), Фирсовъ былъ соборный старецъ Соловецкой обители, — по Денисову — «мужъ довольнаго ученія, мужъ, яко святыхъ писаній, тако и (во) внѣшнемъ наказаніи зѣло искусный» [2—3], сколь-

---

1) Пр. еп. Макарія «Исторія раскола», стр. 171, прим. 310 пр. Игнатія Воронеж. «Истина Солов. обители», стр. 17.

2) «Исторія о отцѣхъ...»

2—3) «Егда древле-соловецкіе отцы не пріимаху новыхъ уставовъ Никона патріарха», — слова «Исторіи Выговской пустыни» (гл. 3), — «бяху въ нихъ тогда мужи честни и святи, и разумомъ божественнаго Писанія оза-

ко можно судить по содержанію и изложенію посланія о крестномъ знаменіи, дѣйствительно человѣкъ довольно начитанный, знакомый со многими памятниками тогдашней церковной письменности. Когда обитатели Соловецкой обители, взбунтовавшись противъ властей церковной и гражданской, не приняли посланнаго къ нимъ изъ Москвы архимандрита Іосифа, а Никанора архимандрита, одного изъ главныхъ зачинщиковъ бунта въ Соловкахъ, царскому посланному не выдали, тогда, т.-е. въ 1668 году, по Денисову [3]), бунтовщики «междоу собою всесоборнѣ совѣтовавше, послаша къ Москвѣ соборнаго старца, предпомянутаго Герасима Фирсова, молити и оувѣщавати Самодержца, да ослабитъ стяжанію преподобныхъ отецъ», т.-е. бунтовщикамъ Соловецкимъ, «во преданіи ихъ неизмѣннѣ жити и скончатися», т.-е. остаться при старыхъ книгахъ. «Его же» — продолжаетъ Денисовъ, — «власти духовніи до Самодержца не допустиша, но на пути, яко извѣстніи глаголютъ, задушиша». Это ложь. По свидѣтельству «Дѣяній Московскаго Собора 1666—7 годовъ», Герасимъ. Фирсовъ «о прежнихъ своихъ хулахъ и мятежахъ возрыдавъ горцѣ, предеша преосвященному Собору», въ Москвѣ еще «въ лѣто 7174—1666, мѣсяца Іюля во 12 день, умоли слезами прощеніе и послася, наставленія ради, въ монастырь Іосифовъ, идѣже въ мирѣ уснувъ и почи о Господѣ [4])».

Лицо, къ которому оно написано — какой-то «братъ, просившій» у отца Герасима «утѣшенія и извѣщенія о мятежахъ новыхъ расколовъ, творимыхъ отъ новыхъ лжеучителей»,

---

рени, въ нихъ же три прочихъ превосходяще въ премудрости и разумѣ, единъ Герасимъ Фирсовъ, его же премудрость и разумъ каковъ бяше, является отъ писанія его, еже писа о знаменованіи креста на лицахъ своихъ.

3) «Истор. о отцѣхъ...»

4) Прибб. къ окт. «Ист.» V, стр 458, № 102, «Собор. дѣян.» 10.

т.-е. отъ православныхъ, и въ частности о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія [5]). Кто именно этотъ братъ, просившій утѣшенія и извѣщенія, неизвѣстно.

Написано посланіе это въ Соловецкомъ монастырѣ, незадолго до соловецкаго бунта, какъ видно изъ надписанія, по которому посланіе это написано «инокомъ обители Пантократоровы, иже есть во отоцѣ Окіяна моря, глаголемѣй Соловки»; изъ нѣкоторыхъ выраженій самаго посланія [6]) и особенно изъ вышеприведенныхъ словъ Денисова [7]), по которому посланіе писано инокомъ Соловецкаго монастыря, въ самомъ началѣ бунта оставившимъ монастырь и скончавшимся.

По надписанію, посланіе это есть «извѣщеніе о сложеніи перстовъ, еже которыми персты десныя руки подобаетъ всякому православному христіанину воображати на себе знаменіе Честнаго Креста».

Въ посланіи можно различать: 1., приступъ, далѣе — изложеніе доказательствъ въ пользу старообрядческаго дву-

---

5) См. надписаніе надъ посланіемъ. «Понеже прошеніе твое бысть» — такъ начинаетъ о. Герасимъ свое посланіе, — «и понудилъ мя еси, еже дати тебѣ написано, твердо же и извѣстное свидѣтельство отъ Божественныхъ Писаній о сложеніи перстовъ десныя руки, ими же воображаемъ на себе вѣрніи знаменіе Честнаго Креста, и что лѣпо есть, яко да творимъ, да не невѣденіемъ носими отъ истины отпадемъ и под' клятвы отеческія себе подложимъ... Азъ же вѣдая грубость свою, яко выше есть силы моея, отлагахъ сіе; отъ совѣсти же стрѣчемо всегда, паче же и миновѣхъ зря сомнящихся о семъ, еще же и словеса отеческія во умѣ пріяхъ, яко же глаголютъ о семъ: никтоже долженъ есть, своего ради нерадѣнія, Слово Божіе таити, но исповѣдати удобь свою немощь, Божія же истины нескрывати. Сего ради ко оутвержденію своему же и твоему и всякаго вѣрнаго о Христѣ, еже обрѣтохъ въ Божественномъ Писаніи, о семъ написую здѣ».

6) Напр. «иконное воображеніе свидѣтельствуетъ» въ пользу сложенія двухъ перстовъ «яково же *и здѣ* обрѣтается *во обители преподобныхъ отецъ нашихъ Зосима и Савватія*».

7) См. «Ист. о отцѣхъ...» л. 9, по изданію «Сборника» въ 4-ю долю.

перстія; 2., «Сказанія о благословеніи Мелетіевомъ», 3., «Слово Ѳеодоритово»; 4., «Книга Петра Дамаскина»; 5., «Книга Максима Грека»; 6., «Стоглавъ»; 7., «Грамматика Кіевская или Вселенская» и другія книги; 8., иконное воображеніе; 9., разныя умственныя соображенія и опроверженія возраженій противъ двуперстія, предлагаемыя въ новой печатной книгѣ глаголемѣй, «Чиновникъ»; т.-е. въ «Скрижали» патріарха Никона, и 10., заключеніе.

1) Въ *приступѣ* сочинитель объясняетъ предметъ, о которомъ онъ хочетъ писать и поводъ побудившій его избрать этотъ предметъ, именно—«о сложеніи перстовъ десныя руки, имиже воображаемъ на себѣ вѣрніи знаменіе Честнаго Креста [8]).

2) «*О святѣйшемъ Мелетіи Патріархѣ Антіохійстѣмъ*».—Въ этомъ отдѣлѣ сочинитель сначала излагаетъ извѣстное сказаніе о благословеніи Мелетіевомъ, почти слово въ слово такъ, какъ сказаніе изложено въ «Стоглавникѣ». Далѣе, на вопросъ: «кія три персты показа» (Мелетій), «первіе, егда не бысть знаменія? Кія же паки два совокупивъ и единъ пригнувъ ими же и люди благослови»,—даетъ отвѣтъ: «истинно быти мню, яко первіе показа блаженный Мелетій три персты десницы своея, еже есть палецъ и оуказательный и великосредній, разлучивъ другъ отъ друга, отъ нихъ же тогда и не бысть знаменія.... Тоже отъ тѣхъ тріехъ перстовъ два совокупивъ, си есть — оуказательный и великосредній; великій же перстъ, си есть—палецъ, къ прочимъ двумъ, си есть — ко близосреднему и малому пригнувъ, являя совокупленіемъ сихъ тріехъ перстовъ Святую Троицу единосущную; совокупленіемъ же двою персту во Христѣ единомъ два естества, и не къ тому уже показующу точію, но сима двѣма перстама благослови люди: тогда изыде отъ него огнь» и прочая: Это

8) См. выше.

мнѣніе свое подтверждаетъ соображеніемъ: «зане, сице бы, егда первіе показа три персты несложны и не бысть знаменія, потомже великій онъ палецъ къ тѣма же двѣма пригноулъ бы, ихъ же исперва съ нимъ не сложны показа: кая бы потреба списателю многословити сице: «пока за три персты и не бысть знаменія; онъ же два совокупль и единъ пригнувъ?» Но рекъ бы оубо сице ясно краткими словесы, яко показа три персты несложны и не бысть знаменія; онъ же совокупль ихъ, — еже и оудобнѣе бы рещи и всѣмъ явственно было бы, яко три персты совокупи, ихъ же исперва не сложны показа»... Наборомъ словъ, неимѣющимъ смысла, нимало не относящимся къ дѣлу, опровергаетъ призрачное, неслыханное возраженіе, будто «оны три персты, сирѣчь — палецъ и оуказательный и великосредній совокупивъ, люди благослови» (Мелетій). Отсюда весьма непослѣдовательно переходитъ къ раскрытію мысли, что «знаменовати себе сими персты всякому христіанину, и паки же нѣкако пятію персты благословити люди архіерею и священнику» есть «мудрованіе новое, расколотвореніе», и доказываетъ это словами «Книги Кормчей» о Латинскихъ ересѣхъ (глава 37; ересь 16), «Потребники» московскія печати (глава 11), паки книги «Кормчей» (глава 49)»; причемъ, въ объясненіе извѣстнаго правила: «иже не креститъ двѣма перстами, яко же и Христосъ, да будетъ проклятъ», замѣчаетъ: «что же здѣ знаменуетъ, еже — «якоже и Христосъ»? Явѣ — якоже и Христе отъ дву естеству, яко же два перста она совокуплена воедино: тако и Христосъ отъ дву естествъ, отъ Божества и человѣчества, едина ипостась», уничтожая общепринятый и старообрядцами и православными смыслъ этого правила. Отсюда весьма непослѣдовательно дѣлаетъ выводъ, что «и блаженный Мелетій, сложеніемъ перстовъ десницы своея, ясно воспроповѣда оба таинства: Святыя Троицы и смотрѣнія, и двѣ-

ма перстома онѣма, иже образоую та Христа Бога нашего, во двою естеству познаваемаго, благослови люди».

3) «*Θеодоритъ—како благословити рукою и крестити-ся*».—Въ этомъ отдѣлѣ сочинитель сначала излагаетъ извѣстное «Слово Θеодоритово» почти слово въ слово такъ, какъ излагается оно въ «Стоглавникѣ». Приписывая это слово Θеодориту кирскому, разсказываетъ, кто такой былъ этотъ Θеодоритъ; какія писалъ онъ сочиненія; какъ хвалятъ его учители церковніи; доказываетъ, что Θеодоритъ непричастенъ ереси Несторія, и дѣлаетъ отсюда выводъ, что потому «туне и всуе потятся любопрящіяся, отмещуще и непріемлюще сего свидѣтельства его о сложеніи перстъ.... Откуду бо могутъ показати намъ, яко сіе, еже о крестномъ знаменіи, Θеодоритово сказаніе нечестиво и отвержено есть, толикимъ свидѣтелемъ извѣствующимъ сіе, яко она отвержена суть, еже на Святаго Кирила и на святый третій Соборъ» (Θеодоритъ писалъ)», а не прочая вся боголюбезная его и божественная Писанія, яже Церковь пріятъ и держитъ до днесь».

4) «*Книга Петра Дамаскина*». Здѣсь, выписавъ извѣстныя слова Петра Дамаскина, что въ крестномъ знаменіи «два перста и едина рука являютъ распятаго Господа нашего Іс҃а Христа; во двою естеству и во единомъ составѣ познаваема», сочинитель ограничивается замѣчаніемъ: «Что сего яснѣе? Видиши ли, яко два рече перста, имаже подобаетъ начертавати знаменіе Честнаго Креста, а не три, ни пять... Кія же два перста святый сей воспомяну? Явлено всякому, яко она два, оуказателный и великосредній, иже совокуплены образуютъ единаго Христа во дву естеству»,— что вовсе «не явлено».

5) *Книга Максима Грека, сказаніе, како знаменатися крестнымъ знаменіемъ*. Здѣсь сочинитель сначала выписываетъ сказаніе, или слово Максима Грека, како знамена-

тися крестнымъ знаменіемъ. Затѣмъ доказываетъ «несогласіе къ себѣ», или противорѣчіе самой себѣ, «новой печатной книги, глаголемой—«Чиновникъ» [9]), которая въ статьѣ: «о еже коими персты десныя руки изображати крестъ», на «листъ 813», замѣчаетъ о Максимѣ, что онъ «моужъ благъ, и разума и премудрости исполненъ бѣ», однакоже, «елико писа» о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія, писалъ, «яко человѣкъ снизходя пострадавъ предпріятію и обычаю, вкоупѣ же и навѣтовъ бояся отъ неказанныхъ... мнится же отъ себе писа, понеже никого воспомяну, ни Апостола, ни отъ святыхъ коего древнихъ, предавшаго о семъ».

6) «*Книга Стоглавъ*». Здѣсь сочинитель выписываетъ 31 главу «Стоглава» о крестномъ знаменіи и благословеніи, и потомъ показываетъ, «како противу сему» опредѣленію «Стоглава» «ополчающіися клятвѣ подлежатъ святаго сего Собора, понеже Соборъ сей общимъ совѣтомъ благочестиваго царя и первопрестолника, со всѣми священными мужы всея Русскія земли потщательнѣ тогда и люботруднѣ испыта о предлежащей винѣ; и никогда отъ бывшихъ на семъ Соборѣ, въ царствующемъ градѣ Москвѣ, восточныхъ патріарховъ, Іереміи и Ѳеофана и многихъ отъ святительскаго чина греческія земли, въ различныхъ временѣхъ бывшихъ въ Москвѣ, зазрѣни быша въ православныхъ догматѣхъ и въ церковныхъ чинѣхъ держащіи тогда въ велицѣй Русіи Апостольскій» патріаршій «престолъ и прочіи священнаго чина, паче же о предлежащей винѣ, сирѣчь о крестномъ знаменіи».

7) «*Грамматика Кіевскія печати, о знаменіи крестномъ, печатана въ Вильнѣ, друкарнѣ братской, въ лѣто 7100, мѣсяца февраля въ 12 день*». Здѣсь, сочинитель, безъ

---

9) Такъ сочинитель называетъ «Скрижаль» п. Никона.

всякихъ разсужденій выписываетъ изъ грамматики статью «О крестномъ знаменіи», помѣщенную «на самомъ концѣ книги тоя», и потомъ переходитъ къ свидѣтельствамъ другихъ книгъ въ пользу двуперстія: «подобно же и согласно съ симъ», пишетъ онъ,—«обрѣтается и во инѣхъ священныхъ книгахъ, глаголю же въ «Хронографѣ», и въ книгѣ святаго Кирила іерусалимскаго, въ ней же собрано многихъ святыхъ отецъ писанія, о Святѣй Троицѣ и на еретики, «О крестѣ» глава 14,—въ книзѣ иже «О вѣрѣ» глава 9, и въ книзѣ глаголемѣй «Катихизисъ», въ 4-мъ артикулѣ вѣры».

8) Далѣе сочинитель утверждаетъ, что и «*иконное воображеніе греческаго и русскаго письма* явственно и согласно свидѣтельствуетъ» въ пользу двуперстія, и въ подтвержденіе этого указываетъ двуперстіе на «образѣ плотскаго смотрѣнія Спаса нашего Іс҃а Христа», находящемся въ Соловецкой обители, въ Преображенской церкви, «письма Греческихъ изуграфовъ».

9) *Опроверженіе возраженій противъ двуперстія, предлагаемыхъ «въ новой печатной книгѣ, глаголемѣй—«Чиновникъ»*, т. е. *въ «Скрыжали» патріарха Никона.* Отвѣчая на возраженіе этой книги (л. 801): «рцыте ми вы, соединяющіи великій перстъ, си есть — палецъ, съ двѣма малыми послѣдними, веліе неравенство и растояніе между собою имущими: како можете исповѣдати таинство Святыя Троицы, соприсносущыя и равнославныя?... Равными и подобными персты Святая соприсносущная, сопрестолная же и равнославная Троица почитается»,—отвѣчая на это возраженіе, сочинитель, длинными выписками изъ Святыхъ Отцовъ, доказываетъ мысль, что «образованіи тѣлесными» невозможно «мѣрити необразуемое таинство Тройческое», и, думая поразить противниковъ ихъ же собственнымъ оружіемъ, утверждаетъ, что и три первые персты «неравны и неподобны къ себѣ»: что «средній выше оука-

зателнаго, великій же палецъ кратокъ и дебелъ паче обоихъ, и отнюдь видомъ неприличенъ симъ, и мѣстомъ отстоитъ отъ нихъ»; что потому и этими перстами неудобно «образовати божественное» таинство Троицы. На другое возраженіе той же книги, что исповѣдающіе въ «дву перстахъ, оуказательномъ и среднемъ, таинство смотрѣнія Бога Слова, Божество и человѣчество», впадаютъ нехотя въ ересь Несторія, мудрствовавшаго «двѣ ѵпотаси во единомъ Христѣ, означая сыновню ѵпостась первѣе въ трехъ перстѣхъ, изобразующихъ Святую Троицу, таже особь ину повѣдая быти въ указателномъ и великосреднѣмъ»; на это возраженіе, уклоняясь отъ дѣйствительнаго его значенія и давая ему свой смыслъ, сочинитель отвѣчаетъ: «мы оупотребленіемъ перстовъ оуказательнаго и великосредняго не двѣ ѵпостаси мудрствуемъ во единомъ Христѣ, якоже вы коварнѣ и лестнѣ глаголете... Сима двѣма перстома исповѣдаемъ единаго Господа нашего Іс҃а Христа, единаго по составу, отъ двою же различну естеству, въ совершенное единство неслитнѣ стекшихся... Якоже тогда плотію на земли поживе, и на небеси неразлученъ со Отцемъ и Духомъ бѣ: тако и здѣ три персты, являютъ Его неразлучна со Отцемъ и Духомъ на небеси; два же перста — Тогоже единаго, плотію живша на земли»; далѣе желая поражать противниковъ собственнымъ ихъ оружіемъ, утверждаетъ, что въ православномъ троеперстіи Христосъ Спаситель сугубъ естествомъ не проповѣдуется, по Евтиху и Діоспору, «смѣшающимъ и сливающимъ Христа во едино естество», и по Аполлинарію, который училъ, что «разумныя души Христосъ не пріялъ, вмѣсто души Божеству доволну сущу»; по «Сергію и Пиру и Павлу» константинопольскимъ «и Анорію римскому и Кирилу александрійскому, Ѳеодору ѳаранскому и Макарію антіохійскому, дерзнув-

нимъ изрещи едино хотѣніе и едино дѣйство во Христѣ Бозѣ нашемъ».

10) *Въ заключеніи* сочинитель доказываетъ, что клятвы, изрѣченныя православными на ревнителей двуперстія, какъ «запрещенія безъ правды, не вяжутся отъ Бога», что вина всѣхъ ересей скрывается въ удаленіи отъ учительства св. отцовъ; а затѣмъ внушаетъ брату, по просьбѣ котораго пишетъ посланіе, читать его «со всякимъ вниманіемъ не мимоходнѣ, но испытательнѣ, и, со искусомъ познавъ и разумѣвъ истину, держать лучшее, по Апостолу глаголющу: *вся искушающе доброе содержите*»....

Въ языкѣ этого сочиненія такъ много словъ сравнительно съ мыслями, что за многословіемъ часто трудно бываетъ уловить мысль. Въ направленіи посланія замѣчается умѣренность, которой или мало или вовсе нѣтъ въ другихъ староббрядческихъ сочиненіяхъ: сочинитель вездѣ почти удерживается отъ рѣзкихъ выходокъ противъ православныхъ, и, желая передать свои мысли православнымъ, нерѣдко обращается къ ихъ совѣсти съ такими, напр., словами: «не къ распри приклоните оушеса, но зло (е) изволеніе отъ ума изгнавше, прилежнѣ и истиннолюбнѣ судите словеса: и смотримъ, кто отъ насъ обличится», представляя въ самомъ себѣ человѣка, способнаго слѣдовать внушеніямъ совѣсти, принять разумныя внушенія и не упорствовать въ своихъ убѣжденіяхъ, когда показали бы ему ихъ ложность, что и на дѣлѣ показалъ онъ послѣ, своимъ обращеніемъ къ православію. Содержаніемъ посланіе не богато. Оно представляетъ въ себѣ первую попытку разсмотрѣть вопросъ о перстосложеніи для крестнаго знаменія, отчетливо и безпристрастно, на основаніи свидѣтельствъ священной древности. Но кромѣ выписки извѣстнаго «Сказанія о благословеніи» Мелетіевомъ, правила: «аще кто не крестится...» и «Слова Ѳеодоритова», выписанныхъ

еще прежде въ «Стоглавникѣ», кромѣ выписки свидѣтельствъ въ пользу двуперстія изъ словъ Петра Дамаскина, Максима Грека, «Стоглавника» и «Виленской Грамматики; кромѣ указанія на одну древнюю икону съ двуперстіемъ, въ попыткѣ этой, въ собственныхъ соображеніяхъ сочинителя, дѣльнаго нѣтъ ничего: личныя сужденія его о смыслѣ, важности и особенно о подлинности этихъ свидѣтельствъ весьма шатки [10]). Вообще это посланіе, которое, по Денисову, есть «добрѣйшее изображеніе мудрости» Фирсова, не много показываетъ въ немъ мудрости.

---

10) Такъ напр. доказываетъ онъ свое мнѣніе, «яко первіе показа блаженный Мелетій три персты, палецъ и указательный и великосредній; разлучены другъ отъ друга, а совокупи два — оуказателный и великосредній. Понеже подвигъ Мелетіѣ бѣ ко Аріаномъ тогда, иже на Сыновне (о дерзостнаго онаго языка и мысли) хулящыхъ Божество, и въ созданіе и тварь низвождаху окаяніи, и отъ Отча Его отлучаху естества. Таже богословесный онъ моужъ, отъ тѣхъ тріехъ перстовъ два совокоупль, си есть—оуказателный и великосредній, великій же перстъ си есть—палецъ къ прочимъ двумъ, си есть—ко близосреднему и малому пригноувъ, являя совокупленіемъ сихъ тріехъ перстовъ Святую Троицу единосущную, совокупленіемъ же двою персту во Христѣ единомъ два сопротивна стекшася естества, и не къ тому уже показуетъ точію: но сима двѣма перстома благослови люди, тогда изыде отъ него огнь и прочая. Являетже ся сице и зѣло согласно богословуемъ всѣмъ. Зане оба таинства, сирѣчь Святыя Троицы и смотрѣнія, симъ воспроповѣда ясно всѣмъ: Отцу бо Сына единосущна показа, и не нага отъ пріятія, по Несторіеву злоумію, но Тогоже единаго, прежде вѣкъ рожденнаго горѣ безъ матере отъ Отца, Тогоже и долѣ отъ матери безъ Отца, во единой ѵпостаси, сугуба естествомъ. Сице оубо богословію видится изображеніемъ перстовъ святому дѣйствовати тогда, аще и списатель о семъ темно нѣкако и недоумѣтельно написа. Зане аще бы егда первіе показа три персты несложны и не бысть знаменія; потомже великій онъ палецъ къ тѣма же двѣма пригноулъ бы, ихъ же исперва съ нимъ неложны показа: кая бы потреба описателю многословити сице: «показа три персты и не бысть знаменія; онъ же два совокупль а единъ пригноувъ»? Но рекъ бы оубо сице краткими словесы, яко показа три персты несложны, и не бысть знаменія; онъ же совокоупль ихъ, еже и оудобнѣе бы рещи, и всѣмъ явственно было бы яко три персты совокупи, ихъ же исперва несложны показа.»—Вотъ образчикъ и рѣчи, и соображеній Герасима Фирсова!

ЧЕЛОБИТНАЯ НИКИТЫ.

Она напечатана въ книгѣ «Жезлъ Правленія» въ первой части; напечатана безъ заглавія, безъ обращенія къ лицу Государя,—чѣмъ, конечно, челобитная Никиты начиналась; безъ заключенія, которое, вѣроятно, состояло изъ какой-нибудь болѣе общей мысли, чѣмъ обличеніе перемѣны въ Іисусовой молитвѣ, которымъ челобитная оканчивается въ книгѣ «Жезлъ Правленія» (л. 85 об.); съ сокращеніями въ нѣкоторыхъ обличеніяхъ, какъ видно напр. изъ перваго обличенія. Никита, предъ лицемъ Собора царственныхъ особъ и іерарховъ въ грановитой палатѣ въ 1682 году, говорилъ, что противъ его челобитной нѣтъ и пятой части отвѣту въ книгѣ «Жезлъ» [1]). Московскій Соборъ, произнося осужденіе на челобитную Никиты, обличаетъ въ ней такіе пункты, какихъ мы не находимъ въ «Жезлѣ», напр. что «патріархъ Никонъ равенъ есть съ папою Петромъ Гугнивымъ еретикомъ, яко Христоименитую вѣру во всемъ съ латынею соедини, и явный есть христіанскій гонитель»; что Никонъ самъ выдумалъ напечатать «священникомъ церквей не освящати, точію же единымъ архіереомъ»; что Греки «не имутъ святаго крещенія»; что Русскіе не должны имѣть съ ними общенія и т. д. [2]).

Сочинитель этой челобитной — «бывшій попъ соборныя *церкве Суздаля* града, Никита» — по книгѣ «Жезлъ» [3]).

Никита былъ въ Суздалѣ священникомъ. При патріархѣ Іосафѣ, вмѣстѣ съ Аввакумомъ, Лазаремъ и другими, занимался въ Москвѣ печатаніемъ книгъ. При патріархѣ Нико-

1) *Савва* въ «Исторіи о вѣрѣ...»
2) Дополнен. къ «Акт. Истор.», V, 449—50; «Дѣян. 5 Москов. Соб.»
3) Лист. 17, предисловіе.

нѣ убѣждалъ жителей Суздаля не принимать новыхъ книгъ и удерживать старыя. Затѣмъ, «возревновавъ по благочестію»,—по словамъ «Винограда Россійскаго»[4]),—«прошеніе и книги жалобився», т. е. свою челобитную, «написавъ на новоисправленныя книги, во градъ царскій приходитъ, и Монарху оныя вдаетъ благоревностне». Государь передалъ его челобитную Собору русскихъ іерарховъ, дѣйствовавшему въ Москвѣ, въ лѣто 7174 (1666)[5]). На Соборѣ, въ присутствіи самаго Никиты, «прежде чтено бысть лжесложное писаніе его, еже онъ написа на Святую Каѳолическую и Апостольскую Церковь, и вручи Благочестивѣйшему великому Государю, яко челобитную извѣтную. Его же прочетше, во услышаніе всѣмъ, вопросиша архіереи попа Никиту: «его ли есть свитокъ сей?» и отвѣща быти свой. Вопросиша паки «тако ли онъ держитъ и вѣруетъ, якоже написа въ свитцѣ»? И отвѣща: «не инако». Тогда начаша ему архіереи отверзати умная очеса. Онъ же не хотѣ и слушати архіерейскихъ увѣщаній, но гордостію діявольскою напыщенъ бывъ глагола единаго себе искуснѣйша быти Божественныхъ Писаній, неже вси архіереи.... Убо увѣдѣвше ожесточавша быти во злобѣ человѣка, судиша его, яко язвою проказы поврежденнаго, изъ полка Церкве Христовы изгнати, и анаѳемѣ тако его самаго, *якоже и писанія его* злохулныя, предати. И бысть тако. Послася же въ монастырь Святаго Чудотворца Николая, иже на Угрѣшѣ». А «на лживая обличенія попа Никиты сооружи освященный Соборъ книгу «Жезлъ Правленія» именованную»[6]).

«Потомъ же малу числу мѣсяцей протекшу, пріиде Божіею

---

4) См. ст. о Никитѣ попѣ.

5) Дополн. къ «Акт. Истор.», V, 448—51; «Дѣянія Москов. Соб.» 1666—7, Дѣяніе 5.

6) Тамже стр. 456, Дѣя. 9; также стр. 472—3. II, 27.

благодатіею въ чювство сей Никита, пришаде слезенъ: *чрезъ писанія* къ ногама всего освященнаго Собора, прося прощенія и разрѣшенія отъ союза клятвеннаго». Его «*покаянному свитку* прочтену бывшу, веліею радостію возвеселишася добріи пастыріе. Обаче не абіе его разрѣшиша, и общенію вѣрныхъ сочеташа, но искусъ о немъ чрезъ вѣкое время воспріяти судиша. Напослѣдокъ доволну времени ко испытанію минувшу, Никитѣ же непрестанными слезами о прощеніи стужаніе и самѣмъ Святѣйшимъ Патріархамъ Греческимъ, въ то время въ царствующій градъ Москву уже пришедшимъ, творившу, сожалися весь Соборъ освященный, пріятъ и, яко отецъ кающагося блуднаго сына, и сочета вѣрныхъ овчатъ стаду во оградѣ церковной». Но раскаяніе его было непрочно: скоро онъ опять впалъ въ расколъ и опять каялся предъ патріархомъ Іоакимомъ; затѣмъ и въ третій разъ опять впалъ въ расколъ и опять каялся предъ московскимъ Соборомъ 1681 г., и въ оба раза былъ прощаемъ, хотя священство ему не было возвращаемо: объ этомъ свидѣтельствуетъ патріархъ Іоакимъ въ своемъ «Поученіи», которое напечаталъ онъ во время стрѣлецкаго – раскольническаго бунта и высылалъ для прочтенія народу. Наконецъ и въ четвертый разъ Никита опять отпалъ отъ православія и былъ однимъ изъ вождей въ мятежѣ стрѣльцовъ въ Москвѣ, требовавшихъ возстановленія старой вѣры [7]). Но по усмиреніи мятежа, онъ изъ первыхъ былъ схваченъ и казненъ, «яко еретикъ и возмутитель народа» [8]). Казненъ 21 Іюля 1682 года, отсѣченіемъ главы.

---

7) Подробности участія Никиты въ стрѣлецкомъ бунтѣ представлены выше въ изложеніи содержанія «Исторіи о вѣрѣ» и «Челобитной о стрѣльцахъ» написанной Саввою Романовымъ.

8) Св. *Дим. Рост.* «Розыскъ», ч. III, гл. 23. стр. 629—32.

Челобитная же Никиты въ 1666 году была подана Государю Алексѣю Михайловичу въ Москвѣ, по поводу изданія новоисправленныхъ книгъ, въ-особенности же «Скрыжали» — отдана Государемъ на разсмотрѣніе Собору русскихъ іерарховъ, дѣйствовавшему въ Москвѣ въ 1666 году. Соборъ читалъ ее въ присутствіи самаго Никиты, и осудилъ. Соборъ осудилъ въ ней особенно слѣдующія стороны: Никита «во-первыхъ, хулитъ слово священномученика Діонисія Ареопагита, еже есть: «ибо лучши имать именовати Бога тму и невидѣніе, нежели свѣтъ», говоря, что это слово «отъ еретическаго писанія въ «Скрыжали» написано». Паки слово святаго Василія сіе: «составленіе воплощенія Господня бысть не по общему естеству нашему, ибо абіе явися совершенное съ плотію отроча, еже обрѣтеся во чревѣ», написа напечатано быти въ «Скрыжалѣ» отъ ереси Аполинарьевы, Несторьевы и Маркеловы. Такожде и слово отца нашего Кирилла александрійскаго: «плоть пріяти Господу по Святымъ Отцемъ слышимъ небезорганную и небезобразную, но совершенную» рече напечатано быти отъ различныхъ ересей, отъ Аріевы, Несторіевы и Аполлинаріевы. Еще и слово Святаго Григорія Богослова въ первомъ посланіи ко Клидонію: «начинаемое бо или преуспѣвающее или совершаемое нѣсть Богъ», написа ересь быти Несторія злочестиваго. Къ тому «Книгу Іоанна Наѳанаила еретическу быти именуетъ Никита вины ради тоя, яко поучаетъ во время великаго входа, на Литургіи Святаго Василія Великаго и Святаго Іоанна Златоустаго, даромъ преносимымъ не творити Богодостойныя чести; самъ же Никита нетцева быти въ проскомидіи, въ самомъ закланіи агньца, пресущественіе хлѣба въ тѣло Христово и вина въ кровь пребожественную; тѣмъ же и даромъ, преносимомъ во время великого входа, учитъ покланятися, яко истинному сущу тѣлу и крови Христа Бога нашего. Паки на бывшаго Па-

тріарха Никона отрыгаетъ хулы и клеветанія глаголя, яко Никонъ въ вѣрѣ есть непостояненъ и остави совершенно вѣру Христіанскую, пріятъ же зловѣріе Жидовское и ересь Аріеву Несторіеву, Македоніеву, Діоскорову, Аполинаріеву, Маркіонинскую, Маркелову, и совершенно возлюби ересь богоотметную Римскую. Хулитъ и прочія святѣйшія четыри Патріархи Греческіи и иныя отъ ихъ поставляемыя архіереи же и іереи, паче же и весь Греческій народъ, глаголя ихъ не имущія быти Святаго Крещенія, и увѣщаетъ Россійскій народъ съ ними ни въ чесомъ соединятися; писанія же ихъ и вся священныя книги повѣдаетъ полны быти различныхъ ересей и развращеній; вину же полагаетъ, яко печатаются въ типографіи Венетійской, Паризской и въ прочіихъ Латинскихъ градѣхъ. Еще же приложи гаждати книги Славенскія, въ Царствующемъ градѣ Москвѣ при бывшемъ Патріархѣ Никонѣ напечатанныя» [9]. «Въ возобличеніе на Никиты попа писаніе, еже на книгу «Скрыжаль» и на прочія написи въ обличеніе», по волѣ Собора, «сложися и напечатася книга «Жезлъ Правленія»; а самъ Никита, «за ложное писаніе и неправедное обличеніе и смущеніе преданъ» Соборомъ «проклятію и анаѳемѣ, якоже въ книгѣ Жезлъ видится. Потомъ Никита попъ образумися и покаяся» [10])и проклялъ все написанное имъ въ челобитной.—Въ *покаянномъ «рукописаніи* его сицѣ содержится разумъ: Азъ связанный отъ васъ, всего богоизбраннаго, освященнаго Собора, бывшій іерей Никита, за мое первое безумное упорство, нынѣ же пришелъ есмь до сокрушенія сердечнаго, и въ томъ моемъ согрѣшеніи Господу моему Богу и вамъ всему освященному Собору покаяніе истинное приношу и отъ прелестнаго своего сводящаго во адъ пути

9) Допол. къ «Акт. Истор.», V, 449—50; «Дѣян. Моск. Соб.», Дѣяніе 5.
10) Тамже, 472—3, II, 27.

обращаюся. Исповѣдаю же себе нынѣ, забывая прежняя, своя вся начинанія злая, и истинно глаголю безъ всякаго сомнѣнія: святѣйшія Патріархи Греческіи, Константинопольскій, Александрійскій, Антіохійскій, Іерусалимскій, православни суть; книги печатныя и рукописныя, по которымъ славословіе Божіе они, Святѣйшія Патріархи исправляютъ, православни суть; архіереи Россійскіи православни суть; книги новоисправленныя пріемлю; о Святомъ символѣ вѣры, какъ нынѣ глаголется во святѣй соборнѣй и апостольстѣй Церкви, не гумняюсь; Крестное знаменіе въ сложеніи тріехъ первыхъ перстовъ пріемлю; о рукѣ архіерейской благословящей не блазнюся; книгу «Скрыжаль» и вся писанная Божественная Писанія пріемлю; *вся моя писма, яже есмь писалъ не отъ Божественнаго Писанія, но отъ умышленія въ сердцы моемъ отъ самаго діявола, проклинаю;* сынъ святыя Восточныя Каѳолическія Церкви обѣщаваюся быти, и съ нею единомудрствовати и въ единомысліи хощу быти; Святѣйшаго Никона, бывшаго Патріарха, егоже суесловіемъ моимъ еретикомъ нарицалъ есмь, православна имѣю; книги же, яже при немъ Святѣйшемъ Патріархѣ съ Греческихъ правленыя, ихже азъ безуміемъ, всѣяннымъ въ меня отъ діавола, еретическими называлъ и Никоніанскую ересь къ нимъ прилагалъ есмь, нынѣ же православны имѣю и спастися, славя въ нихъ въ тріехъ Ѵпостасѣхъ единаго Бога, чаю» и т. д. [11]).

Челобитная Никиты написана «на книгу «Скрыжаль» и на прочія, въ обличеніе» въ нихъ «различныхъ ересей и развращеній» [12]).

Она въ томъ видѣ, какъ напечатана въ книгѣ «Жезлъ», состоитъ изъ 30 бездоказательныхъ обличеній на «Скры-

---

11) Тамже, стр. 450, Дѣян. 5.
12) Дополн. къ «Акт. Истор.», стр. 472—3.

жаль» и другія новоисправленныя книги. Эти обличенія можно раздѣлить на два разряда: 1., Обличенія, высказанныя только Никитою; 2., Обличенія, высказанныя Никитою и повторяемыя другими старообрядцами.

I., *Къ первому разряду* отнести можно обличенія 2, 4—6, 8-12, 16 и 27. По этимъ обличеніямъ, именно *по 2-му*: Слова «Скрыжали» [13]) «*лучше именовати Бога тму и невидѣніе, нежели свѣтъ* — словеса плевелная [14]); *по 4-му*: «богохульная злая ересь», будто «Христосъ Богъ нашъ, въ плоть пришедшій, несовершенъ Богъ исповѣдуется», въ словахъ «Скрыжали» [15]) «*по первому возрасту* (:), *яко и онъ младенецъ изначала даръ бѣ*»; *по 5-му*: «ересь Аріева, Аполлинаріева, Несторіева, Маркелова»—въ словахъ «Скрыжали» (л. 654): «*составленіе воплощенія Господня не по общему естеству нашему, ибо абіе явися совершенное съ плотію отроча, еже обрѣтеся во чревѣ.... Вкупѣ со словами добраго извѣщенія Ангеломъ во ѵпостаси Бога Слова составися совершенна плоть*», въ словахъ, которыя «Скрыжаль» взяла изъ твореній Св. Василія Великаго; *по 6-му*: «три злыя ереси»—въ словахъ «Скрыжали»: ниже *соединися и смѣсися Богъ Слово съ плотію и ѵпостасію*» (первая ересь), «*яже бяше прежде сотворенна, но въ лице свое*» (вторая ересь) *яко есть едино лице Святыя Троицы*» (третья ересь) [16]): *по 8-му*: «явная хула на воплощеніе Христово»—въ словахъ «Скрыжали»: «*начинаемое или преспѣвающее или совершаемое—не Богъ*», въ словахъ, взятыхъ изъ твореній св. Григорія Богослова; *по 9-му*: «Аполинаріева ересь» въ словахъ «Скрыжали» (л. 658): «*но отверзеся утроба* (Пре-

---

13) Л. 665.
14) Слова св. Діонисія Ареопагита, которыхъ Никита не понялъ.
15) Л. 210.
16) Никита злонамѣренно раздѣлилъ эти слова и истолковалъ.

чистой Дѣвы) *и заключися*»; *по 10-му*: въ «Скрыжали»: «напечатано отъ еретикъ: *Святому Духу пришедшу на Ню* (Пресв. Дѣву) *и очистившу, словомъ Архангела Гавріила, понеже скверна прародительна бяше на Ней*»; *по 11-му*: «отъ самыя жидовскія ереси напечатано въ «Скрыжали»: *зане Захарія..... учиняше Пречистую Богородицу, и отнеже роди Христа, на мѣстѣ дѣвъ*» (т. е. ставилъ Пречистую Богородицу въ храмѣ, въ отдѣленіи дѣвъ), «*убиша его между храмомъ и жертвенникомъ за вину сію*»; *по 12-му*: «самая головная ересь отъ жидовскихъ богохульныхъ ересей»—слова напечатанныя въ постныхъ новопечатныхъ тріодѣхъ [17]) «*како дѣтораждаеши*, в' мѣсто: како отроча раждаеши»; *по 16-му*: въ «Скрыжали» (на л. 139) отъ древнія ереси напечатано въ діакономъ проскомисать» [18]); *по 27-му*: «напечатано «Скрыжали»: (л. 609) отъ еретической лжей о умнѣ Богородичномъ, *Честнѣйшую Херувимовъ*, яко отъ Косьмы Маіумскаго сложися, и во время страстей Христовыхъ пѣта бысть, иже Богородица оставивши сѣтованіе возвеселися и осклабися.... Богородица не престояше сѣтованія ни осклабляшеся, иже Косьма бысть во время страстей Христовыхъ» [19]).

II., *Ко второму разряду* отойдутъ обличенія 1, 3, 7, 13—15 17—26 и 28—30. *По 1-му обличенію* въ «Скрыжали» есть «древнихъ еретиковъ останки богохулныя»;

---

17) Во вторникъ 2 недѣли въ 3-й пѣсни.

18) Греческій іерей Наеанаилъ—сочинитель статьи, въ которой Никита нашелъ будто предписаніе или позволеніе діакономъ проскомисать, разсказываетъ только исторически, что «аще днесь Священницы рѣжутъ» просфору въ проскомидіи, «но обаче въ велицѣй Церкви» (Софійской—Константинопольской) «отъ діаконовъ просфора рѣзашеся».

19) Никита злонамѣренно истолковалъ это мѣсто: по смыслу «Скрыжали», гимнъ сочиненъ Косьмою Маіумскимъ, пѣтъ въ день воспоминанія страстей Христовыхъ, пѣтъ—чтобы прославленіемъ возвеселить Пречистую Дѣву Богоматерь, которая во время страстей Христовыхъ такъ много страдала.

по 3-му: «напечатано отъ жидовскаго лжесловесія на Христа хула; въ «Скрыжали» (л. 566): *тако да имате смерть вашу, якоже и онъ, иже имать распинатися за нѣкое погрѣшеніе....* [20]); *по 7-му*: «злая ересь Арія и Діоскора, сугуба Христа не исповѣдавшихъ», въ словахъ «Скрыжали»: *ужно услышимъ, и да не прельщаемся, сугуба быти Христа* [21]); *по 13—15 обличеніямъ*: въ «Скрыжали» «еретическая хула напечатана (л. 152, 158, 175, 191, 203, 215, 309, 312) людемъ на расколъ: *хлѣбъ, иже разлучися отъ Священника да священнодѣйствуется, донележе лежитъ въ предложеніи, есть хлѣбъ наиъ совершенныя благодати,... есть вмѣстообразный еще тѣла Христова.... Иже покланяются до земли, якоже преждеосвященнымъ даромъ єгда входитъ Священникъ прелщаются.... Литургія* (*не преждеосвященная*) *во входѣ семъ имать дары несовершенны, дондеже пріидетъ часъ рещи Священнику, молящему Бога: и сотвори хлѣбъ оубо сей»*: по мнѣнію Никиты, въ великомъ входѣ «преносимыя тайны самое Христово тѣло и самая Его Боготочная кровь»; *по 17-му*: «отъ Римскія ереси напечатано діакономъ и чернцамъ и мірскимъ людемъ и женамъ младенцовъ крещати»; *по 18-му*: «въ старыхъ книгахъ на Мѵропомазаніи указано было приглашати на челѣ: *Печать дара Святаго Духа. Аминь. Да избудетъ студа, єгоже первіе преступивъ человѣкъ.* Та таинственныя приглашенія, послѣдуя Римскія вѣры Крещенію, нарушены» въ новыхъ книгахъ, которыя печатаются «изъ книгъ, яже Греческія словутъ, печатаются же растлѣнно въ трехъ Латинскихъ градѣхъ, въ Римѣ, въ Паризѣ и въ Виницыи»; *по 19—20-му*: «въ новыхъ книгахъ въ крещенной молитвѣ не начато: *звѣзды Богу*

---

20) Никита отнесъ ко Христу Спасителю слова, относящіяся въ «Скрыжали» къ преступнику, имѣющему быть распятымъ за нѣкое погрѣшеніе.

21) Такъ переведено греческое: σοι ευτυχάνεν.

собесѣдницы [21]), — напечатано моленіе къ лицу лукаваго духа [22]); *по 21—22-му*: «напечатано христіаномъ крестнаго знаменія персты совокупляти, не противъ Святыхъ Отецъ преданія, отъ Формосовы ереси, велѣно благословлять людей инако» перстосложеніемъ именословнымъ; *по 23-му*: «въ Служебникахъ на Агнцѣ Божіи, вмѣсто Креста Господня, напечатанъ ляцкій крыжъ»; *по 24-му*: «изъ требниковъ отпадшія вѣры Римскія напечатано — указано на престолѣхъ антимиссіемъ быти поверхъ индитіи подвижнымъ»; *по 25-му*: «Никонъ приложи съ пѣніи Трисвятаго: *сила*» [23]); *по 26-му*: «злѣ отъято отъ сумвола прилагательное: *истиннаго*»; *по 28-му*: «не добрѣ истолковано въ символѣ: *ниже царствію не будетъ конца*. Имать бо быти: *его же царствію нѣсть конца*»; *по 29-му*»: не подобаетъ пѣти *алилуіа* по трижды, съ приложеніемъ— *Слава Тебѣ Боже*, но дважды токмо, сице: алилуіа, алилуіа, слава Тебѣ Боже»; *по 30-му обличенію*: «въ молитвѣ Іисусовой измѣнено—Сыне Божій—на Боже нашъ, глаголюще: *Господи Іисусе Христе Боже нашъ*, помилуй насъ; вмѣсто: *Господи Іс Христе Сыне Божій помилуй насъ*».

Отсюда видно, что «Челобитная» Никиты вообще очень бѣдна содержаніемъ. Обличенія 2, 4—6, 8—12, 16 и 27 никогда, кажется, не повторялись старообрядцами, и потому не могутъ найти себѣ мѣста въ системѣ старообрядческаго ученія. Могутъ имѣть мѣсто тамъ только обличенія: 1, о томъ, будто въ «Скрыжали» есть «древнихъ еретиковъ останки богохулныя»; 3, о словахъ «Скрыжали»: *тако да имате смерть вашу*....; 7, о словахъ «Скрыжали»: «умно услышимъ, и да не прельщаемся, сугуба быти Хри-

---

22) Напечатано:» Да не снидетъ сокрещающимся, молимся *Тебѣ Господи, духъ лукавый*, помраченіе помысловъ и мятежъ мыслей наводяй».

23) Слово означавшее, что послѣдній разъ пѣснь эту должно пѣть сильнѣе.

ста»; 13—15, о времени пресуществленія св. даровъ на Литургіи; 17, о позволеніи діакономъ, черницамъ, мірскимъ людямъ и женамъ крещать младенцевъ въ случаѣ смертной опасности; 18, о измѣненіи совершительныхъ словъ въ таинствѣ Мѵропомазанія; 19 и 20, о двухъ выраженіяхъ одной молитвы изъ чина Таинства Крещенія: *звѣзды Богу собесѣдницы.... Да не снидетъ са крещающимся, молимся Тебѣ Господи, духъ лукавый...;* 21, о происхожденіи троеперстія отъ Формосовы ереси, 22, с именословномъ перстосложеніи для благословенія; 23, о четвероконечномъ крестѣ на просфорахъ; 24, о подвижныхъ антиминсахъ; 25, о прибавленіи слова—сила къ Трисвятому; 26, о измѣненіи 8-го члена Символа вѣры; 28, о измѣненіи 7-го члена Символа вѣры; 29, о сугубомъ аллилуіа; 30, о Іисусовой молитвѣ. Ни одно изъ этихъ обличеній у Никиты ни чѣмъ не подтверждается; все это только голословныя положенія.

Языкъ «Челобитной», кромѣ нѣкоторыхъ грамматическихъ неправильностей, замѣчательнаго въ себѣ не имѣетъ ничего. Въ направленіи «Челобитной» поразительны невѣжество и злонамѣренность. Можно ли, напр., видѣть «хулу на Христа Бога нашего въ словахъ «Скрыжали»: *тако да имате смерть вашу, яко же и онъ, иже имать распинатися за нѣкое прегрѣшение»?* Слова значатъ: «такъ имѣйте смерть вашу, какъ и тотъ человѣкъ, который имѣетъ быть распятымъ за какое либо преступленіе». Можно ли добросовѣстному и умному человѣку видѣть, напр. «злую ересь Арія и Діоскора, сугуба Христа не исповѣдавшихъ, но проста человѣка», въ словахъ «Скрыжали»: «*умно услышимъ, и да не прельщаемся*» (вводное предложеніе), «*сугуба быти Христа*»? Или видѣть «Аполинаріеву ересь» въ словахъ «Скрыжали»: «*Но отверзеся утроба*» (Пречистой Дѣвы), «*и заключися*»? А большая часть обличеній Никиты таковы. Вообще и для противниковъ раскола, опровергающихъ его, это

сочиненіе безопасно, и у самихъ старообрядцевъ не должно имѣть много цѣны; безъ сомнѣнія, добросовѣстный старообрядецъ долженъ стыдиться бо́льшей части этихъ обличеній, какъ порожденій невѣжественнаго и больнаго ума Никиты. Сами старообрядцы сознаются, что въ «Челобитной» Никиты допущено много нелѣпыхъ крайностей: хотя, для оправданія любезной имъ личности Никиты, выказываютъ подозрѣніе въ подлинности обличеній Никиты, помѣщенныхъ въ «Жезлѣ» и указываютъ на то, что «и древнимъ святымъ богословамъ многимъ случися нѣгдѣ мало истины погрѣшати, наляченнѣ устремившимся на противныхъ» (см. послѣдній параграфъ о челобитной Лазаря).

ЧЕЛОБИТНАЯ ЛАЗАРЯ.

«Челобитная» Лазаря напечатана во второй части книги «Жезлъ Правленія»; напечатана безъ начала—безъ обращенія къ лицу Государя, которому челобитная подана; — безъ конца; такъ какъ «Челобитная» въ книгѣ «Жезлъ» оканчивается обличеніемъ перемѣны въ возгласахъ: *нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ*, а въ подлинномъ видѣ оканчивалась, безъ сомнѣнія, какою либо болѣе общею мыслью, наприм. обращеніемъ къ Государю и т. д.; напечатана и съ сокращеніями нѣкоторыхъ обличеній, какъ это видно, напр. изъ обличеній перваго и одиннадцатаго.

Писатель ея — «попъ Лазарь», — какъ гласитъ предисловіе ко второй части книги «Жезлъ Правленія» [24]).

Лазарь,—по «Винограду Россійскому» [25]),—«иерей Вышняго Бога, во градѣ Романовѣ служившій, рукоположенный отъ дивнаго и многодобродѣтельнаго Варлаама Ростовска-

---

24) Л. 89.
25) См. ст. «Лазарь».

го, благословеніемъ Святѣйшаго Филарета патріарха». При патріархѣ Іосифѣ, въ Москвѣ занимался изданіемъ церковныхъ книгъ вмѣстѣ съ Аввакумомъ, Никитою и другими. При патріархѣ Никонѣ, вмѣстѣ съ ними же, отставленъ отъ этого почетнаго дѣла и сосланъ въ свой Романовъ. Въ Романовѣ убѣждалъ жителей не принимать новыхъ книгъ и удерживать прежнія. «Егда услышаша архіереи Росcійстіи», — повѣствуетъ «Россійскій Виноградъ», — «дивнаго Лазаря свободнымъ языкомъ древле-церковное повѣдающа благочестіе» (въ Романовѣ) «и Никонова новшества изъобличающа»: повелѣли посадить его «за крѣпкую стражу, идѣже» являлся ему «чюдный пророкъ Илія. Привечши же въ Москву на патріаршѣ дворѣ тяжкими желѣзы и выю и нозѣ ему обложиша; оттуду въ монастырь Симоновъ привезоша и въ темницу посадиша, идѣже» ему опять «предивное посѣщеніе святаго пророка Иліи было». Далѣе — «послаша его въ заточеніе далечайшее во острану, лежащюю близъ Ледовитаго полунощнаго окіяна»; т. е. въ Тобольскъ. Тутъ онъ жилъ такъ, что заслужилъ слѣдующій отзывъ очевидца, «Юрія Серблянина, «бывшаго «при Архіереи Сибирскомъ Преосвященномъ Корниліи», отзывъ переданный Св. Димитріемъ ростовскимъ въ «Розыскѣ» [26]): «о Лазарѣ знаетъ сей градъ (Тобольскъ), яко ему нѣкогда улицы бываху тѣсны, и люди его подъ руки водиша (пьяна), егда самъ не можаше до дому пріити. И нѣкогда у мене Лазарь съ гостьми сѣдя, нача проповѣдати басни и загадки бабія... Гости же повѣсиша лица, и срамляхуся отъ іерея слышати таковыя рѣчи; и онъ то подстерегъ, рече ко мнѣ: «Юрій-де! Како то бываетъ, да мы всегда духовно зачинаемъ, а по мірски совершаемъ». И я, по расходѣ гостей, ему воспомянулъ: «Отче Лазаре! расу-

26) Стр. 97—8, част. I, гл. III.

ди, дочесого достиже Христова Церковь, и каково бѣдно ея устроеніе: аще ю долгъ имѣемъ мы исправляти, мы глаголю тако неисправны. Да и басни срамотны баемъ и улицы намъ хмѣльнымъ бываютъ тѣсны: сія не суть знаки Апостоловъ ни посланныхъ отъ Бога учителей на исправленіе Церкви».

«Паки оттуду»,—по «Винограду», — «многотерпѣлавый привозится Лазарь въ царьствующій градъ», около времени прибытія въ Москву «Греческихъ патріарховъ Александрійскаго и Антіохійскаго». Въ эту-то пору, вѣроятно, Лазарь написалъ свою челобитную; по-крайней-мѣрѣ, около этого времени, именно въ 1666 году, челобитная подана государю. Позвали Лазаря предъ лицо Собора, дѣйствовавшаго въ Москвѣ, въ 1666 — 7174 году [27]). На Соборѣ «предложися богомерзскій его свитокъ и чтенъ бысть во услышаніе всѣмъ, въ немъ же обрѣтеся того же сатаны дѣйство и ученіе, прежде наставльшаго на всякое злословіе и лжеклеветаніе попа Никиту... Единаго лжеучителя сатаны ученицы бывше, едины клеветы суемудрствоваху; точію сей беззаконный Лазарь многшая собра отъ различныхъ Божественныхъ Писаній, неискусному си умови неудобь постижная мѣчта». «На сей его свитокъ богомерзскій», равно какъ «и на его прежде бывша единомысленника попа Никиты лживая обличенія, сооружи освященный Соборъ книгу, «Жезлъ Правленія» именованную, въ ней же вся подробну ихъ клеветы и обличенія возобличаются»: какъ «въ первой части Никитино буйствованіе отражается», такъ «во второй сего окаяннаго Лазаря безуміе объявляется, и хулы его «Жезломъ», изъ чистаго сребра Божія слова посѣкаются». А самаго «треокаяннаго Лазаря многими

---

27) Приб. 14 «Акт. Истор.», V, стр. 456, Дѣян. 9.

поученими бодріи пастыріе на путь истинный наставляху и вредъ его душевный врачеваху, давше ему многихъ мѣсяцей поприще ко устраб(м)ленію, терпяще его даже до пришествія Святѣйшихъ патріархъ Паисія Александрійскаго и Макарія Антіохійскаго, но ни мало успѣша. Неисцѣлною бо душевныя заггренъ язвою пріемъ повреждеиіе, и здравыя Церкве уды повреждаше и весь освященный Соборъ въ лице укоряше. Тѣмже судися отсѣченія быти достоинъ отъ тѣла Церкве Христовы, якоже напослѣдокъ мечема анаѳемы отсѣчеся трема Святѣйшими патріархи и всѣмъ освященнымъ Соборомъ, въ лѣто 7175 (1667), мѣсяцъ іюля, въ 17 день. Но и сею духовною казнію не хотѣвъ уцѣломудренъ явитися непрестанно нестерпимыя хулы скверными си уста отрыгаше, никоему же увѣщанію дая въ себѣ мѣста: тѣмъ же царскому суду, яко простый людинъ, предадеся, имъ же осужденъ бысть хулнаго и скверпаго языка отсѣченіе пострадати и въ далечайшія страны отъ общенія вѣрныхъ заточитися, еже и событіемъ исполнися, въ лѣто 7175» (1667) [28]. «Виноградъ Россійскій» къ этому прибавляетъ, что Лазарю отрѣзали языкъ «отъ самыхъ основаній», и отрѣзанный языкъ, «паки ему даровася дивнымъ явленіемъ предивнаго и великоревностнаго Пророка Иліи... [29]). По сей казни, посылается» Лазарь именно «въ острогъ Пустозерскій». Такъ-какъ и здѣсь, по увѣренію «Винограда», онъ «языкомъ свободно проповѣдывалъ стараго благочестія свѣтлость, а рукою писалъ посланія благовѣрнымъ»: то опять отрѣзанъ ему языкъ до самаго основанія, и отсѣчена десница, которая будто-бы по отсѣченіи сама сложила персты по старообрядчески. Послѣ этого «двѣма

---

28) Тамже стр. 457.

29) См. у Аввакума въ «Житіи»; у Ѳеодора «Повѣсть о Аввакумѣ, Лазарѣ, и т. д.

лѣтома прешедшима», увѣряетъ «Виноградъ»,—«дивенъ Богъ языкъ страдальцу паки возрасти», и «отсѣченная десница», которая въ два года успѣла уже истлѣть—безъ сомнѣнія, «приложена бывша къ составу ея, паки чюдеснѣ исцѣляется, чюдеснаго Бога неизреченными благодатьми». Спустя еще 10 лѣтъ «по сей многочюдеснѣй казни, храбрый подвижникъ, смертію огнесожженія осужденъ бываетъ, и, съ прочими тремя страдальцы» Аввакумомъ, Ѳеодоромъ и Епифаніемъ, «въ самый день спасительныхъ Христовыхъ страстей, огненному мученію» преданъ.

Челобитная подана государю въ Москвѣ въ 1666 году, и имъ передана на разсмотрѣніе Собору русскихъ іерарховъ, дѣйствовавшему въ Москвѣ въ 1666 году. На Соборѣ читана и осуждена. На «это писаніе Лазаря сложися и напечатася»,—по повелѣнію Собора, «въ возобличеніе книга «Жезлъ Правленія» [30]). А самъ Лазарь, послѣ долгихъ увѣщаній, за «то свое ложное писаніе и неправедное обличеніе и смущеніе преданъ» Соборомъ «проклятію и анаѳемѣ, якоже въ книгѣ «Жезлъ» видится, а потомъ «мечемъ анаѳемы отсечеся» и «трема Святѣйшими патріархи и всѣмъ освященнымъ Соборомъ, въ лѣто 7175 (1667), мѣсяца Іюля въ 17 день» [31]).

Челобитную свою Лазарь написалъ «въ обличеніе на книгу «Скрыжаль» и на прочія» [32]) новоисправленныя книги,—въ обличеніе вкравшихся въ нихъ ересей и новизнъ, безъ сомнѣнія—мнимыхъ.

Челобитная состоитъ—изъ 70 обличеній. Плана и послѣдовательности между ними нѣтъ. Всѣ обличенія можно раздѣлить на два разряда: I) обличенія, высказанныя Ла-

---

30) Дополн. къ «Акт. Ист»., V. 672, II, 27.
31) Тамже, стр. 457, Дѣян. 9.
32) Тамже, стр. 472.

заремъ и послѣ неповторявшіяся и II), обличенія, повторенныя другими старообрядцами.

I) *Къ первому разряду* могутъ быть отнесены обличенія 8, 15, 41, 53, 57, 58 и 68. *Обличеніе 8-е*: указывающее на незначительное разнорѣчіе «Скрыжали» касательно антифоновъ на литургіи; *обличеніе 15-е*: о томъ, что «говорятъ великаго государя государемъ тишайшимъ и кротчайшимъ и тѣмъ его государьскому имени ругаются»; *обличеніе 41-е*: о «покуленіи святымъ» въ «Скрыжали», въ которой «напечатано, яко святіи здѣ насъ не присѣщаютъ и не могутъ являтися»; *обличеніе 53-е*: объ убавленіи «въ лѣтописцахъ отъ Рождества Христова осми лѣтъ»; *обличеніе 57-е*: о томъ, что «въ новыхъ книгахъ напечатано: «и видѣ глаголетъ Іезекіиль: *и се вѣтръ велій грядяще отъ сѣвера*» (нужно: духъ велій, а не вѣтръ); *обличеніе 58-е*: «въ новыхъ книгахъ напечатано: два естества Богочеловѣка. А въ правилѣхъ написано: аще кто именуетъ Христа богоносна человѣка, да будетъ проклятъ. Достоитъ намъ имѣти совершенна Бога и совершенна человѣка, а не Богочеловѣка»; *обличеніе 68-е*: о томъ, что «Никонъ велѣлъ себѣ напечатати господинъ, и тѣмъ на Бога возгордѣлся».

II) *Ко второму разряду* отойдутъ обличенія 1—7, 9—14, 16—40, 42—52, 54—56, 59—67, 69 и 70. *По обличенію 1-му*: «Архіереи и іереи оставиша Апостольское ученіе»; *по 2-му*: «здѣлали посохи со зміями и то взяли отъ жидовства, у сакка и у мантей здѣлали звонцы многія, но чину Аароню»; *по 4-му*: «возлюбили пѣніе эллинское... согласіемъ органнымъ»; *по 5-му*: «новіаты ввели въ символъ: *Егоже царствію не будетъ конца*, въ мѣсто: *нѣсть* конца»; *по 6-му*: «въ символѣ подобаетъ чести: *И въ Духа Святаго Господа истиннаго и Животворящаго*, а не кромѣ: *истиннаго*»; *по обличеніямъ 10, 38 и 45-му*: «пишуще Іисусъ, человѣчество Сына Божія, раздѣляютъ во инъ

составъ отъ Божества»; *по обличеніямъ 11, 21-му*: «о истинномъ крестномъ знаменіи како подобаетъ люди благословляти и на себѣ Крестное знаменіе воображати двѣма персты, предаша Іоаннъ Златоустый, Кириллъ Іерусалимскій, Мелетій, Ѳеодоритъ и Максимъ Грекъ и въ «Стоглавникѣ»; *по 12-му*: въ ирмосѣ: *пою Тя, слухомъ бо Господи услышахъ и убояхся, до мене бо идеши*... сіе — *до мене бо идеши*—есть нелѣпо; *по 14-му*: хула, въ «Скрыжали», въ вопросѣхъ Антіоха сице: *умно услышимъ, и да не прельщаемся, сугуба быти Христа*»; *по 15-му:* «въ эктеніяхъ о боярехъ и о воехъ его (царя) не говорятъ: а говорятъ вмѣсто того — полаты каменные и воинство палатное, а не царево»; *по 16-му*: «напечатано въ «Скрыжали», яко Христосъ надъ языки несовершенно царствуетъ»; *по 20-му:* «власти благословляютъ обѣма рукама въ премѣненіи по чину жидовскому, якоже и Іаковъ патріархъ»; *по 26-му:* «въ требникахъ молитва Святаго Трифона есть невѣдомо какая волшебная»; *по 30-му*: «въ новыхъ книгахъ развратна рѣчь: *достойно есть яко воистину блажити тя Богородицу,* —истинная рѣчь: «*Богородице*»; *по 31-му:* «ложна рѣчь: *Честнѣйшую Херувимъ и славнѣйшую безъ сравненія Серафимъ,*—истинно рещи: *воистину Серафимъ*»; *по 32-му:* «неистинно говорятъ въ припѣвахъ у каноновъ: *Пресвятая Богородице спаси насъ*. Достоитъ рещи: *Пресвятая Госпоже Богородице спаси насъ*»; *по 35-му*; «неслична рѣчь во отпустахъ: *Христосъ истинный Богъ нашъ, молитвами Пречистыя Своея Матере*»: Достоитъ говорити: «*Его Матере*»; *по 39-му*: «два древа сложити — есть то не Крестъ, но крыжъ Латинской»; *по 40-му*: въ новыхъ «книгахъ креста на себѣ носити не велѣно»; *по 42-му*: «въ рѣчи: *пріидите поклонимся и припадемъ къ Самому Христу Цареви и Богу нашему*, имя Христово раздѣлено, Господа Іс отнято»; *по 50-му*: «напечатано предъ

Евангеліемъ и послѣ Евангелія: *Слава Тебѣ Господи Слава Тебѣ;* и та рѣчь двоечисленна ко Христу Богу, а не совокупна»; *по 51-му*: «напечатано предъ отпустомъ: *слава и нынѣ, Господи помилуй 3*, и четвертое *благослови»*, и «тѣмъ являютъ четвертое лице»; *по 52-му*: патріархъ и власти стоятъ на мѣстѣхъ своихъ и говорятъ: *миръ всѣмъ;* а та рѣчь достоитъ говорить священнику служащему» [33]); *по 61-му*: «въ новыхъ книгахъ несовершенна рѣчь: *Богородице дѣво.... яко Спаса родила еси душамъ нашимъ*. Совершенная рѣчь: «*яко родила еси Христа Спаса и Избавителя душамъ нашимъ*»; *по 66-му*: рѣчью «въ концѣ пятьдесятаго псалма: «*тогда возложатъ на олтарь твой тельцы*» образуютъ жидовскую ветхую жертву»; *по 69-му*: «въ новыхъ книгахъ многимъ святымъ имена перемѣнили не противъ старыхъ книгъ»; *по обличенію 70-му*: «во всѣхъ молитвахъ и въ возгласахъ напечатано: *нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ*. И та рѣчь еретическая.

По обличеніямъ нововведеній въ службахъ, молитвахъ и пѣсняхъ, относящихся:

А. Къ кругу богослуженія *годичному*: именно *по обличенію 3-му*: «Никонъ и власти во святую великую Субботу, гробъ Господень поставляти велятъ на полдень лицемъ, и то взяли они отъ Арменовъ»; *по 22-му*: «въ Пятокъ страстныя недѣли предъ Евангеліемъ и по Евангеліи напечатано: *слава долготерпѣнію Твоему Господи*, вмѣсто *слава страстемъ Твоимъ Господи»*; *по 23-му*: во святую недѣлю Пасхи архіерей станетъ предъ престоломъ, архидіакона или же протодіакона поставитъ противъ себе, а иныхъ поставитъ на полудень лицемъ и на западъ и на се-

---

33) Вѣроятно, во время Лазаря, былъ обычай, что архіереи неслужащіе, присутствуя при служеніи священническомъ, говорили иногда: миръ всѣмъ!

веръ, и чтутъ вси Евангеліе перемѣняющеся на пять частей... По преданію Евангеліе чести велѣно Архіерею или іерею, на горнемъ мѣстѣ стоя за святымъ престоломъ; а въ церкви единому архидіакону или протодіакону или діакону»; *по 54-му*: «во всей четыредесятницѣ въ седмичныхъ днехъ октая пѣти невелѣно»; *по 67-му*: «хулная на Бога рѣчь въ кондакѣ; *єгда сошедъ языки слія*.... Размѣси языки, а не слія».

Б. Къ кругу богослуженія *седьмичному*: *по обличенію 13-му*: «велій соблазнъ—во эксапостиларіи воскресномъ третіемъ въ шестодневѣ: *Христосъ воскресе никто же не вѣруетъ*»; *по 63-му*: «напечатано въ воскресныя дни, когда бываетъ полѵелеосъ, блажени непорочніи оставити»; *по 64-му*: «да въ воскресныя же дни и въ полѵелеосныя на утрени, по 9 пѣсни, *Достойно есть* отставлено»; *по 65-му*: «отвратна отъ Богородицы рѣчь во ирмосѣ: *Исаіа ликуй... Его же величающе Дѣву ублажаемъ*.»

В. Къ кругу богослуженія *дневному*: *а*) Къ богослуженію *Вечерни*: *по обличенію 43-му*: «въ молитвѣ: *Свѣте тихій*, напечатано: *Святаго блаженнаго Іисусе Христе*, а Сына Божія отставлено.... Да напечатано: *животъ даяй, тѣмъ тя міръ славитъ*»; *по 56-му*: «эктеніи сугубыя оставили на вечерни и на утрени и на литургіи» [34]); *по 60-му*: «напечатано: *яко у Господа милость и у Него избавленіе*: почто *отъ Него* не исповѣдуютъ?»

б) Къ богослуженію *утрени*: *по обличенію 10-му*: «въ стихѣ: *Благословимъ Отца и Сына и Святаго Духа Господа*, отъемлюще союзъ (*и*) и отъ Сына, глаголюще же: *Благословимъ Отца, Сына и Святаго Духа Господа*, сливаешася Отецъ и Сынъ во едино лице, по Савеліевѣ ереси».

---

34) Какія это эктеніи, Лазарь не указываетъ.

в) Къ богослуженію *Часовъ*: *по обличенію 44-му*: «напечатано: *Господи прибѣжище былъ еси намъ*. Еще же и въ тропарѣ: *на престолѣ былъ еси Христе со Отцемъ*... Сею рѣчію сказуютъ намъ Господне прибѣжище и на престолѣ Его бытіе мимошедшее»; *по 47-му*: «нынѣ по многимъ церквамъ девятый часъ поютъ съ вечернею»; *по 48-му*: «по новымъ служебникомъ священницы часомъ отпущену въ царскихъ дверехъ и прощенія не творятъ».

г) Къ богослуженію *Литургіи*: *по обличенію 9-му*: «въ Херувимской пѣсни написана хула: *припѣвающе*, аки ко органомъ, въ мѣсто: *трисвятую пѣснь приносяще*»; *по 18-му*: вынимаючи частицу о Благочестивомъ Царѣ, не молятъ Бога о здравіи его, но глаголютъ: *Помяни Господи*»; *по 19-му*: «велятъ служити надъ пятію просфорами, а не надъ седмію по преданію, по образу Мелхиседека, иже пріятъ отъ Авраама седмь укруховъ»; *по 28-му*: «въ служебницѣ напечатано, еже священнику причащающуся честныя крове Христовы, глаголати въ себѣ: *причащаюся азъ рабъ Божій имя рекъ*. Таже речь есть Латинскихъ поповъ: они бо крещаютъ и причащаютъ тако глаголюще: *крещаю тя и причащаю тя азъ попъ имя рекъ*»; *по 29му*: «въ древнихъ книгахъ писано: *спаси насъ Сыне Божій, воскресый изъ мертвыхъ, поющихъ Ти, алилуіа 3*, и тако славшися Сынъ со Отцемъ и Святымъ Духомъ. Нынѣ же напечатано алилуіа 1, и тѣмъ Сына со Отцемъ и Святымъ Духомъ не славятъ»; *по 33-му*: «въ новыхъ книгахъ напечатано: *Единородный Сыне и Слове Божій... смертію смерть поправый*.... А въ прежнихъ написано: *Единородный Сыне Слово Божіе.... смертію на смерть наступи* или *поправъ*»; *по 34-му*: «рѣчь: *Богъ нашъ, молитвами Святаго Славнаго и всехвальнаго Апостола, да дастъ тебѣ глаголъ, благовѣствующему силою многою, во исполненіе Евангелія*..., отъ Христа отвратна, указуетъ діакону

Евангеліе Христово неполними»; *по 36-му*: «въ служебникахъ напечатана эктенія послѣ Евангелія о здравіи, а совершена за упокой.... и то сталъ раздоръ»; *по 37-му:* «въ служебницѣ напечатанъ тропарь: *Благообразный Іосифъ*, безъ конца сего: *но въ третій день воскресъ еси*... и тѣмъ они воскресенія Христова не исповѣдаютъ»; *по 46-му*: «въ новыхъ книгахъ входъ напечатанъ не противъ старыхъ книгъ, и молитвы архіерейскія и іерейскія отставлены»; *по 49-му*: «въ новыхъ служебникахъ, на отпустѣ Литургіи, достойно есть отставлено»; *по 57-му*: «въ новыхъ книгахъ напечатано, въ пренесеніе честныхъ даровъ поклоненія имъ не творити. А глаголютъ, яко во входѣ семъ, дары несовершены. И то ихъ мудрованіе не истинно»; *по 62-му*: «напечатано въ Херувимской пѣсни: *Ангельскими невидимо дориносима чинми*. А въ толкованіи—*копіеносима чинми* и *копіепровождаема*. И та рѣчь Христу въ порицаніе, а не во славу. Іс҃ъ Христосъ Сынъ Божій отъ Ангельскихъ чиновъ пріемлетъ невидимое дароприношеніе, а не копіе и съ копіями провожденіе»; по обличенію 59-му: «въ новыхъ книгахъ на преждеосвященныхъ Литургіяхъ, на преношеніи даровъ: *всѣхъ васъ да помянетъ Господь Богъ*, говорить не велено».

д) Къ чину Таинства *Крещенія. По обличенію 24-му*: «отметная рѣчь въ новыхъ книгахъ въ крещеной молитвѣ: *Молимся Тебѣ Господи, духъ лукавый.... да не снидетъ со крещающимся*».

е) Къ чину Таинства *Мѵропомазанія. По обличенію 25-му*: «въ Крещеніи чинъ положенъ Мѵропомазанія отъ главы и до ногу, и то взято отъ Жидовства. А которые стихи сотворены были отъ Святыхъ Отецъ на Мѵропомазаніи, и тѣ всѣ отставлены».

ж) Наконецъ, къ чину Таинства *Покаянія. По обличенію 27-му*: «въ требникѣ напечатано во исповѣданіи каю-

щихся, попъ сѣдитъ, а кающійся предъ нимъ припалъ на едино колѣно, и руцѣ простеръ к' нему, и то взято отъ Латинъ».

«Челобитная Лазаря» состоитъ изъ голословныхъ обвиненій на новоисправленныя книги. Онъ не беретъ на себя труда приводить, даже тѣ неосновательныя доказательства, которыми старообрядцы, его и послѣдующаго времени, силились подтверждать свое ученіе. А гдѣ и приводитъ онъ для своихъ обличеній основанія,—онѣ также неосновательны и странны, какъ и самыя обличенія. Вотъ самыя обыкновенныя его доказательства: то-то «сдѣлано по чину Аароню» [35]), другое «взято отъ Арменовъ» [36]), третіе «ввели Уніаты» [37]), четвертое «дѣлается по чину Жидовскому» [38]), «сіе же взято отъ Римлянъ и отъ Арменъ» вмѣстѣ [39]), а «то взято отъ Латінъ, отъ Римлянъ» однихъ [40]), «есть рѣчь Латинскихъ поповъ [41]);» а такая-то «рѣчь» просто «развратная» [42]), ложная, Богородицѣ похуленіе [43]), отъ Христа отвратная [44]), «не сличная» [45]); а это «раздоръ» [46]); а здѣсь «воскресеніе Христово не исповѣдуется» [47]); а «то есть, Христову имени раздѣленіе» [48]); или «Святыхъ Отецъ преданію попраніе, нарушеніе» [49]) или «къ Богу безстраміе» [50]), или «Церкви раздоръ» [51]). Вотъ образчикъ округленныхъ умозаключеній Лазаря: «въ стихѣ: *Благословимъ Отца и Сына и Святаго Духа Господа*, отъемлюще союзъ —*и*— отъ Сына, глаголюще же: *Благословимъ Отца, Сына и Святаго Духа Господа*, сливается Отецъ и Сынъ во едино лице по Савеліевѣ ереси. Отъемлютъ же изъ между Отца и Сына союзъ *и*, и прилагаютъ ко имени Іису-

---

35) Облич. 2. 36) Облич. 3. 37) Облич. 5. 38) Облич. 20. 39) Облич. 23. 40) Облич. 27 и 56. 41) Облич. 28. 42) Облич. 30. 43) Облич. 31. 44) Облич. 34. 45) Облич. 35. 46) Облич. 36. 47) Облич. 37. 48) Облич. 38. 49) Облич. 40, 59, 64. 50) Облич. 46. 51) Облич. 65.

сову съ лестію, пишуще Іисусъ, да человѣчество Сына Божія раздѣлятъ во инъ составъ отъ Божества» [52]). Вотъ другой подобный же образчикъ: «Да въ новыхъ же книгахъ напечатано: *Единородный Сыне и Слове Божій.* Сія рѣчь двоелична. Въ томъ же стисѣ: *смертію смерть поправый,* и та рѣчь временная. А въ прежнихъ книгахъ печатныхъ и писменныхъ написано: *единородный Сынъ Слово Божіе,* сія рѣчь единолична. Да въ томъ же спискѣ: *смертію на смерть наступи* или *поправъ.* Сія рѣчь во вѣки вѣчныя» [53]). Таковы же соображенія Лазаря въ обличеніяхъ 19, 26, 44, 50, 51, 62. Похожія на дѣло основанія Лазарь привелъ только въ обличеніяхъ 21, 47 и 48: въ 21-мъ: поименовалъ Іоанна Златоустаго, Кирилла іерусалимскаго, Мелетія антіохійскаго, Максима Грека, какъ свидѣтелей въ пользу двуперстія, и привелъ извѣстное правило, записанное въ «Стоглавѣ»: *аще кто не благословляетъ двѣма персты, яко же и Христосъ, или не воображаетъ крестнаго знаменія, да будетъ проклятъ»*; въ 47-мъ, въ подтвержденіе мысли, что девятый часъ должно читать до обѣда, привелъ правило «Номоканона»: «аще кто не чтетъ или не слушаетъ третіяго, шестаго и девятаго часа, ниже да ястъ;» въ 48-мъ, въ подтвержденіе того, что послѣ часовъ предъ Литургіею должно священникамъ «въ царскихъ дверехъ творить отпустъ и прощеніе», приводитъ правило «Стоглава», гл. 12: «повелѣваемъ во всѣхъ святыхъ Божіихъ церквахъ быти отпусту часомъ предъ обѣднею въ царскихъ дверехъ и прощенію». Языкъ челобитной Лазаря замѣчателенъ только грамматическими неправильностями. Нѣтъ въ «Челобитной» ни основательности сочиненія дѣльнаго, ни увлекательности сочиненія витіеватаго: и оттого ее можно отнести къ числу неважныхъ старообряд-

---

52) Облич. 10. 53) Облич. 33.

ческихъ сочиненій и неопасныхъ: важныхъ только развѣ по своему происхожденію отъ одного изъ первыхъ сѣятелей раскола, человѣка, положившаго свою голову за свои убѣжденія; чтимаго у старообрядцевъ за святаго. Крайности въ «Челобитной Лазаря» такъ очевидны, что сами старообрядцы въ этомъ сознаются, хотя для оправданія дорогой имъ личности его выражаютъ странное подозрѣніе касательно подлинности челобитной его помѣщенной въ «Цвѣтѣ»: «Яже въ «Жезлѣ» и «Цвѣтѣ» обличенія подъ ихъ (Лазаря и Никиты) именемъ», — пишутъ старообрядцы Софонтіева толку въ «отвѣтахъ на присланные 130 вопросовъ» (отв. 12),—«и тѣмъ обличеніямъ не мнимъ быти всѣмъ отъ нихъ писаннымъ, и мы тѣмъ обличеніямъ всѣмъ не слагаемся.... А тѣхъ обличеній, Лазаря съ товарищи яко сущія христіяны и за самую правду стоявшихъ, имѣемъ: понеже они видя новости о сложеніи перстовъ и прочія въ новопечатныхъ книгахъ противу старопечатныхъ несходства обличали. Аще бы и случилося имъ въ нѣкихъ мало что отъ истины омыстися, и то не есть дивно: понеже древнимъ святымъ богословамъ многимъ случася нѣгдѣ мало истины погрѣшити, наляченнѣ устремившимся на противныхъ.»

ЧЕЛОБИТНАЯ СОЛОВЕЦКАГО МОНАСТЫРЯ,

КАКОВА ПОСЛАНА КЪ ВЕЛИКОМУ ГОСУДАРЮ КЪ МОСКВѢ ВО 176 ГОДУ, ВЪ ОКТЯБРѢ МѢСЯЦѢ.

Она существуетъ во множествѣ списковъ въ рукописяхъ, несогласныхъ между собою [53—4]). Два раза напечатана она старообрядцами въ «Сборникѣ», начинающемся «Исторіею о отцѣхъ и страдалѣхъ Соловецкихъ; «въ «Сборникѣ», который имѣлъ два изданія. «Челобитная» составляетъ въ немъ вторую главу или статью. Православными «Челобитная» напечатана въ двухъ сочиненіяхъ: въ «Отвѣтахъ» преосвященнаго Никифора Ѳеотокія»—книгѣ, которая имѣла четыре изданія [54]), и въ «Истинѣ святой Соловецкой обители», преосвященнаго Игнатія воронежскаго [54—5]).

Въ вышеозначенномъ старообрядческомъ «Сборникѣ» «Челобитная» имѣетъ такое надписаніе: «Челобитная Соловецкаго монастыря, какова послана къ Великому Государю къ Москвѣ во 176 году, въ октябрѣ мѣсяцѣ»; въ «Отвѣтахъ» преосвященнаго Никифора», имѣетъ то же надписаніе съ слѣдующею разностію: «въ 7176 году отъ сотворенія міра, мѣсяца *Сентября*»; въ нѣкоторыхъ рукописныхъ спискахъ то же надписаніе съ слѣдующимъ опредѣленнымъ указаніемъ: «Сентября въ 22 день» [55]). Въ печатномъ «Сборникѣ»

53—4) «Которыя списки подъ именемъ: Соловецкія челобитны обрѣтаются, и тѣ списки мы не мнимъ, яко се самыя ихъ подлинныя писаны, понеже *между собою не согласуютъ*»,—гласятъ Софонтіевы Керженскіе «Отвѣты на присланныя 130 вопросовъ», писанные около 1715 г. Ркп. Спб. Д. Академіи, отв. 11).

54) Въ Москвѣ въ 1800, 1803, 1813 и 1821 годахъ.

54—5) Изложеніе содержанія «Челобитной», впрочемъ не точно представлено въ «Исторіи объ отцѣхъ и страдалцѣхъ Соловецкихъ».

55) «Сбор.» библ. пр. еп. М., № 10, л. 1; № 12, л. 11.

«Челобитная» начинается: «Благовѣрному и благочестивому и въ православіи свѣтло сіяющему, отъ Небеснаго Царя помазанному, во Царѣхъ всея вселленныя великому Государю нашему Царю и великому князю Алексію Михайловичю, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу. Бьютъ челомъ нищіи твои, Государь, Богомольцы, Соловецкаго монастыря Келарь Азарій и Казначей Геронтій и Священницы и Діаконы и соборныя чернцы и вся рядовая [56]) братія и служки и трудники всю». Отсюда видно, что «Челобитная» писана въ Соловецкомъ монастырѣ, послана въ Москву въ 176 (1668) году или въ Октябрѣ мѣсяцѣ или вѣрнѣе — въ Сентябрѣ, и именно 22 Сентября, послана государю царю Алексѣю Михайловичу отъ лица келаря Соловецкаго монастыря Азарія, казначея Геронтія, и священниковъ и діаконовъ и соборныхъ чернцовъ и всей рядовой братіи, и служекъ и трудниковъ всѣхъ.

Послана «Челобитная» въ началѣ соловецкаго раскольническаго бунта. Первая вспышка бунта въ Соловкахъ обнаружилась въ 1656 году, когда присланы были въ Соловецкій монастырь, при указѣ царскомъ, первыя новоисправленныя богослужебныя книги: иноки соловецкіе, увлекшись ложными толками сообщниковъ Аввакума объ испорченности этихъ книгъ, сначала не хотѣли было принять ихъ; потомъ, принявъ по убѣжденію настоятеля своего, архимандрита Иліи, и запечатавъ ихъ въ сундукахъ, поставили въ монастырской оружейной палатѣ [57]), (а по словамъ Денисова—отдали ихъ тогда же вѣдущимъ людямъ, для разсмотрѣнія въ нихъ новинъ), продолжая совершать службу по старымъ книгамъ [58]). Лѣтъ около 10-ти спустя

---

56) «и больническая»—прибавлено въ Отвѣтахъ пр. Никифору.
57) «Соловец. лѣт.» подъ 1656 годомъ.
58) Ист. объ отцѣхъ и страд. солов.

послѣ этого, въ Соловецкій монастырь сосланы были, частію въ наказаніе, частію для увѣщанія, до 150 лицъ, противившихся разнымъ гражданскимъ преобразованіямъ царя Алексѣя Михайловича и исправленію церковныхъ книгъ [59]). Въ числѣ сосланныхъ находились князь Львовъ, бывшій начальникъ печатнаго двора при патріархѣ Іосифѣ, главный соумышленникъ Аввакума съ братьею, и старецъ Ѳеоктистъ, который написалъ здѣсь, въ пользу раскола, книгу объ антихристѣ и его царствѣ [60]). Къ нимъ пристали, архимандритъ Саввина монастыря Никаноръ (пришедшій въ обитель Соловецкую на покой и сдѣлавшійся, послѣ, однимъ изъ ревностнѣйшихъ участниковъ въ ея возмущеніи), и другіе ученики Аввакума и Лазаря (стекавшіеся сюда какъ въ болѣе отдаленное и безопасное убѣжище [61]). Имъ сочувствовали нѣкоторые и изъ собственныхъ иноковъ обители; изъ нихъ нѣкоторые даже писали въ защиту раскола (каковы Герасимъ Фирсовъ, написавшій посланіе къ брату о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія, и старецъ Епифаній [62]), подавшій въ Москвѣ государю прошеніе и жалобную книгу на нововводителей). Ихъ поддерживали и казаки изъ шайки Стеньки Разина, прибѣжавшіе въ Соловецкую обитель, чтобы скрыться отъ преслѣдованій закона (какъ только вошли въ обитель, казаки отняли всю власть у братства, поставили себѣ начальникомъ Ѳаддея Кожевнина, Бородина, да Ивана Сарафанова, и, встрѣтивъ между насельниками обители многихъ недовольныхъ на царя и пропитанныхъ мыслями раскола, «начаша быти во всемъ противны не только святой

---

59) Пр. *Игнатія* «Ист. Сол. об.» стр. 12; Приб. къ «Акт. Ист.», V, 344.
60) «Сол. лѣт.» подъ 1667 г. Опис. рук. гр. Толстова, стр. 517.
61) Пр. *Игнатія* Тоб. «Посл. III», гл. 38. *Денис.* «Ист. о отцѣхъ и страд.»
62) *Денис.* «Вин. Рос.» ст. *Епифаній.*

Церкви хулами, но и благочестиваго царя не восхотѣша себѣ въ Государя имѣти» [63]). Иноки обители, желавшіе оставаться въ повиновеніи государю и властямъ церковнымъ, лишены были всякой возможности сопротивляться бунтовщикамъ. Настоятелемъ обители въ эту пору былъ архимандритъ Варѳоломей.

Услышавъ о такихъ безпорядкахъ въ Соловецкой обители, царь Алексѣй Михайловичъ потребовалъ (въ 1666) архимандрита Варѳоломея въ Москву [64]), гдѣ тогда происходилъ Соборъ на раскольниковъ. Вмѣстѣ съ Варѳоломеемъ братія, или точнѣе казаки (управлявшіе монастыремъ), отправили въ Москву и архимандрита Никанора; надѣясь, что онъ, какъ бывшій духовникъ царскій, укротитъ гнѣвъ монарха противъ обители и испроситъ жителямъ ея позволеніе держаться старыхъ церковныхъ книгъ и не принимать новыхъ. Варѳоломея въ Москвѣ назначили перевести въ другую обитель (Свіяжскую Богородицкую); на его мѣсто поставили изъ соловецкихъ же постриженниковъ строителя архимандритомъ Іосифа, проживавшаго въ Москвѣ на соловецкомъ подворьѣ. Никаноръ сначала, дѣйствительно, будто бы ходатайствовалъ предъ царемъ о дозволеніи Соловлянамъ не принимать новоисправленныхъ книгъ, но послѣ, предъ Соборомъ патріарховъ въ Москвѣ, раскаялся въ своемъ заблужденіи и далъ обѣщаніе впредь поборать по истинѣ. Когда за тѣмъ Варѳоломея и Іосифа отправили въ Соловки, — одного, чтобы сдалъ обитель, а другаго, чтобы принялъ: Никаноръ упросилъ послать и его туда же, «во еже увѣщавати Соловецкія отцы къ покоренію патріарха и пріятію новопечатныхъ книгъ». Но едва только три архимандрита прибыли въ Со-

---

63) Пр. *Игнатія* Тоб. «Пос. III», гл. 3-.
64) *Денис.* «Ист. о отцѣхъ и етр. Солов.»

ловки (отправились они изъ Москвы 10 іюня 1667 г.), и тамошніе жители узнали, что новому настоятелю велѣно служить по новымъ служебникамъ: тотчасъ выгнали изъ обители архимандритовъ Варѳоломея и Іосифа; а Никаноръ, вмѣсто того, чтобъ увѣщевать непокорныхъ къ принятію новопечатныхъ книгъ, какъ самъ обѣщался, перешелъ на сторону раскола и сталъ во главѣ мятежниковъ. Непринятые архимандриты воротились въ Москву. Царь требовалъ указомъ въ Москву и Никанора: Соловляне не выдали его царскому посланному [65]). Для убѣжденія Соловлянъ принять новоисправленныя книги, пріѣзжали въ Соловки, по указу государеву и отъ имени освященнаго Собора, архимандритъ Спасскаго ярославскаго монастыря Сергій [66]), съ нимъ священникъ московскаго собора Василій Ѳедоровъ и нѣкоторыя другія, духовныя и свѣтскія лица: соловецкіе возмутители не послушались. Вслѣдствіе этого, нарочно присланнымъ стрѣлецкимъ головою Иваномъ Лопатинымъ, взяты изъ обители для отправленія въ Москву, извѣстный князь Михайло Львовъ, да келарь Авраамій Абрютинъ, которыхъ вѣроятно считали въ Москвѣ главными виновниками соловецкаго возмущенія. Съ этихъ поръ, — по выраженію соловецкаго лѣтописца, — «почала смута быть въ Соловкахъ больше прежняго». На мѣсто Авраамія Абрютина мятежники самовольно поставили келаремъ монаха Азарія, бывшаго дотолѣ простымъ будильникомъ, а казначеемъ іеромонаха Геронтія, и рѣшились защищать съ оружіемъ въ рукахъ свое мятежническое дѣло.

Въ этихъ-то обстоятельствахъ новоизбранные самовольствомъ келарь Азарій и казначей Геронтій, съ своими еди-

---

65) «Солов. лѣт.» подъ 1666—7 годами; *Денис.* «Ист. о отцѣхъ солов.»
66) Пр. Игнат. Воронеж. «Ист. Сол. об.», стр.21.

номышленниками, написали, будто отъ лица всей братіи монастыря, свою челобитную.

Ея сочинителемъ былъ — казначей, іеромонахъ Геронтій. Этотъ Геронтій, какъ самъ показалъ о себѣ послѣ на допросѣ предъ царскимъ воеводою, осаждавшимъ Соловецкій монастырь, Иваномъ Мещериновымъ [67]),— родомъ былъ «чебоксаренинъ, въ бѣлцахъ звали его Гришкою, Ивановъ сынъ Рязановъ, а отецъ-де его» былъ «въ Чебоксарѣхъ въ подъячихъ; въ Соловецкой-де монастырь онъ» Геронтій «пришелъ и постригся въ 158 (1650) году, и жилъ съ того времени и» до времени допроса «въ Соловецкомъ монастырѣ». По показаніямъ самаго Геронтія на допросѣ, «въ Соловецкомъ монастырѣ о новоисправленныхъ печатныхъ книгахъ мятежъ учинился ото всей братьи и отъ служебниковъ»; а по показаніямъ другихъ лицъ, бывшихъ въ монастырѣ во время бунта, на допросѣ предъ тѣмъ же воеводою, «бунтъ и мятежъ о новоисправленныхъ книгахъ учинилъ» именно Геронтій, вмѣстѣ съ архимандритомъ Никапоромъ, келарсмъ Азаріемъ и служкою Ѳадюшкою Бородинымъ [68]). Геронтій же «выписки выписывалъ на новоисправленныя печатныя книги и челобитную писалъ». Писалъ,—какъ самъ говоритъ,—«по братскому велѣнію»; а по словамъ другихъ, Геронтій съ единомышленниками дѣлали собранія по поводу челобитной, и «какъ ихъ воровскія сонмища бывали, братью и служебниковъ, которые къ ихъ воровству не приставали», они «въ трапезѣ запирали силно» [69]). Геронтій здѣсь, «въ трапезѣ на ска-

67) «Акт. Истор.» IV, № 248, стр. 534—5.

68) См. тамъ же, въ томъ же 248-мъ №, показанія черного священника Митрофана, черного священника Павла, старца Варлаама и Васки Карпова Кириловщины.

69) Тамъ же показ. Варлаама.

мью становился и» свои «выписки братьѣ и служебникомъ челъ и ихъ спрашивалъ: выписки-де его Геронтіевы имъ любы ли?» «И братья и служебники» кто по доброй волѣ, кто противъ воли, «ему, Геронтью, говорили, что выписки его всѣмъ любы и вторымъ Златоустомъ его называли и къ челобитной и руки приложили». Когда «отъ келаря Азарья да отъ служки Ѳадюшки Бородина зачалась въ монастырѣ стрѣльба по царскимъ войскамъ, осадившимъ мятежниковъ, онъ, Геронтій, «утвердя всю братію и служебниковъ о старыхъ книгахъ», хотѣлъ тѣмъ ограничиться: онъ «о стрѣльбѣ запрещалъ, и въ монастырѣ запираться не велѣлъ и приговоръ о томъ написалъ, что противъ государевыхъ ратныхъ людей не биться и монастыря не запирать», и подалъ «тотъ приговоръ келарю Азарію»;... вопреки приговору главныхъ мятежниковъ, постановленному на соборищѣ 28 декабря 1674 года, не молиться за царя, Геронтій молился. За все это, главные мятежники заключили его въ тюрьму и мучили до 17 сентября 183—1675 года. А сего числа вынявъ изъ тюрьмы, его Геронтья изъ монастыря выслали». Высланный изъ монастыря, Геронтій явился къ воеводѣ Ивану Мещеринову. На допросѣ предъ воеводой онъ хотя винился во всемъ предъ великимъ государемъ и говорилъ, что «будучи въ Соловецкомъ монастырѣ, за него, великаго государя, Бога молилъ и нынѣ молитъ и впредь молить долженъ, и соборной и апостольской Церкви по апостольскому и святыхъ отецъ преданію послѣдуетъ»: однако тутъ же объявилъ, что «новоисправленныхъ печатныхъ книгъ, безъ свидѣтелства съ древними харатейными книгами, слушать ему и тремя персты крестъ на себѣ воображати сумнително и боится страшнаго суда Божія« [70]). По этой причинѣ, воево-

70) Тамъ же показаніе Геронтія.

да Иванъ Мещериновъ его «Геронтья, до великаго государя указу, оковавъ, велѣлъ посадить въ тюрму и беречь накрѣпко» [71]). О дальнѣйшей судьбѣ Геронтія мы не знаемъ ничего.

«Челобитная» составлена, по словамъ преосвященнаго архіепископа воронежскаго Игнатія [72]), который изслѣдовалъ дѣло на мѣстѣ, на основаніи Сборника, до нынѣ находящагося въ соловецкой библіотекѣ подъ № 897. Въ «Сборникѣ» этомъ заключается: 1) Выписка изъ хожденія во Греки Арсенія Суханова, со включеніемъ: а) Письма святогорскихъ старцевъ о знаменіи и изображеніи креста,—письма, присланнаго къ митрополиту Стефану; и б) Сказанія о монасѣ Арсеніи Грекѣ, который сосланъ былъ въ Соловки подъ началъ, по государеву указу; и 2) Статья: «о сложеніи перстовъ, еже которыми персты подобаетъ христіянину воображати на себѣ знаменіе честнаго креста», — статья состоящая изъ выписокъ: а) о св. Мелетіи антіохійскомъ; б) изъ «Книги Кормчей» о латинскихъ ересѣхъ и проч.; в) изъ слова Ѳеодоритова о крестномъ знаменіи; г) изъ Никона Черногорца о томъ же; д) изъ Максима Грека о томъ же; е) изъ «Скрыжали», называемой здѣсь «Чиновникомъ Патріарха Никона» о томъ же; ж) изъ «Стоглава» и з) изъ Петра Дамаскина о томъ же, и проч. Изъ этого «Сборника» взято въ-особенности все, что говорится въ «Челобитной» о Грекахъ, о ихъ книгахъ, богослуженіи, гражданской жизни подъ владычествомъ Турокъ, духовныхъ властяхъ и проч.; въ «Челобитной» даже часто повторяются самыя выраженія «Сборника» [73]).

Въ «Сборникѣ» этомъ въ статьѣ «О крестномъ знаменіи» не

---

71) Тамъ же стр. 531.
72) «Истин. Солов. обит.» стр. 14, статья 2.
73) Преос. *Игнатія* Вор. «Истин. Солов. обит.» стр. 15.

упоминается ясно, что она писана въ Соловкахъ, и писана около времени бунта: это видно изъ того, что она упоминаетъ о «Скрыжали» патріарха Никона [74]). Полагать можно, что «Сборникъ» составленъ тѣмъ же Геронтіемъ, написавшемъ «Челобитную», который послѣ на допросѣ показывалъ о себѣ, что онъ «на новоисправленныя печатныя книги *выписки выписывалъ и челобитную писалъ*», что тѣ «*выписки* братьѣ и служебникомъ онъ челъ и ихъ спрашивалъ: «*выписки*-де его Героньтьевы имъ любы ли?» И братья-де и служебники ему Геронтью сказали, что *выписки* его всѣмъ любы». И старецъ Варлаамъ показалъ, что онъ Геронтій мятежникамъ соловецкимъ «*показывалъ письма*, а самъ имъ ворамъ говорилъ: «*выпискамъ*-де моимъ вы вѣрите-ли?» И воры де ему говорили, что они *выпискамъ его вѣрятъ*» [75]).

---

74) Преосвященный Игнатій говоритъ: «можно съ вѣроятностію относить твореніе сіе къ жителю соловецкому по имени Герасиму Фирсову, о которомъ въ «Исторіи возмущенія соловецкаго» Семенъ Денисовъ сказываетъ, что Герасимъ былъ «мужъ довольнаго ученія, иже, во время Никона, патріарха новопреданій, «Слово о крестномъ знаменіи иже на лицахъ» сочинивъ, добрѣйшее мудрости своея изображеніе по себѣ оставиъ», но тутъ же преосвященный владыка замѣчаетъ, что это «Слово» Фирсова о крестномъ знаменіи, напечатанное вмѣстѣ съ «Исторіею объ отцѣхъ и страдальцѣхъ соловецкихъ», крайне не сходно со статьею о крестномъ знаменіи въ «Сборникѣ». «Истина Сол. об.» тамъ же, стр. 17.

75) «Акт. Ист.» № 248. Замѣчательно, что «Сборникъ» приспособленъ былъ къ этой цѣли, чтобы показать его цѣлому собору невѣждъ для ихъ обольщенія. Писецъ выписывалъ статьи въ «Сборникъ» такъ, какъ что находилъ въ книгахъ. Но когда стали выписки эти читать, то оказалось въ нихъ много мѣстъ, гдѣ говорится о сложеніи трехъ не двухъ перстовъ для крестнаго знаменія. Поэтому рукопись во всѣхъ такихъ мѣстахъ, — какъ свидѣтельствуетъ очевидѣцъ (пр. *Игнатій* въ «Ист. Сол. об.», стр. 18), — перечищена и выправлена на ладъ мнимыхъ старообрядцевъ. Гдѣ написано было *о трехъ* перстахъ, тамъ почти вездѣ ясно поправлено *двухъ*. «Слово» Ѳеодоритово «о крестѣ» такъ много перечищено и переправлено, что половина его наконецъ нарочито замарана, потомъ заклеена бумагою (бумага нынѣ отодрана; впрочемъ всѣхъ словъ разобрать нельзя). Такія поддѣлки въ нѣкоторыхъ мѣстахъ такъ неосторожны, что гдѣ надлежало бы оставить, и по старообрядческому смыслу рѣчи, *три* перста, и тамъ переправлено на *два*.

Съ заручною «Челобитною» отправлены въ Москву соборный старецъ Кириллъ, да двое служекъ. Государь отвѣчалъ на «Челобитную» граматою «въ Соловецкій монастырь, соборнымъ и рядовымъ старцамъ, которые святѣй соборнѣй и апостольской Церкви непротивны и великому Государю послушны», — граматою, которою, «за противность нововыбранныхъ своевольствомъ келаря (Азарія) и казначея (Геронтія) и ихъ единомышленниковъ ко святѣй соборнѣй и апостольской Церкви и за непослушаніе къ великому Государю и ко святѣйшимъ вселенскимъ патріархомъ», отписываются на имя Государя вотчинныя села и деревни Соловецкаго монастыря со всѣми ихъ угодьями; повелѣвается принять архимандрита Іосифа и не слушаться келаря и казначея, «буде они отъ противности своей не отстанутъ» [76]). Мятежники опять архимандрита Іосифа не приняли и составили *сказку*, почему они не принимаютъ новыхъ книгъ: сказка эта писана «во 176 году Февраля во 20 день» и излагаетъ, только покороче, почти тѣ самыя мнимыя новины, какія изложены и въ Челобитной [77]), а къ царю отправили *отписку*, которая начиналась такъ: «въ нынѣшнемъ во 176 году Сентября въ 15 день, по Твоему, великаго Государя и Царя и великаго князя Алексѣя Михайловича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца, указу, и по благословенію и грамотамъ Святѣйшаго Патріарха Іосафа Московскаго и всея Русіи, и преосвященнаго Питирима Митрополита Новгородскаго и Великолуц-

---

Денисовъ въ своей «Исторіи о отцѣхъ соловецкихъ», говоритъ, что когда пришли въ Соловки первыя новоисправленныя книги, Соловияне, «пріявше оныя, дадоша вѣдущимъ разсмотряти новины, никако же по ихъ слуху бы совершающеся: быть можетъ разсматриваемый «Сборникъ» и былъ плодомъ этого «разсмотрѣнія новинъ» въ новыхъ книгахъ.

76) «Акты Экспедиц.» IV, 211—212.

77) «Сборникъ» библ. пр. еписк. Макарія, № 12, л. 1—9.

каго, присланъ къ намъ въ Соловецкой монастырь въ архимандриты на Варѳоломѣево мѣсто архимандрита нашего же монастыря постриженикъ священноинокъ Іосифъ, и велѣно ему служить у насъ по новымъ служебникамъ, а мы, богомольцы Твои, преданія Апостольская и Святыхъ Отецъ измѣнить отнюдь не смѣемъ»...; просятъ дальше оставить ихъ при старой вѣрѣ и присовокупляютъ: «аще ли Ты, великій Государь нашъ, помазанникъ Божій, въ прежнѣй Святыми Отцы въ преданнѣй вѣрѣ быти не благоизволишь, и книги перемѣнити изволишь, милости у Тебя, Государя, просимъ, помилуй насъ, не вели, Государь, больши того къ намъ учителей присылати напрасно, понеже отнюдь не будемъ прежней своей Православной вѣры измѣнити и преданія Апостольская и чину Преподобныхъ Отецъ Зосима и Савватія нарушить, повели, Государь, на насъ свой царскій мечь прислать и отъ сего мятежнаго житія преселити насъ на оное безмятежное и вѣчное житіе» [78]). Монастырь послѣ этого, послѣ 9-ти лѣтней осады, взятъ силою оружія. Главные зачинщики мятежа казнены. Келарь Азарій и казначей Геронтій, еще до взятія монастыря, предали себя въ руки царскаго воеводы. Другіе выходцы изъ обители положили основаніе Поморскимъ Даниловскимъ скитамъ, которые и донынѣ называютъ себя «монастырскимъ согласіемъ».

«Челобитная Соловецкая», вынесенная сюда въ спискѣ, какъ завѣтъ отцовъ, во множествѣ списковъ распространялась отсюда, въ качествѣ торжественнаго исповѣданія вѣры подвижниковъ знаменитой въ отечествѣ обители. Старообрядцами она даже напечатана два раза въ «Сборникѣ», начинающемся «Исторіею объ отцѣхъ и страдалцѣхъ соло-

---

78) Тамъ же, л. 9 об.—11.

вецкихъ». «На пространствѣ нашего севера, — говоритъ преос. Игнатій воронежскій [79]), — едвали можно встрѣтить человѣка не изъ простецовъ, который бы не сказалъ вамъ сколько нибудь или какъ нибудь объ упоминаемыхъ въ «Челобитной» и «Исторіи» подвигахъ Соловковъ, когда бы зашла рѣчь о вѣрѣ. Списокъ съ «Челобитной» и «Исторіи» увидите вы почти у всякаго здѣшняго граметнаго. Слишкомъ, кажется, извѣстны онѣ также и въ другихъ краяхъ отечества нашего. Когда въ 1779 году открывалась вновь Славено-Херсонская эпархія, и тамошній преосвященный архіепископъ Никифоръ, видя въ паствѣ и иныхъ овецъ, яже не суть отъ двора Христова, послалъ къ называющимся старообрядцамъ увѣщателей, съ призываніемъ заблудшихъ къ возвращенію въ нѣдра Церкви: чуждающіеся Церкви тотчасъ подали въ отвѣтъ «Соловецкую Челобитную», и тѣмъ какъ-бы сказали, что «съ ихъ стороны говорить объ этомъ уже нечего: за нихъ давно уже все рѣшительно сказано; говорите противъ нея вы, учители Церкви, если можете».

И между православными «Соловецкая Челобитная» извѣстна болѣе всѣхъ старообрядческихъ сочиненій. Причина такой особенной извѣстности первоначально заключалась, безъ сомнѣнія, въ томъ, что «Челобитная» носитъ на себѣ имя именитой обители, и старообрядцы не переставали тщеславно выставлять это православнымъ на видъ. А нынѣ причина такой извѣстности заключается въ томъ, что всѣ православные обличители раскола больше и чаще, въ своихъ сочиненіяхъ, обращаются къ «Соловецкой Челобитной», чѣмъ къ другимъ старообрядческимъ сочиненіямъ; а нѣкоторые написали цѣлыя сочиненія въ опроверженіе именно «Соловецкой Челобитной», какъ-то: преосвященный Ники-

---

79) «Истин. св. Сол. об.», прод. V.

форъ Өеотокій свои *Отвѣты на двадцать главъ* «Соловецкой Челобитной», и преосвященный Игнатій воронежскій свою «*Истину святой Соловецкой обители противъ неправды Челобитной, называемой Соловецкой*».

Челобитчики стараются показать мнимыя уклоненія отъ истинной вѣры въ новопечатныхъ книгахъ и умоляютъ государя—не присылать къ нимъ новыхъ книгъ и новыхъ учителей.

Порядокъ изложенія. Челобитная въ подлинномъ своемъ видѣ, въ самомъ автографѣ, поданномъ государю, кажется не имѣла никакого раздѣленія на части, на главы. Въ такомъ же видѣ, безъ всякаго раздѣленія, она напечатана и въ «Сборникѣ», начинающемся «Исторіею объ отцѣхъ и страдалцѣхъ соловецкихъ». Въ «Отвѣтахъ» преосвященнаго Никифора Өеотокія, она раздѣлена на 20 главъ; а въ «Истинѣ св. Соловецкой обители» преосвященнаго Игнатія — на 84 статьи. Предпочтеніе надобно отдать раздѣленію «Челобитной», предлагаемому въ «Отвѣтахъ» преосв. Никифора, надобно потому, что раздѣленіе, предлагаемое въ «Истинѣ Соловецкой обители»: а) придумано самимъ сочинителемъ этой книги; б) придумано для того только, чтобъ удобнѣе было отвѣчать по порядку на каждую жалобу, на каждую отдѣльную мысль «Челобитной»; а содержаніе, внутренняя связь и раздѣльность частей «Челобитной» при этомъ вовсе не приняты въ соображеніе: при такомъ дѣленіи, не только особые отдѣлы, изъ которыхъ въ каждомъ господствуетъ одна мысль, какъ тэма, обставленная другими, какъ доказательствами, раздробляется на нѣсколько статей ([80]); но не рѣдко одно предложеніе раздробляется

---

80) Напр. отдѣлъ объ осмиконечности истиннаго креста Христова раздѣляется на одиннадцать статей (15 — 25); отдѣлъ о перстосложеніи для крестнаго знаменія на двѣ статьи (26—7); отдѣлъ о сугубомъ аллилуіа— на пять статей (30 — 34). и т. п.

на отдѣльныя статьи, такъ, что отдѣльная статья иногда является съ отсутствіемъ грамматическаго смысла [81]). Дѣленіе, представленное въ «Отвѣтахъ» преосвященнаго Никифора Ѳеотокія, заслуживаетъ бо́льшаго вниманія потому, что: а) оно измышлено не имъ самимъ: «Челобитная» была представлена ему старообрядцами, съ раздѣленіемъ на 20 главъ [82]); б) оно довольно удовлетворительно соотвѣтствуетъ внутренней связи и раздѣльности частей «Челобитной», — какъ это будетъ видно сейчасъ, при изложеніи содержанія «Челобитной».

Приступъ: «Благовѣрному и благочестивому.... Государю.... Алексѣю Михайловичу.... бьютъ челомъ.... Соловецкаго монастыря келарь Азарій и казначей Геронтій и священницы и діаконы и соборныя черицы, и вся рядовая и больничная братія и слушки вси».

Глава 1. Тутъ—предметъ, главная тэма всей «Челобитной»: «по преданію Никона, патріарха бывшаго, и по новоизложеннымъ его книгамъ, проповѣдаютъ намъ нынѣ Никоновы ученицы новую незнаемую вѣру, ея же вѣры мы и прадѣды и отцы наши до сего дни не слыхали»; а отеческую «нашу православную вѣру похулили и весь церковный чинъ и уставъ нарушили, и книги всѣ перепечатали на свой разумъ, богопротивно и развращенно». Въ такомъ «непотребствѣ и развращеніи сами новыя книги ихъ, мимо насъ, обличаютъ ихъ въ лицо». Дальше, въ слѣдующихъ главахъ, идутъ доказательства этой послѣдней мысли, что «сами новыя книги обличаютъ Никоновыхъ учениковъ въ непотребствѣ и развращеніи».

Глава 2. «Въ книзѣ Скрыжали» (л. 566) Дамаскинъ иподіаконъ повелѣваетъ христіаномъ ходити по татарски безъ

---

81) Напр. статьи 1 и 2, 3 и 4, 22 и 23.
82) См. прим. на 32 листѣ, по изд. 1821 года.

крестовъ». Въ доказательство мысли, что «св. Апостолы и Св. Отцы крестъ намъ на себѣ носити повелѣваютъ», челобитчики указываютъ на слова св. Апостола: «*мнѣ же да не будетъ хвалитися, токмо о крестѣ Господни*»; слова пророка Исаіи: *и оставлю на нихъ знаменіе*; на толкованіе Аѳанасія Великаго на 59 псаломъ и слова Василія Великаго; слова о страшномъ судѣ и покаяніи св. Ефрема; на примѣры св. Макрины, сестры Василія Великаго; великомученика Ореста, Захарія нищелюбиваго, древнихъ Грековъ, которые всѣ крестъ на себѣ носили; указываютъ на то, «понеже сами проклятыи бѣсове свидѣтельствуютъ, якоже пишетъ во отеческихъ книгахъ и въ книгѣ печатной «Кормчей», листъ 625», что «три вещи вельми противляются» имъ: «молитва Іисова», ношеніе креста на раменахъ и знаменіе крестное; указываютъ на то «понеже велія тайна въ семъ знаменіи святыя нераздѣлимыя Троицы прославляется, и симъ знаменіемъ благочестивые отъ невѣрныхъ раздѣляются».

Глава 3. «Онъ же Дамаскинъ, въ томъ же «Словѣ», именуетъ безгрѣшнаго Сына Божія грѣшнымъ, и пишетъ (въ «Скрыжали», л. 566) сице: «тако да имате предъ собою смерть вашу, якоже и онъ, иже имать распинатися за нѣкое погрѣшеніе.... Въ книгѣ 4 Іоанна Дамаскина, глаголемая «Небеса», Епифаніева переводу, во главѣ 27, листъ 56, проповѣдуютъ Сына Божія еще въ плоть не пришедша, но впредь пришествовати сказуютъ, и напечатано сице: *всякъ не исповѣдуя Сына Божія и Бога во плоти пришествовати*».

Глава 4. «Воскресенія Сына Божія не проповѣдуютъ: въ служебникахъ на литургіи и въ тріодѣхъ въ великую субботу, въ тропарѣ—*Благообразный Іосифъ*, и въ тропарѣ—*Мироносицамъ женамъ*, и въ кондакѣ—*Иже бездну затворивый*, и въ свѣтильнѣ воскресномъ 3 гласа».

Глава 5. «Въ новомъ «Потребникѣ», въ молитвѣ на кре-

щеніе человѣкомъ, повелѣваютъ молитися духу лукавому».

Глава 6. «Въ церковномъ священіи въ томъ же «Требникѣ», повелѣваютъ священати мыломъ, и то Церкви Божія не освященіе, но паче скверненіе».

Глава 7. «Надъ умершими вмѣсто помазанія святаго масла, велятъ пенломъ посыпати, его же срамно есть не точію творити, но и глаголати. И Господу нашему Іс҃у Христу спасеное Его имя, нареченное отъ Бога св. Ангеломъ (перемѣнили же)».

Глава 8. «И самый истинный и животворящій Крестъ Христовъ отъ трехъ древъ, отъ певга и кедра и кипариса сотворенный, отставили и возненавидѣли и непотребна сотворили, и возлюбили крыжъ Латинскій, и во всемъ почитаютъ его паче истиннаго Божественнаго Креста Христова, отъ трехъ древъ сотвореннаго». Дальше въ доказательство трисоставности Креста Христова, указаніе на слова пророка Исаіи: *слава Ливанова....*, на слова будто-бы св. Іоанна Дамаскина: *о треблаженное древо...*; на сѣдаленъ третьяго гласа въ среду и пятокъ въ октаѣ; на слова многосложнаго посланія Германа патріарха; на слова воскреснаго и дневнаго канона Григорія Синаита; на то что «вси святыи пишутъ и почитаютъ тричастный Крестъ Христовъ, а не крыжъ двочастный»; на «Исторію въѣзда въ Москву папскаго легата при великомъ князѣ Іоаннѣ III и митрополитѣ Филиппѣ»; на воскресное толковое Евангеліе на недѣлю 3 св. поста—св. Іоанна Златоустаго.

Глава 9. «Въ новыхъ книгахъ напечатано.... креститися щепотью, тремя персты. А яже мы изъ начала пріяхомъ по Апостольскому и Св. Отецъ преданію, и по свидѣтельству преподобнаго Петра Дамаскина и святаго Ѳеодорита и блаженнаго Максима Грека и по «Соборному Уложенію»

Макарія митрополита и всего освященнаго Собора, двумя персты креститися тыя новыя вѣры учители возбраняютъ, а не крестящихся щепотью проклинаютъ.... И они тому царскому уложенію и освященному Собору, паче же Христову и Апостольскому преданію, не повинуются, да и намъ такожде повиноватися не велятъ». Говорится далѣе, что эта клятва ихъ безсильна; что они сами учиняютъ себя подъ клятвою стоглаваго Собора; что «непріемлющихъ новыя вѣры Никоновы ученицы мучатъ всякими томленьми и ругаются руганіемъ безчеловѣчнымъ»; что «блаженъ и треблаженъ той, егоже сподобитъ Господь отъ нынѣшнихъ учителей до смерти пострадати». Что, надобно сказать, мало относится къ главному предложенію главы.

Глава 10. «Въ новыхъ книгахъ велѣно говорить *аллилуіа* трижды, а въ четвертый—*Слава Тебѣ Боже*. И мы троити та Божественная *аллилуіа* отнюдь не смѣемъ». Въ доказательство сугубой аллилуіи указаніе на «Житіе преподобнаго Евфросина», на явленіе Пречистой Дѣвы списателю «Жиѿія Евфросинова», на опредѣленія »Стоглава», на «Слово Максима Грека».

Глава 11: «Новыя вѣры учители, въ молитвѣ Іс҃ок҃ *Сына Божія* именовати намъ не велятъ». Въ доказательство того, что «Святыи Отцы, въ молитвѣ Іс҃ок҃ Сына Божія глаголати повелѣваютъ» и указаніе на Воскресное толковое Евангеліе» (въ недѣлю 17) «Книгу бесѣдъ Апостольскихъ» (л. 101) св. Іоанна Златоуста, на многосложное «Посланіе Германа цареградскаго», на «Книгу Григорія Двоеслова, Григорія Синаита и Кирилла іерусалимскаго (л. 178), на прологъ Генваря 9 и Іюня 22, на «Книгу Филоѳея патріарха и Нила сорскаго»; на «Житіе» Михаила Малгина, на Псалтири и Часовники.

Глава 12. «И символъ Православныя христіанскія вѣры измѣнили. Говорятъ: *и въ Духа Святаго Господа Живо-*

творящаго, а *истиннаго*, отняли». Въ доказательство мысли, что «Святыи Отцы символа измѣнять не смѣли», указаніе на многосложное «Посланіе Іоанна Дамаскина», «Книгу блаженнаго Максима Грека», гл. 5, на «Отвѣтное слово къ Николаю Латиняному», главу 1, на «Книгу Никонскихъ правилъ», слово 39; «Книгу Кириллову», л. 128 и 144; на «Кормчую», л. 2, и на всѣ книги, идѣже символъ положенъ.

Глава 13. «Въ стихѣ — *Царю Небесный*, Духа Святаго *истиннымъ* не именуютъ. Напечатали сице: «*Царю Небесный, Утѣшителю, Душе истины*, двѣ буквы *нашъ* да *иже* изъ истиннаго отняли и потомъ сотворили Духа Святаго, аки причастника истинѣ».

Глава 14: «На Троицкой вечерни молитву Святому Духу отняли всю, и эктинію большую отставили же. А молятся стоя на колѣнахъ и главъ не преклоняютъ, а молитвы читаютъ обратяся на западъ отъ Престола Божія», — что противно уставамъ и потребникамъ и служебникамъ.

Глава 15. «Трисвятое ангельское пѣніе перемѣнили же и напечатали (въ Ирмологѣ, л. 384) съ прибавкою сие: *силы, Святый Боже*».... Въ доказательство того, что эту ангельскую пѣснь измѣнять нельзя, указаніе на Прологъ Сентября 20.

Глава 16. «Напечатали непотребное слово: *Честнѣйшую Херувимъ и славнѣйшую безъ сравненія Серафимъ*. Понеже вѣтренныи Серафимы. А по преданію Св. Отецъ: *Честнѣйшую Херувимъ и славнѣйшую воистину Серафимъ*.

Глава 17. «Въ Богородичномъ воскресномъ тропарѣ: *иже насъ ради рождейся*, напечатали насъ *отчаянными*; а отчаянныя бѣсы и кто самъ себе закла». Нужно: «люди согрѣшшыя».

Глава 18. «Ложно написали на 4-е правило святаго 4 Собора въ Потребникѣ въ Номоканонѣ; во главѣ 109: *иноки*,

аще изыдетъ изъ монастыря, и за то его 12 лѣтъ не причащать и не пущать въ церковь».

Глава 19. «Не по правиломъ Святыхъ Отецъ напечатали въ Номоканонѣ же, во главѣ 9: *инокъ, аще въ келіи поетъ, и за то епитимію положити противъ блудника на 7 лѣтъ*... Правило Василія Великаго положили ни во что: (иноки) ходятъ въ церковь и по торгамъ безъ мантій.... А въ постриженіи иноческомъ, въ Потребникѣ печатномъ, той мантіи и параманъ на постриженниковъ класти у нихъ не указано».

Глава 20. «Въ покаяніи и исповѣди псалмы и молитвы исповѣдникомъ и надъ умершимъ прощальныя и разрѣшительныя молитвы и величанія святымъ отставили, и все дѣйство въ Божественныхъ службахъ творенія Василія Великаго, Іоанна Златоустаго и Григорія папы Римскаго преложили на свой чинъ, по своему плотскому пренебреженію. Также и прочая церковная пѣнія: заутреню и вечерню и полунощницу и молебны и панихиды и, вкратце рекше, весь церковный чинъ и уставъ, что содержитъ Церковь Божія, то все перемѣнили, и книги перепечатали не по преданію Св. Отецъ.... А указываютъ на старыя книги и говорятъ, что де въ Греческихъ книгахъ такъ написано, и печатаютъ съ нихъ безъ разсмотрѣнія и безъ свидѣтельства.... И тѣми Греческими книгами они Православную нашу вѣру христіанскую до толика истребили, яко же нѣсть и слѣдовъ православія въ Россійскомъ царствіи».... Далѣе рѣчь о томъ, что вѣра защищаемая челобитчиками, «самимъ Господомъ предана, Святыми Отцы седмію Вселенскими Соборы утверждена»; что ее «держали Россійскіе благовѣрные цари и великіе князи»; въ ней Соловецкіе «Чудотворцы Зосима и Савватій, Германъ, Филиппъ и вси Святіи Отцы Богу угодили, и многія чудотворныя иконы Господь Богъ въ чудесѣхъ въ Русской земли прославилъ и прослав-

ляетъ»; что о ней «свидѣтельствуютъ прежде бывшіе въ Русской земли патріархи, Іеремія Цареградскій и Ѳеофанъ Іерусалимскій, и иныя многія Палестинскіе власти (въ книгѣ «Кормчей» л. 15 и 26)»; что, «отнелѣже новыя учители начаша измѣняти церковное пѣніе и Святыхъ Отецъ преданіе и Православную вѣру, отъ того времени въ Россійскомъ царствіи начаша быти вся неполезная, моры и войны безвременные, и пожары частыя и скудость хлѣбная, и всякихъ благихъ овощей оскудѣніе». Далѣе рѣчь о томъ, что у Грековъ Русскимъ учиться нечего: что «самые лучшіе Греческіе учители, егда пріѣзжаютъ въ Русскую землю, ни единъ лица своего перекрестити не умѣютъ и ходятъ безъ крестовъ»; что «Православная вѣра у нихъ отъ насилія поганыхъ Турокъ до конца изсякла»; что «въ лѣпоту имъ» было бы «пріѣзжати въ» Русское «благочестивое царство самимъ учиться Православнѣй христіанстѣй вѣрѣ и благочестію навыкати»; что «имъ Грекамъ Православныя христіанскія вѣры по все время упразднить не дивно, понеже живутъ, яко овцы посредѣ волковъ, толико множество лѣтъ посредѣ безбожныхъ поганыхъ Турокъ во всякомъ озлобленіи и неволи, и Православную вѣру держатъ, дни своя окупующе»; что «и книги у нихъ Грековъ, кои прежняго благочестиваго исправленія были, послѣ Цареградскаго взятія отняли Римляне, и перепечатали у себя по своему Латинскому обычаю, и тѣ имъ свои Латинскія книги раздавали, а ихъ Греческія книги всѣ огнемъ сожгли», и будто «о семъ свидѣтельствуетъ въ книгѣ своей блаженный Максимъ Грекъ»; «а кои книги у нихъ нынѣ Грековъ выходятъ вновь, и тѣ многія книги печатаютъ они у Латинъ въ Римѣ и въ Венеціи, или гдѣ кто хощетъ. А которыя старыя книги у нихъ Грековъ нынѣ еще есть, и тѣ книги отъ еретиковъ испорчены, насѣяно въ нихъ много худыхъ плевелъ, понеже во время тѣхъ старыхъ книгъ въ

Грекахъ еретиковъ и богохульниковъ и иконоборцовъ было много и святыхъ 7 Соборовъ Греческіе были на еретиковъ же»; что «въ Русскихъ печатныхъ книгахъ до сего времени, покамѣстъ изъ Греческихъ книгъ не печатали, ни которыя новинки ни зазору не бывало».

Въ заключеніе челобитчики обращаются къ государю съ слезною мольбою: «Не вели, Государь, у насъ тѣмъ новымъ учителемъ и вселенскимъ патріархомъ истинную нашу христіанскую вѣру измѣнити и порудити.... Повели, Государь, намъ быти въ томъ благочестіи и въ преданіи, въ коемъ Чудотворцы и начальницы наши (соловецкіе) и вси святіи угодили Богу, и вси прародители Твои, Государевы, богоугодно препроводиша дни своя».... Наконецъ, на случай отказа на ихъ просьбу, даютъ обѣтъ такого рода: «аще ли Твой, Великаго Государя, гнѣвъ на насъ грѣшныхъ изліется, и Православную нашу Христіанскую непорочную вѣру тѣмъ новымъ проповѣдникамъ отнять отъ насъ попустити изволишь:... лучше намъ временною смертію умрети, нежели вѣчно погибнути. Или, аще, Государь, огню и мукамъ насъ тѣ новые учители предадутъ, или и на уды разсѣкутъ, но убо измѣнить Апостольскаго и отеческаго преданія не отбудемъ во вѣки».

Въ «Челобитную» эту, такимъ образомъ, вводятся обличенія противъ Православія: 1) о конечномъ истребленіи Православія въ Греціи [83]); 2) о совершенной чистотѣ древней Россійской Церкви во всемъ, отъ сущности вѣры, до подробностей въ обрядахъ Богослуженія и въ каноническихъ постановленіяхъ [84]); 3) о непогрѣшимости и безусловной обязательности «Уложенія стоглавнаго Собора»,

---

83) Гл. 20.
84) Гл. 9.

какъ «Христова и апостольскаго преданія» [85]); 4) о непогрѣшимости древле-печатныхъ русскихъ книгъ и неправославіи новопечатныхъ [86]); 5) о перемѣнѣ имени Христа Спасителя [87]); 6) объ осьмиконечности Креста Христова [88]); 7) о перстосложеніи для крестнаго знаменія и благословенія [89]); 8) о сугубомъ аллилуіа [90]); 9) объ Іисусовой молитвѣ [91]); 10) объ измѣненіи осьмаго члена Символа вѣры [92]); 11) о молитвѣ Царю Небесный [93]); 12) о трисвятомъ [94]); 13) о пѣсни Честнѣйшую Херувимъ [95]); 14) о запрещеніи носить крестъ [96]); 15) о наименованіи безгрѣшнаго Сына Божія, грѣшнымъ; 16) объ измѣненіяхъ въ кругѣ Богослуженія *дневномъ:* а) глухо сказано въ «Челобитной»: «вечерню перемѣнили» [97]); б) о полунощницѣ тоже; в) объ утрени тоже [98]); г) въ Часахъ указано измѣненіе въ Богороднчномъ тропарѣ: *иже насъ ради рождейся отъ Дѣвы* [99]); д) о литургіяхъ сказано глухо: «все дѣйство въ Божественныхъ службахъ творенія Василія Великаго, Іоанна Златоустаго и Григорія папы римскаго переложили на свой чинъ [100]); 17) объ измѣненіяхъ въ кругѣ Богослуженія *седмичномъ*; въ тропаряхъ *Благообразный Іосифъ* и *Мѵроносицамъ женамъ*, и въ кондакѣ; *Иже бездну затворивый* [101]); 18) объ измѣненіяхъ въ кругѣ Богослуженія *годичномъ:* объ отнятіи молитвы Св. Духу на Троицкой вечернѣ, о преклоненіи главъ, объ обращеніи священника на западъ при чтеніи Троицкихъ молитвъ [102]); 19) о моленіи духу лукавому въ чинѣ Крещенія [103]); 20) объ оставленіи псалмовъ и молитвъ исповѣдникомъ въ чинѣ исповѣди [104]); 21) объ освященіи церквей мыломъ [105]);

85) Гл. 9. 86) Все, въ-особенности 20 глава. 87) Гл. 7. 88) Гл. 8. 89) Гл. 9. 90) Гл. 10. 91) Гл. 11. 92) Гл. 12. 93) Гл. 13. 94) Гл. 15. 95) Гл. 16. 96) Гл. 1. 97) Гл. 20. 98) Тамъ же. 99) Гл. 17. 100) Гл. 20. 101) Гл. 17. 102) Гл. 14 103) Гл. 15. 104) Гл. 20. 105) Гл. 6.

22) о посыпаніи умершихъ пепломъ [106]); объ оставленіи прощальныхъ и разрѣшительныхъ молитвъ надъ умершими, о перемѣнахъ въ панихидахъ [107]); 23) о перемѣнахъ въ молебнахъ [108]); 24) въ чинѣ иноческаго постриженія: о дозволеніи инокамъ ходить безъ мантій [109]); о возложеніи мантій и парамана при постриженіи, и друг. Содержанія, какъ видимъ мы, не такъ много; многое, по-крайней-мѣрѣ, что челобитчики сказать могли, что ихъ единомышленники прежде и послѣ ихъ говорили противъ Церкви, оставлено безъ вниманія; многія обвиненія, напр. на счетъ измѣненій въ литургіяхъ, въ утрени, высказаны глухо. Доказательствъ на нѣкоторыя изъ обвиненій приводится больше, чѣмъ у Никиты или у Лазаря, но все же мало; раскрываются доказательства весьма слабо, состоя больше изъ голословныхъ указаній на лица или книги, будто бы свидѣтельствующія въ пользу увѣреній «Челобитной». Языкъ довольно сжатый, не безъ выразительности, не безъ неправильностей грамматическихъ. Доказательства, приводимыя въ «Челобитной» изъ книгъ, изъ историческихъ событій, бо́льшею частію невѣрны. Напр. въ главѣ 8-й приводится такое доказательство трисоставности Креста Христова: «Св. Іоаннъ Дамаскинъ о крестѣ хвалится и вопіетъ, *о треблаженное древо*»: говоритъ это не Дамаскинъ, а Косма; и слово — *треблаженный* вовсе не указываетъ на трисоставность. Въ той же главѣ, въ подтвержденіе мысли, что древніе цари и князья «въ Русской земли крыжемъ чести отнюдь не воздавали», приводится случай въ Москвѣ съ папскимъ легатомъ при царѣ Іоаннѣ III, случай имѣющій совсѣмъ не тотъ смыслъ, чтобы наши отцы

---

106) Гл. 7. 107) Гл. 20. 108) Гл. 20. 109) Гл. 19.

не хотѣли кланяться четвероконечному кресту: боялись только сдѣлать честь чуждой вѣрѣ къ безчестію своей; и крестъ легата былъ осьмиконечный, не четыреконечный. Доказательства изъ соображеній разума странны; вотъ образчикъ: «да они же въ стихѣ: *Царю небесный*, совершенно Духа Святаго истиннымъ не именуютъ. Напечатали сице: *Царю Небесный Утѣшителю Душе истины;* — двѣ буквы *нашъ*, да *иже* изъ истиннаго отняли, и потомъ сотворили Духа Святаго, аки причастника истинѣ, а не самый истинный Святый Духъ именуютъ [110]). Вообще въ «Челобитной» много дѣтскаго, недостойнаго той торжественной славы, какую старообрядцы хотятъ усвоить «Челобитной», и разумѣется ничего — ни одной главы, даже по видимости основательной.

ЧЕЛОБИТНАЯ РАСКОЛЬНИКОВЪ,

БУНТОВАВШИХЪ ВЪ МОСКВѢ, ПОДЪ ПРЕДВОДИТЕЛЬСТВОМЪ НИКИТЫ-ПУСТОСВЯТА.

Содержаніе этой «Челобитной» довольно подробно, хотя и не буквально, излагается въ рукописномъ старообрядческомъ сочиненіи Саввы Романова: *Исторія о вѣрѣ и челомбитна о стрѣльцахъ*. Православными она три раза напечатана въ книгѣ: «*Увѣтъ духовный*», которая имѣла три изданія въ Москвѣ въ 1682, 1753 и 1791 годахъ. Въ «Увѣтѣ»

110) Гл. 13.

«Челобитная» напечатана также не вездѣ до буквы сходно съ подлинникомъ: напечатана 1) *безъ начала*—безъ обращенія къ государямъ царямъ Іоанну и Петру Алексѣевичамъ, которымъ она была подана. Напечатана 2) *безъ заключенія*, которое должно было состоять изъ какой либо общей мысли о неправославіи православной Церкви, тогда, какъ въ «Увѣтѣ» «Челобитная» оканчивается 24-ю статьею о томъ, что «архіереи обѣма рукама осѣняютъ по Римски». По «Исторіи о вѣрѣ» Саввы Романова, «при концѣ челобитныя», была такая рѣчь, которой нѣтъ въ «Увѣтѣ»: «что да они новыя вѣры оучители, бывшей патріархъ Никонъ, да Иакимъ патріархъ всѣмъ своимъ Соборомъ, насъ православныхъ христіанъ, непріемлющихъ ихъ Латинориманскаго новаго и самосмышленнаго преданія и незнаменующихся въ три перстахъ по ихъ суемудрому мудрованію, проклятію предаютъ. И по сему знатно, аще мы отъ нихъ прокляти, то и вси наши Россійскія Чюдотворцы и прародители Ваши Государевы, благовѣрныя цари Иванъ Васильевичъ и сынъ его Ѳеодоръ Ивановичъ, и дѣдъ Вашъ Государь и Великій Князь Михайло Ѳеодоровичъ всея Русіи, и прадѣдъ Вашъ Государевъ, Святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичь, и отецъ Вашъ Государевъ блаженныя памяти великій царь Государь и Великій Князь Алексѣй Михайловичь до настанія Никонова въ томъ же благочестіи пребылъ, и они тому же проклятію подлежатъ. Якоже и самъ онъ Иакимъ патріархъ, со всѣми властьми по тѣмъ же старымъ святымъ книгамъ отъ святыя купѣли крещеніе вопріяли; такъ и они свое крещеніе тоутъ же в' мѣстѣ с' нами проклинаютъ. По истиннѣ писано в' Правилѣхъ св. Апостолъ: *аще святитель не по воли Божію проклинаетъ, не послѣдуетъ ему соудъ Божій*». «И много», — замѣчаетъ отъ себя Савва Романовъ,—«отъ Божественныхъ Писаній, яже не лѣть есть вмѣстить продолженія ради». 3) Напе-

читана *съ выпусками и сокращеніями* содержанія «Челобитной», если не по мысли, то по буквѣ. Такъ напр., въ «Увѣтѣ» излагается приступъ «Челобитной»: «Бьютъ челомъ Святыя Восточныя Церкве Христовы Царскія богомольцы Священническій и Иноческій чинъ, и вси Православніи Христіане, опрично тѣхъ, которыя новымъ Никоновымъ книгамъ послѣдуютъ, а старыя хулятъ»... Написаша же, что вѣра «змѣнилася, Цари изнемогоша, архіереи падоша». И се, кому подаша «Челобитную», тѣхъ назвали неправыя вѣры, вѣщающе сице: «чтобъ великія Государи взыскали старое прадѣда и дѣда ихъ Государева благочестіе»... А отца ихъ Государева и брата во многихъ своихъ воровскихъ и доселѣ писмахъ странными оуничижительными словесы называху». А по словамъ Саввы Романова, здѣсь была имено рѣчь», что д[а] «чернецъ Арсеній» еретикъ и жидовскій обрѣзанецъ съ Никономъ, бывшимъ патріархомъ поколебали ево царскою душею блаженныя памяти Ц. А. М»,— рѣчь, которой въ «Увѣтѣ» нѣтъ [111]).

Составители «Челобитной» такъ величаютъ сами себя въ началѣ: «Бьютъ челомъ Святыя Восточныя Церкве Христовы

---

111) Вообще въ «Исторіи о вѣрѣ» Саввы Романова и содержаніе и порядокъ частей «Челобитной» нѣсколько отличны отъ содержанія и порядка «Челобитной» въ «Увѣтѣ». Такъ у Саввы излагается порядокъ содержанія «Челобитной»: послѣ приступа, у Саввы не выписаннаго, рѣчь о томъ, что «Арсеній и Никонъ поколебали душею Ц. А. М.» (этой рѣчи въ «Увѣтѣ» вовсе нѣтъ). Далѣе рѣчь—«о истинномъ причастномъ крестѣ Христовѣ и о крыжѣ Латынскомъ» (въ «Увѣтѣ» это составляетъ седмую статью) «како святіи Отцы за едино истинный крестъ Христовъ крыжемъ Латинскимъ не почитали и чести крыжемъ отнюдь не воздавали» (въ «Увѣтѣ» этихъ словъ нѣтъ). Далѣе рѣчь «о сложеніи перстномъ» (въ «Увѣтѣ» это составляетъ статью осьмую), и здѣсь «приведено много отъ Божественныхъ Писаній свидѣтельства», которыя Савва перечисляетъ «вкратцѣ: Ѳеодоритово и Мелетія и Петра Дамаскина и премудраго Максима Грека; и иныхъ богоносныхъ отецъ многихъ, како креститися и благословити, такоже книга «Кормчая»: *аще кто не*

Царскія богомольцы, Священническій и Иноческій чинъ и вси Православніи Христіане, опрично тѣхъ, которыя Никоновымъ книгамъ послѣдуютъ, а старыя хулятъ». А кто имены бьетъ,

---

крестится двема перстома, якоже и Христосъ да будетъ проклятъ» (въ «Увѣтѣ» этого нѣтъ). Далѣе рѣчь о томъ, что «о треперстномъ сложеніи написалъ Грекамъ нѣкто Дамаскинъ и студитъ иподʼяконъ, не вѣдаю, что имя ли емоу или прозваніе» (въ «Увѣтѣ» здѣсь несходство въ буквѣ). Далѣе рѣчь: «да онъ же Дамаскинъ иподʼяконъ вʼ словѣ своемъ вʼ тоуже недѣлю 3-ю святаго поста, повелѣваетъ намъ православнымъ христіаномъ ходити по татарски безъ крестовъ, и пишетъ сице: *кая польза, рече, или кая добродѣтель есть носити комоу крестъ на рамѣ своемъ»* (это въ «Увѣтѣ» составляетъ статью первую). Далѣе рѣчь: «да онъ же Дамаскинъ не оубоися страха Божія, отрыгнулъ отъ злаго сокровища своего, въ томʼ же Словѣ наименовалъ безгрѣшнаго Сына Божія, Господа нашего Іса Христа грѣшнымъ, будто онъ Спаситель нашъ распялся за нѣкое прегрѣшеніе, а не за мірское спасеніе, и пишетъ тамо сице: *тако да имате смерть вашу предʼ собою, якоже и онъ, иже имать распинатися за нѣкое прегрѣшеніе, носитъ крестъ на рамѣ своемъ, и ходитъ трепеща ожидая смерти»* (въ «Увѣтѣ» это составляетъ вторую статью, и нѣсколько отлично по буквѣ). Далѣе рѣчь «о аллилуіи» въ «Увѣтѣ» это составляетъ статью десятую), «какъ Игнатію Богоносцу отъ ангела предано еже 2-жды глаголати Божественная аллилуіа, а вʼ третій—Слава Тебѣ Боже» (въ «Увѣтѣ» этого нѣтъ), «и преподобный Евфросинъ Псковскій ходилъ въ Царь-градъ ради оувѣренія тоя Божественная аллилуіа и отъ святѣйшаго Иосифа патріарха взявъ Благословеніе, и обхождаше монастыри и пустыни и скиты, и во всей Палестинѣ видѣ чинъ глаголющихъ аллилоуіа 2-жды, а въ 3-й Слава Тебѣ Боже» (въ «Увѣтѣ» сказано объ этомъ такъ: «якоже предаде патріархъ Іосифъ царьградскій, иже былъ на Флоренскомъ Соборѣ, Евфросину преподобному Псковскому»), «и какъ премоудрый Максимъ Грекъ вʼ книгѣ своей написалъ, еже возчетверяти Божественная аллилоуіа, и то-де преданіе Римскаго костела, аще да престанетъ Божественная та аллилоуія, возчетверяти, и всѣ папины обычаи преданіе воспріяти» (въ «Увѣтѣ» этого нѣтъ). Далѣе въ «Челобитной» было «множество ересей» и вышеприведенное заключеніе, котораго въ «Увѣтѣ» также нѣтъ. Разности эти произошли, безъ сомнѣнія, отъ двухъ причинъ: отъ того во-первыхъ, что въ «Увѣтѣ» «Челобитная» сокращена; а главнымъ образомъ оттого, что Савва излагаетъ содержаніе «Челобитной» по памяти, а не по писанному экземпляру «Челобитной». Порядокъ частей ея въ «Увѣтѣ» вѣрнѣе и ближе къ первоначальному подлинному: а то видно изъ того, что «Челобитная» въ «Увѣтѣ» расположена по расположенію частей въ «Челобитной Соловецкой», съ которой та списана, какъ ниже будетъ показано.

того въ челобитьѣ написано» не было, «и рукъ къ тѣмъ челобитьнымъ ничьихъ не приложено»[112]). По сказанію Саввы Романова первая мысль объ этой «Челобитной» явилась у стрѣльцовъ Титова полка, которые, въ 1682 году, въ концѣ Мая мѣсяца, именно около 25-го числа, въ Москвѣ въ Титовомъ стрѣлецкомъ Приказѣ держали думу, какъ бы въ царствующемъ градѣ Москвѣ возстановить старую вѣру, бывшую до патріарха Никона; составляли челобитную, по приглашенію стрѣльцовъ, чернослободцы изъ Гончарной слободы Никита Борисовъ, Иванъ Курбашовъ и Савва Романовъ, который прежде былъ келейникомъ у архимандрита макарьевскаго Желтоводскаго монастыря, что на Пескахъ, а во время бунта посадскимъ Овчинной слободы, да еще инокъ Сергій, котораго пригласили въ помощь себѣ поименованные чернослободцы, инокъ неизвѣстнаго монастыря Нижегородскаго уѣзда, бродившій въ Москвѣ *а*); сначала челобитная названа была «Челобитною отъ лица всѣхъ полковъ и чернослободцевъ»; читана была въ домѣ чернослободца Семена Калашникова Саввою Романовымъ, по приказанію Сергія, пятисотенному Титова полку Ивану и двумъ другимъ стрѣльцамъ, которые тутъ же произнесли объ ней такой отзывъ: «мы де во днѣхъ своихъ не слыхали такого слогу и толика описанія ересей въ новыхъ книгахъ». Этими тремя стрѣльцами представлена въ Приказъ Титова полка и, предъ собраніемъ стрѣльцовъ этого полка и многихъ посадскихъ, читана тѣмъ же Саввою Романовымъ; послѣ, чего слушатели единогласно возопили: «надобно, братіе, лучше всего постоять за старую Православную христіан-

---

а) Предис. къ «Увѣту Духовн.», л. 47.
112) «Увѣтъ Духовный», л. 84—5.

скую вѣру и кровь свою проліяти за Христа», и сняли съ «Челобитной» копію въ Приказѣ. По предложенію инока Сергія, въ присутствіи стрѣльцовъ того же полка, «Челобитная» читана покровителю этого мятежа, начальнику стрѣльцовъ, боярину Князю Ивану Андреевичу Хованскому, который, выслушавъ «Челобитную» и узнавъ, что она составлена Сергіемъ съ братіею, нашелъ нужнымъ замѣтить ему: «вижу, что ты инокъ смиренный и немногословный, и не станетъ тебя на такое великое дѣло» (на защищеніе притязаній раскольниковъ предъ Соборомъ іерарховъ): «надобно противъ нихъ человѣку ученому отвѣтъ держать». Сергій и стрѣльцы требовали, чтобъ ихъ «Челобитная» разсмотрѣна была на Соборѣ 23 Іюня, въ пятницу, за два дня до воскресенья, въ которое предположено было короноваться государямъ Іоанну и Петру Алексѣевичамъ.

Въ этотъ день, т. е. въ пятницу, мятежные стрѣльцы, подъ предводительствомъ Никиты-Пустосвята, инока Сергія и волоколамскаго инока Савватія *а*), пришли въ Кремль для соборнаго состязанія съ православными пастырями. «Челобитная» подана Хованскому, который носилъ ее къ государямъ, и, возвративъ подателямъ, сказалъ имъ, что «противъ этой «Челобитной» будетъ дѣла недѣли на три», и что «патріархъ упросилъ государей отложить дѣло до среды» (до 28 Іюня). Совѣтомъ стрѣльцовъ Титова полка, которые видѣли, что другіе полки стрѣлецкіе, по убѣжденіямъ патріарха, не совсѣмъ соглашаются съ ними, «Челобитная» отправлена съ четырьмя старыми стрѣльцами и съ Саввою Романовымъ, по всѣмъ Стрѣлецкимъ Приказамъ для собранія подписей, и въ первый день подписана четырьмя Приказами, на другой тремя, на третій еще двумя; не

а) «Савватій Костромишинъ, постриженъ въ Ярославлѣ въ мірскомъ дому, такимъ же волочагою чернцомъ»,—говорится въ «Увѣтѣ» (Пред., л. 47).

подписана только десятымъ Приказомъ, который составляли пушкари; они говорили прочимъ стрѣльцамъ: «зачѣмъ руки прикладывать, когда мы не умѣемъ отвѣтъ держать за «Челобитную» противъ патріарха и властей? Да и сами старцы» (т.-е. Никита, Сергій и другіе) «съумѣютъ ли отвѣчать противъ такого Собора. Пожалуй, смутивъ насъ, они сами же уйдутъ. Не наше все то дѣло, а патріаршее. Мы и безъ рукоприкладства ради тутъ присутствовать, да стоять за православную вѣру, смотрѣть, гдѣ правда». Послѣ этого «Челобитная», подписанная многими, положена была въ Титовомъ Приказѣ за печатью; и рѣшено было написать новую, которая и написана была на двадцати столбцахъ «отъ лица всѣхъ Православныхъ Христіанъ».

Эта новая «Челобитная» 5-го Іюля, въ среду Никитою-Пустосвятомъ, инокомъ Сергіемъ и другими мятежниками, въ Грановитой Палатѣ, подана Собору царскихъ особъ и іерарховъ; на Соборѣ читана и въ нѣкоторыхъ пунктахъ опровержена здѣсь же; послѣ чего подателямъ, державшимъ себя на Соборѣ въ высшей степени неприлично, было объявлено, что указъ имъ будетъ данъ на другой день. Стрѣльцы мятежники затѣмъ отказались отъ «Челобитной» сами добровольно; а Никита-Пустосвятъ, главный дѣятель мятежа, казненъ 21-го Іюля; остальные чернцы, предводители бунта, отданы были архіереямъ подъ строгія начала порознь, да научатся не хулить Святыя Церкви, и разосланы были: Сергій, главный участникъ въ составленіи «Челобитной», въ Ярославскій монастырь, а прочіе—по другимъ монастырямъ; Савва Романовъ и другіе чернослободцы, сотрудники Сергія въ составленіи «Челобитной», спаслись бѣгствомъ. О дальнѣйшей судьбѣ, какъ Сергія, такъ и этихъ чернослободцевъ, ничего не извѣстно.

«Въ лѣто отъ сотворенія міра 7191, отъ рождества же по плоти Бога Слова 1682, въ Царствующемъ великомъ

градѣ Москвѣ, благословеніемъ Святѣйшаго Іоакима, Патріарха Московскаго и всея Россіи, издадеся», въ опроверженіе разсматриваемой «Челобитной», книга «Увѣтъ» Духовныхъ». Книга «Увѣтъ» даетъ объ ней такіе отзывы: «Челобитная» глупства и лживословія полна, самая воровская, безъимянная и беззаручная [113])... Ни единаго слова праведно писанаго не обрѣтеся тамо [114])... Блядивое раскольниковъ челобитье и составное.... Ни Бога не боявшеся, ни всего народа срамляющеся, являюще же безумство свое, лжи составляху (они), не зная, что глаголютъ и что пишутъ» [115]).

«Челобитная» эта составлена на основаніи «Челобитныхъ» Соловецкой и попа Лазаря. Статьи 1—11 15, 21—23 взяты не только по содержанію, но и по буквѣ, изъ «Челобитной Соловецкой». Статьи 12, 17—20 и 14 взяты, по мысли, изъ «Челобитной попа Лазаря». Оригинальными могутъ быть названы здѣсь только статьи 14 и 16-я.

Вообще же челобитчики хотѣли въ ней опять показать новины въ новыхъ книгахъ, доказать, что, по исправленіи книгъ, и слѣда православія не осталось въ Русскомъ царствѣ.

По недостатку своеобразности, «Челобитная» эта не заслуживаетъ подробнаго изложенія ея содержанія. Достаточно указать, откуда что взято. Приступъ составленъ по образцу приступа «Челобитной Соловецкой». *Статья 1-я*, о повелѣніи, данномъ будто-бы въ «Скрыжали», православнымъ ходити по-татарски—безъ крестовъ, взята изъ 2-й главы «Соловецкой Челобитной»; *статья 2-я*, о наименованіи безгрѣшнаго Сына Божія—грѣшнымъ, взята изъ 3-й главы той же «Челобитной;» *статья 3-я*, о томъ, будто «въ

113) «Возглашеніе», л. 65 об. по изд. 1682.
114) л. 66.
115) Тамже, л. 84

книгѣ Іоанна Дамаскина четвертой, глаголемѣй «Небеса» сказуютъ Сына Божія впереди пришествовати, а не пришедша», взята изъ той же главы «Соловецкой Челобитной»; *статья 4-я*, о непроповѣданіи воскресенія Сына Божія, изъ главы 4-й; *статья 5-я*, о моленіи духу лукавому въ молитвѣ на крещеніи человѣкомъ, изъ главы 5-й; *статья 6-я*, о посыпаніи умершихъ пепломъ, изъ главы 7-й; *статья 7-я*, объ отставленіи Креста Христова, отъ певга, и кедра, и кипариса сотвореннаго, изъ главы 8-й; *статья 8-я*, о повелѣніи креститися трема персты, изъ главы 9-й; только въ «Соловецкой Челобитной» троеперстіе названо Дамаскиновымъ преданіемъ, а здѣсь — Дамаскиновымъ и Малаксовымъ; *статья 9-я*, о гордости и немилосердіи и нетерпѣливости новыхъ учителей, изъ той же главы; *статья 10-я*, о повелѣніи говорити алилуіа трижды, изъ 10-й главы; *статья 11-я*, о запрещеніи именовати Сына Божія въ молитвѣ Іисѣ, изъ главы 11-й; *статья 13-я*, объ отставленіи *истиннаго* отъ 8-го члена сѵмвола вѣры, изъ 12-й главы; *статья 15-я*, объ отставленіи эпитиміи большой, молитвы Святому Духу и моленія на колѣнахъ и о Троицкой вечернѣ, изъ главы 14-й; *статья 21-я*, объ искаженіи иноческаго чина, о хожденіи иноковъ въ Церкви и по торгамъ безъ мантій, о перемѣнѣ клобуковъ, изъ главы 19-й; *статья 22-я*, о томъ, что «въ постриженіи иноческомъ, въ новомъ Потребникѣ, мантію на постриженниковъ класть не указано отнюдь и стиховъ не положено», изъ той же главы; *статья 23-я*, о томъ, что «въ Московскомъ Государствѣ новые учители, Греческими книгами, Православную Христіанскую вѣру до толика потребили, яко и слѣдъ православія не обрѣтается», взято изъ 20-й главы «Соловецкой Челобитной». *Статья 12-я*, о томъ, что «въ новыхъ книгахъ, въ Символѣ вѣры, вмѣсто *нѣсть конца*, положили *не будетъ конца*, якоже Уніяты», заимствована

по мысли изъ «Челобитной Лазаря», изъ обличенія 5-го; *статья 17-я*, о томъ, что «въ литургіи, въ дѣйствахъ и молитвахъ и въ эктеніяхъ, въ новыхъ служебникахъ напечатано не по преданію Святыхъ Отецъ, и молитвы предъ литургіею архіерейскія отставлены», взята также изъ «Челобитной Лазаря», изъ обличеній 15, 36, 46 и 56; *статья 18-я*, о служеніи надъ пятію просфорами на крыжахъ Латинскихъ, оттуда же, изъ обличенія 19-го; *статья 19-я*. о томъ, что «въ новыхъ книгахъ напечатано въ Тропарѣ: *Во гробѣ плотски*.... и на престолѣ *былъ еси*», тогда какъ «въ старыхъ книгахъ написано во всѣхъ: *бѣяше*, а не— *былъ еси*», оттуда же, изъ обличенія 44; *статья 20-я*, о томъ, что «Никонъ завелъ самое худое небогоугодное дѣло,—вмѣсто жезль Святителя Петра Чудотворца доспѣлъ Святительскія жезлы съ проклятыми зміями,—не по преданію Святыхъ Отецъ, своимъ злоумышленіемъ взялъ отъ жидовства», взята оттуда же, изъ обличенія 2-го; *статья 24-я*, о томъ, что «архіереи обѣма рукама осѣняюще народъ благословляютъ по Римски, и яко бы то учитъ Никонъ патріархъ», — взята оттуда же, изъ обличенія 20-го. Изъ оригинальныхъ статей—*14-я статья* гласитъ о томъ, что «въ новыхъ книгахъ, символъ Православныя вѣры измѣнили, говорятъ: *и во единаго Господа Іисуса Христа*, и того прилагательнаго литерою *и*—отдѣляютъ Сына Божія во инъ составъ отъ Божества»; а *статья 16-я* гласитъ о томъ, что «въ новыхъ книгахъ напечатано зѣло худо, на отпустѣ Троицкой вечерни, Духа Святаго истощаніе сице: *иже отъ отчіихъ и божественныхъ нѣдръ истощивый себе*. А въ старыхъ книгахъ: *изліявъ себе*».

При совершенномъ недостаткѣ своеобразности, будучи буквальнымъ почти снимкомъ съ «Челобитныхъ» Соловецкой и Лазаревой, разсматриваемая «Челобитная» не имѣетъ даже

того значенія въ отношеніи къ расколу, какое имѣетъ Челобитная Лазаря», тѣмъ менѣе — Соловецкая.

ДІАКОНОВЫ ВОПРОСЫ И ОТВѢТЫ.

Діаконовы вопросы, числомъ — 240, напечатаны въ «Пращицѣ» преосвященнаго Питирима, архіепископа нижегородскаго, которая имѣла три изданія: первое было въ 1721 году въ Санктпетербургѣ, въ листъ; второе тамже въ 1726 году, въ четвертую долю листа; третье въ 1562 году въ Москвѣ въ листъ [1]. А отвѣты Діаконовы, числомъ — 130, можно читать только въ рукописяхъ [2].

Діаконовы вопросы присланы были Питириму, тогда еще игумену Переславскаго Никольскаго монастыря, 1 Августа 1716 года, *начальниками Діаконова толку* въ керженскихъ скитахъ: діакономъ Александромъ, старцами Іосифомъ, Варсонофіемъ и другими, отъ всего Діаконова согласія; а отвѣты были представлены ими же тому же Питириму, уже епископу нижегородскому и алатырскому, въ 1719, въ Маѣ мѣсяцѣ.

Керженскіе скиты находились *въ Нижегородской области*. Насадителями раскола *въ Нижегородской области* были іеромонахъ Авраамій [3], монахъ Ефремъ Потем-

---

1) «Словарь о писателяхъ духовнаго чина», слово: *Питиримъ*.

2) Мы читали въ рукописи библ. пр. Платона, архіепископа рижскаго. Экземпляры этихъ отвѣтовъ весьма рѣдки. При усиленныхъ исканіяхъ въ свою пору въ С.-Петербургѣ, мы не могли отъискать ни одного экземпляра. Въ своей «Исторіи Раскола» преосвященный епископъ Макарій называетъ Діаконовыми отвѣтами нижеслѣдующее *Софонтіевскіе отвѣты на присланныя 130 вопросовъ*.

3) Съ жизнью и твореніями котораго мы выше познакомились.

кинъ и старецъ, нижегородецъ Сергій, кажется тотъ самый, который въ Москвѣ участвовалъ, вмѣстѣ съ Никитою-Пустосвятомъ, въ бунтѣ стрѣльцовъ, требовавшихъ возстановленія старой вѣры, и въ составленіи поданной ими «Челобитной». Всѣ они дѣйствовали еще во дни патріарха Никона, когда едва расколъ возникалъ; и хотя два первые, Авраамій и Ефремъ, принесли покаяніе предъ московскимъ Соборомъ 1666 г., но оставленные ими ученики успѣли уже умножиться и утвердиться въ *нижегородскихъ* пустыняхъ, особенно *въ Чернораменскихъ лѣсахъ* (Балахновскаго уѣзда), которые представляли всѣ удобства для укрывательства суевѣровъ [4]). Здѣсь мало-по-малу устроилось нѣсколько скитовъ *«Поповщины»*, такъ называемыхъ *керженскихъ*, отъ рѣки Керженца, около которой они находились. Древнѣйшими изъ керженскихъ скитовъ были *Онуфріевъ, Софонтіевъ, Арсеніевъ и Діаконовъ* [5]), всѣ между собою несогласные и другъ на друга враждующіе. Расколъ здѣсь распространился такъ, что въ 1716 въ Чернораменскихъ лѣсахъ скитниковъ обоего пола было болѣе 8,000, а всѣхъ записныхъ раскольниковъ, *поповщинскаго* и *безпоповщинскаго* толковъ, въ Нижегородской губерніи считалось до 40,000 [6]).

Основателемъ *Діаконова скита*, равно какъ и самаго *Діаконова согласія* или *діаконовщины*, между керженскими раскольниками-поповцами былъ діаконъ Александръ, жившій въ одномъ изъ керженскихъ скитовъ. Съ одной стороны онъ возсталъ противъ поповцевъ жившихъ на Вѣткѣ и называвшихся *вѣтковцами*, говоря, что *а.*) они неспра-

---

4) Дополн. къ «Акт. Ист.», V, 453, 458; въ «Пращицѣ» Предисловіе; *А. І. Журавлева*, «Полн. ист. изв.», ч. III, стр. 175—6., по изд. 1831 года.

5) Тамже, ч. IV, стр. 228.

6). «Собр. Зак.», т. VIII, № 6134; т. XV, № 11, 435.

ведливо употребляютъ незаконное муро, которое сварилъ для нихъ одинъ изъ ихъ настоятелей Ѳеодосій; съ другой стороны противъ всѣхъ раскольниковъ за то, что *б.*) они неправильно совершаютъ во время службы троекратное кажденіе, кадя дважды прямо, а третій разъ поперегъ, тогда какъ по уставу надобно кадить крестообразно, т. - е. разъ прямо, потомъ поперегъ, какъ крестообразно мы ограждаемъ себя рукою. Съ этими мыслями, которыя знали еще весьма немногіе, діаконъ въ 1706 г., въ самый день крещенія Господня, при многочисленномъ стеченіи народа, когда совершался крестный ходъ на воду, рѣшился кадить крестообразно: народъ, замѣтивъ это, взволновался и едва не лишилъ новокадильника жизни; но Александръ спасся бѣгствомъ, склонивъ на свою сторону попа своего скита, Димитрія, и многихъ другихъ послѣдователей, и такимъ-образомъ, послѣ жаркихъ споровъ между керженскими скитниками, изъ которыхъ одни защищали мысли діакона Александра, а другіе отвергали, діаконовщина утвердилась въ одномъ изъ керженскихъ скитовъ, а также въ Стародубьѣ и во многихъ городахъ и селеніяхъ. *Діаконовцы*, соотвѣтственно главному отличію своему, извѣстны еще подъ именемъ «*новокадильниковъ*» [7]). Къ этимъ-то новокадильникамъ или діаконовцамъ Питиримъ, который былъ сынъ поселянина, въ молодыхъ лѣтахъ былъ самъ увлеченъ въ расколъ, проживалъ на Вѣткѣ и тамъ принялъ даже монашество, но вскорѣ при своихъ свѣтлыхъ способностяхъ, при своей любви къ чтенію богословскихъ книгъ и изученію церковныхъ древностей, увидѣлъ заблужденіе раскола и обратился къ православной Церкви; которому Петръ Великій, узнавъ его уже строителемъ Переславскаго Никольскаго монастыря

---

7) *А. І. Журавлева* «Полн. Ист. Изв.», ч. III, стр. 182—3.

и оцѣнивъ его дарованія и свѣдѣнія, указомъ 1706 года поручилъ заняться обращеніемъ раскольниковъ Нижегородской области; который съ величайшею ревностію исполнялъ возложенное на него святое дѣло: обходилъ жилища и скиты раскольниковъ, проникалъ въ лѣса и пустыни, и всюду кротко бесѣдовалъ съ заблуждающимися; однихъ наставлялъ словомъ, другимъ раздавалъ обличительныя и увѣщательныя свои тетрадки; къ 1715 году успѣлъ уже обратить изъ раскола въ уѣздахъ Юрьевскомъ и Балахновскомъ болѣе двухъ тысячъ душъ; въ награду за эти труды и успѣхи, около 1715 года, по именному указу, посвященъ во игумена тогоже Никольскаго монастыря; для приготовленія будущихъ дѣятелей противъ раскола, на самомъ Керженцѣ вблизи раскольническихъ скитовъ основалъ православный Успенскій монастырь, гдѣ около 1716 года и поставленъ былъ первымъ архимандритомъ» [8]). Этотъ Питиримъ, будучи еще игуменомъ Переславскаго Никольскаго монастыря [9]), «въ 1716 году Генваря въ 1-й день» написалъ и отослалъ къ діаконовцамъ «различныхъ вопросовъ, числомъ сто тридесять»; послалъ именно «Балахновскаго уѣзду, Чернораменскихъ лѣсовъ жителямъ, старцамъ Александру, Іосифу, Варсонофію, Герасиму и всѣмъ ихъ согласія, зовомаго діаконовщина, какъ имъ монашескаго чина, такъ и мірскаго, какъ съ ними и окрестъ нихъ живущимъ, такъ и во градѣхъ и въ уѣздѣхъ обрѣтающимся»,— послалъ, «требуя на кійждо вопросъ отвѣтствованія, ради удобнѣйшаго соединенія ко святѣй Церкви, о ихъ—діаконовцевъ—состояніи, да на тіи

---

8) «Словарь о писат. дух.» слово: Питиримъ.

9) «Въ 1716 году вопросы числомъ двѣсти четыредесять, мы послали до Вашего Преосвященства; еще тогда Ваше Преосвященство былъ Игуменомъ Переславскаго Никольскаго монастыря»,— писалъ Варсонофій въ своемъ доношеніи, напечатанномъ въ концѣ «Пращицы».

вопросы отвѣтствуютъ съ показаніемъ достовѣрнаго писанія, коихъ ради винъ отодрались они отъ единства Церкве, и что тая разумѣютъ въ насъ быти, ереси ли или расколы, и что они содержатъ, и како содержимое ими разумѣютъ быти, и творимая ими по коимъ святымъ правиломъ соборнымъ» [10]). Поименованные старцы «оные присланные вопросы приняли, и принявши обѣщалися противу ихъ отвѣтствовати. Но, еще не отвѣтствовавши, *того же вышеписаннаго—1716 года, Августа въ 1-й день*» [11]), прислали Питириму, уже архимандриту Кержебельмашскаго Успенскаго монастыря [12]), своихъ вопросовъ числомъ двѣсти четыредесять, требуя отъ него на нихъ отвѣтствованія» [13]).

Вотъ происхожденіе діаконовыхъ вопросовъ: они поданы старцами діаконова согласія, діакономъ Александромъ, Іосифомъ, Варсонофіемъ, Герасимомъ (попомъ) и Наѳанаиломъ, отъ всего «діаконова согласія» въ 1716 году 1-го Августа, архимандриту Переславскаго Успенскаго монастыря Питириму, въ возраженіе на вопросы Питирима, еще игумена Переславскаго Никольскаго монастыря, посланные къ этимъ старцамъ въ 1716 году Января 1.

Архимандритъ Питиримъ «оные діаконовскіе вопросы

---

10) *Пр. списк. Питирима* «Посланіе къ старцу Александру и др.», въ началѣ «Пращицы», л. 19, по изд. 1721 г. «Росс. Вивліо». ч. XV, изд. 2, 1790 г. стр. 416—7.

11) См. приписку въ концѣ отвѣтовъ Питирима, въ «Пращицѣ», л. 410 об. по изд. 1721.

12) «Ваше Преосвященство тогда будучи еще архимандритомъ, оные наши вопросы принялъ и отвѣщати обѣщался»,—говоритъ діаконъ Александръ, «Россійск. Вивліоѳ». XV, стр. 408, 2 отвѣтъ діаконовъ.

13) Посланіе къ Питириму старцевъ Александра, Іосифа, Варсонофія, Герасима и Наѳанаила въ «Р. Вивліоѳ. » тамже, стр. 421; *А. І. Журавлева*, «Полн. Ист. Изв.», стр. 230, по изд. 1831 г.

принялъ и отвѣщати обѣщался». Въ слѣдующихъ «717 и 718 годѣхъ онъ писалъ къ діаконовцамъ, что у него противу ихъ вопросовъ отвѣты готовы», и спрашивалъ: «у нихъ противу его вопросовъ отвѣты готовы ли? И аще готовы у нихъ отвѣты, требовалъ, чтобы они его увѣдомили, когда имъ съ нимъ сойтися при народномъ собраніи». Діаконовцы къ нему противу того писали: «когда де будутъ готовы, тогда и вѣдѣніе учинимъ». Діаконовцы съ своей стороны отъ подачи отвѣтовъ всячески уклонялись. «718 года къ Питириму на Кезу приходилъ Варсонофій и просилъ его о томъ, что просятъ-де всѣ наши, чтобы отвѣтовъ къ тебѣ не отдавать»; и Питиримъ ему сказалъ: «не учините того, что вамъ отвѣтовъ не отдать» и Варсонофій ему тогда сказалъ: «добро, мы будемъ ко отдачѣ готовить». Тогоже 718 г. приходили къ Питириму на Белбашъ діаконъ Александръ и Іосифъ и Герасимъ, и сказали, что выборной ихъ Варсонофій съ старцемъ Филаретомъ не поладили, и имъ будто старецъ Варсонофій во отдачѣ отвѣтовъ отказалъ, и Питиримъ съ ними по него Варсонофія письмо послалъ, чтобы къ нему онъ старецъ Варсонофій явился. Варсонофій по письму Питирима, къ нему на Белбашъ приходилъ и сказывалъ, что они съ старцемъ Филаретомъ не поладили; что ему—Варсонофію—тѣ отвѣты не показалися, и онъ того ради руки къ тѣмъ отвѣтамъ не приложилъ и отъ отправленія отказалъ; и Питиримъ его спросилъ, что ему много ли отвѣтовъ непоказалося,—и Варсонофій ему сказалъ: какъ-де правда сказать, мнѣ-де и вси не кажутся, и просилъ Питирима, чтобъ его оставить и не понуждать къ отдачѣ тѣхъ отвѣтовъ; и по его прошенію Питиримъ больше не понуждалъ, и писалъ письмо съ нимъ къ діакону съ товарищи, объявляя имъ, что Варсонофій, отъ дѣла отказалъ, и чтобы они отвѣты къ отдачѣ готовили, а какъ изготовятъ, чтобы о томъ къ нему Питириму, писали,

когда и гдѣ имъ съ нимъ сойтися и оными отвѣты размѣнятися. Діаконъ съ товарищи по тому писанію Питирима писаніемъ къ нему не отвѣтствоваша; но въ Декабрѣ мѣсяцѣ пошли къ Питириму на Белбашъ сами трое: діаконъ Александръ и старцы Іосифъ и Герасимъ, и просили у Питирима, чтобы имъ на его присланные вопросы не подавать отвѣтовъ, а ему бы на нихъ не спрашивать: понеже мы отвѣщать противу твоихъ вопросовъ не можемъ»,— говорили они Питириму и прибѣгли даже къ выдумкѣ, «яко бы у нихъ отвѣты преждепомяненный старецъ унесъ»: но Питиримъ «въ томъ имъ не повѣрилъ», паче же и «обличилъ ихъ; постыженные, все оставя», они опять стали «просить со многимъ моленіемъ, чтобы отвѣтовъ не подавать», и получивъ рѣшительный отказъ, «по многомъ прошеніи, сказали Питириму во отказъ, что у насъ на вопросы твои отвѣтовъ не будетъ». Питиримъ тогда сказалъ имъ такъ: «аще ли вы не хощете отвѣтовъ дать, выдайте мнѣ писаніе, что у васъ отвѣтовъ не будетъ,—понеже народъ того не знаетъ, что вы здѣся о семъ мене просите, а еще въ народъ скажете, яко будто вы подавали мнѣ и яко бы у васъ не принялъ»; и они тогда заупрямилися и таковаго письма не дали, и Питиримъ за то ихъ удержалъ и велѣлъ, чтобъ они отвѣты повелѣли своимъ готовить». Просить діакона съ товарищи на свободу приходилъ къ Питириму на Белбашъ старецъ Варсонофій и отвѣты обѣщался, окончивъ, отдать; и Питиримъ ему сказалъ: «въ старцехъ роспишися, чтобы тебѣ ихъ поставить къ розмѣнѣ отвѣтовъ: понеже азъ слышахъ, что они, подавъ отвѣты, хотятъ уйти; аще ли уйдутъ, то съ кимъ буду про вопросы предъ народомъ говорить, а народъ сего ожидаетъ. И Варсонофій тогда старцовъ на росписку не взялъ, точію обѣщался отвѣты поставить; а Питиримъ сказалъ, что ихъ не отпуститъ, не розмѣнявъ съ ними отвѣты предъ народомъ.»

Между тѣмъ того же 1719 года, Марта 23, Питиримъ избранъ и хиротонисанъ на епископскую каѳедру въ Нижегородской эпархіи [14]). И наконецъ-то, въ 1719 году, въ Маѣ мѣсяцѣ, діаконъ съ товарищами такъ долго жданные отвѣты свои, преосвященному Питириму вручили [15]).

Кто же составитель діаконовскихъ отвѣтовъ, равно какъ и вопросовъ?—Не Александръ и не сообщники его: они были слишкомъ просты для такого дѣла; и потому-то они такъ долго и такъ упорно уклонялись отъ подачи отвѣтовъ. Составилъ ихъ *Андрей Денисовъ*, поморскій безпоповецъ, Выгорѣцкаго общежительства настоятель, съ жизнію котораго мы познакомимся послѣ. Въ рукописномъ его жизнеописаніи, въ 17-й главѣ, сказано, что однажды Андрей, пріѣхавъ въ Москву, познакомился съ однимъ добрымъ человѣкомъ изъ согласія поповщины (когда самъ принадлежалъ къ самой суровой безпоповщинѣ), и съ нимъ вмѣстѣ отъискивалъ старыя вещи, могущія подкрѣпить ихъ мнимо-старое благочестіе. Въ это время нужда пришла крайняя нижегородскимъ діаконовцамъ отвѣчать на вопросы Питирима, якобы злодыхающаго на всѣхъ христіанъ, какъ они себя за всѣхъ называли; и они просили убѣдительно пріятеля Андреева имъ пособить. А такъ-какъ онъ зналъ ихъ неграмотность и невѣдѣніе превыспренней богословіи: то умиленно просилъ Денисова вступиться за ихъ бѣдствующее согласіе, обѣщая ему все нужное къ написанію отвѣтовъ. Сперва отрицался Денисовъ, чтобы не

---

14) «Словарь о писат. духов». слово: *Питиримъ*.

15) Все это дѣло описано въ «Объявленіи, како Преосвященнѣйшій Питиримъ, епископъ Нижегородскій и Алатарскій съ раскольническими учители, при собраніи множайшемъ, духовнаго и мірскаго чина людехъ, размѣнялся вопросами и отвѣтами, и что при томъ говорено и учинено, и кто при томъ собраніи людей были»,— напечатанномъ въ «Россійской Вивліоѳикѣ» т. XV, стр. 405 и слѣд., по изд. 2, 1790 года.

возбудить въ своихъ подозрѣнія противъ себя, за содѣйствіе чуждому толку; однако впослѣдствіи склонился на милость изъ опасенія, что и ему въ другомъ случаѣ не помогутъ: «ибо и всякому скоту, не только разумному существу, подобаетъ оказывать милость»,—прибавлено въ жизнеописаніи. Итакъ онъ рѣшился взять на себя лице нижегородскихъ діаконовцевъ, хотя и чуждался самъ ихъ общества, и написалъ желаемые ими отвѣты, которые послужили ему впослѣдствіи основаніемъ собственныхъ его «Поморскихъ отвѣтовъ». Но мнимый ревнитель истины не забылъ и себя, потому что, сказано въ его «Житіи»: «великое за сіе получилъ благодареніе себѣ, отъ всего ихъ согласія, и нѣсколько на скудость пустынную и пѣнязей награжденія». А что и вопросы діаконовскіе написаны Денисовымъ же, подтвержденіе этому увидимъ ниже.

Керженскіе діаконовскіе отвѣты составлены въ отвѣтъ на 130 вопросовъ Питирима, игумена Переславскаго Никольскаго монастыря, поморцемъ Андреемъ Денисовымъ, по просьбѣ нижегородскихъ діаконовцевъ; и въ Маѣ, именно 15 Мая, 1719 года, «по совѣту всего согласія діаконовцевъ заруча своеручно», вышепоименованный діаконъ Александръ съ товарищами вручилъ ихъ преосвященному Питириму, по неотступному его требованію.

Дальнѣйшая судьба діаконовскихъ вопросовъ и отвѣтовъ.

Вручая свои отвѣты преосвященному Питириму, «діаконъ Александръ съ товарищи просили его, чтобы онъ, принявъ ихъ отвѣты, и своихъ имъ не отдавъ, до собранія народнаго отпустилъ ихъ»—Александра съ товарищами. Питиримъ, «по ихъ прошенію, отвѣты ихъ принялъ и разсмотрѣлъ, и послѣжде на другой или на третій день призвавъ ихъ въ свою келію, отвѣты ихъ показалъ и сказалъ, что отвѣты-де ваши отвѣтствованы не-

право, нитого ради надлежитъ мнѣ таковую вашу неправду, пріѣхавъ на Керженецъ, при собраніи народа обличить, и когда изъ Нижняго на Керженецъ пріѣду, тогда и вамъ свои отвѣты при собраніи народа отдамъ, а не говоря съ вами при собраніи народа про таковое неправое ваше отвѣтствованіе, отпустить васъ невозможно».

И вотъ «1719 года, Сентября въ 29 день, преосв. Питиримъ прибылъ въ Балахонскій уѣздъ, въ Государеву дворцовую Дрюковскую волость, въ село Пафнутово, и повелѣлъ всѣхъ разныхъ толковъ келейнымъ жителемъ, старцамъ и старицамъ, и бѣльцемъ, и волостнымъ керженскія и дрюковскія волостей крестьяномъ, собратися въ Пафнутово Октября 1-го, ради слышанія разглагольствія съ раскольщики діаконова согласія—съ діакономъ Александромъ и прочими ихъ согласія».

«Октября въ 1-й день, преосв. Питиримъ соверши Божественную литургію, при церкви повелѣлъ уготовати собственное повыше мѣсто, ради удобнаго народу слышанія, и на оное мѣсто изъ св. церкве пришелъ со святымъ Евангеліемъ, животворящимъ крестомъ, и на уготованномъ налоѣ Евангеліе велѣлъ положить, и крестомъ всѣхъ собравшихся благословилъ, и, сотворя молитву съ поклоненіемъ предъ Евангеліемъ, началъ ко всему народу говорить сице: «Отцы и матери и вси православнія христіане! извольте смотрить. Азъ къ вамъ пришелъ ни коего оружія не изнесъ ко устрашенію васъ, но точію изнесъ общее наше христіанское оружіе, хранящее насъ, святое Евангеліе и животворящій крестъ, и сего ради никто мене не бойтеся, и ни коего страха не имѣйте. Азъ къ вамъ пріидохъ точію при всѣхъ при васъ съ діакономъ Александромъ вопросами и отвѣтами размѣнятися: понеже азъ къ нимъ въ прошлыхъ годѣхъ послахъ своихъ вопросовъ сто тридесять, требую отъ нихъ отвѣтствованія, и они мнѣ

прислали своихъ двѣсти четыредесять вопросовъ, требуютъ на нихъ у мене отвѣтствованія; и нынѣ мы при васъ съ ними размѣняемся отвѣтами на помянутые вопросы, и о отвѣтахъ между собою съ нимъ поговоримъ, а вы смотрите и разсуждайте, кто будетъ изъ насъ правъ и кто виноватъ».

«И вси тутъ собравшіися старцы и старицы и бѣльцы Евангелію и кресту, перекрестя лица своя, поклонилися съ веселіемъ, потомъ Его Преосвященству вси поклонилися же съ любовію, благодаряще его за таковое къ нимъ снисходительное смиреніе». За тѣмъ преосвященный обратилъ рѣчь свою къ представленнымъ сюда діакону Александру съ товарищами, и началъ спрашивать ихъ о вышеописанномъ ходѣ его сношеній съ ними, по поводу взаимныхъ ихъ вопросовъ и отвѣтовъ. Когда діаконовцы, устно отвѣчая на устные вопросы преосвященнаго, разсказали все, какъ дѣло предварительно велось, тогда «преосв. епископъ взялъ поданныя ему въ Маіи отвѣты, написанные противу его вопросовъ, и вручилъ діакону Александру въ руки и рекъ: «тѣ ли ваши отвѣты, кои вы мнѣ въ Маіи вручили?» — Діаконъ отвѣчалъ: «Отвѣты наши». Епископъ спрашиваетъ: «Нынѣ вручаете ли паки сіи ваши отвѣты намъ»? И діаконъ оные свои отвѣты, при всемъ народѣ, вручилъ епископу. А преосв. епископъ, принявъ у діакона отвѣты, показалъ всему народу книгу и сказалъ всѣмъ предстоящимъ: «Сія книга—отвѣты, написаны противу діаконовыхъ вопросовъ»; и вручилъ въ руки діакону Александру, и посланіе, въ ней къ нимъ же написанное, прочиталъ въ слухъ предъ всѣми предстоящими»; посланіе, въ которомъ, призвавъ имя Святыя Троицы, и пожелавъ «всему согласію» діаконовщины «здравія, спасенія и всякаго благополучія, мира и тишины и соединенія ко святѣй восточнѣй и великороссійской Церкви», преос. архипастырь

описываетъ, какъ онъ «по заповѣди Христовой, по пастырской должественной любви, ища ихъ спасенія», послалъ къ нимъ своихъ сто тридесять вопросовъ, и получилъ отъ нихъ двѣстѣ сорокъ вопросовъ и написалъ отвѣты и теперь «вручаетъ всему ихъ согласію», съ просьбою, чтобъ они «поволили принять сей его трудъ, помощію Божіею положенный», и «требуя, усердно», чтобы, «аще въ чесомъ, кромѣ описей и забвенія, обрящется, что сумнительно или къ пополненію надлежащее, они поволили тая вся ему письменнѣ объявити», обязуясь съ своей стороны, «елико ему Господь Богъ дастъ силы и смыслу, о таковыхъ паки къ нимъ письменнѣ же восписати», и, призывая, наконецъ, судъ Господа Бога и всей святой Церкви и Богомъ помазаннаго государя царя Петра Алексѣевича на того, «кто изъ нихъ—діаконовцевъ, по коварству и по злобѣ, сталъ бы писанные отъ него—Питирима—отвѣты, положенную сущую правду и самую истину, превращати и растлѣвати на возмущеніе народа и на непокореніе святѣй Церкви и ея пастыремъ, къ нему, Питириму, о таковыхъ не писавши и разрѣшенія разсудительнаго не взыскавши».

«По отданіи своихъ отвѣтовъ діакону съ товарищи, преосвященный вопросилъ» присутствовавшихъ здѣсь же «Софонтіева согласія» старцевъ, Павлина и Павла· вы вси отвѣтомъ діаконовымъ, что онъ написалъ на наши вопросы, согласуетеся ли съ нимъ? И старцы Павлинъ и Павелъ, съ прочими своего «согласія, сказали: мы ихъ отвѣтамъ не согласуемся и не пріемлемъ». То же на тотъ же вопросъ преосвященнаго, сказали: «Онуфріева согласія старцы Авраамій и Макарій съ прочими ихъ согласія, и Безпоповщины старецъ Макарій съ прочими своего согласія. Посемъ преосвященный рекъ діакону: «о написанныхъ вами отвѣтѣхъ, кои вы мнѣ вручили, отвѣщай намъ о всемъ подробну, чего ради тако противу нашихъ вопросовъ отвѣ-

щали неправо? И во-первыхъ отвѣщайте ми о первомъ вашемъ отвѣтѣ...»

«И противу таковаго епископскаго вопрошенія не отвѣщалъ ничего діаконъ, точію старецъ Варсонофій подалъ преосв. Питириму доношеніе за своими руками; и то ихъ доношеніе принявъ, повелѣ епископъ читати предъ всѣмъ народомъ въ слухъ. Въ этомъ доношеніи преосвященнѣйшему Питириму, старцы Александръ, Іосифъ, Варсонофій, Наѳанаилъ и Германъ», сказавъ сначала о томъ, какъ «въ 1716 годѣ, Іаннуаріа въ 1-й день», принявши вопросы Питирима, они «обѣщалися отвѣтствовати, но еще не отвѣтствовавши, того же года въ Августѣ прислали ему своихъ вопросовъ двѣсти четыредесять»; какъ, «написавъ отвѣты на вопросы его по совѣту всего согласія и, заруча своеручно, вручили» ему «1719 года, Октября въ 1-й день», и отъ него «на свои вопросы приняли отвѣты» его; сознаются за тѣмъ, что «о своихъ отвѣтахъ, кои они подали, они разсуждали многое время и уразумѣли подлинно, что противу вопросовъ отвѣчали неправо, а на многіе и не отвѣщали: «понеже мы—пишутъ они—не возмогохомъ, како бы отвѣщати праведно. И того ради просимъ по совѣту всего нашего согласія,... прости насъ безъ истязанія во оныхъ нашихъ неправедныхъ отвѣтахъ: понеже мы не можемъ отвѣщати нынѣ и впредь; а мы оные наши отвѣты полагаемъ ни во что, яко бы и не писаны»; за тѣмъ призываютъ на себя и на всѣхъ своего согласія клятву Святыхъ Отецъ, всѣхъ вселенскихъ и помѣстныхъ Соборовъ въ семъ вѣцѣ и въ будущемъ и судъ Божій и Царевъ», въ случаѣ, «если сами они, или кто ихъ согласія оные неправдивые ихъ отвѣты станетъ за правые вмѣняти и въ народъ писаніемъ издавать».

«По прочтеніи доношенія» однакоже, «рекъ преосвященный діакону съ товарищи: извольте отвѣщати на всякій

свой отвѣтъ подлинно. Діаконъ со всѣми своими поклонилися преосвященному до земли, просяще съ прилежнымъ моленіемъ: «прости насъ и не истязуй насъ: мы не можемъ инчесого инаго отвѣщати; точію что въ доношеніи нашемъ написано, о семъ просимъ». И паки поклонишеся до земли и лежаху, невостающе на долзѣ, съ ними же и старицы, которыя были ихъ согласія». Преосвященный же отвѣща: не можно мнѣ сего сотворити не подумавъ. И позвавъ съ собою изъ предстоящихъ», почетнѣйшихъ изъ духовенства и мірянъ православныхъ, «и отшелъ со всѣми сими отъ народа саженей съ пять», и сталъ спрашивать здѣсь всѣхъ, «что и како лучше сотворити, и надобно было бы, чтобы они при всемъ народѣ со мною говорили, да не говорятъ. И нѣкоторіи изъ предстоящихъ рекоша: «сего де вси желаютъ». Прочіи вси совокупно рекоша: «аще ли де они и не станутъ больши говорити, не надобно ихъ истязати; понеже они доношеніемъ отвѣщаютъ, что тіи ихъ отвѣты неправы и надлежитъ де Вашему Преосвященству за таковое вольное покаяніе оставити безъ истязанія, дабы имъ было и впредь разсматривати надежно; точію поволь и прочихъ согласій вопросити, станутъ ли кто изъ нихъ противу вашихъ вопросовъ отвѣщати». Принявъ отъ всѣхъ общій совѣтъ, преосв. Питиримъ «паки пріиде со всѣми на прежнее мѣсто и говорилъ діакону съ товарищи многажды, чтобы они предъ народомъ о отвѣтѣхъ своихъ отвѣщали; они же больше ничесоже отвѣщающе, точію поклоняющеся и лежаще на земли, просяху прощенія. И преосв епископъ рекъ ко всѣмъ: «Православніи христіане! Слушайте вси. Азъ вамъ сказую, надобно неотложно діакону съ товарищи о неправыхъ своихъ отвѣтѣхъ подробну отвѣщати; и они не отвѣщаютъ»; и повелѣ поданное доношеніе паки читати въ слышаніе всѣмъ. И по прочтеніи», когда діаконъ съ товарищи окончательно отказались от-

вѣчать, «рекъ преосвященный ко всѣмъ предстоящимъ: «Православніи! что намъ съ нимъ дѣлать?» Предстоящіи Онофріева и Софонтіева согласія и безпоповщины старцы со всѣми своего согласія, и вси мірскіе люди, поклонишася преосвященному и просиша, дабы онъ діакона съ товарищи въ неправдивыхъ ихъ отвѣтахъ простилъ и больши не истязалъ; и преосв. Питиримъ, за прошеніемъ всѣхъ, простилъ».

«Потомъ преосвященный вопросилъ Софонтіева и Онофріева согласія и безпоповщины старцевъ, со всѣми ихъ согласія: «противу сихъ поданныхъ вопросовъ діакону отвѣщайте ми и вы»; и повелѣлъ предъ народомъ вопросы свои читати, и прочитали точію тридесять вопросовъ, а прочіе сто вопросовъ за множествомъ читать не велѣли. И отвѣщали вышеписанныхъ разныхъ согласій старцы: «мы де противу сихъ твоихъ вопросовъ отвѣщати не можемъ», и просиша: «остави, не истязуй отъ насъ отвѣтствованія» и поклонишася вси. И преосвященный, видѣвъ ихъ безотвѣтныхъ, оставилъ и тѣхъ безъ истязанія».

За тѣмъ преосвященный сказалъ нѣсколько словъ о новости сугубаго аллилуіа и незаконности двоеперстнаго сложенія; въ заключеніе «ко всѣмъ ту предстоящимъ говорилъ съ моленіемъ: «Господа ради, потщитеся вси разсматривать дѣло ваше неправо и ко спасенію безнадежно»; и тако, по многихъ полезныхъ и мирныхъ словесахъ, подавъ всѣмъ миръ и благословеніе, отъиде, и прочіи вси розыдошася каждо во свояси съ миромъ и радостію [16])».

Вскорѣ, именно въ 1720 году, два самыхъ главныхъ предводителя діаконовщины, старецъ Варсонофій и діаконъ Александръ, убѣжденные отвѣтами Питирима въ своихъ за-

16) Объявленіе, како преосвященный Питиримъ..., въ «Рос. Вивліоѳ.», XV, стр. 415—31.

блужденіяхъ, подали ему прошеніе о принятіи ихъ въ православную Церковь. По этому случаю Варсонофій въ своемъ «доношеніи преосвященнѣйшему Питириму», помѣщенномъ въ концѣ «Пращицы», пишетъ, что «онъ — Варсонофій — былъ въ расколѣхъ въ разныхъ толжахъ многіи годы, восточную и велико-россійскую Церковь отъ лѣтъ патріарха Никона вмѣнялъ быти неправою; всѣхъ людей, при восточной и велико-россійской въ послушаніи пребывающихъ, разумѣлъ быти неправославными; новоисправныя книги — растлѣнными; на молитвословіе во святую Церковь не ходилъ и таинъ не принималъ; аллилуіа говорилъ по дважды; крестился двумя персты, и прочая повелѣнія святыя Церкви по новоисправнымъ книгамъ не принималъ»; что потомъ, «читавъ» отвѣты преосвященнаго Питирима, онъ «уразумѣлъ всеконечно сущую правду святыя Церкви»; и проситъ затѣмъ принять его «въ соединеніе святыя Церкве и обѣщаетъ ей повиноваться до послѣдняго своего издыханія». По просьбѣ ихъ, и Варсонофій и Александръ были присоединены къ Церкви исповѣдію и причащеніемъ Святыхъ Таинъ. А по указу государеву, они вмѣстѣ съ Питиримомъ явились въ Санктпетербургъ; но здѣсь оказалось, что діаконъ снова отступилъ отъ православія, началъ возмущать народъ противъ святой Церкви и указовъ царскихъ, и потому, какъ клятвопреступникъ и оскорбитель власти, казненъ смертію [17]).

Діаконовы вопросы поставили себѣ задачею показать нововведенія, странности, противорѣчія въ церковныхъ книгахъ и въ образѣ дѣйствій православной Церкви.

Между этими вопросами строгаго порядка и логической послѣдовательности нѣтъ. Ихъ можно раздѣлить на *два*

---

17) «Собр. Закон.», т. VI, № 3522.

разряда: 1) на вопросы о предметахъ, не составляющихъ разности между ученіемъ старообрядческимъ и православнымъ, и 2) на вопросы о предметахъ, составляющихъ эту разность.

1) *Разрядъ первый—вопросы о предметахъ, не составляющихъ разность между ученіемъ старообрядческимъ и православнымъ.*

Къ этому разряду отнести можно слѣдующіе вопросы: *вопросъ первый* о томъ, «что есть вѣра»; *вопросъ второй:* «что есть преданіе вѣры»; *вопросъ 3-й:* «колико есть преданіе вѣры» (вопросъ довольно неясный); *вопросы 4-й и 5-й*: «что есть догматъ, — догматъ вѣры; *вопросъ 6-й*: «догматы вѣры и преданіе вѣры едино-ли»; *вопросъ 7-й:* «что есть церковное преданіе»; *вопросъ 8-й:* «церковное преданіе, вѣры-ли преданіе»; *вопросъ 9-й и 10-й:* «что есть Церковь, — едина, святая, соборная и апостольская Церковь»; *вопросъ 11-й*: «что есть Церкве основаніе, чувственное или духовное»; *вопросъ 12-й:* «что есть Церкве утвержденіе, и колико»; *вопросъ 13-й:* «какова и колика Церковь въ первобытіи вѣры и въ лѣта апостольская бѣ»; *вопросъ 235-й:* «что есть ересь, еретикъ, еретическій уставъ»; *вопросъ 236-й:* «Церковь истинная та ли есть, еже гоненіе претерпѣваетъ, или та, яже иныхъ правовѣрующихъ изгоняетъ»; *вопросъ 234-й:* «Соборъ, противляющійся прежде бывшимъ святыхъ отецъ Соборомъ, правъ ли или ни?»

2) *Второй разрядъ — вопросы о предметахъ, составляющихъ разность между ученіемъ старообрядческимъ и православнымъ.*

А) *Вопросы о православіи древней Восточной и древней Россійской Церкви.* Сюда относятся: *вопросъ 14—16:* «тую ли вѣру и преданія чины же и уставы», которые «пріятъ великій князь Владиміръ отъ Восточныя Церкве, содер-

жали въ Кіевѣ и Москвѣ, до лѣтъ царя Іоанна Васильевича и Никона патріарха, — содержали» Русскіе «митрополиты, учившіеся у Грековъ, и Греки, такожде присланніи отъ нихъ въ Россію, благочестивіи князи, архіереи и іереи и вси православніи христіане»; *вопросъ 19-й:* «право ли и неизмѣнно содержаша преданіе Восточныя Церкве при царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ»; *вопросъ 20-й:* «при Макаріи митрополитѣ» на «святомъ соборѣ, бывшемъ въ лѣто 7059 (1551) чины и уставы церковныя право ли утвердиша, — и аще что неправо, то что именно»; *вопросъ 22-й и 181-й:* «той Соборъ (Стоглавый) бысть ли когда зазрѣнъ или опороченъ отъ четырехъ патріарховъ и прочихъ Греческихъ, Сербскихъ, Болгарскихъ, и Малороссійскихъ архіереовъ до Никона патріаршества»; *вопросъ 23-й:* «отъ лѣтъ» Стоглаваго «Собора православніи христіане» въ Россіи «всегда ли въ православнѣй вѣрѣ пребывали неизмѣнно до Никона»; *вопросъ 26-й:* «пять» первыхъ «патріарховъ Московскихъ во всемъ ли согласни быша съ четырьми Вселенскими патріархи, съ Сербскимъ и съ Болгарскимъ и съ Грузинскимъ архіереями»?

Б) *Вопросы о твореніяхъ учителей церковныхъ: вопросъ 202-й:* «все ли писаніе Максима Грека должно принимать или не все»; *вопросъ 203-й:* «должно ли вѣрить книгѣ Григорія Омиритскаго — преніе съ Герваномъ Жидоемномъ»; *вопросъ 204-й:* «о проскинитаріѣ Арсенія Суханова»; *вопросъ 206:* о Петрѣ Могилѣ и требникѣ его; ихъ православіи, и др.

В) *Вопросъ 208-й о греческихъ печатныхъ книгахъ,* «гдѣ печатаются, въ кая лѣта начаша печататися во всемъ ли согласны, съ греческими древними старописьменными книгами»?

Г) *Вопросы о новопечатныхъ русскихъ книгахъ: вопросъ 196:* о «Щитѣ вѣры», *вопросъ 193-й:* о «Жезлѣ» и «Увѣтѣ»; *вопросы 198, 181, 185 и 199-й:* «согласуютъ ли между собою

«Скрыжаль», «Соборный свитокъ», «Жезлъ» и «Увѣтъ»,—по всему ли согласуютъ святѣй Восточнѣй Церкви»; *вопросъ 200-й*: «всѣ новопечатныя книги, которыя на Москвѣ отъ бытности Никона даже до днесь, между собою всѣ ли согласны,—согласны ли съ прежними и нынѣшними Кіевопечатными книгами»; *вопросъ 205-й*: о номоканонѣ, напечатанномъ въ новопечатныхъ требникахъ, «коего святаго собраніе», и т. д.; *вопросъ 207-й*: о книгѣ Димитрія Ростовскаго — «Розыскъ», все ли въ нем право писано; *вопр. 184-й*: о разногласіи новопечатныхъ требниковъ двухъ выходовъ, 7167—1659 и 7216—1708 годовъ, въ чинѣ исповѣди; *вопросъ 191-й*: о разногласіи новопечатныхъ псалтирей съ ирмологіями, изъ коихъ въ первыхъ «положены величанія праздникомъ господскимъ и Богородичнымъ и великимъ святымъ», въ другихъ «не напечатано».

Д) *Вопросы о перстосложении для крестнаго знаменія*: *вопросъ 17*: «Князь Владиміръ и вси православніи христіане пріяша отъ Грекъ креститися треми ли первыми персты или двѣма»; *вопросъ 18-й*: «аще треми первыми персты креститися пріяша, то когда сіе перемѣниша и кто перемѣнилъ»; *вопросъ 27-й*: «православни ли суть древнія книги старописменныя харатейныя и Бѣлорусскія печатныя, Кіевскія, Львовскія, Виленскія, Угорскія и Московскія, учащіи креститися двуперстно»; *вопросъ 28, 29 и 33-й*: «и аще неправославни, тое неправославіе ересь ли или расколъ, коего еретика ересь, въ кая лѣта и кѣмъ въ Россію внесеся»; *вопросъ 30-й*: «въ новопечатныхъ книгахъ «Соборномъ свиткѣ» и во псалтирѣхъ съ возслѣдованіемъ и въ «Скрыжали» двоеперстное сложеніе названо Арменствомъ и Аріанствомъ и Несторіанствомъ — право ли»; *вопросъ 31-й*: «въ новоизданной заручной книгѣ Питирима то сложеніе перстовъ названо Армянскою и Латинскою ересію,— котораго Армянскаго и Латинскаго еретика та ересь»;

вопросъ 32-й: «въ кая лѣта Армяне и Латини пріяша» эту «ересь»; *вопросъ 34 и 38 — 40-й*: «кто отъ святыхъ отецъ нарекъ, прежде новопечатныхъ книгъ, двоеперстное моленіе Армянскою и Несторіанскою и Латинскою ересію»; *вопросъ 35-й*: «названо оно ересію коего ради приуподобленія»; *вопросъ 36-й*: «кая въ томъ сложеніи, Армянская ересь»; *вопросъ 37-й*: «можно ли» его «Армянскою ересію нарицати, аще Армяне, отъ первобытія во правовѣріи, пріяша и содержатъ» его «непревратно»; *вопросъ 41 — 43-й*: «кое согласіе съ Несторіемъ имѣетъ» двоеперстіе; *вопросъ 44* и *45-й*: «кое согласіе съ Аріемъ еретикомъ»,; *вопросъ 46 и 103—106-й*: «коего ради приуподобленія Латиномъ нарицается» оно «латинскою ересію»; *вопросъ 47 — 53, 57—61, 65 и 67-й*: «подобаетъ ли вещми неравными», каковы напр. три первыхъ перста, «образовати равенство ѵпостасей Святыя Троицы»; *вопросъ 54—56-й*: «сицевое исповѣданіе есть ли гдѣ отъ святыхъ отецъ писано тако, еже бы заключати треми персты тайну Святыя Троицы, вкупѣ же и смотрѣніе воплощенія»,; *вопросъ 63-й*: «въ которомъ писаніи, въ старопечатныхъ книгахъ, исповѣдуется», что «крестящіися двѣма персты воображаютъ особь Божество» Сына Божія, «нагопріятія плоти, особь же человѣчество, нагствующіе того божества»; *вопросъ 64 — 67-й*: «нѣсть ли образованія отъ святыхъ отецъ двѣма вещми, между собою разстоящими, и другъ отъ друга отлученными, двухъ естествъ Христовыхъ»; *вопросъ 68-й*: «кто святый написалъ и гдѣ, еже креститися треми первыми персты»; *вопросъ 69, 70 и 72-й*: «о иподіаконѣ Дамаскинѣ и словѣ его о сложеніи трехъ перстовъ»; *вопросъ 71-й*: «кому подобаетъ лучше вѣрити, Максиму Греку, учившему креститися двѣма персты, или Дамаскину»; *вопросъ 81-й*: «чесо ради ни единыя книги на имя святаго коего» отъ множества старыхъ

книгъ, собранныхъ для исправленія церковныхъ книгъ, въ «Скрыжали, въ «Жезлѣ» и «Увѣтѣ» не явили о триперстномъ сложеніи, кромѣ Дамаскина»; *вопросъ 73—79-й*: »о рукѣ отъ мощей св. Апостола Андрея, имѣющей троеперстное сложеніе»; *вопросъ 79-й*: «о десницѣ преподобнаго Комненоса»; *вопросъ 80-й*: «о подлинности писанія Софронія, патріарха Іерусалимскаго о триперстномъ сложеніи и Соборнаго изложенія, бывшаго въ Царѣградѣ, въ лѣто 6635 на Мартына мниха Армянина»; *вопросъ 82—84 и 170—177-й*: «о подлинности требника митрополита Ѳогноста»; *вопросъ 85—99-й*: «о подлинности дѣяній Собора Кіевскаго на Мартына Армянина»; *вопросъ 100 и 102-й*: «Господь нашъ, въ день вознесенія своего, просто ли простертыма дланма или сложены имѣя персты благослови» учениковъ, и «аще сложенными персты, то коими благослови»; *вопросъ 101-й*: «о Николаѣ Малаксѣ протопопѣ Навплійскомъ»; *вопросъ 107—110-й*: православно ли двоеперстное сложеніе «благословящихъ и молящихся рукъ, воображенное на святыхъ чюдотворныхъ и на прочихъ древнѣйшихъ иконахъ»; *вопросъ 111-й*: «въ кая лѣта начася» изображеніе на честныхъ иконахъ троеперстія на молящихся рукахъ и именословнаго перстосложенія на благословляющихъ»; *вопросъ 174-й*: «чесо ради, въ Москвѣ, въ лѣто 7164 — 1666 восточніи патріарси Макарій Антіохійскій, Гавріилъ Сербскій, и Григорій митрополитъ никейскій, въ недѣлю православія въ соборней церкви проклинали соборнѣ послѣдователей Ѳеодоритова писанія, а не самаго Ѳеодорита»; *вопросъ 175-й*: «чесо ради Макарій патріархъ Антіохійскій съ прочими, егда быша въ Москвѣ, о сложеніи трехъперстовъ» говорилъ: «преданіе пріяхомъ отъ святыхъ Апостоловъ и святыхъ отецъ и святыхъ седми Соборовъ»...; а «Паисій Цареградскій въ грамотѣ» писалъ: «мы вси имамы обычай древній, — чесо ради не единогласно рекоша»?

вопросъ 176—180-й: «о словѣ Ѳеодорита и Максима Грека о перстосложеніи»; *вопросъ 188 и 190-й*: «чесо ради не согласуетъ «Скрыжаль», приводящая во свидѣтельство, къ сложенію трехъ первыхъ перстовъ, простыхъ людей поселянъ, съ «Увѣтомъ», который «таковыхъ отрицаетъ,—«Скрыжаль», исповѣдающая треми первыми персты тайну Святыя Троицы, вкупѣ и смотрѣніе; два же персты имѣти праздны, съ «Увѣтомъ», по которому «треми первыми персты воображается Святая Троица, двѣма же послѣднима—Бога Слова вочеловѣченіе»; *вопросъ 238* и *239-й*: «о подлинности поученія первороссійскаго митрополита Михаила въ недѣлю крестопоклонную и сказаніе митрополита Кіевскаго Ѳеопемпта на воздвиженіе Честнаго Креста, въ которыхъ говорится о троеперстіи».

Е) *Вопросы о видѣ Креста Христова*: *вопросъ 112-й*: «что значитъ пророчество Исаіи: *слава Ливанова къ тебѣ пріидетъ*»...; *вопросъ 113, 144 и 121-й*: «Крестъ Христовъ первообразный былъ ли» осьмиконечный; *вопросъ 116 и 117-й*: «чесо ради Григорій Синаитъ, въ канонѣ Креста, во осмой пѣсни, нарицаетъ крестъ трисоставнымъ, носящимъ образъ трисоставныя Троицы»; *вопросъ 118, 120 и 122-й*: «воображеніе креста» четвероконечнаго «имѣетъ ли Троицы образъ»; *вопросъ 119-й*: «подобаетъ ли писати распятіе Христовы плоти на видѣ креста» четвероконечнаго; *вопросъ 121-й*: какъ должно «воображать распятіе Христово — нозѣ со двѣма гвоздми» или «со единѣмъ, длани простерты» или «сжаты»; *вопросъ 125-й*: «чесо ради» отцы наши «не покланялися крыжу Латинскому», Принесенному Исидоромъ; *вопросъ 130-й*: «древнія кресты съ воображеніемъ плоти» Господни «безъ подножія, обрѣтаются ли гдѣ?

Ж) *Вопросы о пѣсни аллилуіа*: *вопросъ 17-й*: «по пріятіи святыя вѣры отъ Грекъ, князь Владиміръ и вси право-

куду взяты припѣвы, на праздникъ Воскресенія Христова, на утрени, на 9-й пѣсни: Ангелъ вопіяше..., и коего святаго, твореніе»; *вопросъ 164-й*: «чесо ради отставлены службы преподобнаго Евфросина Псковскаго, Мая 15-го, и святыхъ мученикъ—Антонія, Евстаѳія и Іоанна, Апрѣля 14-го»; *вопросъ 140-й*: почему «по стихомъ на антифонахъ на господьскія праздники, напечатано въ новопечатныхъ книгахъ припѣвати алилуіа единожды», тогда какъ въ старопечатныхъ было напечатано трижды»; *вопросъ 160-й*: «чесо ради не печатаютъ 17 каѳисмы въ воскресныя дни, егда бываетъ полѵелеосъ»?

I) *Вопросы о разностяхъ въ чинахъ совершенія таинствъ*: *вопросы 24 и 25*: «прежде во святѣй и великороссійской Церкви седмь святыхъ таинъ, по старопечатнымъ книгамъ дѣйствуемыя, православно ли и по чину совершахуся»; *вопросъ 126-й*: «кто отъ святыхъ отецъ предалъ совершати *божественную литургію на пяти просфорахъ*»; *вопросы 127—129*: «чесо ради отложено нынѣ печатати на просфорахъ образъ трисоставнаго креста, съ подножіемъ, копіемъ, тростію и обычною подписію: се агнецъ Божій, вземляй грѣхи міра»; *вопросъ 192-й*: «нынѣ на литургіи, на воспоминаніе словесъ Христовыхъ: *пріимите, ядите*... творятъ поклоны; Іоакимъ же патріархъ то поклоненіе нарицаетъ Латинскимъ обычаемъ, — чесо ради несогласно»; *вопросъ 193 — 19 5й*: тоже и на счетъ благовѣста «къ воспоминанію словесъ Христовыхъ, въ кое время прелагается хлѣбъ въ тѣло Христово, и вино въ кровь»; *вопросъ 209-й*: «пречистое тѣло Христово, совершаемое въ запасъ,—аще имать пребыти чрезъ многая лѣта, — имать ли быти тѣло и кровь Христова причащающимся»; *вопросъ 210-й*: можно ли заготовлять запасные дары «не точію въ великій четвертокъ, но и во иныя дни»; *вопросы 211 и 212-й*: «по старопечатнымъ служебникамъ совершае-

мое пречистое тѣло, во освященныхъ литургіяхъ, совершенное ли то самое тѣло и кровь Господа нашего»; *вопросъ 213-й*: можно ли «отслужить божественную литургію въ чистѣй храминѣ со антиминсомъ или безъ антиминса»; *вопросъ 214-й*: подобаетъ ли причащати святыхъ таинъ еретиковъ и раскольниковъ явленныхъ, силою власти своея»; *вопросъ 219-й*: «егда архіерей или іерей», имѣющій какую либо «противность, подлежащую ереси, имать совершити святую литургію: имать ли отъ призыванія его Духъ Святый снити, хлѣбъ же и вино въ тѣло Христово и въ кровь претворити»; *вопросъ 221-й*: «у еретиковъ «Наватіанъ» и «Донатіанъ», въ приношеніи святыя Евхаристіи, сущее ли пречистое тѣло и кровь Христова или ни»; *вопросъ 159-й*: «чесо ради пространную исповѣдь, напечатанную въ старопечатныхъ требникахъ», содержавшую «всякому чину особыя вопросы и покаяніе», въ новопечатныхъ не печатаютъ»; *вопросъ 167-й*: достоитъ ли несвященному иноку исповѣданія человѣческая пріимати»; *вопросъ 218-й*: «аще» еретикъ при смерти, «страха ради начальства, призоветъ христіанскаго попа, а въ ересяхъ своихъ не покается», и будетъ исповѣданъ и причащенъ: «покаяніе его и причащеніе будетъ ли ему во оставленіе грѣховъ»; *вопросы 166 и 167-й*: «по коему чину пріимаютъ» православные «въ сообщеніе,—аще кто нынѣ пріидетъ отъ иныхъ вѣръ, обливанъ или во едино погруженіе крещенъ, погружать ли въ три погруженія, или мѵромъ помазывать или просто безъ всякаго исправленія,—пріимаютъ Латинъ съ проклятіемъ ли токмо ересей или покрещевая или просто пріимая»; *вопросъ 169-й*: «по коему чину» православные «пріемлютъ человѣка, крещеннаго отъ священниковъ» старообрядческихъ «по старопечатнымъ книгамъ, аще пріидетъ въ соединеніе»; *вопросъ 217-й*: «не прилучается ли

славніи христіане... пріяша алилуіа на словахъ глаголати трижды или дважды»; *вопросы 18 и 135—136-й*: «аще трижды, то когда и кто сіе перемѣнилъ»; *вопросы 62 и 187-й*: разумѣніе «Жезла» и «Увѣта» еже чрезъ двое алилуіа, а третіе—слава Тебѣ Боже, три лица изображаются, единство же естества ни мало, православно ли»; *вопросы 134—135-й*: «православно ли преданіе старописменныхъ харатейныхъ и печатныхъ Сербскихъ, Бѣлорусскихъ, Кіевскихъ, Львовскихъ, Острожскихъ, Виленскихъ и Московскихъ книгъ», въ которыхъ «въ уреченныхъ мѣстѣхъ повелѣно глаголати дважды святая алилуіа, а третіе приглашати — слава Тебѣ Боже», *вопросъ 136-й*: «откуда внесеся въ Сербскія, Кіевскія, Львовскія, Острожскія и Виленскія печатныя книги» сугубая алилуіа; *вопросъ 137-й*: «чесо ради нынѣ печатаютъ несогласно и Греческимъ и Сербскимъ и Славенскимъ харатейнымъ книгамъ и Никону патріарху»: напечатаннымъ при немъ «Тріоди постной» въ лѣто 7164 (1656), Часословамъ того же лѣта, Ирмологіямъ лѣта 7165 (1657), Псалтирямъ съ возслѣдованіемъ 7166—1658», въ которыхъ во всѣхъ положена сугубая аллилуіа; *вопросъ 138-й*: «въ Грекахъ всегда ли отъ начала и до нынѣ алилуіа неизмѣнно по трижды пѣто»; *вопросы 143—144-й*: «нѣсть ли каковыя лжи и неправды въ «Увѣтѣ», въ которомъ приведено свидѣтельство «Миней-Четьихъ» Макарія, Іюня и Августа мѣсяцовъ, повелѣвающее «трижды глаголати алилуіа, а въ четвертое — слава Тебѣ Боже»; *вопросъ 145-й*: «который истинствуетъ, Евфросинъ ли Псковскій или Іовъ»?

3) Дальше *вопросъ 146-й о начертаніи имени Христа Спасителя*: «чесо ради нынѣ пишутъ и печатаютъ І И С»; *вопросъ 155-й*: «чесо ради ненапечатано въ новопечатныхъ псалтирѣхъ о поклонѣхъ, когда бываютъ въ церкви и въ келліяхъ и въ домѣхъ приходныхъ и исходныхъ покло-

пахъ»; *вопросы 157 и 158-й*: почему «въ новопечатныхъ требникахъ», во «освященіи церкве обходити единою положено, а не трижды, и не на десно, но на лѣво, не посолонь,—равно какъ и въ крещеніи младенцевъ и въ вѣнчаніи»; *вопросъ 163-й*: «отъ кого партесное пѣніе издано, и нѣсть ли на таковое пѣніе отъ святыхъ отецъ запрещенія»; *вопросъ 165-й*: чесо ради нынѣ не печатаютъ соборнаго изложенія Филарета патріарха о Бѣлорусцахъ»; *вопросъ 183-й*: «Никонъ приложилъ къ трисвятому реченіе: сила; чесо ради нынѣ тако не поютъ и не печатаютъ»; *вопросы 131 и 133-й*: прежде «на антиминсахъ изображался крестъ единъ съ подножіемъ, а нынѣ воображаютъ снятіе со креста,—чесо ради тако»; *вопросъ 132-й*: «съ коихъ лѣтъ и отъ коего святыхъ отецъ Собора устроишася антиминсы полагатися на престолѣ»?

И) *Вопросы о разностяхъ въ годичномъ кругѣ Богослуженія*: *вопросъ 147-й*: «чесо ради оставлены земныя поклоны въ великій постъ, по Честнѣйшую—12 метаній, и на словахъ и на трисвятомъ, и на «Пріидите поклонимся»; *вопросъ 148-й*: «чесо ради печатаютъ» нынѣ «на преждеосвященной литургіи: стоимъ на колѣнѣхъ молящеся» вмѣсто: «на колѣнѣхъ лежимъ молящеся»; *вопросъ 152-й*: «чесо ради преклоненіе главъ къ земли, на Троицкой вечерни, отставлено»; *вопросъ 153-й*: «коея ради вины не печатаютъ, на Троицкой вечерни, молитвы особно Святому Духу»; *вопросъ 154-й*: «отъ коихъ уставовъ взято іерею читать молитвы, на Троицкой вечерни, къ западу обратяся»; *вопросъ 156-й*: «чесо ради въ новопечатныхъ уставѣхъ октай пѣти въ седмичныя дни великаго поста на утрени отставленъ»; *вопросъ 161-й*: «чесо ради отставлено древнее похваленіе святому Златоусту, въ день воскресенія Христова на утрени, предъ чтеніемъ слова Златоустаго: «Павлова уста, Христова уста»...; *вопросъ 162-й*: «от-

лось въ Россіи» (вопросъ 18),—внесено въ книги бѣлорусскія, кіевскія, львовскія, виленскія, угорскія, московскія и т. д.

Вопросы эти, несмотря на сжатость каждаго изъ нихъ, нельзя назвать голословными положеніями. Здѣсь частныя положенія старообрядческаго ученія являются съ своими основаніями и съ возраженіями противъ основаній, противоположнаго старообрядческому—ученія православнаго. Здѣсь употребленъ двоякій способъ подтвержденія старообрядческаго ученія: а) сюда или вводится цѣлый рядъ вопросовъ, которые, будучи поставлены вмѣстѣ, подкрѣпляютъ себя взаимно; б) или въ каждомъ отдѣльномъ вопросѣ приводятся основанія, на которыхъ опирается главное предложеніе вопроса. По первому способу изложены здѣсь вопросы о перстосложеніи, о видѣ креста, о пѣсни аллилуіа; напр. къ подтвержденію главной тэмы вопросовъ о перстосложеніи, что̀ древнѣе и правильнѣе, троеперстіе или двуперстіе, относятся вопросы: какъ Владиміръ пріялъ отъ Грекъ креститься, когда двуперстіе появилось въ Россіи, внесено въ книги, — почему называется оно аріанствомъ, несторіанствомъ, арменствомъ, латинствомъ; можно-ль тремя первыми перстами образовать равенство лицъ Святыя Троицы; о иподіаконѣ Дамаскинѣ, Малаксѣ, Максимѣ Грекѣ, митрополитѣ Макаріи, Мартынѣ Армянинѣ, требникѣ Ѳеогностовомъ и т. д. Вторымъ способомъ изложены, напр., вопросы: 146 — о начертаніи имени Іисусъ; 148 — о преклоненіи колѣнъ на преждеосвященной литургіи; 153 — о преклоненіи колѣнъ на Троицкой вечерни; 152 — объ особой молитвѣ Св. Духу на Троицкой вечернѣ. Въ послѣднемъ, напр., вопросѣ, главному предложенію вопроса: «чесо ради въ новопечатныхъ книгахъ молитва Св. Духу отставлена, предпосылаются мысли, что эта молитва есть «въ древнихъ харатейныхъ

уставѣхъ, и въ старопечатныхъ Московскихъ въ лѣто 7149, и въ тріодѣхъ и въ служебникахъ, и въ Виленскихъ требникахъ печатныхъ же въ лѣто 1624, и въ великомъ требникѣ Кіевопечерскія печати въ лѣто 1646, и во всѣхъ Словенскихъ древнихъ преводахъ».

Языкъ въ этихъ вопросахъ правильный. Мысль развивается довольно стройно,—лучше, чѣмъ во всѣхъ прежде разсмотрѣнныхъ нами старообрядческихъ учительныхъ сочиненіяхъ. Сочинитель былъ человѣкъ ума негрубаго, больше — даже утонченнаго, нечуждаго невѣдомыхъ простымъ русскимъ людямъ свѣдѣній историческихъ, догматическихъ, каноническихъ и другихъ, какъ показываютъ наприм. вопросы о подлинности соборнаго дѣянія на Мартына мниха, о подлинности требника Ѳеогностова, о подлинности свидѣтельствъ въ пользу троеперстія Михаила кіевскаго, Ѳеопемпта митрополита, Софронія цареградскаго,—какъ показываетъ напр. вопросъ 219: «аще кій архіерей или іерей имать кую противность, подлежащую ереси и о той противности имати запрещеніе отъ святаго Писанія; онъ же тое положенное запрещеніе презирая, и въ ничто же полагая, но паче ратуя: и таковый архіерей или іерей, егда имать совершити святую литургію, имать ли отъ призыванія его Духъ Святый снити, хлѣбъ же и вино въ тѣло Христово и въ пречистую Его кровь претворити»? Или, какъ показываетъ особенно-замѣчательный по своей тонкости вопросъ 221-й: «У еретиковъ «новатіанъ» и «донатіанъ», въ приложеніи святыя Евхаристіи, сущее ли пречистое тѣло и кровь Христова или ни? Исходитъ ли, призыванія ради ихъ, Духъ Святый? Понеже у нихъ о Бозѣ нѣсть погрѣшенія. И аще сущее пречистое тѣло и кровь Христова,—то достоитъ ли у нихъ христіаномъ причащатися или ни»?

Все содержаніе этихъ вопросовъ, пріемъ изложенія, новые предметы въ нихъ введенные, распорядокъ многихъ

единому іерею масломъ соборовати кого кромѣ діакона и прочихъ священниковъ»?

К) Далѣе, *вопросъ 222-й*: «іерей, аще построитъ церковь безъ повелѣнія архіерейскаго, во время нужды въ гоненіи, — каковой винѣ подлежати будетъ»; *вопросъ 228-й*: «аще кто отъ правовѣрныхъ, отъ архіерея или іерея, измѣняющаго преданіе церковное, недождався соборнаго на него осужденія, отступитъ отъ него: свободенъ ли будетъ онаго архіерея связанія или ни»; *вопросы 215 и 216*: «можноль измѣнять «церковныя чиноположенія, егда бываетъ нужда христіаномъ или гоненіе или утѣсненіе»; *вопросъ 220-й*: «человѣкъ, ересь держащій невѣдѣніемъ или расколство, можетъ ли спастися»; *вопросъ 237-й*: «четыри вселенскіи патріархи имутъ ли въ правовѣріи неизмѣнно до скончанія вѣка быти или ни»; *вопросъ 240-й*: «на комъ збыться сказаніе «Книги о вѣрѣ», по которому около 1666 года по Р. Хр. надобно было ожидать смятеній въ Церкви, и «отъ кого премѣненіе въ Россійской Церкви учинися и кто тому премѣненію и смятенію виновенъ»?

Л) нѣсколько вопросовъ совершенно пустыхъ по содержанію (напр. вопросъ 98-й: «Мартинъ еретикъ написалъ въ своихъ книгахъ двадцать ересей по именамъ: чесо ради его ереси въ Кіевѣ не вси воспріяша, овыя пріяша, а овыя непріяша»? Или вопросы 115, 123, 124, 141, 142, 149, 150, 168, 223, 225, 229), — вопросовъ историческихъ, весьма мало относящихся къ исторіи раскола, къ ученію его или къ рѣшенію какого либо спорнаго предмета (напр. вопросъ 186-й: то, что всѣ патріархи причли Никона къ сонму патріарховъ «по умертвіи его, будетъ ли ему въ разрѣшеніе и прощеніе»?—также вопросы 189, 230, 231, 232-й), — вопросовъ казуистическихъ (каковые вопросы 224 и 226) мы опускаемъ.

Въ этихъ діаконовыхъ вопросахъ мы видимъ програм-

му старообрядческаго ученія, набросанную широко, рукою гораздо болѣе способною и опытною, чѣмъ руки Никиты, или Лазаря, или Геронтія. Кромѣ положеній старообрядческаго ученія, введенныхъ уже прежде въ сочиненія Аввакума и въ «Челобитныя» Никиты, Лазаря, Соловецкую, Стрѣлецкую, въ вопросы діаконовскіе вводится много вопросовъ новыхъ, въ прежней старообрядческой письменности невиданныхъ, породившихъ изъ себя новые догматы старообрядчества, напр. о книгѣ Григорія Омиритскаго — преніе съ Герваномъ Жидовиномъ (вопросъ 203), о митрополитѣ Петрѣ Могилѣ и требникѣ его (вопросъ 206), о книгахъ—«Щитѣ вѣры» (вопросъ 196); «Жезлѣ» и «Увѣтѣ» (вопросы 197—19 , 181 и 185); «Розыскѣ» (вопросъ 201), о соборномъ изложеніи патріарха Филарета (вопросъ 165), — объ оставленіи древняго похваленія св. Златоусту на пасхальной утренѣ (вопросъ 161), о припѣвахъ на 9-й пѣсни пасхальной утрени: «Ангелъ вопіяше» (вопросъ 162), объ оставленіи службъ преподобному Евфросину псковскому и мученикамъ Антонію, Евстафію и Іоанну (вопросъ 164); о поклонахъ на литургіи при словахъ: «Пріимите, ядите...» и благовѣстѣ (вопросы 192— 3); о значеніи обливательнаго крещенія (вопросъ 166), о совершеніи Паинства Елеосвященія однимъ священникомъ (вопросъ 217), о изображеніяхъ на антиминсѣ (вопросы 131 и 133), о правѣ мірянина прервать общеніе, прежде соборнаго рѣшенія, съ еретичествующимъ архіереемъ (вопросъ 228) и т. п.

И тѣ вопросы, которые уже были введены въ «Челобитныя» Никиты, Лазаря или Геронтія, или въ творенія Аввакума и Авраамія, въ діаконовскихъ вопросахъ являются съ новыхъ сторонъ, съ новыми подробностями; напр. въ вопросѣ о перстосложеніи вводятся вопросы: «князь Владиміръ тремя ли или двумя перстами пріялъ отъ Грекъ креститися» (вопросъ 17), «когда двуперстіе появи-

вопросовъ, даже частныя выраженія во многихъ мѣстахъ, слишкомъ сходны съ духомъ, направленіемъ, порядкомъ изложенія и частными выраженіями «Поморскихъ Отвѣтовъ». Напримѣръ вопросъ 163: «нынѣ въ церквахъ поютъ партесное пѣніе, съ презѣльными возгласы и усугубленіемъ рѣчей: многажды бо едину рѣчъ поютъ; поюще же гласы отончеваютъ, а иніи одебелеваютъ, съ воплемъ и движеніемъ всеа плоти, и помованіемъ рукъ; и многія напѣвы отъ себе издаютъ въ ново, а не изъ древнихъ Греческихъ и Россійскихъ отъ восточныя Церкве роспѣвовъ», и т. д.,—вопросъ этотъ слово въ слово сходенъ съ изложеніемъ «Поморскихъ Отвѣтовъ» объ этомъ же предметѣ [18].)

Это приводитъ насъ къ несомнѣнному почти предположенію, что писала эти вопросы та же, способнѣйшая изъ раскольническихъ рукъ, рука, которая, по свидѣтельству рукописнаго жизнеописанія Андрея Денисова, писала и «Отвѣты Діаконовы» и «Поморскіе Отвѣты», рука Андрея Денисова. На «діаконовы вопросы» потому можно смотрѣть какъ на легко набросанную программу для замѣчательнѣйщаго во всѣхъ отношеніяхъ изъ учительныхъ раскольническихъ сочиненій для — «Поморскихъ Отвѣтовъ».

ОТВѢТЫ, НА ПРИСЛАННЫЕ 130 ВОПРОСОВЪ.

Отвѣты эти находятся въ рукописяхъ» [1]).

---

18) Смор. «Помор. Отв.» 50, стат. 22.

1) Въ рукописи Спб.Д. Академіи, № 3.—Въ академической рукописи однако же составъ «Отвѣтовъ» представленъ не вполнѣ: не выписано въ ней от-

Вопросы писаны въ 1715 году [2]); вопросы писаны и отвѣты получены однимъ лицомъ [3]), — лицомъ православнымъ [4]), и авторитетнымъ [5]).

Вопросы писаны для многихъ лицъ—для общества, и отвѣты представлены обществомъ [6]), обществомъ раскольническимъ [7]), и именно согласіемъ *поповщинскимъ*. Это видно изъ того 1., что въ согласіи этомъ были—діаконы, попы и іеромонахи [8]), которые получали рукоположеніе «отъ нашихъ православныхъ архіереевъ» [9]); при пе-

---

вѣтовъ на вопросы: 14, 29, 35, 112, 113, 115, 126, и 129; нѣтъ ни вопросовъ, ни отвѣтовъ 74—85 и 130.

2) «Вы у себя архіерея не имѣете *по сей настоящій* 1715 *годъ*»,—говорится въ вопросѣ 45.

3) «*Изволь* объявить подлинно»,—говорятъ вопрошаемые вопрошающему въ отвѣтѣ 22; «въ вопросѣ *твоемъ* написано»,—говорится въ отвѣтѣ 46; тоже въ отвѣтѣ 53.

4) «Православная Церковь, *въ ней же мы нынѣ пребываемъ*»,— говорятъ вопрошающій о православной Церкви въ вопросѣ 1; въ вопросѣ 6: «*у насъ во святѣй Церкви*»...; въ вопросѣ 51: «*отъ нашея* святыя соборныя *Россійскія* Церкви»; тоже въ вопросахъ: 28, 42, въ отвѣтѣ 51, въ вопросахъ и отвѣтахъ: 52, 53, 55, 58, 59 и другихъ.

5) Что можно видѣть изъ слѣдующихъ настоятельныхъ выраженій вопрошающаго: «объявите по статьямъ вся подлинно, ни о чесомъ умолчевая» (вопр. 4); «о семъ покажите отъ писанія святыхъ отецъ подлинно» (воп. 16; 19, 23, 25, 69, 71, 97, 99); «о семъ покажите подлинное вѣдѣніе (воп. 105, 106, 124, и др).

6) «Како о семъ разумѣете?... О нѣкіихъ рѣченіихъ имѣемъ сомнѣніе» (вопр. и отв. 1)... «Чесо ради съ восточною Церковію вы нынѣ согласія и соединенія не имѣете?... Съ восточною и Великороссійскою Церковію согласія и соединенія не имѣемъ...» (вопр. и отв. 3; См. также вопр. и отв. 4—7, 11—12, 15, 17—19, 46—50, 52—33 и др.)... «Мѵро святое *вашего разумѣнія* обрѣтающимся отколя пріемлете, (вопр. 45)?...» Попы ваши отъ нашея святыя соборныя Россійскія Церкви *къ вамъ въ согласіе* пришедшихъ» (вопр. 51)... «Вы *въ своемъ согласіи* собираетеся соборнѣ» (вопр. 54)... «Аще во градѣхъ или селѣхъ *вашего мудрованія* обрѣтающимся» (воп. 55)... «Аще кія *нашего согласія* люди» (отв. 55)... Аще отъ таковыхъ пріидетъ *къ вамъ въ ваше согласіе*» (воп. 56; см. также воп. и отв. 28, 57—9, 61—3, 65—73, 86—93, 96—106, 108—10, 112—4, 117—24, 126—9.

7) Это видно изъ всего содержанія вопросовъ и отвѣтовъ, въ-особенности изъ отвѣта 4, снесен. съ отвѣт. 123.

8) См. воп. и отв. 24, 26, 28—32, 41, 51—6, 58—9, 119.

9) Вопр. и отв. 28 и друг.

реходѣ изъ православной Церкви въ это согласіе, «архіереевъ своихъ, отъ нихъ же они поставлени, не проклинали, точію обѣщались обычаи и уставы, положенные въ старопечатныхъ книгахъ, хранити, и по обѣщаніи въ своихъ санѣхъ пребывали» [10]); аще кіи мѵромъ помазываны отъ древнихъ священниковъ, тѣ не помазывались» снова: «аще же кія послѣ нововводныхъ чиновъ, по новоисправнымъ уставомъ освященнымъ мѵромъ помазываны, тѣ паки помазывались» [11]); попы, которые совершали священнодѣйствія, приличныя священникамъ, съ слѣдующими только особенностями: вѣнчали брачившихся кромѣ церкви въ избахъ и въ клѣтяхъ» [12]); «раждающимъ женамъ молитву давали и мертвыхъ отпѣвали» иногда «заочно» [13]); помазывали мѵромъ, которое будтобы «освящено было отъ архіереевъ, бывшихъ до Никона патріарха, за оскудѣніе же масломъ» разбавлялось [14]); «пришедшихъ отъ святыя Россійскія Церкви» водили иногда три раза кругомъ «по солнцу около горшка или инаго сосуда съ водою, аки бы перекрещивали», за тѣмъ всегда своимъ «мѵромъ мазали, за неизвѣстіе мѵра», освященнаго въ Церкви православной, «яко не по старопечатнымъ уставомъ нынѣ Россійстіи архіереи мѵро составляютъ», заставляли въ то же время приходящихъ давать «обѣщаніе, что они будутъ «крестное знаменіе на себѣ полагати и всякая служенія, чины и уставы творити по старопечатнымъ книгамъ»; заставляли, кромѣ того, «говорити клятву, положенную на Соборѣ отъ Макарія митрополита московскаго на некрестящихся двѣма

10) Отв. 28.
11) Вопр. и отв. 52.
12) Вопр. и отв. 27.
13) Вопр. и отв. 30.
14) Вопр. и отв. 45.

персты» [15]). Это видно изъ того, 2., что въ 121-мъ вопросѣ, спрашивающій обращаетъ къ этому согласію такія слова: «*Безпоповщину* како разумѣете быти, по всему ли вамъ согласующихся или не по всему»; а согласіе, говоритъ на это въ отвѣтъ: «*Безпоповщина*, которые обрѣтаются въ нашихъ мѣстахъ держащіяся старопечатныхъ книгъ, *не согласуютъ съ нами* въ пріятіи рукополагаемыхъ отъ Россійскихъ архіереевъ по новопечатнымъ книгамъ поповъ: понеже они таковыхъ поповъ у себя не имѣютъ» [16]).

Какое жъ это изъ поповщинскихъ согласій?—*Согласіе, состоявшее въ общеніи съ Вѣткою, но не вѣтковское.* Что состояло оно въ общеніи съ Вѣткою, это видно изъ вопросовъ 34—37, въ которыхъ вопрошающій обращаетъ къ этому согласію слова: «въ Польшѣ на Вѣткѣ мнимая *ваша Церковь, отъ нея же вы пріемлете*—по вашему мнѣнію—*тайны*... По совершеніи *тоя* мнимыя *вашея Церкви*... *Въ ту вашу* мнимую *Церковь*... При освященіи *тоя вашея* мнимыя *Церкви*»...; это видно изъ отвѣта 36, въ которомъ согласіе говоритъ: «антиминсъ *дойде до насъ и въ ту Церковь* положися»: значитъ, это согласіе, вѣтковскую Церковь, считало своею церковью [17]); это видно изъ вопроса 119, въ которомъ говорится: «въ Польшѣ на Вѣткѣ во мнимой *вашей Церкви попы ваши*»... Что это было не вѣтковское согласіе, это особенно видно изъ вопроса и отвѣта 39,—изъ вопроса: «при освященіи вашея мнимыя Церкви, въ Польшѣ на Вѣткѣ, колико было поповъ, и былъ ли съ ними въ службѣ діаконъ»; изъ отвѣта: «о семъ подлинной вѣдомости *мы отъ нихъ*» (вѣтковцевъ) «до сего времени не воспріяхомъ, того ради и отвѣтовати не вѣмы», гдѣ это

15) Вопр. и отв. 53.
16) Воп. и отв. 121.
17) См. также отв. 39.

согласіе отличаетъ себя отъ вѣтковцевъ, откуда видно также, что оно находилось даже не близко къ Вѣткѣ. Между этимъ согласіемъ и вѣтковцами существовали даже разногласія. Это видно изъ вопроса 31: «попъ аще кого второе креститъ сущимъ трикратнымъ погруженіемъ, можетъ ли таковый, безъ прощенія архіерейскаго, паки вся священнодѣйствовати», гдѣ спрашивающій имѣетъ въ виду нѣкоторыхъ изъ вѣтковскихъ священниковъ, такъ поступавшихъ; согласіе отвѣчаетъ: «У насъ таковая не творятся» [18]). Это видно изъ вопросовъ и отвѣтовъ 42—4. Вопросы эти касаются освященія мѵра: «мѵро святое попамъ, кои правила повелѣваютъ составляти и освящати? Попу, кромѣ повелѣнія архіерейскаго, ладанъ, корицу, гвоздику, истерши все въ муку, смѣшати съ масломъ древяннымъ и съ водою освященною, тутъ же вложити и мѵро, отъ мощей святыхъ истекающее, и положити все тое въ старое мѵро, котораго было съ половину лошки, и варити то все вкупѣ, кои правила таковая творити повелѣваютъ, и вышеписанная тотъ попъ дерзнувый творити, суду подлежитъ ли? И оное смѣшеніе, сущее ли и святое мѵро», гдѣ спрашивающій имѣетъ въ виду вѣтковскаго попа Ѳеодосія, приготовлявшаго такое мнимое мѵро. Согласіе даетъ отвѣты: «попы наши мѵра святаго не составляютъ, и правилъ таковыхъ не обрѣтаемъ; у насъ таковаго составленія мѵру небывало и составляти тако не подобаетъ; таковое смѣшеніе за сущее святое мѵро не иматъ быти [20]).

И не онуфріевское, равно какъ и *не діаконовское* согласія. Это видно изъ вопроса и отвѣта 122.—«Покажи-

---

18) См. также воп. и отв. 58.

19) Прот. А. І. Журавлева,» Полн. Ист. Изв.», стр. 181, по изд. 1834 года.

20) См. также вопр. и отв. 118.

те»,—говоритъ здѣсь вопрошающій,—«*о онофревщинѣ и о діаконовщинѣ*, по всему ли они съ вами согласуются, или не по всему»?—«*Съ діаконовщиною*», отвѣчаетъ согласіе, «имѣетъ разньство въ каженіи, что они кадятъ не по старому обычаю церковному, и иныхъ нѣкихъ малыхъ протолкованіяхъ писаній... *А о онофревщинѣ* истѣе рещи не вѣмы: понеже они о себѣ подлиннаго извѣстія намъ не даютъ. Прежде бо сего оправдоваша писма, которые обрѣтаются подъ именемъ Аввакума протопопа, въ нихъ же многая несогласія писана о вѣрѣ Святыя Троицы и о смотрѣніи Сына Божія, которые писма и Ростовскій Митрополитъ Димитрій въ книзѣ своей обличаетъ. Глаголаху бо нѣцыи отъ нихъ, яко не есть въ тыхъ писмахъ вины; а чтобы тако имъ вѣровати, такова исповѣданія не давали; и за таковымъ распрѣніемъ и до нынѣ» [21]).

Итакъ изъ «отвѣтовъ на присланныя 130 вопросовъ» видно, что вопросы писаны были 1715 года, писаны однимъ лицомъ православнымъ и авторитетнымъ, а отвѣты писаны раскольническимъ поповщинскимъ согласіемъ, которое однакожъ имѣло «въ своихъ мѣстахъ» [22]) и «безпоповцевъ», согласіемъ не вѣтковскимъ, хотя и состоявшимъ въ общеніи съ Вѣткою, имѣвшимъ мѣсто жительства не близко къ Вѣткѣ, разногласившимъ съ нею по вопросамъ о перекрещиваніи православныхъ и употребленіи вѣтковскаго, попомъ составленнаго и освященнаго, мура; и не онуфріевскимъ керженскимъ согласіемъ, и не діаконовскимъ.

Снесши эти историческія данныя съ тѣмъ, что преосвященный Питиримъ, неутомимо подвизаясь въ обращеніи керженскихъ раскольниковъ, написалъ и роздалъ имъ нѣ-

---

21) См. воп. и отв. 56.
22) Отв. 121.

сколько увѣщательныхъ и обличительныхъ сочиненій [23]), изъ коихъ бо́льшая часть осталась намъ неизвѣстною; что, дѣйствуя противъ всѣхъ согласій, жившихъ въ нижегородской эпархіи, Питиримъ въ 1716 году, Января 1, написалъ и отправилъ къ керженскимъ раскольникамъ діаконова согласія 130 вопросовъ, что, для всенароднаго обличенія діаконовцевъ, въ 1719 году, 1 Октября, онъ приглашалъ въ село Пафнутьево, Дворцовой Дрюковской волости, Балахонскаго уѣзда, представителей всѣхъ раскольническихъ согласій, существовавшихъ въ нижегородской эпархіи: «толку софонтіева, онуфріева толку, діаконова толка и безпоповщина толку» [24]); что современныя событію, историческія сказанія не объясняютъ намъ, почему онъ оказывалъ какъ-бы предпочтеніе діаконовскому толку и направлялъ противъ него какъ-бы особенныя свои усилія, къ ущербу другихъ толковъ; сообразивъ все это, можно придти къ очень вѣроятному предположенію, что разсматриваемые 130 вопросовъ, въ 1715 году, написалъ *тотъ же Питиримъ*, и отослалъ ихъ *къ керженскимъ раскольникамъ софонтіева согласія*, съ требованіемъ отвѣтовъ, и разсматриваемые отвѣты представлены *Питириму отъ керженскаго софонтіева толка* [25]).

---

23) «Словарь о писат. дух. чина», Питиримъ.

24) См. «Росс. Вивліоѳ.» изд. 2, Объявл. како преосв. Питиримъ, стр. 433—5.

25) Объ основателѣ керженскаго софонтіева толка *Софонтіѣ*, изъ «Посланія вѣтковскаго попа Ѳеодосія къ керженцамъ» (*Прот. А. І. Журавлева* «*Ист.* Изв.», стр. 232—5—8, по изд. 2, 1831), извѣстно только то, что когда перебѣжалъ онъ къ керженцамъ, они писали на Вѣтку къ попу Ѳеодосію «посланіе отъ его лица», будто онъ «прощенія проситъ» у Ѳеодосія «и соединяется къ Церкви» расколу; Ѳеодосій «о томъ писанія усумнился» по той причинѣ, «что руки его самаго—Софонтія—въ томъ письмѣ нѣту», и «не далъ благословенія итти къ тому Софонтію и принимати его во священника не велѣлъ потому, что онъ» общенія отъ вѣтковцевъ не

Можно съ вѣроятностію предполагать, что къ софонтіеву толку преосв. Питиримъ посылалъ *тѣ же вопросы*, что и къ діаконову, исключая нѣкоторыя частности, приспособленныя къ особенностямъ каждаго толка [26]): къ этому предположенію ведетъ замѣтное совпаденіе, особенно бросающихся въ глаза по своему содержанію вопросовъ Питиримовыхъ, софонтіеву толку съ вопросами діаконовыми, напечатанными въ «Пращицѣ», написанными въ возраженіе на Питиримовы вопросы діаконову согласію [27]).

просилъ, «и отца духовнаго себѣ не имѣлъ, и постановленъ» въ Православной Церкви, «еще же и людей жигалъ».

26) Смотр. напр. вопр. 122,

27) Напр. совпаденіе 33 вопроса Питиримова: «отъ Донацкихъ епископовъ рукоположенныя презвитеры и діаконы, обратившеся къ православнѣй соборнѣй Церкви, и въ православіи тѣ презвитеры и діаконы вся тайны дѣйствовали котораго архіерея властію и повелѣніемъ, своего ли Донатскаго, отъ него же рукоположени, или того, которой ихъ пріялъ къ соборнѣй Церкви», съ 221 вопросомъ Діаконовымъ(въ «Пращицѣ»): «у еретиковъ Новатіанъ и Донатіанъ въ приношеніи святыя Евхаристіи сущее ли пречистое тѣло и кровь Христова, или ни, и сходитъ ли призыванія ради ихъ Духъ Святый, понеже у нихъ о Бозѣ нѣсть погрѣшенія. И аще сущее пречистое тѣло и кровь Христова: то достоитъ ли у нихъ христіаномъ причащатися или ни»? Или совпаденіе 55 вопроса Питиримова: «аще во градѣхъ или селѣхъ, въ деревняхъ или въ починкахъ, вашего мудрованія обрѣтающимся вашего попа необращется ко исповѣданію и таинъ ко причащенію; а случится кому болѣти къ смерти, и той болящій, не хотя безъ покаянія и Таинъ Святыхъ безъ причащенія умрети, исповѣдается у попа нашея соборныя Церкви и Св. Таинъ причастится: и таковаго покаяніе сущее ли, и пріиметъ ли онымъ попомъ грѣховъ своихъ разрѣшеніе или не пріиметъ, и причащеніе Св. Таинъ ему во спасеніе ли или въ погибель: о семъ объявите правилами святыхъ»; съ 227 вопросомъ Діаконовымъ (въ «Пращицѣ»): «аще коему либо человѣку случится болѣти къ смерти, и согласующаго себѣ по новопечатнымъ книгамъ, попа, ко исповѣданію и Таинъ Святыхъ причащенію, не обрящетъ, и, не хотя безъ покаянія и Таинъ Святыхъ безъ причащенія умрети, исповѣдается у попа, который дѣйствуетъ вся церковная таинства по старопечатнымъ святымъ книгамъ, и Св. Таинъ у него причастится: и таковаго человѣка покаяніе сущее ли, и пріиметъ ли чрезъ онаго попа по грѣхомъ своимъ разрѣшеніе или непріиметъ; и причащеніе Св. Таинъ будетъ ли ему во спасеніе или ни: покажи отъ св. Писанія»; совпаденіе никакъ не случайное, сходство въ словѣ и въ буквѣ.

Можно также съ вѣроятностію предполагать, что эти Софонтіевы отвѣты на вопросы Питирима писалъ тотъ же Андрей Денисовъ, который писалъ и Діаконовы, какъ вопросы, такъ и отвѣты. Къ этому предположенію ведетъ то, что 1) Софонтіевы отвѣты набросаны хоть и наскоро и небрежно, но рукою весьма способною и опытною; то 2) главнымъ образомъ, что въ Софонтіевыхъ отвѣтахъ есть обличенія на православную Церковь, какія можно видѣть только въ Діаконовыхъ вопросахъ, писанныхъ Андреемъ Денисовымъ, а въ прежнихъ памятникахъ старообрядческой письменности нигдѣ [28]).

Предметъ и задача отвѣтовъ—показать правоту старообрядчества въ опроверженіе вопросовъ Питиримовыхъ, имѣвшихъ цѣлью обличить старообрядчество въ искаженіи древле-православнаго ученія, въ противорѣчіи старообрядчества самому себѣ.

1) *На первый вопросъ* Питирима: «Восточная и Великороссійская Церковь нынѣ о Святой Троицѣ и о воплощеніи Сына Божія вѣру правую ли имѣетъ»,—Софонтіевцы *отвѣчаютъ*: «Великороссійскія Церкви въ новопечатныхъ книгахъ, о вѣрѣ Святыя Троицы и воплощенія Сына Божія въ нѣкіихъ реченіяхъ видится противность святыхъ отецъ ученію. Въ книзѣ 1 св. Іоанна Дамаскина, во главѣ 10, напечатано: «Отецъ изъ себе еже быти имать»... У Григорія Богослова. «въ словѣ 1 о догматѣ (гл. 29.), такоже въ Катихизисѣ Болшомъ напечатано: «Отецъ ни отъ кого же, ни самъ отъ Себе»... У Максима Грека, «во исповѣданіи о вѣрѣ Святыя Троицы: «безначаленъ Отецъ, ниже самъ Себе приведе въ Божественное свое существо и ѵпостась»...

---

28) Напр. Софонт. отв. 4, ст. 11 и Діак. воп. 163; Софонт. отв. 4, ст. 15. и Діак. воп. 192—3; Соф. отв. 4, ст. 16 и Діак. воп. 165; Софон. отв. 4, ст. 32 и Діак. вопр. 164; Соф. отв. 4, ст. 39 и Діак. воп. 161 и др.; см. особенно Софонт. отв. 68 съ Пом. отв. 5, ст. 1, 10.

2) *На вопросъ второй*: «въ Вѣсточнѣй и Великороссійской Церкви седмь таинъ сущія ли святыя тайны, и совершенно ли дѣйствуются по преданію Святыхъ Отецъ»,—*отвѣчаютъ:* «въ Великороссійской Церкви въ чинѣхъ послѣдованія таинъ многая обрѣтаются отъятія и приложенія... не отъ древнихъ святыхъ отецъ... Древнія бо чины, содержащіяся въ старопечатныхъ книгахъ, отъ святыхъ отецъ Духомъ Святымъ уставившася, и чрезъ многая лѣта по нимъ дѣйствовася, и мнози святіи при содержаніи ихъ явившася, и мнимъ, яко не лѣпо тыя поправляти. Еще же и древнее апостольское преданіе, сложеніе перстовъ ко крестному знаменію, отъ святыхъ закрѣпленное; новіи собори, въ 164 и 175 годѣхъ, нарекоша Арменскимъ и Аріанскою и Несторіанскою ересію... И таковыхъ ради новинъ за сущія и за святыя тайны не пріемлетъ и именовати имѣемъ сомнѣніе».

3) *На вопросъ третій*: «чесо ради съ Восточною Церковію вы нынѣ согласія и соединенія не имѣете въ таинствахъ и въ догматѣхъ ея»,—*отвѣтъ*: «согласія и соединенія не имѣемъ въ новопреданныхъ догматѣхъ и чинѣхъ и обычаехъ, яже видимъ въ новопечатныхъ книгахъ сверхъ старопечатныхъ внесенная».

4) *Въ отвѣтъ на вопросъ четвертый*: «отставленное и приложенное въ Россійстѣй Церкви отъ лѣтъ Никона патріарха Софонтіевцы объявляютъ по статьямъ: 1) Изничтоженіе древняго апостольскаго преданія, свидѣтельствованнаго отъ многихъ Святыхъ Отецъ, греческихъ и россійскихъ, и отъ святыхъ чюдотворныхъ образовъ древнихъ, еже креститися двема персты и узаконеніе креститися трема первыми персты; 2) похуленіе того сложенія Арменскимъ и Аріанскою и Несторіанскою ересію; 3) отставленіе клятвы положенныя отъ Святыхъ Отецъ, на не крестящихся двема персты; 4) положеніе клятвы на крестящихся двема пер-

сты; 5) пореченіе и отверженіе помѣстнаго Собора» «Стоглаваго», «якобы многая нелѣпая тамо уложися; 6) обложеніе судомъ еретичества и раскольства крестящихся двема персты; 7) отставленіе іерейскаго благословленія двема персты и узаконеніе по писанію Малакса протопопа, коябы во имя Іс҃а Христа; 8) измѣненіе аллилуіа сугубаго; 9) «положеніе на просвирахъ двучастнаго креста вмѣсто трисоставнаго, иже бяше употребляемъ съ подписаніемъ: *се Агнецъ Божій*, и с копіемъ и тростію и главою Адамлею; 10) приложеніе литеры *и* къ пресвятому имени Іс҃оу; 11) восписаніе св. иконъ с Латинскихъ переводовъ; 12) пѣніе партесное и Кіевское, четверогубое и трегубое, повтореніе речей: древле точію столповое и демественное и троесрочное бяше; 13) во освященіи церквей отставленіе около церкви обхожденія по солнцу; 14) измѣненіе въ чинѣ крещенія нѣкіихъ молитвъ и преложеніе трикратнаго по солнцу обхожденія; 15) уставленіе въ литоргіи благовѣсту и поклоновъ, егда глаголются слова Христова: *пріимите ядите*..., якобы тогда уже было въ предложенныхъ самое тѣло Христово, по Латинскому мудрованію; 16) отставленіе соборнаго изложенія патріарха Филарета о пріемѣ Латинъ и Бѣлорусцовъ; 17) отложеніе многихъ поклоновъ, творимыхъ въ великій постъ; 18) отставленіе приходныхъ и отходныхъ седми поклоновъ; 19) измѣненіе мнишескаго одѣянія; 20) отъятіе дву просвиръ на проскомидіи; 21) твореніе образа распятія Христова по Латински на дву древахъ; 22) измѣненіе архіерейскихъ жезловъ, еже нынѣ творятся со зміями; 23) упражненіе (упраздненіе) молитвы: Г. І. Х. Сыне Божій..., еже нынѣ въ соборехъ глаголати не повелѣваютъ; 24) отъятіе молитвы, въ послѣдованіи ко святому причащенію, св. Іоанна Дамаскина; 25) измѣненіе на Троицкой вечерни до

земли колѣнопреклоненія, отъятіе молитвы собой (особой) Духу Святому, Филоѳея патріарха; 26) измѣненіе на преждеосвященнѣй литоргіи земнаго колѣнопреклоненія; 27) на Троицкой вечерни уставленіе чести Іерею молитвы обратяся на западъ; 28) отложеніе Октая, поемаго во св. великій постъ въ седмичныя дни; 29) измѣненіе по солнцу обхожденія въ чину вѣнчанія; 30) отставленіе каѳизмы 17 въ недѣлю, егда поется полѵелеосъ святому; 31) отставленіе и сокращеніе исповѣди, всякому чину собыхъ вопросовъ; 32) отложеніе службы преподобнаго Ефросина Псковскаго и прочихъ святыхъ изъ Миней мѣсечныхъ; 33) отложеніе трипѣснцовъ, поемыхъ въ пятдесятницу на литоргіи, и указаніе пѣти на навечерницахъ; 34) отложеніе и сокращеніе многихъ стиховъ отъ псалмовъ избранныхъ; 35) отложеніе на утрени: *достойно есть*, послѣ 9 пѣсни, егда бываетъ полѵелеосъ святому; 36) отложеніе указа въ потребникѣ въ крещеніи, еже возлагати на младенца крестъ; 37) отложеніе съ престола креста Христова и образа пресвятыя Богородицы и поставленіе за престоломъ; 39) отложеніе трикратнаго аллилуіа, поемаго на антифонахъ на литоргіи въ праздники господскія и въ воскресныя дни; 39) отложеніе на пасху похвалы св. Іоанну Златоусту, еже есть: *Павлова уста*; 40) измѣненіе архіерейскаго бѣлаго клобука, а не якоже благовѣрнаго царя Констянтина».

5) *На вопросы пятый, шестой и седьмой*: «во святѣй Церкви то все, по вашему мнѣнію, отставленное и приложенное како мните быти: ересь, или расколъ, или подцерковство; аще ересь, кая ересь и коего еретика или коему еретику подобна,— аще расколъ или подцерковство, что и какой расколъ и коего расколника, или коему расколнику подобенъ, и какое подцерковство, и коего под-

церковника, или коему подцерковнику подобенъ»,—*отвѣтъ*: «отставленное и приложенное въ Великороссійстѣй Церкви, судомъ еретичества и коего еретика ересію и коему еретику подобствіемъ, мы отъ себе никако определяемъ сіе бо дѣло высшихъ властей, а не насъ убогихъ».

6) *На вопросъ осьмой*: «книги, которыя печатаны при бытности пяти» первыхъ Россійскихъ «патріарховъ, между собою по всему ли согласны»,—*отвѣтъ*: «въ старопечатныхъ книгахъ, между собою въ разумѣ и реченіяхъ аще нѣкая разстоянія малая имѣются», однакоже «въ нихъ противности Церкви не приносится».

7) *На вопросъ девятый*: въ старопечатныхъ Московскихъ «книгахъ нѣсть ли коего погрѣшенія, исправленію подлежащаго»,—*отвѣтъ*: «аще нѣкія опечатки погрѣшительныя обрѣтаются, тому не есть дивно: о томъ бо и печатники тѣхъ книгъ въ концахъ увѣщаній своихъ просятъ прощенія и исправленія».

8) *На вопросъ десятый*: во всѣхъ этихъ «книгахъ между собою, выходъ съ выходомъ не имѣетъ ли коего преложенія, или отъятія, или премѣненія»,—*отвѣтъ*: «аще и имѣетъ нѣкое приложеніе или отъятіе, и то приложеніе или отъятіе не отъ себе творяху, но отъ старописмянныхъ книгъ, и послѣдніи предъ первыми совершеннѣйше предаяху».

9) *На вопросъ одиннадцатый*: «Челобитная Соловецкая по всему ли православна»,—*отвѣтъ*: «челобны Соловецкія самыя существителныя мы не видѣхомъ: того ради отвѣтствовати о ней не надлежитъ; а которыя списки подъ именемъ Соловецкія челобитны обрѣтаются, и тѣ списки мы не мнимъ, яко съ самыя подлинныя писаны, понеже между собою несогласуютъ».

10) *На вопросъ двѣнадцатый*: «о хулахъ Аввакума протопопа, Никиты-Пустосвята, Лазаря и прочихъ ихъ това-

рищей на святую Церковь, которыя хулы объявлены въ «Жезлѣ» и въ «Увѣтѣ» и въ его, Аввакумовѣ, книгѣ, вы такожде ли разумѣете, яко же и они разумѣша и вся ли тая хуленія по ихъ разумѣнію пріемлете или кая отмещете и како тѣхъ хулу именуете быти, ересію ли, или расколомъ, подцерковствомъ; да и объ нихъ—Аввакумѣ, Никитѣ, Лазарѣ, како разумѣете, еретики ли они, или православныя»,—*отвѣтъ*: «Аввакумъ, Никита, Лазарь и прочія ихъ товарищи, которыя обличенія на новопечатныя книги писали, таковыхъ ихъ подлинныхъ писемъ невидѣхомъ. А яже въ «Жезлѣ» и «Увѣтѣ» обличенія подъ ихъ именемъ, и тѣмъ обличеніямъ не мнимъ быти всѣмъ отъ нихъ написаннымъ; и мы тѣмъ обличеніямъ всѣмъ не слагаемся, и отвѣту за нихъ не творимъ. А какія новости мы въ новопечатныхъ книгахъ мнимъ быти, и то мы объявили во отвѣтѣ четвертомъ; и по тѣмъ явствуется, въ коихъ мы тѣмъ обличеніямъ слагаемся, и въ коихъ не слагаемся. А тѣхъ обличителей, Лазаря съ товарищи, яко сущія христіяны и за самую правду стоявшихъ, имѣемъ:.... аще бы и случилося имъ въ нѣкихъ мало что отъ истины отвестися, и то не есть дивно, понеже и древнимъ святымъ богословомъ многимъ случися нѣгдѣ мало истины погрѣшити, наляченнѣ устремившихся на противныхъ. А о Аввакумѣ протопопѣ имѣемъ сомнѣніе: понеже подъ именемъ его обрѣтаются нѣкая писанія, противная святѣй Церкви и отъ насъ отметаема, которыя писанія, и Ростовскій митрополитъ Димитрій въ книзѣ своей объявляетъ; а подлинныхъ таковыхъ писемъ руки Аввакумовы мы не видѣхомъ».

11) *На вопросъ тринадцатый*: «явленіе Богородицы списателю «Житія преподобнаго Ефросина Псковскаго» истинное ли, и нѣсть ли въ немъ каковыя лжи, или противности святѣй Церкви»,—*отвѣтъ*: «то явленіе и повелѣніе

дважды глаголати свята аллилуіа пріемлемъ: «понеже и прежде насъ Святыми Отцы, бывшими на Соборѣ», Стоглавомъ, «пріятся; такожде и въ службѣ св. Ефросина тое видѣніе воспоминается: и по сему явствуется, яко не бяше противно Церкви. Аще бо и видится въ спискахъ того житія нѣкая въ реченіяхъ нелѣпота, и то отъ преписующихъ учинися».

12) *На вопросы четырнадцатый и пятнадцатый*: «той же списатель повѣдаетъ, яко бы ему явившись Богородица» между прочимъ изрекла: «идѣже троится божественная аллилуіа, ту прилагается чюжды Богъ языческій: тако ли вы разумѣете,—Нѣмцы, Римляна, Лютори и Кальвины, еще же и Поляки воскресенію Христову вѣруютъ или не вѣруютъ»,— *отвѣтъ*: «вѣруютъ ли они воскресенію Христову или не вѣруютъ, въ писаніи до нынѣ не видѣхомъ. А яже въ явленіи списателю «Житія» Святая Богородица рекла, яко они воскресенію Христову не вѣруютъ, и то не есть Церкви противно: понеже многажды и Святіи Отцы на противныя многая по возвожденію писаша, якоже на Латыни многая обрѣтаются писанія, что они восчетвериша Святую Троицу, еже и отъ Сына Духа Святаго исхожденіе приложиша. Они же весма тако не вѣруютъ».

13) *На вопросъ шестнадцатый*: «тойже списатель написалъ въ томъ же явленіи сице: первое дважды же глаголется въ прославленіе Отцу: аллилуіа, аллилуіа Слава Тебѣ Боже, и сія тайна воскресе воскресе въ божествѣ и человѣчествѣ и слава Ему и проч.; второе глаголется дважды божественная аллилуіа въ славу единочадаго ради Слова Божія: алл..., тоже есть—воскресе, воскресе Христосъ, Сынъ Божій, подобенъ Отцу, и слава Ему и проч.; третицею же паки дважды глаголется святая аллилуіа, глаголется же въ прославленіе Святому Духу, яко да неработенъ будетъ Отцу и Сынови Пресвятый Духъ, понеже и Святый

Духъ Богъ есть, и того непреложное вочеловѣченіе и взсыненіе, Христосъ и единочадо есть Слово, безъ нетлѣнія Отцу, таже бо глаголется: алли..., сирѣчь—воскресе воскресе и слава Ему:..., сія вся тако ли вы о аллилуіи разумѣете»,—*отвѣтъ*: «явленіе пресвятыя Богородицы въ «Житіи св. Ефросина» отъ многихъ преписующихъ въ прежняя лѣта, видится много растлѣнно; чесо ради мнится по нѣкимъ реченіямъ, яко бы и погрѣшенія нѣкая въ томъ быша. Обаче того ради не есть отметати достойно... Аще же малыхъ ради нѣкіихъ описей тое писаніе отметати подобаетъ: то и вси древнія рукописныя книги достоитъ отметати и не вѣрны мнѣти: ибо во всѣхъ многая нелѣпая обрѣтаются».

14) *На вопросъ семнадцатый*: «въ «Стоглавѣ», во главѣ 42, трикратное глаголаніе аллилуіа, съ приложеніемъ: слава теб..., нарекоша Латынскою ересью: покажите о семъ отъ писанія Св. Отецъ, преже сего Собора бывшихъ»,—*отвѣтъ*: такъ «въ Словѣ препод. Максима Грека о святѣй аллилуіи написано...; и писано то Слово, мнимъ, прежде Собора Стоглаваго.

15) *На вопросъ осемнадцатый*: «въ книгѣ преп. Максима Грека, въ Словѣ 27-мъ, написано: что «обычаю аллилуіа глаголати по дважды первы Игнатій Богоносный ученъ бысть отъ Ангельскихъ силъ: гдѣ св. Игнатій о семъ пишетъ и въ коей книгѣ, или кто инъ отъ Святыхъ Отецъ о томъ сказуетъ ли»,—*отвѣтъ*: «Св. Игнатій гдѣ о семъ пишетъ, мы того не вѣмы. Точію видѣхомъ въ «Житіи» его писано, яко видѣ въ видѣніи Ангельскія лики поющія въ премѣну; поющу единому лику, молчаше другій; поющу же другому, послушаше первый; и тако прославляху Святую Троицу. То св. Игнатій во откровеніи видѣвъ, предаде таковый чинъ въ началѣ Антіохійстей своей Церкви, а оттуду и во всѣхъ Церквахъ той чинъ пріятся: и отъ сего

показуется, яко и аллилуіа отъ него предана бысть, понеже божественныя пѣсни въ церкви со аллилуіею поются. А св. Максимъ Грекъ отъ чего написа, того не явилъ; мнимъ, яко отъ греческихъ книгъ».

16) *Вопросы и отвѣты* 19—23 касаются того же 27-го Слова Максима Грека и другихъ его сочиненій.

17) *Вопросъ и отвѣтъ двадцать четвертый* касается преклоненія главъ съ колѣнами на Троицкой вечернѣ.

18) *На вопросъ 25-й,* «въ «Стоглавѣ», во главѣ 9-й, повелѣно въ символѣ говорить: и въ Духа Святаго Господа или истиннаго — глаголати, а обоего глаголати не повелѣша: чего ради вы нынѣ глаголете паки оба реченія; право ли онаго Собора повелѣніе, или не право»,—*отвѣтъ*: въ «Стоглавѣ» повелѣніе о символѣ пріемлемъ. Обаче послѣди Московстіи патріарси печаташа оба та реченія: «и въ Духа Святаго Господа истиннаго и животворящаго»; мы же и та пріемлемъ... Идѣже въ древнихъ книгахъ како обрящемъ, тако и глаголемъ и пишемъ, никоегоже отметающе».

19) *На вопросъ 26-й*: «Іеромонахи ваши, поповъ и діяконовъ, вдовыхъ и невдовыхъ постригши, повелѣваютъ вся имъ паки священнодѣйствовати, бес повелѣнія епископскаго, но коимъ правиломъ»,—*отвѣтъ*: «въ правилѣх Россійскихъ архіереевъ о вдовыхъ попѣхъ написано: аще ли кто отъ священныхъ вдовствующихъ изволитъ ити въ монастырь и во мнишеская облечется, и тако по разсужденію духовнаго настоятеля да священнодѣйствуетъ. И посему писанію и у насъ творится: по исповѣданіи отца духовнаго и по разсужденіи, постригшіяся попы паки священнодѣйствуютъ. О епископѣ же здѣ не воспоминаемъ».

20) *На вопросъ 27-й*: «попы ваши вѣнчаютъ брачившихся кромѣ церкви въ избахъ и въ клѣтяхъ, по коимъ пра-

виломъ»,—*отвѣтъ*: «по нужнымъ случаемъ, примѣняяся къ повелѣніямъ сицевымъ: яко и болша сея тайны святая Евхаристія при нужди можетъ и кромѣ церкви совершитися, якоже пишетъ Василій Великій въ книзѣ своей о постныхъ; такоже и св. Крещеніе многажды и кромѣ церкви у святыхъ совершашеся».

21) *На вопросъ 28-й*: «попы и діяконы, рукоположены отъ нашихъ православныхъ архіереевъ, егда къ вамъ въ ваше согласіе приходятъ, по вашему мнѣнію—якобы отъ ереси нѣкія, архіереевъ же своихъ прокляша и отрекошася: кто у васъ таковыхъ пріемлетъ, и кто имъ паки даетъ власть священнодѣйствовати вся и по которымъ правиломъ»,—*отвѣтъ*: «пришедшіе къ намъ, отъ нашихъ священниковъ пріемлемы бываютъ; архіереевъ своихъ, отъ нихъ же они поставлени, не проклинаютъ; точію обѣщаются всякія священнодѣйства отправляти и обычаи и уставы хранити, положенные въ старопечатныхъ книгахъ: и по тому обѣщанію паки во своихъ санѣхъ пребываютъ А чтобъ таковымъ власть отъ епископа во священнодѣйство пріимати, а безъ епископскаго благословенія не священнодѣйствовати, собственныхъ правилъ, приличныхъ нашему пріиму, не видѣхомъ».

22) *На вопросъ 32-й*: принимая поповъ, «которыя рукоположены отъ нашихъ архіереевъ, пріемлете ли тѣхъ же архіереевъ дѣйствія и прочія тайны: мѵро святое, тѣло и кровь Христову, крещеніе, освященіе святыхъ церквей, или непріемлете и чесо ради кая пріемлете»,— *отвѣтъ*: «поповъ, руковозложенныхъ отъ Россійскихъ архіереевъ, приходящихъ къ намъ пріемлемъ, а вновь поставлятися не посылаемъ: такоже и прочія тайны пріимати къ вашимъ архіереемъ не посылаемъ: понеже имѣемъ о нихъ сомнѣніе за новости, которыя объявлены выше сего во отвѣтѣ 4-мъ. А надъ которыми людми отъ вашихъ ар-

хіереевъ совершившіяся тайны, крещеніе, освященіе брака, не возновляемъ, но за тѣми дѣйствы, якоже и священниковъ, пріемлемъ: ибо тыя тайны ниже отъ расколниковъ возновляются, якоже видимъ въ правилѣхъ Святыхъ Отецъ».

23) *На вопросы 34—36-й*: «на созиданіе церкви въ Полшѣ на Вѣткѣ, по совершеніи церкви ко отсвященію отъ коего архіерея пріяли благословеніе; въ ту Церковь антиминсъ который освящалъ архіерей», — *отвѣтъ*: «антиминсъ отъ древнихъ архіереевъ, бывшихъ до Никона патріарха, освященъ въ нѣкую церковь, и по нѣкоему случаю празденъ пребысть, Божіимъ же изволеніемъ дойде до насъ и въ тую церковь положися».

24) *На вопросъ 39-й*: «антиминсъ, освященный и посланнъ въ нѣкій градъ въ кую либо церковь во освященіе тоя, мощно ли отъ того града и отъ тоя церкви во иной градъ и во иную церковь пренести бес повелѣнія архіерейскаго, и кая правила тако творити повелѣваютъ», — *отвѣтъ*: «таковыхъ правилъ до нынѣ не видѣхомъ; а еже на Вѣткѣ таковое пренесеніе антиминса сотворися безъ архіерейскаго благословенія — по нужди: понеже мы у себе епископовъ не имѣемъ».

25) *На вопросъ 40-й*: «и аще въ той церкви служити станутъ, могутъ ли въ ней совершатися таинства, еже есть тѣло и кровь Христова», — *отвѣтъ*: «не видѣхомъ о томъ нигдѣже писано, якобы въ таковой церкви св. тайны не могли совершатися: и убо вѣруемъ, яко могутъ совершатися».

26) *На вопросъ 41*: «Старцамъ и міряномъ кои правила повелѣваютъ даяти власть священнодѣйствія попамъ, которыя отъ нашихъ Церкви къ вамъ прелщени обращаются», — *отвѣтъ*: «таковая правила творити не повелѣваютъ и у насъ не творится: а попы, поставленые отъ вашихъ

архіереевъ, приходящія къ намъ, пріемлемы бываютъ не отъ простыхъ людей, но отъ нашихъ священниковъ».

27) *На вопросъ 42-й*: «мѵро святое, кромѣ архіерея, попамъ кои правила повелѣваютъ составляти и освящати», — *отвѣтъ*: «попы наши мѵра святаго не составляютъ, и правилъ таковыхъ не обрѣтаемъ».

28) *На вопросъ 43-й*: «попу, кромѣ повелѣнія архіерейскаго, ладонъ, корицу, гвоздику, истерши все въ муку, смѣшати съ масломъ древяннымъ и съ водою освященною, тутъ же вложити и мѵро, отъ мощей святыхъ истекающее, и то все, смѣшавше во едино мѣсто, положити въ старое мѵро, и варити все то вкупѣ, кои правила таковая творити повелѣваютъ»,—*отвѣтъ*: «у насъ таковаго составленія тако не подобаетъ».

29) *На вопросъ 44-й*: «и оное смѣшеніе сущее ли и святое мѵро», — *отвѣтъ*: «таковое смѣшеніе за сущее мѵро не имать быти».

30) *На вопросъ 45*: «мѵро святое отколя пріемлете»,— *отвѣтъ*: «имѣемъ мѵро, освященное отъ архіереевъ бывшихъ до Никона патріарха; за оскудѣніе же приливаемъ масла, по правилу св. Матѳея Іерусалимскаго».

31) *На вопросъ 46-й*: «сицевое воображеніе креста Господня ✝ сущій ли образъ, по силѣ, по чести же и виду, оного креста, на которомъ Христосъ былъ пригвожденъ, и трисоставный ли онъ, и Троицы образъ имѣетъ ли»,—*отвѣтъ*: «сицевое воображеніе креста по виду Христову кресту несообразно: понеже той тричастенъ бяше, со дщицею же и четверочастенъ, яко же здѣ вообразися ✝... Силы же и чести таковыя, яковую имѣетъ трисоставный, приписати опасны: понеже сицевый крестъ ✝ употребляемъ, ово яко за образъ креста Христова, ово же и просто крестъ нарицатися можетъ: за образъ креста

Христова употребляемъ въ таинствахъ—Мѵропомазаніи и прочихъ; за простый крестъ употребляемъ въ размежеваніяхъ земли, во указаніи праздниковъ, на гербовой бумагѣ, на монетахъ и во иныхъ, неприличныхъ святости, мѣстѣхъ... И посему сами себѣ будемъ супротивни единъ крестъ ✝ ово за сущее подобіе Христову кресту имѣти, ово же яко простъ крестъ вмѣняти. И отъ сихъ показаній сицевый крестъ первообразному Христову кресту по всему подобенъ быти не можетъ».

32) *На вопросъ 47-й*: «епископы сущія православныя по писанію будутъ ли до скончанія вѣка пребывати»,—*отвѣтъ*: «извѣстно рещи о семъ не вѣмы: понеже опредѣльныхъ писаній о семъ не видѣхомъ».

33) *На вопросъ 48-й*: «церкви сущія православныя, въ нихъ же совершаются св. тайны, будутъ ли до скончанія вѣка пребывати»,—*отвѣтъ* тотъ же.

34) *На вопросъ 50-й*: «аще попъ по всему православной и въ сущей православной Церкви и по сущимъ православнымъ книгамъ служити литоргію будетъ на пяти просвирахъ съ сицевымъ воображеніемъ ✝ (ІС ХС НІ КА) въ таковомъ служеніи будутъ ли истинное тѣло и кровь Христова», — *отвѣтъ*: «аще бы кто тако отъ православныхъ сотворилъ, опредѣльного суда наложити опасны».

35) *На вопросъ 51-й*: «попы ваши отъ нашея Церкви пришедшихъ около горшка или инаго сосуда съ водою творятъ три круги по солнцу, яко бы перекрещиваютъ, и мѵромъ мажутъ по коимъ правиломъ»,—*отвѣтъ*: «таковаго поправленія, еже около горшка съ водою три круги творити, нынѣ у насъ не творится. А мѵромъ крещенныхъ отъ вашихъ іереовъ попы наши паки помазываютъ за неизвѣстіе вашего мѵра: вѣмы бо, яко не по старопечатнымъ уставомъ нынѣ Россійстіи архіереи мѵро составляютъ».

36) *На вопросъ 52-й*: «пріемля отъ нашея Церкви поповъ, помазуете мѵромъ, а иныхъ не помазуете, по коимъ правиломъ»,—*отвѣтъ*: «аще кія попы мѵромъ помазываны отъ древнихъ священниковъ, тѣхъ не помазываемъ; аще же кія попы, послѣ нововводныхъ чиновъ, по новоисправнымъ уставомъ освященнымъ мѵромъ помазываны, тѣхъ паки помазуемъ: занеже о составленіи вашего мѵра имѣемъ сомнѣніе».

37) *На вопросъ 53-й*: «пріемля отъ Церкви вами прелщенныхъ, инымъ повелѣваете проклинати крестящихся тремя персты первыми и глаголющихъ трижды аллилуіа, съ приглашеніемъ—Слава Тебѣ Боже, и иная подобная; а иныхъ пріемлете кромѣ таковаго проклинанія—по которымъ правиломъ»,—*отвѣтъ*: «попы наши приходящихъ къ намъ и обѣщающихся крестное знаменіе на себѣ полагати и всякая служенія и чины и уставы творити по старопечатнымъ книгамъ пріемлютъ, и клятву, положенную на» Стоглавномъ «Соборѣ на некрестящихся двѣма персты, велятъ имъ говорити историчнѣ, для подкрѣпленія установленія Святыхъ Отецъ оныхъ; а на крестящихся тремя персты и аллилуіа глаголющихъ трижды съ приглашеніемъ, Россійскихъ архіереевъ и прочихъ людей, клятвы опредѣльныя не полагается».

38) *На вопросъ 55-й*: «аще случится кому вашего мудрованія болѣти къ смерти, вашего же попа не обрящется, и той исповѣдается у попа нашея Церкви и причастится, таковаго покаяніе сущее ли, и причащеніе св. таинъ ему во спасеніе ли»,—*отвѣтъ*: «въ томъ мнимъ, яко паче виновны попы ваши бываютъ: понеже отлученнымъ вами и проклятымъ тайны даютъ; и мнимъ, яко не естъ имъ таковое пріятіе во спасеніе».

39) *На вопросъ 57-й*: «аще вашего согласія въ предняя лѣта крестъ Христовъ отъ дву древъ сложенный, ругали различно, такожде и молитву: *Г. І. Х. Боже нашъ*, назы-

вали еретическою, и умроша не покаявшеся о таковомъ хуленіи, православны ли суть они или еретики»,—*отвѣтъ*: «аще оная молитва и пріята Церковію и похваляема, такожде и крестъ двучастный аще и бяше на священныхъ ризахъ, за то ихъ», хульниковъ «еретиками не лѣть именовати: аще бо и лише подобающаго что изрекоша, и то имъ случися отъ премѣненія уставовъ вашими архіереи».

40) *На вопросъ 58-й*: «православни ли суть или нечестивы» тѣ, которые «въ прежняя лѣта отъ нашея Церкве приходящихъ къ вамъ крестили въ три погруженія»,—*отвѣтъ*: «то» имъ «случися отъ премѣненія старопечатнаго чина, и за то» ихъ «дѣяніе суду никакому не подлагаемъ».

41) *На вопросъ 60-й*: «во псалмѣхъ что двоекратное аллилуіа разумѣете быти и что—Слава Тебѣ Боже»,—*отвѣтъ*: «того отъ святыхъ не протолковано, точію еже въ видѣніи списателю «Житія св. Ефросина» св. Богородица сказа».

42) *Отвѣты на вопросы 61—63-й*: касаются также знаменованія пѣсни аллилуіа тройнаго «безъ приложенія въ постныя дни на вечерни вмѣсто прокимна и на утрени вмѣсто Богъ Господь»; однократнаго «въ литургіи Златоустаго по херувимской пѣсни»; тройнаго опять «въ великую субботу по концѣ пѣсни: *да молчитъ всякая плоть*».

43) *На вопросъ 64-й*: «который святой написалъ и гдѣ, еже крестится двумя персты»,—*отвѣтъ*: «Первое—блаженный Ѳеодоритъ, егоже писаніе обрѣтается во многихъ книгахъ, якоже въ книзѣ Никона Черногорскаго; въ Чюдовѣ монастырѣ въ книгохранительной древняго писма, и въ той книзѣ Ѳеодорита о сложеніи перстовъ писаніе обоими языки Греческимъ и Россійскимъ; еще въ книгѣ, которая обрѣтается въ Воскресенскомъ монастырѣ, такоже... Второе,—преп. Максимъ Грекъ во книзѣ ево; преп. Петръ Дама-

скинъ во книзѣ ево, что «О иноческомъ жительствѣ»; святѣйшій Макарій Митрополитъ соборнѣ въ «Стоглавѣ»; Даніилъ Митрополитъ Московскій въ книзѣ ево; шестое—Филаретъ патріархъ въ книзѣ «Большаго Катихизиса»; седмое—Іосифъ патріархъ во многихъ книгахъ ево печати; осмое—творецъ книги «О вѣрѣ»; девятое—Азарія мнихъ Бѣлорусецъ въ книзѣ ево Полскія печати; десятое—Лаврентій Зизанія въ Грамматикѣ Полскія печати; первоенадесять—въ полдесть Бѣлорусскія печати «О артикулахъ святыя вѣры»; двѣнадцатое—въ книзѣ въ четверть Бѣлорусскія же печати; такоже и на многихъ чюдотворныхъ иконахъ древнихъ Греческихъ и Россійскихъ».

44) *На вопросъ 65-й*: «кій Ѳеодоритъ написалъ, еже креститися двумя персты», — *отвѣтъ*: «Кира града епископъ».

45) *На вопросъ 67-й*: «Мелетій Антіохійскій, гдѣ и въ которой книгѣ написалъ креститися двумя персты»,—*отвѣтъ*: «мнимъ, яко отъ «Житія» его таковое свидѣтельство приведеся».

46) *На вопросъ 68-й*: «кто отъ Святыхъ Отецъ прежде Стоглавнаго Собора написалъ и гдѣ, что Христосъ двумя персты благословлялъ и крестился, и кто отъ Святыхъ Отецъ прежде того Собора написалъ и гдѣ проклятіе на некрестящихся двумя персты»,—*отвѣтъ*: «св. Лука Евангелистъ свидѣтельствуетъ», что, насыщая «пятію хлѣбы и двема рыбы пять тысящъ народа, Господь пріимъ благослови. Симеонъ Ѳессалоникійскій въ книзѣ своей пишетъ, яко Христосъ благослови хлѣбы крестообразно рукою. И по сему святому явствуется, яко Христосъ, и прежде своея волныя страсти, рукою крестообразно благословляше. Аще же благословляше: явѣ, яко сложа персты, а не всею дланію. Такоже и на вознесеніи, воздвигъ руцѣ свои, благослови святыя своя ученики, якоже тотъ же св. Лука повѣ-

ствуетъ. А како слагая персты, чрезъ самую вещь извѣстно научи: написа бо той на дсцѣ образъ Богоматере, десную же руку Младенца простерту на благословеніе двема персты, и до нынѣ та икона на Тихвинѣ... А проклятіе на некрестящихся двемя персты обрѣтается въ чинѣ о пріятіи Яковитъ, обращающихся къ православію; а тотъ чинъ обрѣтается во многихъ древнихъ рукописныхъ книгахъ, которые писаны прежде Собора Макаріева; а по сложенію той чинъ Греческія Церкви твореніе, а не Россійскія».

47) *На вопросъ 69-й*: «написано въ «Стоглавѣ» въ 31 главѣ сице: тако достоитъ креститеся и благословляти, тако Святыми Отцы указано и узаконено, которым и Святыми Отцы узаконено»,—*отвѣтъ*: «св. Василій Великій пишетъ, яко мнози отъ святыхъ Апостолъ и не писанніи обычаи Церкви предашася; въ томъ числѣ, и еже крестообразно знаменати лице свое рукою, сказуетъ Апостольскому быти преданію. Аще бо кіими персты, и не являетъ: обаче иніи святіи о томъ свидѣтельствуютъ: блаж. Ѳеодоритъ, преп. Петръ Дамакинъ, премудрый Максимъ Грекъ и чинъ, сложенный на Яковитъ, и мнози святіи чюдотвореніи иконы».

48) *На вопросъ 70-й*: «како полагаете на себѣ знаменіе честнаго креста, двумя ли персты—указательнымъ да среднимъ, или трема — первымъ, сложа з двумя послѣдними, или всѣми пятію», — *отвѣтъ*: «полагаемъ знаменіе честнаго креста двема персты».

49) *На вопросъ 71-й*: «въ названной Кирилловѣ книгѣ напечатано «Слово», како слагати персты, кто того «Слова творецъ», — *отвѣтъ*: «то «Слово» на Москвѣ повелѣніемъ Іосифа патріарха собрано сначала отъ книги Азарія мниха Бѣлорусца, а конецъ съ болшими свидѣтельствы блаж. Ѳеодорита и св. Мелетія и премудраго Максима Грека напечатася».

50) *На вопросъ 73-й*: «кія три перста и како пока-

залъ св. Мелетій, совокуплены ли или разно стояща, и которыя два совокупилъ, и который единъ пригнулъ и како пригнулъ»,—*отвѣтъ*: «у Казанскія и у Тихвинскія чюдотворныхъ образовъ, великій перстъ аще и не къ краемъ двупослѣднихъ пригбенъ, обаче по всему является, яко тоже знаменуетъ еже три персты, палецъ и два послѣднихъ вмѣсто сложены, якоже у образа, еже написа св. Петръ Митрополитъ Московскій... Аще ли гдѣ три персты вмѣсто сложены, вся сія за едино быти разумѣемъ. А еже мизинецъ, аще нигдѣже на древнихъ чюдотворныхъ иконахъ обрѣтается, у Знаменія, что въ Новѣ-городѣ, тако перстъ отставленъ, то не издревле мнимъ тако быти, но отъ нынѣшнихъ архіереевъ тако преправися, понеже и на иныхъ многихъ святыхъ иконахъ видится дерзость ихъ неопасивая, яко не бояся Бога творятъ».

51) *На вопросъ 87-й*: «въ названной Кириловѣ книгѣ напечатано преніе Грека Константина Философа съ Латынщикомъ азимитомъ. Сице рече философъ къ азимиту: почто не согибаеши три персты, но твориши крестъ обоими персты и послѣди палцомъ внѣшнею страною. И о семъ како разумѣете: которыя несогбенныя три персты повелѣваетъ согибати и како, и которыми двумя персты Латынщикъ крестился и како, и коимъ единымъ перстомъ внѣшнею страною»,—*отвѣтъ*: «Латыни не согибаютъ три перста, великаго да дву послѣднихъ; но единъ великій перстъ, рекше палецъ, стоящъ прямо, два же послѣднія пригбены ко длани. А указателный и великосрѣдній имѣютъ простерты, и тако сложа, двема персты, указателнымъ да великосреднимъ, крестъ творятъ на земли, а послѣди палцемъ внѣшнею страною лице прекрещеваютъ».

52) *На вопросъ 88-й*: «въ старопечатномъ потребникѣ напечатанъ чинъ отъ ереси приходящихъ пріимать; и въ немъ напечатано креститися двумя персты; кто того чина тво-

рецъ», — *отвѣтъ*: «въ чинѣ о пріятіи Яковитъ написано крестятися двѣмя персты... Той чинъ Греческія Церкве преведеся на Словенскій языкъ: ибо еретицы Яковиты въ тамошнихъ странахъ обрѣтаются, а не въ Россіи».

53) *На вопросъ 89-й*: «въ книгахъ старопечатныхъ, по нихъ же спаслися наши Россійскія чюдотворцы Максимъ Грекъ послѣ ихъ осмотрилъ многія ереси и иная погрѣшенія; а спасенію святыхъ нашихъ, за невѣденіе ихъ, тѣ ереси и погрѣшенія препятія никоего не учинили. Аще же нынѣ кто, вѣдая тѣ ереси и погрѣшенія въ тѣхъ книгахъ по нихъ станетъ всяку отправляти службу, и возбраненія о томъ святыя Церкви не послушаетъ, спасется ли таковый или нѣтъ, понеже Святіи Отцы по нихъ спаслися», — *отвѣтъ*: «о семъ намъ суда опредѣльнаго положити невозможно: понеже судебъ Господнихъ глубина велика; ибо, и по обличеніи Максима Грека, нѣцыи не весма послушаша. Аще же кто, вѣдая тѣ описи, яко еретическій разумъ имутъ, и по тѣмъ описямъ тако вѣруютъ, и еретиковъ, которыхъ въ тѣхъ словахъ ереси знаменуются, заступаетъ и учителемъ православнымъ не покоряется, — тому надежды не полагаемъ».

54) *На вопросы 90—91-й*: «Молитва: *Г. І. Х. Боже нашъ*..., равна ли со оною: *Г. І. Х. Сыне Божій*»,—*отвѣтъ*: «яко пріята Церковію, то вѣмы, и мы пріемлемъ и похваляемъ и употребляемъ ея по уставомъ старопечатныхъ книгъ».

55) *На вопросъ 92-й*: «аще кто сію молитву мнитъ, якобы Сына Божія отставили,—како таковаго разумѣете, еретика или расколника», — *отвѣтъ*: «мы таковыхъ людей не вѣмы... Якоже хощетъ Богъ, тако и судитъ».

56) *На вопросъ 95-й*: «книга, названная Кирилла Іерусалимскаго вся ли она собранія св. Кирилла»,—*отвѣтъ*: «обрѣтается книга Кирила Іерусалимскаго древнихъ писемъ, нарицаемая «Оглашеніе»: въ той книгѣ есть Слово о двою

Христову пришествію и о знаменіяхъ его и о антихристѣ». И то «Слово» истолковалъ Бѣлорусецъ Стефанъ Зизанія, и прислалъ ко князю Василію Острожскому во время Унитскаго отступленія. И той князь Василій напечаталъ во Острогѣ, въ четверть листа на Бѣлорускомъ языкѣ. Съ той книги переведено на Словенской языкъ и напечатано на Москвѣ повелѣніемъ св. Іосифа патріарха, иже нарицается «Кириллова книга» для того, что «Слово» Кирила Іерусалимскаго истолковано отъ листа перваго до листа 83-го».

57) *На вопросъ 98-й*: «въ служебникахъ, которыя печатаны при патріархѣ Іовѣ и послѣди патріарха Ермогена между патріаршества, въ чину крещенія, младенецъ аще боленъ, поставити его въ водѣ по выю и возливати на главу его воду рукою трижды, православно ли сіе или ни»,—*отвѣтъ*: «опредѣльнаго суда въ писаніи на то не видимъ. А мнится намъ, яко не подобаетъ тако творити, понеже прочими патріархи то исправися».

58) *На вопросъ 99-й*: «Катихизисъ Болшей да малой, печатаны на Москвѣ; кто ихъ творецъ», — *отвѣтъ*: «Катихизиса Болшаго творецъ Корецкій протопопъ Лаврентій Зизонія; а исправливалъ ту книгу Филаретъ патріархъ. Малый же Катихизисъ, мнимъ, яко—преведеся съ Катихизиса Кіевскаго Митрополита Могилы и исправися на Москвѣ, повелѣніемъ Іосифа патріарха».

59) *На вопросъ 101-й*: «егда на знаменіе креста святаго совокупляете великій перстъ з двумя послѣдними, во образѣ трехъ божественныхъ ѵпостасей,—кій перстъ образуетъ ѵпостась первую, кій вторую, кій третію»,—*отвѣтъ*: «того у святыхъ не отолковано; и ниже мы протолкуемъ, да не паче святыхъ умудрятися возъявимся».

60) *На вопросъ 102-й*: «въ знаменіи крестномъ сказуете указателнымъ образовати божество наго ли пріятія плоти или съ плотію, а среднимъ перстомъ образуете че-

ловѣчество купно ли съ Божествомъ или кромѣ Божества», — *отвѣтъ*: «указательнымъ перстомъ образуемъ Божество, а среднимъ человѣчество, не наитствующее Божество человѣчества, ниже человѣчество Божества, ибо по соединеніи пребываютъ нераздѣлна».

61) *На вопросъ 106-й*: «воображаете протяженнымъ среднимъ перстомъ человѣчество, тѣмже преклоненнымъ перстомъ воображаете Сына Божія снитіе на землю, и посему будетъ средній перстъ единъ воображати Христа Спасителя во обою естествахъ: тако мнѣ видится; вы же тако ли разумѣете или инако», — *отвѣтъ*: «образуемъ протяженнымъ среднимъ перстомъ человѣчество; тѣмъ же преклоненнымъ образуемъ Сына Божія снитіе на землю, не отъ себе тако протолкующе, но Святіи Отцы, бывшіи прежде насъ, тако написаша; инаго же разумѣнія никоего не полагаемъ».

62) *На вопросъ 108-й*: «креститися двумя персты и аллилуіа говорити по дважды съ приложеніемъ, прежде бывшія патріархи пріяша ли повелѣніе отъ восточныхъ патріарховъ; отъ коего патріарха восточнаго и кій патріархъ Московскій пріялъ», — *діаконовцы отвѣчаютъ*, что «вся церковная таинства и догматы Россійская Церковь пріятъ отъ Грековъ, егда крестися святый великій князь Владиміръ; а повелѣнія чрезъ собственныя Греческихъ патріарховъ писанія не точію о сложеніи перстовъ и святѣй аллилуіи, но и о самѣхъ высочайшихъ вѣры нашея главизнахъ, не имѣетъ»; что «сложеніе перстовъ и святая аллилуіа нелѣпо таковыми нуждами истязати, понеже многа о томъ свидѣтельства отъ Святыхъ Отецъ Греческихъ и Россійскихъ обрѣтаются» (о двуперстіи свидѣтельства «блаж. Ѳеодорита и преп. Максима Грека и Петра Дамаскина», о сугубой аллилуіи «Посланіе во Псковъ Фотія Митрополита и житіе Евфросина»); что въ защиту троеперстія Греки

«ни единаго отъ Святыхъ Отецъ писанія не имутъ, понеже не отъ давнихъ временъ таковыя новости у нихъ сотворишася, но отъ писанія подъякона Студита Дамаскина на единаго отъ святыхъ, но неизвѣстнаго мужа и не въ давныхъ временахъ бывшаго; еще же и писанія его неизвѣстна суть, понеже никоего свидѣтельства имѣютъ».

63) *На вопросъ 111-й*: «при бытности патріарховъ Іова, Ермогена и Филарета, въ чинѣ св. крещенія Евангелія и Апостола не положено чего ради»,—*отвѣтъ*: «во Апостолахъ и Евангеліяхъ тѣхъ выходовъ во указахъ, кой Апостолъ и Евангеліе на крещеніи чести, напечатано».

64) *На вопросъ 114-й*: «чинъ погребенія священническаго, который былъ напечатанъ въ потребникахъ до патріарха Іоасафа, патріархъ Іоасафъ въ потребницѣ» назвалъ «погребеніемъ еретическимъ и патріархъ Іосифъ паки напечаталъ въ потребникѣ, коего отъ сихъ обрѣтается правда», — *отвѣтъ*: «той чинъ погребенія, якобы неправославное Іоасафъ патріархъ отложилъ по нѣкоему не зѣло извѣстному обысканію».

65) *На вопросъ 117-й*: «при бытности Іосифа, патріарха Московскаго, патріархи восточныя, Іерусалимскій, Цареградскій, Антіохійскій, православныя ли были или неправославныя;—аще ли же неправославныя, съ коихъ лѣтъ неправославными разумѣете ихъ быти, и что ихъ неправославіе есть», — *отвѣтъ*: при бытности Іосифа патріарха, восточныя патріархи, мнимъ, яко православни быша, понеже клятвы и отлученія на некрестящихся двѣма персты не полагаху. Точію познавается отъ книги Арсенія Суханова, яко въ чинѣ церковнаго служенія съ Россійскими не согласоваху, и иная нѣкая множайшая зазрѣнія, исправленію подлежащая, за ними бяху: ибо и съ еретики Армены Іерусалимскій патріархъ на единой трапезѣ ядяше».

66) *На вопросъ 121-й*: «Безпоповщину како разумѣете быти,

по всему ли вашъ согласующихся или не по всему, въ чесомъ вамъ не согласуются, и что тое несогласіе, ересь ли и кая ересь, расколъ ли и кій расколъ»,—*отвѣтъ*: «Безпоповщина, которые обрѣтаются въ нашихъ мѣстѣхъ, держащіяся старопечатныхъ книгъ, не согласуютъ съ нами въ пріятіи рукополагаемыхъ отъ Россійскихъ архіереевъ по новопечатнымъ книгамъ поповъ, а расколу и ереси никаковыя въ томъ на нихъ не полагаемъ. А иная разстоянія нѣкая малая аще имѣемъ, и то писать не надлежитъ, понеже не о вѣрѣ или кіихъ высочайшихъ догматѣхъ церковныхъ обрѣтаются».

67) *На вопросъ 122-й*: «покажите о Онофревщинѣ и Діяконовщинѣ, по всему ли они съ вами согласуются или не по всему, и несогласія онѣхъ ересь ли или расколъ»—; *отвѣтъ*: «съ Дьяконовщиною имѣемъ разньство въ каженіи, что они кадятъ не по старому обычаю церковному, и иныхъ нѣкихъ малыхъ протолкованіяхъ писаній, за что суду еретичества и расколства не подлежатъ. А о Онофревщинѣ истѣе рещи не вѣмы: понеже они подлиннаго извѣстія о себѣ намъ не даютъ. Прежде бо сего оправдоваша писма, которые обрѣтаются подъ именемъ Аввакума протопопа, въ нихъ же многая несогласія писана о вѣрѣ Святыя Троицы и о смотрѣніи Сына Божія, которые писма и Ростовскій митрополитъ Димитрій въ книзѣ своей обличаетъ. Глаголаху бо нѣцыи отъ нихъ, яко не есть въ тыхъ письмахъ вины; а чтобы тако имъ вѣровати, такова исповѣданія не давали; и за таковымъ распрѣніемъ и до нынѣ».

68) *На вопросъ 124-й*: «вещи церковныя въ новоисправныхъ книгахъ, которыя, по вашему мнѣнію, якобы вновь приложены и напечатаны, отъ Святыхъ Отецъ проклятію преданы или не преданы;—*отвѣтъ*: «на Стоглавномъ Соборѣ произнесена клятва на некрестящихся и неблагословляющихъ двумя перстами, запрещено употребленіе трое-

кратнаго аллилуія, какъ и въ Словѣ «Максима Грека»; «восписаніе св. иконъ съ Латинскихъ переводовъ, а не противъ Греческихъ древнихъ, яковыхъ нынѣ въ Россіи въ церквахъ и въ новопечатныхъ книгахъ многое число является, св. Симеонъ Өессалоникійскій (въ книгѣ его, во гл. 23), у Латинъ творимое съ прочими ересьми учиняетъ; о пресуществленіи святыхъ Таинъ мудрствованіе, еже претворятися имъ словами Христовыми: примите ядите, еже и поклоны имъ тогда творятся и благовѣстъ, св. Симеонъ Өессалоникійскій (въ книзѣ своей, въ «Толкованіи», во главѣ 80) называетъ не Святыхъ Отецъ разумѣніе быти, но Латинскія Церкви, и вѣруяй тако не есть христіянинъ, татоже и Іоакимъ, патріархъ Московскій, въ книзѣ своей соборнѣ Латинскою ересію порицаетъ и вѣрующихъ тако не христіяны вмѣняетъ; воображеніе распятія Христова, на дву древахъ висящее—странно и необычно, въ книзѣ «Кормчей», во главѣ о Латинскихъ ересѣхъ, и въ потребникахъ старопечатныхъ Латинскою ересію нарицается. Прочія же отъятія и приложенія, аще коеждо ихъ собственными глаголы отъ Святыхъ Отецъ и не винословится, обаче мнози Святіи Отцы пишутъ, яко неподобаетъ установленныя Духомъ Святымъ отъ Святыхъ Отецъ преданія претворяти и предвизати».

Языкъ этихъ «Отвѣтовъ» простъ, ясенъ и довольно правиленъ, хоть и не безъ грамматическихъ ошибокъ и описей. Сочинитель умѣетъ построить логически доказательство; гдѣ ему кажется, что онъ силенъ, напр. въ отвѣтахъ 1, 2, 16, 18, 25, 26, 28, 46, 64, 68 и нѣкоторыхъ другихъ; умѣетъ искусно уклониться, гдѣ чувствуетъ себя слабымъ; и какъ уклоняться было ему легче, конечно, чѣмъ доказывать свою правоту, то къ этимъ уловкамъ онъ прибѣгаетъ очень часто, напр. въ отвѣтахъ на вопросы 5—7, 8—10, 11, 15 и во многихъ другихъ, такъ, что на бо́льшую часть вопросовъ даются

отвѣты, которые нельзя назвать отвѣтами. По всему видно, что всѣ эти отвѣты набросаны на-скоро и небрежно, хотя рукой и способною, и опытною. Дерзкихъ выходокъ противъ православной Церкви здѣсь вовсе почти нѣтъ. Особенная важность этого сочиненія состоитъ въ томъ, что въ немъ выражаютъ свой духъ, свой взглядъ на спорные предметы Поповцы, которые въ свою защиту написали сочиненій гораздо меньше, чѣмъ Безпоповцы; ктомуже Поповцы одного изъ согласій, самыхъ близкихъ къ Церкви православной.

Для исторіи раскола въ этихъ отвѣтахъ сообщается данныхъ не много. Расколъ здѣсь является раздѣленнымъ на Поповщину и Безпоповщину, съ указаніемъ отличія этихъ толковъ [29]); Поповщина—раздѣленною на согласія Вѣтковское [30]), Онуфріево [31]), Діаконовское [32]) и это согласіе, которымъ писаны отвѣты—Софонтіево [33]); сообщаются свѣдѣнія о построеніи и освященіи церкви на Вѣткѣ [34]), о вареніи мѵра на Вѣткѣ [35]), о пріемѣ въ Софонтіевское согласіе приходящихъ отъ православной Церкви [36]).

Изъ предметовъ, относящихся къ системѣ старообрядческаго вѣроученія, въ этихъ отвѣтахъ Софонтіевцы касаются многихъ: обвиняютъ православную Церковь въ томъ, что «въ новопечатныхъ ея книгахъ о вѣрѣ Святыя Троицы, о воплощеніи Сына Божія, въ нѣкіихъ реченіяхъ видится несогласіе и противность Святыхъ Отецъ ученію: въ книзѣ св. Іоанна Дамаскина, во главѣ 10, напечатано: «Отецъ (Богъ) изъ себе еже быти имать»:

29) Вопр. и Отв. 12.
30) Отв. 119.
31) Отв. 56, 122.
32) Отв. 122
33) Отв. 123.
34) Отв. 35—40, 126—127.
35 Отв. 42—45, 118.
36) Отв. 51—54, 58—59.

о смотрѣніи же Сына Божія, въ книзѣ 4-й св. Іоанна Дамаскина, во главѣ 12-й, напечатано: «Христосъ во плоти грѣха» [37]); оправдываютъ старопечатныя книги [38]); доказываютъ правоту Стоглавнаго Собора [39]), двуперстія [40]), сугубаго аллилуіа [41]), необходимость извѣстной староцерковной печати на просфорахъ [42]), начертанія имени Іисусъ [43]), староцерковной московской иконописи [44]), староцерковнаго московскаго пѣнія [45]), хожденія посолоннаго [46]), извѣстнаго числа великихъ поклоновъ въ великій постъ, положеннаго по старопечатнымъ книгамъ [47]), седмипросфорія [48]), осьмиконечности креста Христова [49]), преклоненія главъ на землю на Троицкой вечернѣ [50]), преклоненія главъ на землю на преждеосвященной литургіи во время пѣнія: *да исправится* [51]) слова—*истиннаго* въ символѣ [52]); укоряютъ православную Церковь въ «Измѣненіи чина во освященіи церквей» [53]), «въ измѣненіи въ чинѣ крещенія нѣкіихъ молитвъ» [54]), въ «уставленіи въ литоргію благовѣсту и поклоновъ, егда глаголются слова Христова: *пріимите ядите*...» [55]), въ «отставленіи соборнаго изложенія Филарета патріарха о пріемѣ Латинъ и Бѣлорусцовъ» [56]), въ «отставленіи приходныхъ и отходныхъ седми поклоновъ [57]), измѣненіи мнишескаго одѣянія [58]), измѣненіи архіерейскихъ жезловъ, еже нынѣ творятся со зміями [59]), упр-

37) Отв. 1 и 4.
38) Отв. 8—10, 89, 95, 98—100, 111, 114.
39) Отв. 4, стат. 5; отв. 17, 68—9.
40) Отв. 4, стат. 1—4, 6—7, 64—73, 86—8, 101—8, 124.
41) Отв. 4, стат. 8; отв. 17—18, 60—63, 10, 124.
42) Отв. 4, стат. 9.
43) Отв. 4, ст. 10.
44) Отв. 4, стат. 11; отв. 124.
45) Отв. 4, ст. 12.
46) Отв. 4, ст. 13—14; 29, 109—110.
47) Отв. 4, ст. 17; от. 128; 48) Отв. 4, ст. 20; отв. 50; 49) Отв. 4, ст. 21; Отв. 46, 124; 50) Отв. 4, ст. 25; Отв. 24; 51) Отв. 4, ст. 26; 52) Отв. 25; 53) Отв. 4, ст. 11; 54) Отв. 4, ст. 14; 55) Отв. 4, ст. 15; Отв. 124; 56) Отв. 4, ст. 16; 57) Отв. 4, ст. 17; 58) Отв. 4, ст. 19; 59) Отв. 4, ст. 22;

ненія (упраздненія) молитвы, повсемѣстно творимыя: Г. І. Х. *Сыне Божій...* [60]), отъятіи молитвы во слѣдованіи ко св. причащенію св. Іоанна Дамаскина [61]), отложеніи Октая поемаго во св. великій постъ въ седмичныя дни [62]), отставленіи каѳизмы 17 въ недѣлю, егда поется полчелеосъ святому [63]), отставленіи и сокращеніи исповѣди, всякому чину собыхъ вопросовъ [64]), отложеніи службы преп. Ефросина [65]), отложеніи трипѣсньцовъ, поемыхъ въ пятьдесятницу на литоргіи и указаніе пѣти на павечерницахъ [66]), отложеніи и сокращеніи многихъ стиховъ отъ псалмовъ избранныхъ [67]), отложеніи на утрени: *достойно есть...*, егда бываетъ по[illegible]осъ святому» и въ другихъ перемѣнахъ [68]); о молитвѣ [illegible]совой отзываются, что и въ такомъ видѣ: «*Г[illegible] Х. Боже нашъ...*», она «пріята Церковію и похваляема[illegible] [69]); сообщаютъ свой взглядъ на православіе греческихъ патріарховъ при россійскомъ патріархѣ Іосифѣ [70]), на Соловецкую челобитную [71]), на Никиту-Пустосвята, Лазаря, Аввакума и сочиненія ихъ [72]), на «Житіе преп. Евфросина псковскаго» [73]), на «Слово Максима Грека о сугубомъ аллилуіа» [74]), на св. Тайны православной Церкви»: Въ Великороссійской Церкви седмь Таинъ церковныхъ за сущія и за святыя Тайны не пріемлемъ», съ оправданіемъ такого сужденія о св. Тайнахъ православной Церкви [75]); защищаютъ свой обычай принимать бѣглыхъ иоповъ и діаконовъ [76]), обычай вѣнчать браки въ избахъ [77]), и т. д.

Отвѣты эти писаны для того, чтобы показать правоту старообрядчества, въ опроверженіе вопросовъ Питиримовыхъ, имѣвшихъ цѣлью обличить старообрядче-

---

60) Отв. 4, ст. 23; 61) Отв. 4, ст. 24; 62) Отв. 4, ст. 28; 63) Отв. 4, ст. 30; 64) Отв. 4, ст. 31; 65) Отв. 4, ст. 32; 66) Отв. 4, ст. 34; 67) Отв. 4, ст. 34; 68) см. выше, содержаніе отв. 4. 69) Отв. 57, воп. и Отв. 90—92; 70) Отв. 117; 71) От. 11; 72) От. 12, 1-2; 73) От. 13—16; 74) От. 18—21; 75) От. 2, 32; 76) Отвѣты: 26, 28—29, 115—116; 77) Отв. 27.

ство въ искаженіи древле-православнаго ученія, въ противорѣчіи старообрядчества самому себѣ.

Въ составъ этого сочиненія входятъ: I., предисловіе; II., самые отвѣты; III., заключеніе и IV., послѣсловіе.

I. *Содержаніе предисловія.* Предисловіе это, есть обращеніе къ «Великому господину преосвященнѣйшему Питириму, епископу Нижегородскому и Алатарскому», согласія діаконовцевъ, которые титулуютъ себя «убожайшими пустынно-жительными старцами»...

Тутъ сначала, послѣ привѣтствія, эти пустынножительные старцы объявляютъ *задачу своего предисловія.*—«Изволилъ еси»,—пишутъ они,—«въ *прошедшее* [illegible]то». [Не точно. Вопросы пр. Питиримомъ написаны въ [illegible]5 году (см. вопр. 45), и къ діаконовцамъ отправлены 1 Января 1[illegible]16 года; а отвѣты ими представлены пр. Питириму въ 1[illegible]19 году, 15 Мая (см. послѣсловіе)] «многія вопросы намъ прислати, еже негли бы и подобало вашему велеумію толикими вопросы и таковыми стязаніи труждатися и утруждати ны убогія старцы,—старцы не диспутамъ обучающіяся, не стязаніемъ внимающія, не въ пространствѣ потребъ довольствующія, но нищія пустынножители, плакати о грѣсѣхъ своихъ обьщавшіяся, убожествомъ же послѣднимъ и простотою дышущія, вѣрою несумнѣнною, а не стязаніемъ, лобызающія православныя догматы,—догматы не само-установленныя, не отъ еретиковъ преданныя, но древле-православною Церковію утвержденныя и содержанныя. Но за неже принуждаеши ны на оныя вопросы отвѣтствовати: нужно вмѣнихомъ прежде нежели отвѣщевати на кійждо вопросъ, о винѣ вопрошенія и отвѣщанія побесѣдовати, и ко изліянію милости увѣщавати и молити вашу благость».

Объясняются они за тѣмъ, что «сама Святѣйшая Церковь, Княземъ Владиміромъ воспріятая, отъ всѣхъ пра-

вославныхъ Россіянъ содержащаяся даже до Никона патріарха, отъ нихъ», діаконовцевъ, «вѣруется и исповѣдуется. Откуду удивляемся»,—пишутъ они,—«усердію вашему, еже изволилъ еси истязовати вопрошенми... И кого? И за кія? нищія ны—за преславныя древнія Архіереи, премалѣйшія—за всецерковное древнее содержаніе... Подобаше вамъ, подобаше, о Господине Питириме, удовлятися о таковыхъ свидѣтельствы старопечатныхъ и старописанныхъ книгъ, единосогласованіемъ всероссійскихъ прежднихъ пастырей... Нынѣ же истязуеши за патріархи всероссійскія, въ нихъ же Великоблаговѣрнѣйшій Филаретъ, рукоположенный Ѳеофаномъ, патріархомъ св. града Іерусолима, и первый патріархъ Іовъ, рукоположенный Іереміемъ Вселенскимъ, патріархомъ Цареградскимъ: видѣсти бо оная вселенская патріарха, и слышаста егда рукополагаста я, чинъ во святѣй Россійстѣй Церкви по старопечатнымъ книгамъ: видѣста въ литургіи на просвирахъ и на паласіарномъ хлѣбѣ, яко печатовашеся крестъ съ подножіемъ; видѣста седмочисліе просвиръ, знаменованіе креста персты, алилуію двойственную; слышаста исповѣданіе вѣры; внята и прочія церковныя чины, не зазрѣста въ чесомъ, не отвергоста, не похулиста, яковаже и коликая Никонъ премѣни... За таковыя свидѣтельствованныя патріархи и уставы изволите насъ вопрошати; за освященный Соборъ, бывшій при царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ, егоже окружаютъ велиціи Архіереи и чудотворцы Россійстіи; предшествуютъ Петръ, Алексій и Іона; сопребываютъ Филиппъ, и Гурій, и Варсонофій; за Максима преподобнаго и за прочія церковныя восточныя учители... Яже древняя православная Церковь, все церковнымъ обычаемъ, безраздорно содержа, о таковыхъ истязуемся, въ кіихъ книгахъ написана оная. Егда же сія засвидѣтельствуются написана въ старопечатныхъ и въ старописанныхъ церковныхъ книгахъ

то и о сихъ истязуемся, кіими святыми и которыми церковными учителями сіе подтверждается. Аще же и сими засвидѣтельствуются: то, и на она ино и ино умышленіе наведше, и на виды сихъ стязаніе положше, новыми и иными паки и паки стязусте и вопрошасте... И тако сія новоумышляемая стязанія чудна и погрѣшающа праваго слова являются».

«Не менше дивна суть и другая стязанія, имиже изволилъ еси стязовати о нужныхъ случаяхъ, случившихся у насъ,—случаяхъ невольныхъ, плачевныхъ, въ людѣхъ, благочестія ради страждущихъ, со многими нуждами и скорбми, слезами и напастьми древле-преданіе нудящихся соблюдати: тыя вопрошаеши о архіереяхъ, кіи вчера паче злодѣевъ расхищаемы бяху: тыя стязуеши о пространствѣ чиновъ, кіи исповѣдуемую Церковь едва, плачевно бѣгающе, могутъ соблюдати: тыя стязуеши о тайнодѣйствіяхъ пространныхъ, которыя пребываютъ въ нуждахъ безпрестанныхъ... Не увѣщавъ насъ о новинахъ, яже предѣлъ между нами творятъ, подщался еси стязати о нужныхъ случаяхъ, яже мы неволею претерпѣваемъ,—вѣдая извѣстно, что въ гонительная времена, въ нужныхъ случаяхъ православніи, благочестія соблюдающе, пребываху, и никогда отъ церковныхъ учителей въ томъ зазрѣни быша».

«Тѣмже и отвѣтствовати на толико стязательныя вопросы твоя отрещися праведие хотѣли быхомъ. Но да не будемъ преслушни повелѣнія вашего, да не молчаніемъ нашимъ введемъ въ прогнѣваніе вашу тихость, сихъ ради входимъ во отвѣтствованіе». За тѣмъ «молебне молятъ благость преосв. Питирима, еже не прогнѣватися на нихъ о ихъ сомнѣніи до новопреданій, по священнымъ Апостольскимъ правиломъ, пасти стадо не нуждею, но волею».

Въ концѣ этого предисловія объясняютъ *порядокъ и раздѣленіе* частей, которому намѣрены слѣдовать въ своихъ отвѣтахъ на вопросы Питирима. «Понеже изволилъ

еси», — пишутъ они, — «вопросы писати ово о старопечатныхъ книгахъ, о древле-церковныхъ содержаніихъ, ово же о тайнодѣйствіихъ, у насъ нынѣ въ нужныхъ случаехъ бываемыхъ, нѣкая же и не бываема наносительнѣ вопрошаеши; сія же вся вопросы, не вѣмы—чесого ради не особенни кіяждо своимъ порядкомъ, но размѣшены между прочими вопросы изволилъ еси положити: сихъ ради мы вопросы и отвѣты на двѣ части раздѣлихомъ: *въ первой части* вопросы и отвѣты положихомъ о старо-церковныхъ содержаніихъ, и нѣкія между тѣми о содержателѣхъ тѣхъ древле-церковныхъ содержаній; *во второй части*—о яже въ насъ бываемыхъ и небываемыхъ, наносительнѣ нанесенныхъ, вопросовъ, отнесохомъ числомъ 33».

II. *Содержаніе отвѣтовъ*. Отвѣты діаконовскіе, какъ видѣли мы, раздѣлены *на двѣ части*: А. Въ первой части предлагаются отвѣты на вопросы «о старо-церковныхъ содержаніихъ», т.-е. обычаяхъ и уставахъ, «и о содержателяхъ тѣхъ содержаній». Б. *Ко второй части* отнесены отвѣты на вопросы о томъ, что объ отступленіяхъ отъ древле-церковныхъ уставовъ появившихся въ Діаконовомъ согласіи,—отступленіяхъ, которыя въ отвѣтахъ объясняются и извиняются «нуждными случаями», т.-е. стѣснительными обстоятельствами.

А. *Часть вопросовъ и отвѣтовъ первая.*

Въ первой части діаконовцы отвѣчаютъ на вопросы 1—25, 46—50, 55, 57—92, 94—95, 98—114, 117, 121—125 и 128—30; всего на 142 вопроса.

1) *На вопросъ первый*: «Святая восточная и великороссійская Церковь нынѣ о Святѣй Троицѣ и о воплощеніи Сына Божія вѣру православную ли имѣетъ,—*діаконовцы отвѣчаютъ*: «священныхъ догматъ православіе аще и ныны гдѣ непремѣнно содержатъ, тако на востоцѣ, яко въ Россіи, кромѣ новинъ и премѣнъ церковныхъ: тая Церковь и

нынѣ о Св. Троицѣ и о воплощеніи Сына Божія православную вѣру имѣетъ. А яже нововведошася отъ Никона патріарха и послѣдующихъ ему учителей въ великороссійстѣй Церкви, новыны и отъятія, и прежде сего бывшему въ Церкви священному содержанію противодогматствованія, о сихъ недоумѣемъ, како отдати слово, сицевыхъ ради винъ, яже здѣ въ статіяхъ полагаемъ». *Этихъ статей* далѣе предлагается *девять*:

а) «*Статія 1.* — Древнее церковное преданіе безраздорно содержашеся въ Россіи даже до Никона, повелѣвающее на знаменованіи честнаго креста все вкупѣ благовѣрія таинство исповѣдывати: совокупленіемъ тріехъ перстъ, пальца и иже отъ средняго и малаго, тайну тріехъ ѵпостасей единаго Бога, протяженіемъ же средняго и долгаго сшедшася два естества во Христѣ, и сицевымъ исповѣданіемъ двѣма перстома начертавати крестъ на лицахъ своихъ, а архіереямъ и іереямъ благословляти. Нынѣшнихъ же книгъ новоучительство отложи тріехъ перстъ таинства Св. Троицы и совокупленіемъ двою персту сшедшася два естества во Христѣ».

б) «*Статія 2.* — Въ ознаменованіи креста персты отложено исповѣдовати двѣма перстома таинство воплощенія Сына Божія; и, вмѣсто исповѣданія распеншагося на крестѣ Христа во двою естеству, плотію пострадавша, а не божествомъ, крестъ страданія треми первыми персты образованіемъ Святыя Троицы знаменовати новопредано». Далѣе выписки изъ старыхъ книгъ, не относящіяся къ дѣлу.

в) «*Статія 4.* (Въ рукописи, которую имѣли мы подъ руками, третьей статьи нѣтъ.) — Въ «Скрыжали» писано сице: «Рецыте вы, соединяющіи великій перстъ, си есть — палецъ, со двѣма малыма послѣднима, веліе неравенство и разстояніе между собою имущими, како можете исповѣ-

дати таинство Св. Троицы, соприсносущныя и равнославныя, идѣже нѣтъ первенства ниже послѣдства, большества ниже меншества, отонюдуже всякому извѣстно есть, яко равными и подобными персты Св. Троица почитается, а не неравными и неподобными»: — «Сіе новоучительство источаетъ не мало намъ сумнѣніе: 1) издревле святая Церковь, по старопечатнымъ книгамъ, исповѣдуетъ тричисленными персты таинство Св. Троицы, не дерзая описуемымъ перстовъ видомъ неописуемое Св. Троицы равенство истязовательно показовати:... вышереченное новоучительство сіе отцепреданное исповѣданіе всуе и туне стязуетъ и изничтожаетъ; 2) само же предаетъ не тричисліемъ только перстовъ и единосовокупленіемъ исповѣдовати таинство Св. Троицы, но дерзаетъ равномѣрительнымъ количествомъ перстовъ неописанное равенство Св. Троицы изобразити, каковое лишше умствованіе богословцы отрицаютъ» (выписки изъ Григорія Богослова, Іоанна Дамаскина, Максима Грека); 3) не послѣдствуя предаемъ равными персты Святую Троицу исповѣдати, а неравными отрицаемъ: и тіи преданніи въ «Скрыжали» персты неравность имѣютъ, и мѣстомъ же разстоятъ, — ближе другъ къ другу указательный и великосредній, палецъ же отстоящъ отъ него.»

г) «*Статія 5.* — По оному древле-церковному преданію кто знаменуетъ на себѣ крестъ, на таковыя въ «Скрыжали» въ вопросѣ и отвѣтѣ написано: таковый «есть еретикъ и подражатель Арменовъ, и сего ради имамы его отлучена отъ Отца и Сына и Св. Духа и проклята». И во инѣхъ новопечатныхъ книгахъ Арменскою ересію и инѣми оглаголаніи порицаемо сіе староцерковное содержаніе. И сицевая противства древле-православной Церкви въ немало сумнѣніе приводятъ насъ: 1) еже древле Церковь содержа и повелѣ треми персты исповѣдати Св. Троицу, двѣма

же воплощеніе Сына Божія, сіе словопредано отдавати клятвѣ; 2) Армени хульствуютъ исповѣдающія два естества во Христѣ, исповѣдуютъ же сами едино естество, и страдавша на крестѣ Христа божествомъ мудрствуютъ: тѣмже неправедно оглаголаніе, оглаголующее Арменскимъ еретичествомъ старо-церковное преданіе, еже двѣма перстома два естества во Христѣ исповѣдаетъ, и во двою естеству плотію, а не божествомъ, страдавша Христа на крестѣ; 3) въ вашемъ новопреданіи паче, негли опасно есть соглашенія Арменскому мудрованію: а) во ономъ порицается сіе, еже исповѣдати двѣма перстома два естества; б) у васъ отложена исповѣдати двѣма перстома во Христѣ два естества; в) у васъ новопредано троичнымъ единаго Божества исповѣданіемъ крестъ страданія Христова образовати.

д) «*Статія 6.*—Въ «Скрыжали», «Жезлѣ», «Увѣтѣ» и прочихъ новопечатныхъ книгахъ изничтожаете и стѣсняете свѣтлѣйшее оно въ сложеніи перстъ древле-церковное исповѣданіе Св. Троицы и воплощеніе Сына Божія».

е) «*Статія 7.* — Древле-церковное преданіе прославляти Св. Троицу на псалмоглаголаніи, по дважды глаголюще *алилуіа* съ приглашеніемъ — *Слава тебѣ Боже,*—сіе славословіе въ «Жезлѣ» и «Увѣтѣ» наречено противно вѣрѣ православной; новопреданное же, еже по трижды глаголати — *алилуіа*, а въ четвертое приглашати — *Слава тебѣ Боже* утверждено».

ж) «*Статія 8.* — Въ новопечатной книзѣ 1-й Іоанна Дамаскина, во главѣ 1-й, напечатано: «Отецъ изъ «Себѣ, еже быти имать»; въ той же новопечатной—въ книзѣ Григорія Богослова, во главѣ 29, противно оному напечатано: Отецъ ни отъ когоже, ни самъ отъ себе». Въ книзѣ же «Катихизисѣ Большемъ» Церковь богословствуетъ: «Отецъ ни отъ кого же, ни самъ отъ себе»; Максимъ Грекъ (во главѣ 1

книги своея): «Отецъ безначаленъ и ниже самъ себе приведе въ Божественное свое существо и ѵпостась якоже нѣцыи безумники нечестиво мудрствуютъ».

3) «*Статія 9.* — Во оной же новопечатной Іоанна Дамаскина 4 книзѣ, во главѣ 12, напечатано: «Христосъ во плоти грѣха». Сіе слово — «во плоти грѣха» — видится не согласно съ богословцы. Понеже св. Павелъ пишетъ: *Богъ Сына своего посла въ подобіи плоти грѣха*; Златоустъ толкуя сіе слово, глаголетъ: «не грѣшную плоть имяше Христосъ, но подобную нашей грѣшнѣй.

«Сицевыхъ ради винъ»,—заключаютъ діаконовцы свой отвѣтъ на предложенный вопросъ, — «сомнѣваемся на вопросъ сей опредѣльне отвѣтствовати».

2) *На вопросъ второй*: «Во святѣй восточнѣй и великороссійстѣй Церкви седмь таинствъ сущія ли святыя Тайны и вся ли совершенно дѣйствуются по преданію»,—діаконовцы *отвѣчаютъ*: «яже по новопреданнымъ уставамъ Никона патріарха, подъ благословеніемъ пяти перстовъ и со знаменованіемъ тріехъ перстъ и съ прочими словодѣйствіи, несогласно древле-церковнымъ уставомъ тайнодѣйствуются Тайны, о оныхъ усумнѣніе имѣемъ».

3) *На вопросъ 3-й*: «Чесо ради съ восточною и россійскою Церковію вы нынѣ соединенія не имѣете въ таинствахъ и догматахъ ея»,—*отвѣтъ*: новопреданій новопечатныхъ книгъ соблюдаемся по заповѣданію древле-православныя Церкве, яже отъ новинъ соблюдатися повелѣваетъ».

4) На *вопросъ 4-й*: «Аще въ восточнѣй и російстѣй Церкви мните что быти приложено или отставлено—и тое отставленное или приложенное объявите по статіямъ»; *діаконовцы отвѣчаютъ*: «каково противомудрствованіе въ новопечатныхъ книгахъ староцерковному содержанію о изображеніи таинства Св. Троицы и воплощенія Сына Божія, на знаменованіи креста въ сложеніи перстъ и въ славосло-

віи алилуіи въ 1-мъ отвѣтѣ въ 9-ти статіяхъ положихомъ. Здѣже новопремѣненія церковныхъ содержаніи, со свидѣтельствы церковными, елика исчислити возмогохомъ, краткостію полагаемъ *по статіямъ*». Особыхъ статей въ этомъ вопросѣ 119.

«*Статія 1.*— Знаменіе креста знаменовати на лицахъ своихъ и по старопечатнымъ книгамъ персты слагати на знаменованіе его дарованіе есть христіаномъ самаго Христа Спасителя». Это «доводствуется церковными свидѣтельствы: 1) Царственный пророкъ прореченіе: *далъ еси боящимся Тебе знаменіе* (пс. 59); Максимъ Грекъ сіе слово засвидѣтельствуетъ о знаменованіи и протолкуетъ слагати на сіе три персты—палецъ съ двѣма послѣднима... 2) Лука въ Евангеліи о вознесеніи Спаса Христа глаголетъ: *воздвигъ руцѣ свои, благословля*; какоже сложивъ персты благослови», это можно видѣть на А) Корсунскомъ крестѣ; тамъ на праздникѣ Вознесенія Христосъ благословляетъ двѣма перстома; Б) въ соборѣ Благовѣщенскомъ, на образѣ Пресвятыя Богородицы Неопалимыя Купины, на затворѣ иконы, на праздникѣ Вознесенія Христова; В) на иконѣ Пресвятыя Богородицы Владимірской, на праздникѣ Вознесенія; Г) въ Вознесенскомъ дѣвичьѣ монастырѣ, въ церкви Вознесенія, на образѣ Вознесенія; Д) подобнѣ въ Звенигородѣ въ соборнѣй церкви Успенія, во олтарѣ, на образѣ вознесенія; Е) на иконѣ Тихвинской, писанной Лукою, якоже древлѣ писанная исторія повѣствуетъ: «написа Лука, со образомъ Пресвятыя Богородицы, у Спасителя Христа руку десную благословящу: три персты совокуплени по образу Троицы, два же перста образуютъ божество Христово и человѣчество»; Ж) подобнѣ и на прочихъ чудотворныхъ Пречистыя Богородицы образахъ у Предвѣчнаго Младенца: а) на образѣ Лахернскомъ на Москвѣ въ соборной Успенской церкви во олтарѣ; б) на образѣ, писанномъ Петромъ Чудо-

творцемъ; в) образѣ Корсунскомъ, въ церкви Спаса, яже во дворцѣ; г) образѣ Смоленскомъ Чудотворномъ; д) образѣ на Крутицахъ, въ велицѣй церкви; е) образѣ Печерскомъ въ церкви Ризы Положеныя и Успенскаго собора; ж) образѣ Ржевскомъ; з) образѣ Грузинскомъ въ предѣлахъ двинскихъ на Пинегѣ, въ монастырѣ Черной горы; и) преписанномъ съ него образѣ на Москвѣ, близъ вратъ Варварскихъ, въ церкви Св. Троицы; к) другомъ на Боровицкомъ полѣ въ церкви Покрова; л) образѣ Казанскомъ; м) образѣ Ѳеодотьевскомъ въ Переславлѣ Рязанскомъ; н) образѣ Мирожскомъ во Псковѣ; о) образѣ Волжскомъ; п) образѣ Елецкомъ въ Черниговѣ на горахъ Балдинскихъ; р) образѣ Печерскомъ въ Свинскомъ монастырѣ; с) образѣ, подобномъ иконѣ Смоленской, въ Кіевѣ въ Братскомъ монастырѣ; т) образѣ Курскомъ; у) образѣ семиозерскомъ близъ Казани; ф) образѣ Коневскомъ; х) образѣ Выдропускомъ въ Новгородской области; ц) образѣ въ Новѣградѣ въ монастырѣ Воскресенскомъ; ч) образѣ Одигитріи у раки преподоб. Сергія; ш) на образѣ Мирожскомъ въ Переславлѣ Рязанскомъ; щ) образѣ Боголюбскомъ; ы) образѣ Богородицы Одигитріи въ монастырѣ Глушицкомъ; з) подобнѣ показуется на: а) образѣ Христа Спасителя, еже предста Царица, на Москвѣ въ соборѣ Успенскомъ; б) Христа Спасителя на Москвѣ надъ Спасскими враты: в) Спаса Христа на Корсунскихъ вратѣхъ; г) образѣ Спаса Корсунскомъ въ церкви Ѳеодора Стратилата: д) образѣ Спасовѣ, писанномъ преп. Алимпіемъ верху преп. Антонія и Ѳеодосія въ Кіево-печерскомъ монастырѣ; е) образѣ Спаса въ Новѣградѣ на каменномъ крестѣ, поставленномъ благословеніемъ архіепископа Алексія въ лѣто 6867; ж) образѣ Живоначальныя Троицы въ монастырѣ Сійскомъ; з) образѣ Живоначальныя Троицы на тронѣ Владиміро Мономаха; и) на образахъ св. Апостоловъ Петра, Матѳія, Марка,

Варѳоломея на Корсунскомъ крестѣ; і) Святителя Николая: а) образѣ Зарайскомъ; б) въ Новѣградѣ на Ярославли дворищи; в) въ Кіевѣ въ соборной церкви; г) во Псковѣ на Печерскомъ подворьѣ; д) у гроба преподобнаго Сергія; е) Угрѣшскомъ; ж) Великорѣцкомъ и Вяцкомъ; з) въ Кіевѣ, въ монастырѣ Николы Пустыннаго; и) Гостунскомъ и прочихъ древле-церковныхъ св. Николы образахъ; к) на воображеніи Василія Великаго въ его книзѣ харатейной, писанной въ лѣто 6681 Великому Князю Святославу».

«Но и еже на лицахъ своихъ крестъ знаменовати» двуперстно, «якоже и тоежде священное Спаса Христа благословеніе, св. Церковь отъ апостольскихъ временъ прія и до нынѣ проповѣдаетъ: 1) на образѣ верховного апостолу Петра и Павла, изъ Корсуня принесенномъ, въ Новѣградѣ въ церкви Премудрости Божія, у Петра въ моленіи ко Спасу по старопечатнымъ книгамъ персты совокуплени»; 2) тоже «на Корсунскомъ крестѣ, на праздницѣ Срѣтенія у Анны Пророчицы; 3) въ Благовѣщенскомъ соборѣ на образѣ Пресвятыя Богородицы Неопалимыя Купины, у преподобнаго Пахомія; 4) на Москвѣ въ соборной Успенской церкви во олтарѣ, на образѣ Премудрости, у Предтечи; 5) образъ Макарія Унженскаго, иже у Соли Галическія; 6) во Соловецкомъ монастырѣ, на образѣ Пресвятыя Богородицы у Зосимы и Савватія и множества инокъ молящихся, въ церкви преподобныхъ; 7) на такомъ же образѣ въ притворѣ той же церкви; 8) въ часовнѣ преп. Германа на крестѣ каменномъ преп Савватія, у Логина сотника; 9) и во святыхъ книгахъ церковь слагати персты на знаменіе креста такоже повелѣваетъ: А) «тако преп. Максимъ Грекъ во своей книзѣ научаетъ» (выписка изъ неизвѣстнаго Слова; Б) «Ѳеодоритъ» (выписка); В) «св. Петръ Дамаскинъ и пророкъ» (выписка извѣстная); г) Никифоръ Панагіотъ, обличавшій Латины: «почто истиннаго креста не воображаютъ двѣма

персты», въ «Минеяхъ» Макарія, Авг. 31; Д) въ книгахъ старопечатныхъ «Кормчихъ», въ нихъ положенъ чинъ пріятія отъ Яковитъ: «иже не крестить»...; въ древней харатейной, при св. Фотіи митрополитѣ Кіевскомъ, писанной книзѣ, въ лѣто 6432, Іосифу архимандриту Печерскому, въ чинѣ отъ Яковитъ приходящихъ: «иже незнаменается»...; подобне сему въ другой книзѣ древле-писанной Іосифа архимандрита Спаса Новаго монастыря, въ проклятіи еретикъ; подобне въ старопечатной Польскаго письма въ десть; подобне въ старописанной Никона Черныя горы Чудова монастыря; въ Сборникѣ Даніила митрополита «Слово Θеодоритово»; подобне въ старописанныхъ хронографахъ «Слово Θеодоритово».

«Послѣдствуя вышепоименованнымъ 1) священный Соборъ въ книзѣ «Стоглавъ», въ главѣ 31, сице же утверждаетъ на знаменіе персты слагати»... (выписка). 2) У Діонисія, митрополита Московскаго, при царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ, со освященнымъ Соборомъ, во отвѣтѣ папину посланнику Антонію Поссевину, въ главѣ 14, такоже знаменовати засвидѣтельствовано. 3) У патріарха Іова, въ посланіи въ Грузинскую землю и митрополиту Никону такожде велѣно. 4) Потребницѣ старописанномъ, отъ него засвидѣтельствованномъ, запрещеніе на некрестящихся двѣма перстома написано».

«И въ старо-бѣлорусскихъ печатныхъ книгахъ такоже знаменоватися повелѣваетъ: 1) въ «Грамматицѣ», печ. въ Вильнѣ, въ четверть листа, въ л. 7103; 2) въ «Собраніи изложенія св. апостолъ», печ. въ Угорцахъ року 1719, въ полдесть; 3) въ книзѣ «О правой вѣрѣ» іеромонаха Азарія, Кіевскія старыя печати въ полдесть; 4) въ книзѣ въ четверть листа, Бѣлорусскія старыя печати, въ ней же о образѣ, о крестѣ и о хвалѣ Божіей; 5) въ книзѣ въ четверть бѣлорусскія старыя печати, въ ней же «Слово св. Максима Грека о крест-

номъ знаменованіи; 6) въ книзѣ въ четверть, глаголемой, «Молитвы», печ. повелѣніемъ Александра Князя Полуденскаго въ лѣто 7092, «Слово Ѳеодорита»; 7) въ книзѣ Бѣлорусскія же старыя печати, въ четверть, Слово о крестномъ знаменіи», якоже въ грамматикахъ Виленскія печати».

«Сіе же древле-церковное преданіе въ *Московскихъ старопечатныхъ книгахъ* засвидѣтельствуется: 1) въ «Большомъ Катихизисѣ»; 2) въ Псалтирѣхъ полудестевыхъ, печ. въ лѣто 7150; 3) въ книзѣ Кирилловой, въ 7152 г., гл. 14 л. 178; 4) при патріархѣ Іосифѣ въ множайшихъ псалтирѣхъ; 5) въ книзѣ «О правой вѣрѣ», въ л. 7156, гл. 9, л. 74; 6) въ «Катихизисѣ Маломъ», въ л. 7157, л. 16».

«Еще же къ симъ обрѣтается премного древле-церковныхъ иконоизображеній, явственно благословящыя и молебныя руки, подобне вышеписаннымъ являющихъ: 1) на Москвѣ въ соборной Успенской церкви у Спасителя благословящая рука, у Предтечи, у апостола Ѳомы, Луки, и у прочихъ святыхъ молебныя руки; 2) на сребролитомъ образѣ св. Іоны, у гроба его въ Успенскомъ соборѣ; 3) на образѣ Св. Троицы—благословящая рука, ту же у преп. князя Ѳеодора молебная рука; въ Ярославлѣ Спасскомъ монастырѣ, на дсцѣ сребролитной, ею же гробъ благовѣрныхъ покрывается; 4) въ Звениградѣ въ церкви Успенія, на образахъ Спасовыхъ и многихъ святыхъ руки и благословящія и молящіяся двѣма перстома; 5) въ монастырѣ преп. Саввы Сторожевскаго, въ церкви Рождества Богородицы каменныя, на образахъ Спаса и святыхъ тоже; 6) въ Новѣградѣ въ церкви Софіи, на правой странѣ амвона, на столпѣ, св. Іоаннъ въ моленіи имѣетъ руку двѣма перстома; въ придѣлѣ Іоанна архіепископа въ образѣ Іоанна Предтечи тоже; 7) на иконѣ Пресвятыя Богородицы въ Боголюбскомъ, «на златосіяющемъ обложеніи, на праздницѣхъ господскихъ, благословящая у Спасителя ру-

ка; 8) на Корсунскомъ крестѣ Ангелъ и Архангелъ Гавріилъ благословляютъ двѣма перстома. Подобне и прочіи древле-церковніи безчисленніи святіи образи, тако на благословеніе яко на знаменованіе себе три персты совокуплени и два простерта, согласно старопечатнымъ книгамъ показуютъ; а еже треми перстами знаменовати себе, во всѣхъ древле-церковнаго живописательства, иконахъ греческихъ и славянскихъ, нигдѣ же обрѣтается».

«Къ симъ аще въ Кіевскихъ пещерахъ почиваетъ преподобный Іосифъ многоболѣзненный, въ тѣлѣ петленнѣ, руцѣ имѣя на тріѣхъ согбены, въ десницѣ персты сложены—палецъ съ двѣма послѣднима, указательный же и великосредній сложена и простерта. На мѣднолитыхъ корсунскихъ вратѣхъ въ Новѣградѣ, который равноапостольный князь Владиміръ отъ Корсуня взя (въ знаменіе побѣды своея) въ лѣто 6496, яже со онымъ временемъ въ Новѣградѣ привезошася, о чемъ не токмо Новгородскій лѣтописецъ, но и Стриковскій въ кн. 4, въ гл. 3, повѣствуетъ; на оныхъ Александръ епископъ имѣетъ благословящую руку двѣма перстома».

«Сицевыми церковными свидѣтельствы объявленное Спаса Христа благословеніе, Апостолъ же и Св. Отецъ содержаніе и преданіе и церкве нераздорное храненіе, еже Апостольское древле-Греческое и старо-Россійское чудотворное иконоизображеніе объявляетъ, еже восточніи православніи учители уясняютъ, еже старописанныя церковныя книги исповѣдуютъ, еже православніи россійстіи Архіереи утвержаютъ, еже премудрыхъ Бѣлорусскихъ учителей и Московскія старопечатныя книги укрѣпляютъ, сицевое таинственное исповѣданіе въ знаменованіи креста у васъ премѣнено, и новопредано благословляти пятію персты, а знаменовати себе треми первыми персты.»

«*Статія 2.* — Новоположены въ «Скрыжали» и въ «Соборномъ «свиткѣ клятвы на крестящихся двѣма пер-

сты; вышепоказанныя древле-церковныя клятвы изничтожены».

«*Статія 3.* — «Увѣтъ», на л. 68, сложившыя персты по древле-церковному тако порицаетъ: «поднесше скверныя своя руки»... Подобне Димитрій Ростовскій въ «Розыскѣ»: «приличнѣе имъ раскольникомъ на своемъ Армeнскомъ сложеніи написати: *Де-монъ*»...

«*Статія 4-я.*» Имя Христа буквами IC XC, безъ титла, какъ заповѣдано изображать перстами въ именословномъ благословеніи; не изображается «ни Еллински, ни Славянски».

«*Статія 5.* — На литургіи на просвирахъ отъяты крестъ трисоставный, копіе и трость и кругловидное подписаніе: *се Агнецъ*...; новоположенъ же «двусоставный крестъ въ четвероугольномъ знаменованіи.» Далѣе извѣстная выписка изъ 81-й главы «Книги Симеона Солунскаго»: «въ хлѣбѣ печать кругловидная есть» и т. д...

«*Статія 6.* — Древлевоображаемаго на крестѣ трисоставномъ распятія Христова премѣненіе и новотворное на двусоставномъ крестѣ изображеніе, — распятія зѣло обѣшоннаго и сжатыми перстами.» Далѣе доказательства трисоставности креста Христова: 1) «древле-церковная распятія—въ Ростовѣ данное Іоанномъ Богословомъ Преп. Авраамію, на Корсунскихъ вратѣхъ, на чудотворномъ крестѣ Муромскомъ; 2) Исаія пророчествова: *слава Ливанова*...; св. Григорій Аморитскій въ бесѣдѣ 3, и Преп. Палладій въ «Словѣ о страшномъ судѣ» и прочіи церковніи учители глаголютъ: крестъ Христовъ отъ певга, кедра и кипариса сложеніе имать: длинное его бяше отъ кипариса, преное отъ певга, подножіе отъ кедра, титло на дсцѣ», по словамъ Св. Златоуста (Сборн. сл. въ сред. вел.) «написано бѣ; 3) Германъ Цареградскій (сл. о иконоб.)» тоже «повѣдаетъ; 4) и вся православная, тако восточная яко Велико-

россійская Церковь издревле» тоже «проповѣдаетъ (Тріодь въ пят. 4 нед. поста, утр. пѣснь 5; Окт. гл. 2, утр. пѣснь 5; гл. 3, утр. сѣдал.; гл. 7, въ среду утр. сѣдал.; Мин. служ. Маія въ 21, въ Икосѣ); 5) Церковь, въ чинѣ пріятія отъ Латинъ приходящихъ, въ потребницѣхъ, при Филаретѣ и Іоасафѣ и Іосифѣ напечатанныхъ, проклинаетъ Латинъ, пишущихъ распятіе Христово странно и необычно, ниспревращенно виситъ и персты нераспростерты, но сжаты, а подножіе пишутъ у креста впрямъ, и во обѣ Христовѣ нозѣ единъ гвоздь вонзенъ.»

«*Статія 7.*—Премѣненіе на панасіарномъ хлѣбѣ и на артосѣ трисоставнаго креста.»

«*Статія 8.*—Измѣненіе древле-церковнаго славословія, еже дважды алилуіа.... А яко еже глаголати дважды алилуіа, а въ третій приглашати: Слава тебѣ Боже, есть древле-церковное содержаніе, доводствуется отъ многихъ свидѣтельствъ»: 1) Такъ «велѣно глаголати во Уставѣ харатейномъ Преп. Ѳеодора Студита; 2) Тожде повелѣваетъ Ѳотій, Митрополитъ Московскій, въ посланіи во Псковъ въ лѣто 6927; 3) засвидѣтельствуетъ Максимъ Грекъ въ Словѣ 43; 4) Степенная въ преставленіи В. К. Василія Іоанновича; 5) Минея-Четья Макарія Августова; 6) Житіе преп. Евфросина и Минеи служебныя въ службѣ ему, Мая 15, что и 7) Соборный Стоглавъ засвидѣтельствуетъ, повелѣвая дважды глаголати алилуіа; 8) Часословецъ писма руки Кипріана Митрополита Московскаго; 9) Псалтирь съ возслѣдованіемъ писма св. Исакія Молчальника; 10) Псалтирь Серапіона Архіепископа Новогородскаго; 11) Псалтирь Кирилла Бѣлозерскаго; алилуіа, алилуіа, Слава Тебѣ Боже; 12) Псалтирь Аѳанасія Митрополита Московскаго»; 13) тоже подтверждается «не токмо въ старопечатныхъ, но и въ новопечатныхъ книгахъ: а) въ Часословахъ, печ. л. 7164, л. 665, сугубая алилуіа съ при-

глашеніемъ; б) въ Тріодѣхъ постныхъ г. 7164, суб. мяс. троп. по усопшимъ, л. 22; в) въ Ирмологіяхъ 7165 г., л. фод; г) въ Псалтырѣхъ г. 7166, л. флд. и флз; д) въ азбукахъ Греческихъ, въ Саликотѣ Венеційской въ л. 1644, по псалмѣ 103; е) въ книзѣ «Брашно Духовное», г. 7170, л. 200; ж) въ Октаѣ въ десть Львовской печати, г. 7194 служ. о усопшихъ; з) Ирмологіяхъ Львовскихъ, г. 1700; и) Потребникахъ Кіевопечерскихъ, въ четверть г. 1656, л. 170; к) Полуставахъ Кіевопечерскихъ г. 1643, по непорочныхъ тропарѣхъ, л. уиз; и нѣкоторыхъ другихъ новопечатныхъ книгахъ.

«*Статія 9.—О одушевленіи младенцевъ.* — Въ «Жезлѣ» сказуютъ сице: «*егда вообразится зачатое* (*мужескъ полъ чрезъ 40 дней воображается, женскъ чрезъ 80*), *тогда Богомъ одушевляется*». Сицевое мудрствованіе разумѣнію Святыхъ Отецъ несогласно: понеже богословцы сказуютъ, яко вкупѣ душа и тѣло создается: 1) въ книзѣ Іоанна Дамаскина старописанной, гл. 23, въ новопечатной книгѣ 2, гл. 14: *Купно тѣло и душа Богомъ создася, не ово убо первѣе, овоеже послѣжде*; въ старопечатной Дамаскиновѣ книзѣ, гл. 52: «не бѣ душа прежде тѣлесе, но въ зачатіе вдушися.» 2) Въ «Лѣствицѣ» старопечатной, гл. 26: *сущее: едино отъ тварей во иномъ и не въ себѣ, еже быти пріятъ. Толкованіе: зане въ зачатіе вдушися; чудо же, како, въ тѣлеси пріемши бытіе, по разлученіи нага пребываетъ.* 3) Аѳанасій В. ко Антіоху во отвѣтѣ 16: *ни прежде бываютъ души отъ тѣлесъ, но якоже камени и желѣзу раждается огнь срождаемымъ обоимъ отъ нихъ, сице отъ мужеска и женска примѣшенія составляется Божіимъ повелѣніемъ тѣло и душа.* 4) Симеонъ Ѳессалонитскій во отвѣтѣ третіемъ ко Архіерею: «*въ ложеемъ младенецъ животъ пріемлетъ, словесною же душею, въ немъ сущею водится и воспитанъ устроется, не словесныя*

души потомъ сущи, ниже прежде сущія. 5). «Катихизисъ Большей»: *аще душа въ совершенну плоть входитъ, то убо плоть прежде души создана есть, иже есть блядь Оригенска и Малахейска. Но св. Дамаскинъ истину глаголетъ: яко вкупѣ душа и тѣло сотворены. Внегда бо человѣкъ зачинается, отъ сердца и отъ мозга начало свое пріемлетъ, тогда абіе душа сердце облобызаетъ и мозгъ нагрѣваетъ и всю плоть животворитъ.*

«*Статія 10.*—Отставленіе въ вел. постъ по уставу колѣнопреклоненныхъ до земли поклоновъ: 1) Древле-церковныя уставы поклоны сія повелѣваютъ. 2) Впреди псалтирій полудестевыхъ, печ. 7159, утверждаетъ сія творити и на нетворящихъ сице запрещаетъ: *проклято есть сіе и съ еретики отвержено таковое злочестіе, еже не творити поклоновъ нашихъ до земли въ молитвахъ нашихъ къ Богу въ церкви во уреченныя дни*». 3) Преп. Никонъ, въ книзѣ своей, въ 53 словѣ: «Ѣресь» 91. «Непоклонницы». Сіи на всяко время молитвъ своихъ колѣнъ не хотятъ преклонити, но стояше присно молитвы своя творятъ».

«*Статія 11.*—Отставленіе во весь годъ, наипаче въ прочія три посты, когда поется алилуіа, колѣнопреклонныхъ земныхъ поклоновъ». Указанія на древнія уставы, гдѣ такіе поклоны положены.

«*Статія 12.*—Премѣна на преждеосвященной литургіи, еже по древнимъ уставомъ, на «Да ся исправитъ молитва моя», на колѣну лежаще ницъ молитися,—по новопечатнымъ уставомъ на колѣну стояще предано молитися». Указанія на 1) «Уставъ харатейный», писанный л. 6959; 2) «Служебникъ» Іосифа Волоколамскаго; 3) «Потребникъ», виленскія печати, л. 1624; 4) «Служебникъ», виленскія же печати, л. 1641; 5) Служебникъ Стрятинскій, л. 7112; 6) Краковскую «Псалтирь», л. 1591; 7) «Тріодь» постную, л.

7164, новопечатную; 8) «Служебникъ» виленскій, р. 1658; 9) «Служебникъ» кіевскій, 1650.

«*Статія 13.*—Въ «Увѣтѣ» гл. 15, неправѣ о Христовѣ моленіи новомудрствовано, аки бы Христосъ, стоя на колѣнахъ предъ вольною страстію, моляшеся». Выпискою изъ Евангелистовъ доказывается, что Христосъ Спаситель «падъ на лицы своемъ, моляшеся».

«*Статія 14.*—Премѣна на Троицкой вечерни: на молитвахъ по древле-церковнымъ уставомъ главы съ колѣнами на землю преклонити повелѣвается; по новопечатнымъ нынѣ стояти на колѣнахъ новоуставися». Указанія на: 1) ермогеновскіе, филаретовскіе и іоасафовскіе Уставы; 2) Служебникъ Кипріана митрополита; 3) Уставъ харатейный тверскаго Савина монастыря; 4) Уставъ харатейный церкви Петра и Павла въ Новѣгородѣ; 5) виленскій Уставъ р. 1622; 6) Полууставъ кіевопечатный 7190 г., и Требникъ 1652; 7) острожскую Псалтирь 7107 г. и Часословъ 1612; 8) Уставъ харатейный Андроникова монастыря; 9) Уставъ харатейный, писанный въ Новѣградѣ л. 6948; 10) Уставъ харатейный Ярославля Спасскаго монастыря; 11) Потребникъ бѣлорусскія печати, л. 1651, 12) виленскія печати, л. 1624; 13) бѣлорусскую Псалтирь, печ. въ Евго р. 1642; 14) Молитвенникъ острожскія печати, л. 7114.

«*Статія 15.* — Измѣненіе чина на Троицкой вечерни на чтеніи молитвъ, еже по древле-церковному обычаю отъ іерей къ востоку лицемъ читалася молитва; нынѣ же по новоуставленію на западъ лицемъ іереи читаютъ молитвы». Указаніе 1) вообще на старопечатные Уставы Ермогена, Филарета и Іоасафа; 2) на Служебникъ Кипріана митрополита.

«*Статія 16.*—Отставленіе молитвы Духу Святому на Троицкой вечерни, твореніе патріарха константинов. Фило-

ѳея». Указаніе на уставы Ермогена, Филарета, Іоасафа; Служебникъ Кипріана митрополита; Уставъ харатейный тверскаго Савина монастыря; виленскій Потребникъ, л. 1624; Потребникъ старописанный Діонисія архимандрита Сергіева монастыря; Потребникъ старописанный, засвидѣтельствованный отъ Іова патріарха; Служебникъ, печ. въ 7159 году; Потребникъ кіевопечерскій р. 1643 и 1652; острожскій Молитвенникъ л. 7114; Потребникъ Стрятинскій р. 1606, Великій Требникъ кіевопечерскій 1646 г.

«*Статія 17.*—Пресвятое имя Ісусъ, съ единою іотою, новопредано съ приложеніемъ «и» глаголати—Інсусъ. Въ «Розыскѣ» Димитрія, оное съ единою іотою протолковано, якобы не Спасителя знаменуетъ, но равноухаго. Божественный Златоустъ, въ Бесѣдахъ Евангельскихъ, ихъ же преведоша съ Греческаго на Славянскій языкъ Максимъ Грекъ и Селиванъ, ученикъ его,—Ѳеофилактъ Болгарскій въ толкованіи толкуютъ: Ісусъ имя нѣсть Еллинско, но Еврейско, еже есть въ Елладскій языкъ протолкуемо Сотиръ, сирѣчь Спасъ». Далѣе, въ подтвержденіе того, что имя Спасителя вездѣ пишется съ единою іотою, указанія на Грамматику московскія печати при п. Іосифѣ; на всѣ вообще старопечатныя книги, изданныя въ Москвѣ; изданія Василья Острожскаго, на многія книги, иконы и другія священныя изображенія въ частности.

«*Статія 18.—Въ символѣ перемѣны предъ старопечатными книгами.*

Первое: Вмѣсто: и во единаго Господа Ісуса, новоположено—Інсуса.

Второе: Вмѣсто—*рождена, а не сотворена*, новопредано: *рожденна, несотворенна*».—Неотносящіяся къ дѣлу выписки.

Третье: «Яже зазираемся въ новопечатныхъ книгахъ на старопечатныя, яже *истиннымъ Св. Духа* въ сѵмволѣ ис-

повѣдаютъ»: 1) сего «патр. Іеремія и Ѳеофанъ не зазрѣста; 2) въ Евангеліи отъ Іоанна (зач. 52) Спаса рече: *Духъ истинный иже...*; 3) въ Потребникѣ старопечатномъ при Іосифѣ нал. ФПѢ: св. образу вѣры отъ евангельскихъ рѣчей сложену сущу и явѣ тако глаголющу о Св. Духѣ: *и въ Духа Св. Господа истиннаго*; 4) и во описаніи II вселенскаго Собора въ «Кормчей»: *св. отцы и Бога истинна и Господа животворящаго пресвятаго Духа уясниша*; 5) Матѳій Іерусалимскій въ правильной своей книзѣ о II вселенскомъ Соборѣ засвидѣтельствуетъ, яко Св. Духъ единосущенъ Отцу и Сыну, яко Бога истинна предаша; 6) въ книгахъ Кирилловой и о вѣрѣ засвидѣтельствуется, яко во II Соборѣ Св. Отцы предаша во исповѣданіи: и въ Духа Святаго Господа истиннаго («О вѣрѣ», гл. 4, л. 44, Кирил., гл. 8, л. 127); 7) подобне и въ Большемъ Катихизисѣ, гл. 5; 8) и въ Посланій патріарха Цареградскаго къ Болгарскому князю (Кирил., кн., л. ФЗ), и въ книгѣ о артикулахъ вѣры, арт. 9; 9) въ Псалтири въ полдесть въ Вильнѣ, л. 7101, л. 79; 10) Служебникѣ Леона Мамонича, р. 1617, л. 70; Часословѣ Острожскомъ, л. 7107, л. 15; Часословѣ Иверскомъ, л. 7106; въ Слѣдованной псалтирни Сербской, л. 7053, 7029 и 1546; Кутеинскомъ Букварѣ, л. 1689; Виленской Слѣд. Псалтири, л. 7104. Во всѣхъ сихъ вышеписанныхъ книгахъ въ сѵмволѣ *Ісуса*, а не *Іисуса*; и—*рождена, а не сотворена*, а не по новопечатнымъ,— *не сотворенна*,—и—*нѣсть конца*, а не *небудетъ конца*; такожде и *истиннаго написано*.

«*Статія 19.— о молитвѣ.* — Отложеніе въ церковномъ пѣніи и во общемъ собраніи глаголати молитву: *Господи І. Х. Сыне Божій помилуй мя грѣшнаго*, или—*помилуй насъ*. А еже содержася древле-православною Церковію, сіе засвидѣтельствуется: 1) въ правилѣ еже предаде Ангелъ Господень В. Пахомію: *Господи І. Х. Сыне*

Божій помилуй мя; 2) въ Номоканонѣ св. Аѳонскихъ Отецъ, правилѣ 83, завѣщаніе Василія В.; 3) Златоустъ поучеваетъ... Сіе же Засвидѣтельствуетъ Никонъ Черногорскій въ 88-й главѣ Толкованія заповѣдей; 4) подобне въ Бесѣдахъ Апостольскихъ, Кіевской печати, прав 8, Посл. къ Римлянамъ; въ Евангеліи учительнѣмъ въ поученіи въ недѣлю 17; 5) Григорій Двоесловъ въ епистоліи къ Леону царю о честныхъ иконахъ; св. Германъ Цареградскій въ Словѣ о поклоненіи честныхъ иконъ; преп. Іоаннъ Лѣствичникъ въ Словѣ 15; преп. Григорій Синаитъ въ Словѣ 2; Симеонъ, новый богословъ, въ Словѣ 23; Нилъ Сорскій въ Словѣ 2; Іосифъ Волоколамскій въ книзѣ своей, въ Словѣ 3; и въ книзѣ «Монастырскомъ Строеніи» въ словѣ 13; въ книзѣ «Старчествѣ», въ правилѣ христіанскаго, паче же иноческаго жительства, въ Псалтирѣхъ Слѣдованныхъ, Староострожскихъ въ четвертъ, яко въ Каноникахъ Московской печати въ лѣто 7155; въ Слѣд. Псалтирѣхъ старопечатныхъ навечернѣ; подобнѣ во Уставѣхъ Ермогеновскихъ и Іоасафовскихъ; во Уставѣ преп. Евфросина Псковскаго; 6) и св. Симеонъ Ѳессалонитскій, въ книзѣ своей, во гл. 294 и 297 поучаетъ.»

«*Статія 20.—На основаніи церковнѣмъ.*—Отложеніе въ новопечатномъ Требницѣ, еже въ старопечатномъ Требницѣ указано: Святитель или іерей, идѣже быти церкви, полагаетъ на столѣ Евангеліе и крестъ, и возжигаютъ 4 свѣщи, и 3 камени положитъ, идѣже быти престолу, и посреди ихъ потчетъ крестъ древянъ и покадитъ его.»

«*Статія 21.*—Отложеніе молебна, повелѣннаго на основаніи церковнѣмъ пѣти храму; и вмѣсто, еже молитву велѣно четырижды на четыре страны говорити, единожды новоположено глаголати. И отложеніе, еже священникъ ударяетъ сѣкирою по трижды на четырехъ странахъ съ приглашеніемъ: *во имя Отца и*..., и молитвы — *Господи*

Боже нашъ — глаголемыя къ востоку и другія молитвы и отпуста со крестомъ.»

«*Статія 22.* — Отложеніе, еже водою кропитъ на всѣ четыре страны и благословляетъ крестомъ дѣлателей и народъ. Вмѣсто же сего новоположено (по отпустѣ) — вземь единъ отъ каменей и начертавъ имъ крестъ, глаголя: Основа ю Вышній... и проч.»

«*Статія 23.—На освященіи церкви.* Отложеніе, еже на антиминсѣ воображати крестъ трисоставный съ надписаніемъ. Трисоставный крестъ воображати на антиминсѣхъ не токмо при Филаретѣ, Іоасафѣ и Іосифѣ въ старопечатныхъ Потребницѣхъ повелѣно воображати, но и въ Минеяхъ-Четіихъ въ Макарьевскихъ; на Катихизисѣхъ воображенъ съ подписаніемъ».

«*Статія 24.*—Премѣнено по древле-церковному на срачицѣ антиминса пришитіе и не подвижное его подъ индиміею положеніе... Въ старопечатныхъ Потребницѣхъ, въ чинѣ о поколебавшейся трапезѣ, повелѣваетъ: *аще не возможно починити столбцевъ, не снимая сорочки со антиминсомъ, то снявъ утвердити крестомъ*, и указуетъ антиминсъ прежде бывшій въ столбецъ положити подъ престольную доску, а на сорочку возложити новый антиминсъ и велѣно церковь святити священіемъ всѣмъ, якоже и новую.»

«*Статія 25.*—Отложеніе литона сверху престола, егоже во время литургіи въ старопечатныхъ Служебницѣхъ по молитвѣ оглашенныхъ распростираютъ. А въ новопечатныхъ Служебницѣхъ велѣно распростирати вмѣсто литона антиминсъ.»

«*Статія 26.*—По старопечатнымъ Потребникомъ, при священіи церкве, изшедше изъ церкве, идутъ на северъ по солнцу и обыдутъ трищи, первѣе кропитъ церковь, второе кадитъ, третіе крестомъ знаменуетъ. По новопечатнымъ же не на северъ, но на югъ противо солнца обходятъ и не трищи, но единожды, и крестомъ назнаменовати

не указано. Сіе же, еже на священіи трижды церковь обходити, утверждаетъ древнѣйшее чудотворныя Богоматернія церкви печерскія священіе: на ономъ богознаменномъ священіи, повѣдаетъ Патерикъ Печерскій, обшедше церковь трижды, начаша пѣти: возмите врата...»

«*Статія 27.*—Отложено на священіи 10 молитвъ, символъ, седмь псалмовъ, тропарей 22, и ины отмѣны многія.»

«*Статія 28.* — Отложеніе отъ престола креста престольнаго и образа Богородицына, яже стояста на край престола отъ восточныя страны, чесо ради и всенародное именованіе има бяше—крестъ напрестольный или запрестольный, образъ Пречистыя напрестольный или запрестольный. Нынѣже, по новоизложеннымъ чиномъ, отъ престола къ стѣнѣ отнесена и поставлена. Святыхъ Отецъ уставъ на Срѣтеніе Господне, на исхожденіе внѣ монастыря, повелѣваетъ діакону царскими враты выдавати, со иными святынями, образъ Пречистыя престольныя, таже крестъ престольный.»

«*Статія 29.—Въ изображеніи св. иконъ измѣненіе.* На иконахъ вмѣсто І҃с новоподписуется Іисусъ.»

«*Статія 30.* — Измѣненіе въ изображеніи св. иконъ благословящихъ и молящихся рукъ».

«*Статія 31.* — Нынѣшніи живописцы не наблюдаютъ древле-писанныхъ чудотворныхъ иконъ, но во изображеніи лица и вся плоти одебелѣваютъ, съ латинскаго живописанія пренимающе. 1) Священный же соборъ» (Стоглавный) «повелѣваетъ иконописцемъ съ древнихъ Греческихъ преводовъ св. иконы писати, и запрещаетъ, чтобъ отъ себе сверхъ древняго ничего не затѣивали. 2) И Симеонъ Ѳессалонитскій на Латины въ главѣ 23 пишетъ: *подобаетъ живописати и благоговѣйно Божественная и благочестиво и по преданному обычаю*...; Латинъ же обличаетъ сице: *святыя иконы кромѣ преданія инымъ образомъ многа-*

жды живописуютъ, вмѣсто образныхъ одеждъ и власовъ, человѣческими одеждами и власами украшаютъ. 3) и Іоакимъ патріархъ Московскій въ завѣщаніи своемъ заповѣдаетъ сице: «*по имени Господни завѣщаваю,* еже бы иконы Богочеловѣка Іисуса и Пресвятыя Богородицы и всѣхъ святыхъ писати по древнимъ преводамъ съ греческихъ изображеній, како видимъ и чудотворныя иконы древнихъ писемъ. А съ Латинскихъ и Нѣмецкихъ соблазненныхъ изображеній и неподобственныхъ и новомышленныхъ по своимъ похотямъ, церковному нашему преданію развратно отнюдь бы не быти и которыя гдѣ есть въ церквахъ неправописанныя, тыя вонъ износити. Ибо и Пресвятую Богородицу, уже обрученную мужу Іосифу преподобному и Христа Іисуса рождшую, оніи еретики пишутъ не по правилу главу и власы украшену, и многихъ св. женъ не по кровенными главами, и мужей своестранеными обличіями... Церковь таковыхъ новыхъ видомъ не пріемлетъ и не обычно. Не велѣти же на древѣ вырѣзывати иконъ, яко сущихъ человѣковъ объятіемъ: понеже въ Церкви восточнѣй того творити заповѣдано.»

«*Статія 32.*—Мнози св. иконы древле писанныя изъ церкви изнесоша. Еще же на иконахъ дерзаютъ переписывати по новоизданному имя владыки Іс, благословящихъ и молебныхъ рукъ сложеніе перстовъ.»

«*Статія 33.* — Отложеніе въ чинѣ о поколебавшейся трапезѣ указанія пространнаго молебна храму и водоосвященія и прочаго чиносвященія отпуста.»

«*Статія 34.*—Въ чинѣ св. Никифора, патріарха Царяграда, во отверзеніе церкве, отъ еретикъ осквернишейся, отложену святити воду Августову и кропити олтарь и всю церковь и двою молитву, и токмо положена едина третія молитва».

«*Статія 35.*—Въ чинѣ на отверзеніе церкве, отъ языкъ осквернившейся, отложеніе молебна храму и священія воды Августовы, и кропити олтарь и церковь и вторыя молитвы, и токмо едина первая положена.»

«*Статія 36.*—Въ чинѣ во отверзеніе храма, въ немъ же случится нѣкоему животну безсловесну, по древнему закону—нечисту и нежрену, умрети въ церкви, отложеніе освящати воду и кропити олтарь и всю церковь и тое мѣсто, и токмо едина молитва указана говорити.»

«*Статія 37.*—Въ чинѣ, аще случится нѣкоему животну родити въ церкви, отложеніе такожде водоосвященія и кропленія вышесказаннаго.»

«*Статія 38.*—Въ чинѣ во отверзеніе церкви, въ ней же случится человѣку умрети нужною смертію, отложеніе водоосвященія и кропленія олтаря и церкви и мѣста того.»

«*Статія 39.*—Отложеніе чина на освященіе церкви, егда песъ вскочитъ въ церковь или отъ невѣрныхъ кто внидетъ, молебна храму, и священія воды, и кропленія олтаря и церкви, и читанія молитвы.»

«*Статія 40.—Въ чинѣ св. крещенія.* Отложеніе молитвы на благословеніе храму, въ немъ же младенецъ родится, и молитвы женѣ по рожденіи, и женамъ прилучившимся, и молитвъ бабѣ, младенца пріемшей, и молитвы отъ скверныхъ.»

«*Статія 41.* — Приложительный чинъ воцерковленія по 40 дней, въ немъ же предъ враты храма младенцемъ крестъ начертоваетъ съ приглашеніемъ и вноситъ внутрь жертвенника съ приглашеніемъ.»

«*Статія 42.*—Въ молитвахъ и запрещеніяхъ премѣны въ рѣчахъ: 1) вмѣсто: *О имени Твоемъ Господи Боже нашъ истинный,— Господи Боже истины*; 2) вмѣсто: *запрещаетъ ти діаволе, Господь нашъ Іисусъ Христосъ, пришедый въ міръ,—запрещаетъ тебѣ, діаволе, пришедый въ міръ*; 3)

вмѣсто: *запрещенъ буди, отвиди,* — *запрещенъ буди*; 4) вмѣсто: *творящимъ ангелы своя духи и слуги огнь палящъ,* — *творящимъ ангелы своя огнь палящъ*; 5) вмѣсто: *и дунетъ іерей нань трижды, и знамекуетъ чело его и уста,* — *и дуетъ на уста его и на чело и на перси*; 6) вмѣсто: *и сотвори и удъ честенъ Церкви твоея, сосудъ освященъ*, — въ новыхъ — *сосудъ освященъ* — оставлено; 7) въ старыхъ: *Сына Свѣту и наслѣдника*; въ новыхъ *сына и наслѣдника*; и прочія премѣны.»

«*Статія 43.*—Въ вопросѣ: *отрицаешили* ся сатаны и всего *студа его,*—въ новыхъ: *и всея славы его.* 1) Златоустъ же, во Андріатисѣ въ бесѣдѣ 21, и въ похвальномъ апостолу Іоанну словѣ; 2) и Никонъ преподобный, въ стиктинонѣ, въ Словѣ 11, во отрицаніи сатаны протолкуютъ: *и всего студа его*; 3) и у Даніила митрополита въ «Сборникѣ», въ Словѣ 11; 4) Кирилла Іерусалимскаго во оглашеніи 1; 5) въ Катихизисѣ Большомъ, гл. 61, во всѣхъ: студа-, а не славы.»

«*Статія 44.* Въ старопечатныхъ велѣно отрицатися сатаны сице: *отрицаюся сатаны и всѣхъ дѣлъ*..., и въ новопечатныхъ повелѣно къ вопросу токмо рещи: *отрицаюся.* Вмѣсто: *отрекохся сатаны—отрекохся.* Вмѣсто: *обѣщаваюся Христу,—сочетаваюся.* Вмѣсто: *обѣщахся Христу,—сочетахся.* 1) Св. Симеонъ Ѳессалонитскій, въ толкованіи крещенія, въ гл. 62, сказуетъ: *и глаголати повелѣвается отъ архіерея: отрицаюся сатаны и всѣхъ дѣлъ его, и крещающійся отрицаніе лукаваго творитъ... И паки глаголетъ архіерей: рцы—и сочетаюся со Христомъ*; 2) и въ Молитвенникахъ Острожскія печати въ полдесть, л. 7114, такоже отрицаніе согласно напечатано съ старопечатными.»

«*Статія 45.* — Отложеніе 4-хъ свѣщъ возжигаемыхъ окрестъ купеля, и знаменованіе ими воды трижды и погруженіе ихъ. И въ молитвѣ вмѣсто: *да не возвращуся сми-*

ренъ,—и вообрази Христа твоего; вмѣсто: *в хотящемъ породитися св. крещеніемъ отъ моего недостоинства,—в хотящемъ паки родитися моимъ окаянствомъ.* Въ молитвѣ: *Велій еси Господи,* вмѣсто: *Тебѣ молятся звѣзды,—тебѣ собесѣдуютъ звѣзды;* вмѣсто: *ниже да снидетъ со крещающимся духъ лукавъ,—ниже да снидетъ со крещающимся, молимся тебѣ духъ лукавый.*»

«*Статія 46.*—При премѣнахъ въ маслопомазаніи отложеніе предъ погруженіями возгласа: *благословенъ Богъ просвѣщая и освящая.* Древле крещаху съ треми *аминями*; нынѣ же съ четырьмя *аминями* крестити предано и эктенія отложена: не токмо въ старопечатныхъ книгахъ съ треми *аминями* крещеніе совершается; но и Греческіе мудрѣйшіе учители, Іоанникій и Софроній самобратія Ликудіевы, во изданной книзѣ «Врачеваніи», по второмъ отвѣтѣ, видъ крещенія сказуютъ: *во имя Отца и Сына и Св. Духа чрезъ трищны низведеніе въ воду и возведеніе съ треми аминями.*»

«*Статія 47.*—Въ новопечатныхъ въ мѵропомазаніи нозѣ помазовати приложися, и приглашенія подобающая къ коемуждо чувству отложена, яже и въ поученіи Евангелія учительнаго на крещеніе Господа, и во оглашеніи св. Кирилла Іерусалимскаго воспоминаются. И на ногахъ помазовати мѵромъ тако уставы Святыхъ, яко и въ правилѣхъ 2-го и 6-го вселенскихъ Соборовъ не велѣно, еже и боязненно есть.»

«*Статія 48.*— Вмѣсто, еже по мѵропомазаніи по Евангеліи вкупѣ постригати главу крещаемаго, въ новыхъ пренесено въ 8-й день по мѵропомазаніи постригати; и около купели обхожденіе, еже по стриганіи тайнодѣйствовася, нынѣ прежде прокимна и Апостола творити новоположено: Симеонъ Ѳессалонитскій, въ главѣ 61, протолкуетъ вкупѣ по мѵропомазаніи стриженіе власовъ, таже повелѣваетъ въ куколь одѣти, и посему около купели обхожденіе дѣйствовати.»

«*Статія 49.* — Отложеніе одѣвати въ куколь новопросвѣщеннаго, съ приглашеніемъ: *одѣвается рабъ Божій* . . . . Сіе же не токмо въ старопечатныхъ дѣйствоватися указуетъ, но и Симеонъ Өессалонитскій во главѣ 61.»

«*Статія 50.*— Вмѣсто около купели по солнцу хожденія, противу солнца обходити чиноположеніе.»

«*Статія 51.* —Отложеніе въ возслѣдованіи омыти крестившагося въ осмый день: *Царю небесный, Трисвятое и по Отче нашъ тропари*, и новоприложеше, еже — разрѣшаетъ поясъ отрочате и пелены, и, соединивъ края ихъ, омочаетъ водою чистою я, и кропитъ отроча, глаголя: *оправдалс яеси*..»

«На литургіи Іоанна Златоустаго и Василія Великаго, къ премѣненію креста на просфирахъ и ины отмѣны.»

«*Статія 52.* — Отложеніе двою просфиру за царя и патріарха; и вмѣсто, еже надъ седмію просфирами, предано служити на пяти просфирахъ. Надъ седмію просфирами велѣно служити: 1) въ «Служебникахъ» патріарха Іова, 2) и Филарета; 3) въ «Потребницѣ» древле-писанномъ св. Діонисія, архимандрита Сергіева монастыря; 4) въ «Служебницѣ Кіево-печерскомъ», л. 7137 и 7147; 5) въ «Служебницѣ» Стрятинскомъ, л. 7112; 6) Виленскомъ въ четверть, л. 1641 и 1624; 7) Черниговскомъ р. 1697; 8) Кіево-печерскомъ въ полдесть, л. 7161; 9) Виленскомъ въ четверть, л. 1638; 10) Кіевскомъ въ полдесть, л. 1620; 11) въ «Посланіи іеродіакона Дамаскина» Чудова монастыря Новогородскому Іову митрополиту на Гаврінла Дамускаго во отвѣтѣ 28; 12) во образъ христомъ сотворенныя трапезы седмочисліе просвиръ въ литоргіи Церковь тайнодѣйствова.»

«*Статія 53.* — Премѣна нарѣчати Агнца: вмѣсто: *жремся* . . ., *вземляй грѣхи міра*, —*грѣхъ міра*».

« *Статія 54.*—По староцерковному изъ третьей просфиры за всѣхъ святыхъ едину часть взимаху, нынѣ 9 вынимается ».

« *Статія 55.* — Отложеніе на часѣхъ предъ обѣднею отпуста въ церковныхъ дверѣхъ, который Соборомъ» Стоглавнымъ «засвидѣтельствованъ.»

« *Статія 56.* — По старопечатнымъ на антифонахъ: *Спаси насъ Сыне Божій... поющихъ ти: алилуіа трижды;* новопредано пѣти алилуіа единожды. На антифонахъ трижды пѣти алилуіа не точію: 1) старопечатныя Московскія книги повелѣваютъ, но и 2) въ Острожскихъ Псалтиряхъ, л. 7107; 3) Псалтири Краковской 1491; 5) Полуставѣ виленскомъ р. 1622; 5) Тріоди постной Никона патріарха, л. 7164; 6) Кіевскомъ «Служебницѣ, 1660 г.; 7) Новомъ Завѣтѣ, печ. въ бытности князя Огинскаго въ общежительствѣ, р. 1611.»

« *Статія 57.*—Прилогъ предъ послѣди поемымъ трисвятымъ: *Сила, Святый Боже* . . . . Не относящаяся къ дѣлу выписка изъ кн. 3, Іоанна Дамаскина, гл. 10.»

« *Статія 58.* — Отложеніе, еже въ маломъ входѣ діаконъ глаголетъ ко іерею: *благослови Владыко святое предложеніе се.* Іерей благословитъ рукою на святая крестообразно, глаголя: *Благословенно предложеніе священныхъ.*»

«*Статія 59.* — Отложеніе, еже по Апостолѣ предъ Евангеліемъ священникъ, вземъ честный крестъ и знаменався имъ, цѣлуетъ глаголя: *силою и заступленіемъ* и проч., и потомъ благословитъ діакона, и діаконъ цѣлуетъ такожде; и еже діаконъ предъ святымъ престоломъ творитъ три поклоны; и вмѣсто: *благослови Владыко благовѣстити благовѣстіе святаго и славнаго и всехвальнаго вселенскаго благовѣстника, Апостола и Евангелиста,— Благослови владыко благовѣстителя. . . .*»

«*Статія 60.* — Приложеніе предъ Евангеліемъ и по Евангеліи вмѣсто: *Слава тебѣ Господи,—Слава тебѣ Господи, Слава тебѣ.* Сіе же не токмо 1) въ чинѣ древлецерковныхъ книгъ, но 2) и въ древнихъ Старчествахъ, по указѣ чтенія Евангелія, и 3) въ «Поученіи Старческомъ ко ученику», 4) въ «Житіи» «преп. Даніила Столпника.»

«*Статія 61.* —Премѣны въ херувимской пѣсни: вмѣсто: *трисвятую пѣснь приносяще,—припѣвающе;* вмѣсто единожды алилуіа,—трижды алилуіа.»

«*Статія 62.*—Отложеніе по Херувимской положити предъ престоломъ три поклоны съ молитвою, и прощенія предъ престоломъ и цѣлованія св. престола. Новоприложеніе говорити тропари умилительныя. Вмѣсто: *возми Владыко святая,—возми владыко,* а—*святая*—и—*Господи помилуй*—оставлено. Вмѣсто, еже діаконъ возлагаетъ воздухъ на десное рамо, на лѣвое рамо возлагати новопредано.»

«*Статья 63.*— На великомъ выходѣ отложеніе (еже входящимъ въ церковь глаголетъ священникъ и діаконъ): *всѣхъ васъ да помянетъ*... (и паки противу западныхъ дверей еже глаголетъ) *да помянетъ Господь Богъ всѣхъ васъ* (и входящимъ имъ въ царскія двери, еже глаголетъ)— *благословенъ грядый во имя Господне, Богъ Господь и явися намъ.* Отложеніе на треласѣ полагати три поклоны («Жезлъ», л. 41)»: «эти три поклоны полагати повелѣвается: 1) въ Старчествахъ древле-писанныхъ; 2) въ типицѣ древле-писаннѣмъ Соловецкомъ (два поклона въ поясъ, а третій въ землю); 3) въ Лѣтописцѣ о избраніи на царство Царя Михаила Ѳеодоровича; 4) но и въ Скрыжали, въ Посланіи Паисія патріарха сказуется: (при великомъ выходѣ) «людіе молятся тожде, со всякимъ благоговѣніемъ и умиленіемъ поклоняющеся низко». Новоизданная же книга «Жезлъ», на л. 42, укаряетъ поклоненіе ко

священнымъ даромъ: но въ книзѣ Симеона Солунскаго, гл. 78, сице засвидѣтельствуетъ.»

«*Статія 64.*— Премѣна въ псаломской рѣчи. Вмѣсто: *возложаше на олтарь твой тельца,—тельцы*—множественне: 1) Единственнѣ во всѣхъ древле-печатныхъ и старописанныхъ Служебницѣхъ; и 2) въ Евангеліи, Спасъ притчею возъяви по обращеніи блуднаго сына; и 3) Златоустъ въ недѣлю о блуднемъ сказуетъ: *Тельца его же Дѣва роди* (Сборн. л. 14 об.).»

«*Статія 65.*—Отложеніе творити предъ престоломъ три поклоны до полу, глаголюще: Боже очисти мя грѣшнаго, и прощенія и молитвы предъ цѣлованіемъ, и послѣ символа — Святый Боже. *Достойно и праведно*—приложеніе есть—*поклонятися Отцу и Сыну и Святому Духу* и проч.»

«*Статія 66.*—Іоакимъ патріархъ, въ книзѣ «Щитъ Вѣры», въ словѣ поучительномъ, о поклонѣхъ на возглашеніи словесъ Христовыхъ: *Пріимите ядите*.... засвидѣтельствуетъ, яко сіе поклоненіе новопріиде въ Россію отъ Латинскихъ обычаевъ, имже (поклонамъ) въ то время по древнему отцевъ нашихъ обычаю, отнюдъ не подобаетъ быти, да не хлѣбопоклонницы назовемся. А нынѣ паки тыя поклоны въ церквахъ во время возглашенія словесъ Христовыхъ, полагаются.»

«*Статія 67.*— Но и звонъ, на возглашеніи словесъ Христовыхъ, Іоакимъ патріархъ, въ вышесказанномъ Словѣ, отрицаетъ и засвидѣтельствуетъ новопріятый сей обычай отъ Латинскихъ костеловъ. А нынѣ сей звонъ творится.»

«*Статія 68.*—Въ новопечатномъ уставѣ во главѣ 29-й о откровеніи главъ, новоприложено открывати главы на литургіи на словеса Христова. А Іоанникій и Софроній Ликудіевы, въ ихъ книзѣ—«Врачеваніи», во отвѣтѣ 10 пишутъ: Ни во единомъ Святыхъ Отецъ или сунодовъ или уставовъ

обрящетъ кто, яко во время Господнихъ словесъ подобаетъ открыватися іереомъ и монахомъ, кромѣ токмо въ нѣкоемъ уставѣ новопечатномъ нынѣ на Россійскомъ діалектѣ, въ лѣта отъ созданія міра 7105, во гл. 29; и сіе быть неразсмотрѣніемъ отъ исправителя, невѣдяща Еллинскій діалектъ и повѣрившаго нѣкимъ книгамъ въ Кіевѣ или въ Польшѣ, печатавшимся отъ Уніятовъ.»

«*Статія 69.*— Отложеніе еже предъ причащеніемъ, пріемля іерей потиръ, глаголетъ: *Боготворящую кровь, ужаснися человѣче зря....* Новоприложено: *се прикоснуся устомъ Воскресеніе Христово видѣвше... Свѣтися свѣтися... О пасха велія...*»

«*Статія 70.*—Отложеніе, еже священнику рещи: *Спаси люди твоя...*, ликъ: *на многа лѣта владыко,* и новопредано пѣти: *Видѣхомъ свѣтъ истинный...* По—*да исполнятся уста наша,* вмѣсто—единожды алилуіа,—трижды алилуіа».

«На прежеосвященной литургіи отмѣны.»

«*Статія 71.*—Ко измѣненію на колѣнахъ лежанія, по—*Да ся исправитъ*» отложены 3 великія поклоны, и на сугубой эктеніи поклоны вси земніи по три поклона на статію, По—*Нынѣ силы небесныя*—3 поклоны земные; на—*Благодаримъ тя*—поклонъ земный; на молитвѣ, егда глаголетъ іерей: *Владыко вседержителю... и поклонитися Святому Воскресенію,*—поклонъ земный; на—*Буди имя Господне*—3 поклоны земныхъ, на Достойнѣ и на отпустѣ 4 поклона земныхъ.»

«*Статія 72.*— На великомъ входѣ отложено глаголати: *всѣхъ васъ да помянетъ...*, и входяще въ олтарь: *Благословенъ грядый, во имя Господне, Богъ Господь и явися намъ,* и поклоны три и прощеніе.»

«*Статія 73.*—Егда относятся святая къ жертвеннику, въ старопечатныхъ: *Благодаримъ тя, Христе Боже нашъ, яко сподобилъ еси насъ...*, въ концѣ алилуіа однажды; а въ новопечатныхъ вмѣсто сего: *да исполнятся уста наша...*, и въ концѣ алилуіа трижды.»

«*Статія 74.*—Отложеніе на отпустѣ—*Достойно есть*, и по отпустѣ въ совлаченіи одеждъ—*Нынѣ отпущаеши, трисвятое*, по *Отче нашъ* тропари: *Богородице Дѣво радуйся и Крестителю Христовъ и Молите за ны святіи Апостоли, Подъ твою милость;* тропари *храму и дню, Господи помилуй 40, Господи благослови и Небесный Царю, Господи помилуй* трижды, *Слава* и *нынѣ, Честнѣйшую Херувимъ и Достойно есть*, и отпустъ.»

«Въ чинъ исповѣданія.»

«*Статія 75.*— Отложеніе умиленнаго начала съ поклоны, и 4 псалмовъ покаянныхъ, и 3 молитвъ о кающемся, и новоположеніе единой молитвы, яже въ старопечатныхъ не бѣ.»

«*Статія 76.*—Отложеніе особыхъ вопросовъ мірянамъ и вдовцемъ, и особыхъ людемъ приказнымъ и властемъ, особыхъ дѣтемъ малымъ, дѣвицамъ, женамъ и вдовицамъ инокомъ, инокинямъ, священноинокамъ, игуменомъ и мірскимъ священникомъ и діакономъ, и приличнаго кіимъ-ждо исповѣданія и поновленія.»

«*Статія 77.*—Отложеніе на вопросѣхъ и поновленіи молитвы и кающихся поновленія и лежащихъ на земли моленія, Господи помилуй 40, и прощальныхъ молитвъ трехъ, и прощенія кающагося, и еже прощаетъ іерей: *Чадо! прощаетъ тя Христосъ невидимо.*»

«*Статія 78.*—Новоположена по исповѣди молитва и разрѣшеніе. Толико отмѣненъ чинъ исповѣди, иже въ старопечатныхъ Потребникахъ въ десть на 40 листѣхъ бѣ,

въ новопечатныхъ же на четырехъ листѣхъ токмо положенъ есть».

«Въ чинѣ маслоосвященія.»

«*Статія 79.*—Отложеніе въ началѣ—*Царю Небесный*, и вмѣсто великія эктеніи малая, и вмѣсто, *Богъ Господь—аллилуіа*; отложеніе въ канонѣ припѣвовъ: *Милостиве Господи*. и катавасіи: *Спаси отъ бѣдъ*, и по 3 и 6 пѣснѣхъ эктеніи; премѣна сѣдальновъ, кондаки и по канонѣ отложеніе тропарей, и премѣна эктеніи и отложеніе молитвы.»

«*Статія 80.*—Отложеніе глаголати трисвятое и псалмы 50 и 20, исповѣданіе православныя вѣры, и 7 стиховъ Богородичныхъ; по молитвѣ—*Господи въ милости*—отложеніе повседневныхъ тропарей, кондаковъ и покаянныхъ тропарей и Богородичновъ; и вмѣсто сихъ 11 положено, и отложеніе прощенія, молитвы и эктеніи.»

«*Статія 81.*—Въ чтеніи седмижды Апостола и Евангелія, вмѣсто преждеположенныхъ зачалъ, инѣхъ положеніе; такожде прокимновъ, премѣненіе и отложеніе и новоположеніе; и отложеніе приличнаго женамъ, 7 зачалъ, положеннаго чтенія св. Евангелія, и прочія отмѣны, яже въ чиноположеніи явствуются.»

«Въ чинѣ вѣнчанія.»

«*Статія 83.*—Къ прочимъ отмѣнамъ во обрученіи, новоположенная приглашенія, и новоповелѣніе творити перстнемъ крестъ на главѣ жениха и невѣсты.»

«*Статія 83.*—Приложеніе въ вѣнчаніи къ прочимъ отмѣнамъ на псалмѣ 127, ко всякому стиху новоприглашати: *Слава тебѣ Боже нашъ, слава тебѣ.*»

«*Статія 84.*—Премѣна въ молитвахъ и чинѣхъ, и вмѣсто посолонь вѣнчанія, новоположено противо солнца обходити и пѣти ирмосъ: «*Исаіе ликуй*...»

«*Статія 85.*—По вѣнчаніи прибавочныя стихи: *возвеличися женише,*—и невѣстѣ: *и ты невѣсто возвеличися.*»

«*Статія 86.*—Отложеніе чиноуказанія, еже двоебрачнымъ вѣнцы не на главахъ, но на плещахъ налагати, и чиноуказанія троебрачнымъ совокупленія, и ины отмѣны въ чиновѣнчаніи.»

«Во иноческомъ постриженіи.»

«*Статія 87.* — Въ чинѣ на одѣяніе рясы, отложеніе псалмовъ 26 и 50 и трисвятаго, и премѣна тропарей. И вмѣсто приглашенія: Братъ нашъ, им. р., постригаетъ власы главы своея во имя отца.»

«*Статія 88.*—Въ чинѣ малаго образа, отложеніе пріяти парамандъ и приглашенія къ нему: *Во имя Отца и Сына...*, и приложеніе приглашенія: *покрывается шлемомъ...*, и оставленіе каѳисмы 17-й.»

«*Статія 89.*—Измѣненіе камилавки круглыя на высокую и наверсѣ плоскую.»

«*Статія 90.*—Отложеніе клобука имъ же покрываху очи своя, наипаче юніи и на трапезахъ, о чемъ въ «Старчествѣ» научаетъ. А въ «Кормчей» въ запрещеніи Святыхъ Отецъ 11, сице запрещаетъ: *иже куколи* на трапезѣ не даже до вѣждей носящіи, яко безстудни и безчестни, да судятся.»

«*Статія 91.*—Отложеніе у монаховъ мантіи въ келіи, въ пути и въ рукодѣліяхъ: 1) Василій В., въ запрещеніи инокомъ 59, запрещаетъ: *аще кто безъ мантіи творитъ дѣло въ каковѣ либо мѣстѣ, да будетъ безъ благословенія.* 2) Авва Дороѳей въ «Словѣ о иноческомъ дѣяніи»: *почто носимъ мантію неимущу рукавы? Инымъ всѣмъ имущимъ рукавы, мы точію не имамы.*»

«*Статія 92.* — Отложеніе послѣдованія о причащеніи воды великаго освященія на богоявленіи; егда не лѣть кому причаститися тѣла и крови Христовы, причащается

воды богоявленія. Начало: *Царю Небесный*, трисвятое, по Отче нашъ, псаломъ 50; Вѣрую во единаго Бога, и два тропаря, молитва Іоанна Златоустаго, 3 поклона, тропарь и кондакъ крещенію, и по причащеніи паки молитва того же Златоустаго и отпустъ. Сего чина въ новыхъ Потребницѣхъ не положено; а по исповѣди недостойнымъ причащенія велѣно пити воды богоявленій, и како сію пріимати, не воображено. Сей чинъ обрѣтается и 1) въ Потребницѣхъ Острожскихъ л. 7114, и 2) Стрятинскихъ, р. 1606.»

«*Статія 93.*—Отложеніе пѣти Октай въ великій постъ въ седмичныя дни. 1) А во Уставѣхъ Ермогена, Іоасафа и Филарста. 2) во Обиходницѣхъ Сергіевскомъ, Кирилловскомъ и Соловецкомъ, Октай съ Минеею и тріодію чинорасположено пѣти». Тоже 3) «и въ Кіевопечатныхъ тріодѣхъ, л. 7156.»

«*Статія 94.*—Отложеніе земныхъ поклоновъ въ седмичныя дни на *Величитъ душа моя Господа.*»

«*Статія 95.*-- Отложеніе каѳисмы 17-й, въ недѣлю, егда поется полелеосъ.»

«*Статія 96.*—Отложеніе въ воскресныя дни на полунощницѣхъ по канонѣхъ троичныхъ, припѣва св. Григорія Синаита: Слава, стихъ—Отче Вседержителю и поклонъ до земли. Сей стихъ 1) не точію въ старопечатныхъ есть, но 2) и въ «Жезлѣ», л. 99; 3) во многихъ и Бѣлорусскихъ старыхъ книгахъ.»

«*Статія 97.*—Отложеніе трипѣснцовъ, поемыхъ въ пятдесятницѣ на блаженная и на литургіи; вмѣсто литургіи пренесено говорити на павечерницахъ».

«*Статія 98.* — Отложеніе и сокращеніе многихъ стиховъ отъ псалмовъ избранныхъ.»

«*Статія 99.*—Отложеніе на утрени пѣти по 9-й пѣсни, Достойно есть, егда бываетъ полелеосъ святому.»

«*Статія 100.* — Отложеніе службы преп. Евфросина. Маіа въ 15 день: 1) сія же служба преподобному во уста-

вѣхъ, минеяхъ, трефолояхъ старопечатныхъ положена есть: 2) и соборъ» Стоглавный «ему службу съ полелеосомъ пѣти повелѣваетъ во гл. 41, Воп. и Отв. 5.»

«*Статія 101.*—Отложеніе на великъ день похвалы св. Іоанну Златоусту: *Павловы уста* и проч. Сія же похвала 1) не токмо въ староцерковныхъ книгахъ положена есть; но 2) засвидѣтельствована и Кіевопечерскія печати въ Бесѣдахъ Апостольскихъ «въ предисловіи сице: *о немъ же отъ древле Церковь пѣснословитъ сице: Павловы уста Христовы*....; 3) и во псалтири Краковской л. ѧꙋа; 4) и въ новопечатныхъ «Бесѣдахъ Апостольскихъ», л. 7220, въ предисловіи на л. 3-мъ засвидѣтельствована, якоже на Кіевопечерскія «Бесѣдахъ» печати.»

«*Статія 102.* — Приложеніе на Великъ день пѣти — *Ангелъ вопіяше* и прочая припѣвы на 9 пѣсни.»

«*Статія 103.*—Въ пятокъ великій, предъ Евангеліемъ и по Евангеліи, вмѣсто: *Слава страстемъ твоимъ Господи*, новопредано пѣти: *Слава долготерпѣнію*. Слава *страстемъ* . . . повелѣвается пѣти 1) въ старопечатныхъ тріодѣхъ, уставѣхъ, обиходницѣхъ старописанныхъ: Сергіевскомъ, Кирилловскомъ и Соловецкомъ; 2) въ псалтири, печ. въ Евго, р. 1642, л. 373; 3) въ Полуставѣ Виленскомъ, р. 1622, л. 250.»

«*Статія 104.*—Умершихъ, древле-священницы, по нихъ идуще провожаху; нынѣ же попы предъ умершими ходятъ. Но Златоустъ, въ субботу мясопустную, въ словѣ «о скончавшемся», пишетъ: *Не видиши ли, что надъ умершими творимъ . . . съ виміамомъ и со свѣщами по нихъ идемъ.*»

«*Статія 105.* — Въ субботу великую гробъ Господень, вмѣсто еже по древлецерковному на востокъ, нынѣ на полдень новопредано поставити. Утверждается же сіе чиноположеніе въ Словѣ св. Епифанія Кипрскаго, читаемѣмъ

въ в. субботу (Собор., л. 607): *рцы ми, о Іосифе, како къ востоку мертва погребаеши Іс, востока востокомъ.*» —

«*Статія 106.*—На утрени на 8 пѣсни, вмѣсто: *благословимъ Отца и Сына и . . .*, новопредано: *благословимъ Отца, Сына и . . .*, союзъ, прежде бывый предъ Сына, отставленъ. 1) Въ Евангеліи, въ словесѣхъ Христа, заповѣдавша крестити *во имя Отца и . . .* и — союзъ тако предъ Сына, яко предъ Св. Духа священнословится; 2) сице и во св. Крещеніи.»

«*Статія 107.*—Въ Евангеліи отъ Іоанна, гл. 1, въ проповѣдываніи Предтечевѣ: *се Агнецъ Божій, вземляй грѣхи міра*, новоположено въ Бесѣдахъ Евангельскихъ, печ. 7173 г., л. 132 и 140: *вземляй грѣхъ міра.* 1) Во всѣхъ же старопечатныхъ и старописанныхъ, Бѣлорусскихъ и Московскихъ печатѣхъ: *вземляй грѣхи;* 2) и въ толкованіяхъ, въ завѣтѣхъ, печ. въ Евго р. 1635, 3) и у Ѳеоѳилакта Болгарскаго, въ толкованіи на сіе Слово; 4) и у Златоуста въ Бесѣдѣ 18, л. 143.»

«*Статія 108.*—Въ Евангеліяхъ отъ Іоанна проповѣдуемо въ зачалѣ 48: *Духъ истинный,* — въ зачалѣ 52» тоже, въ 53 тоже. «Въ новопечатныхъ же Евангеліяхъ — *духъ истины,* — новоположися — *Духъ истинный.* 1) У Ѳеоѳилакта Болгарскаго, въ «Благовѣстницѣ» печатномъ, отъ Іоанна, зач. 52; 2) въ Евангеліи учительномъ на память св. мученика Димитрія (Іосиф., пѣсн. л. ѹ. а.); 3) въ книзѣ Григорія Богослова на Богоявленіе, у «Толковника» Никиты Ираклійскаго; 4) въ Кирилловѣ книзѣ, л. 418 и 429; 5) въ книзѣ Симеона Ѳессалонитскаго, въ изложеніи символа реченій, откуду собрашася, 15; 6) въ книзѣ Максима Грека, гл. 28, къ Николаю Латинянину.»

«*Статія 109.*—Въ «Новомъ Требникѣ», печ. 7167, въ погребеніи, Евангеліе отъ Іоанна, зач. 16. напечатано: *якоже бо Отецъ имать жизнь въ себѣ, такожде и Сы-*

нови жизнь имѣти въ себѣ. И власть даде ему и судъ творити, яко Сынъ человѣчъ есть. Не дивитеся сему, яко грядетъ часъ... Сицевое стихораздѣленіе Святіи Отцы зѣло зазираютъ: 1) Ѳеоѳилактъ Болгарскій въ толковомъ Евангеліи сказуетъ: *Павелъ Самосатскій проста человѣка проповѣда Господа, тако почитая строку сію: и область даде ему и судъ творити. Яко сынъ человѣчъ есть. Здѣ же ставъ, ину строку чтяше: не дивитеся сему.* 2) Златоустъ, въ «Бес. Евангельскихъ» (Бес. 39, л. 294), сказуетъ: *Яко Сынъ человѣчъ есть, не чудитеся сему. Павелъ Самосатскій не сице рече, но — власть даде ему судъ творити. Яко Сынъ человѣчъ есть. Но ни единоже послѣдованіе имать сіе сице глаголемо. Не сего бо ради пріятъ судъ, яко человѣкъ есть; но понеже убо неизрѣченнаго онаго существа есть Сынъ, сего ради есть и судія. Сице убо прочитати подобаетъ: яко Сынъ человѣчъ есть, не чудитеся сему.* 3) И преподобный Максимъ Грекъ, въ книзѣ своей на Лодовика, въ 16 гл., обличаетъ за сіе Латынъ, и протолкуетъ подобно Златоусту и Ѳеофилакту.»

«*Статія 110.*—Въ 17 гл. «Дѣяній», Павелъ ко Аѳинеамъ идолопоклонникамъ рече: *Мужи Аѳинейстіи! повсему, яко бѣсобоязнѣйшихъ вы зрю.* 1) Тако съ Греческаго на Славенскій языкъ Максимъ Грекъ, преведе; 2) въ Острожскихъ печатѣхъ: *по всему вы зрю, яко въ вѣрѣ блудяще есте;* 3) такожде и въ Апостолѣхъ Виленскихъ, л. 1525. Нынѣ же въ новопечатныхъ Апостолѣхъ напечатано, ак ибы Павелъ ко онымъ идолопоклонникамъ сице рекъ: *повсему зрю вы, аки благочестивыя* (Грам. Моск. печати).»

«*Статія 111.*—Въ Воскресномъ Богородичнѣ на вечерни въ 1-мъ гласѣ: *Се исполнися*, въ старопечатныхъ по справѣ Максима Грека напечатано: *Богъ бо бѣ рождейся, тѣмже и естество новопремѣнися;* а въ новопечатныхъ 7214 г. новоположено: *тѣмже и естества новопресѣче.*»

«*Статія 112.* — Премѣна во именѣхъ предревле церковныхъ: вмѣсто *Козма— Косма, — Израиль — Исраиль* (букварь Славенскихъ, Греческихъ и Римскихъ писемъ, л. 7).»

«*Статія 113.* — Нововнесенное въ Церковь пѣніе Кіевское четвероглаcное и партесное многоусугубленіе, каковыхъ напѣвовъ древле въ Церкви не бѣ».—*Степенная Исторія, грань 2, гл.5, засвидѣтельствуетъ*, яко во время князя Ярослава *пріидоша къ нему отъ Царяграда три пѣвцы Гречестіи, отъ нихъ же начатъ быти въ Русстѣй земли ангелоподобное пѣніе, изрядное осмогласіе, наипаче и трисоставное сладкогласованіе, и самое прекрасное делиственное пѣніе*». Другія не относящіяся къ дѣлу выписки.

«*Статія 114.*—Древле въ православнѣй Церкви Евангелисти Іоаннъ во образѣхъ львовѣ, а Марко во образѣ орли изображахуся. Нынѣже новопреданне изображаются Іоаннъ во образѣ орли, а Марко во львовѣ. 1) А въ толкованіи Апокалипсіи Андрей Кесарійскій, гл. 4 (Кіевопеч., л. 21), сказуетъ: «Льву убо являющу мужество и Евангеліе ко Іоанну, яко же глаголетъ Ириней, за знаменательное того превѣчнаго царства: въ началѣ бо быти Слову проповѣдательцу же, аки своими довлѣющу труды, правду и по Луцѣ Евангеліе, яко законнѣ и священнически Христа родословившее; орлу же цѣломудріе (свидѣтельствуется бо сему животному любити сіе) и Евангеліе по Марку, яко сокращенное и отъ пророческаго духа начинающее; человѣку же мудрость и Евангеліе по Матѳею, яко естествомъ, а не закономъ, проповѣдавшее Христово. рождество. 2) А и въ старописанномъ обличеніи пат. Филарста и прочихъ архіереовъ на книгу — Толкованіе Евангелія, Кирилла Транквиліона, еже Евангелистовъ, Іоанна во образѣ орли, а Марка во львовѣ писати, римское мудрованіе, паричетъ.»

«*Статія 115.*—Премѣненіе жезла архіерейскаго, егоже

древніе архіереи и чудотворецъ Петръ держаша, на его-же вереѣ крюки, яко якоря, явствова; вмѣсто же онаго новопредалъ жезлъ со зміями. Утверждаетъ же въ книзѣ Симеона Солунскаго: *жезлъ, крюки, якоже якори, верху имѣетъ и крестъ Христовъ знаменуетъ* и Никиты Новгородскаго чудотворца жезлъ, иже у раки его, не со зміями, но подобіемъ древнихъ жезловъ.»

«*Статія 116*. Въ новопечатныхъ Требницѣхъ новоположено заклинаніе, подъ именемъ мученика Трифона, на отгнаніе червовъ, гусеницъ, мышей, мухъ и мушицъ и прочихъ вредящихъ. Во ономъ заклинаніи, заклинаетъ прежде Отцемъ и Сыномъ и Св. Духомъ, таже вочеловѣченіемъ Сына Божія; и посихъ и инѣхъ заклинаніихъ глаголетъ: *еще заклинаю васъ великимъ именемъ, на камени написаннымъ, и не носившимъ, но разсѣдшимся, яко воскъ отъ лица огня.* Въ сицевомъ заклинаніи, по изреченіи Отца и Сына и Св. Духа, и по именованіи вочеловѣченія Сына Божія, какимъ еще и чіимъ заклинаетъ великимъ именемъ, и когда и отъ кого и на какомъ камени написаннымъ, и како но носившимъ, но разсѣдшимся, яко воскъ отъ лица огня? Понеже во всемъ тако Ветхомъ, яко Новомъ Завѣтѣ, писано сего не обрѣтается; ниже въ староцерковныхъ книгахъ, ниже въ «Житіи св. мученика Трифона», сицевое заклинаніе воспоминается.»

«О разгласіяхъ новоизложенныхъ книгъ.»

«*Статія 117*. Въ новопечатныхъ и въ новоизложенныхъ книгахъ не токмо древле-церковному содержанію не согласно и противно нововведено; но и въ самѣхъ ихъ многая другъ другу несогласная преданія и противства, подавающая сомнѣніе, явствуются, ихъ же нѣкая объявляемъ.»

«1) Въ книзѣ «Жезлъ» соборнѣ напечаташа: *согнувши персты благословляются людіе указательнымъ и среднимъ пер-*

стомъ и великимъ чрезъ посредіе преложеннымъ; научахомся же сицеваго образованія во благословеніи отъ Христа: Онъ бо самъ, въ день *вознесенія своего, воздвигъ* руки *свои, ученики благослови* (л. 24). А Димитрій митрополитъ гласуетъ въ «Розыскѣ» (7. 2, гл. 22): яко *цѣлыми дланми, всѣми персты благослови Христосъ учениковъ на вознесеніи; слагати же персты послѣди вниде обычай.* А въ поученіи Вальсамона еже припечатаны и Дѣянію соборному писано иначе: *яко Іисусъ Христосъ воздвигъ руцѣ свои, благослови святыхъ учениковъ самъ собою.*»

«2) Въ «Скрыжали» (л. 805) Никонъ своимъ Соборомъ древле-церковное содержаніе, еже въ сложеніи перстъ, оба таинства исповѣдаетъ, треми персты тайну Св. Троицы; двѣма же перстома воплощеніе Сына Божія. Сіе несторіанствомъ, раздѣленіемъ въ два Сына и въ два состава нарѣкоша и повелѣша токмо треми первыми персты Св. Троицу исповѣдати; и въ соборномъ новопечатномъ свиткѣ два послѣднія персты наклонены и праздны повелѣша имѣти. А въ «Жезлѣ» и «Увѣтѣ», противно симъ уставляютъ глаголюще: обѣ тайны нами воображаешеся—треми первыми Св. Троица, двѣма же послѣдними преклоненными Бога Слова вочеловѣченіе («Жез.» л. 61; «Ув.» л. 138).»

3) Въ «Скрыжали», нарекоша слагающія персты по древлецерковному, глаголюще: *Армениръ, проклятой еретикъ, отлученъ отъ Св. Троицы* (отв. Марка патр. Антіох.) И въ «Увѣтѣ» (л. 68) тако слагающія—*скверны руцѣ* нарекоша, ибо (глаголюще)*по ереси Арменской слагаютъ тако.* А Димитрій Ростовскій въ «Розыскѣ», на старовѣрцы пиша, глаголетъ: *честны персты, кіимъ либо образомъ на знаменованіе честнаго креста сложени суть.*»

«4) Димитрій Ростовскій въ «Розыскѣ» глаголетъ: *двѣма персты по Армениину два естества, Божіе и человѣче-*

ское изъявляя, единаго лица въ двухъ перстахъ не можетъ показати: два бо перста, аще и слагаются съ собою во едино, но паки раздѣляются и не могутъ быти два перста единъ. Христосъ же, отъ обоихъ естествъ одно лице; обѣ же тыи естества, Божеское и человѣческое не разлучатся въ безконечныя вѣки, а не яко два перста. А въ «Скрыжали», л. 76, противно сему напечатано—двѣма свѣщама, такожде раздѣляющемася являти во Христѣ два естества его.»

«5) Въ сложенною тобою книзѣ, порицая двѣма персты крестящіяся, глаголешь: *воображаютъ неописанное Божество указательнымъ перстомъ. Се ли не противность есть св. Церкви и Святыхъ Отецъ преданію? Ей всячески противно.* А въ новопечатной Минеи-Четьи, Февраля 12, противно сему напечатано: *св. Мелетій единъ показоваше трехъ, едино въ тремъ изобразуя божество.*»

«6) Въ «Скрыжали», л. 773, о знаменованіи крестнемъ толкуетъ: *положеніе руки на чело и низвожденіе на чрево знаменуетъ сошествіе Господне съ небесъ на землю и во адъ.*» А въ новообрѣтенномъ Ѳеогностовѣ Требницѣ въ словѣ Софроніевѣ: *положеніемъ на чело знаменуемъ вознесеніе Господне на небо и сѣдѣніе одесную Бога Отца.*»

«13) Въ тобою написанной книзѣ, повѣдаешь яко Римляне крестятся двѣма перстома. А въ «Жезлѣ», л. 61, напечатася: *Римляне крестятся и благословляютъ всею рукою.*»

«14) Въ той же книзѣ проклинаешь Римлянъ, иже не благословляютъ о имени ІС Христовѣ чрезъ І указательнаго, и чрезъ С средняго, и чрезъ первый палецъ приложеніемъ возлѣ средняго Х, и чрезъ С малаго мало—наклоненіемъ. А выше въ той же книзѣ повѣдаешь различная употребленія перстослаганій на благословеніе: овогда пертый перстъ положенъ чрезъ 4-хъ, овогда же сложенъ съ 4-мъ прямо, овогда на послѣднемъ перстѣ лежащъ; та-

кожде и 5-й овогда прямо стоящь, овогда мало приклоненъ, овогда съ 4-мя равно приклоненъ.»

«17) Въ «Скрыжали» и предисловіи псалтирей о Мелетіи Антіохійстѣмъ написася, яко треми первыми персты благослови люди. Въ новопечатной же Четьи-Минеи напечатано: *показа три персты во образъ Св. Троицы, таже два совокупль и единъ пригнувъ, благослови люди* (Фев. 12).»

«18) Въ новопечатной книзѣ «Мечѣ Духовномъ» (сложеніе Лазаря Барановича) крестъ Христовъ отъ четырехъ древъ содѣланъ повѣствуетъ: широту крестную отъ древа финика; долготу, отъ кедра; высоту, на ней же титла, отъ маслины. И Никонъ п. съ Палестины крестъ пріобрѣте, содѣланъ отъ кипариса, высотою и широтою подобенъ самому животворящему кресту, и подножіе и титлу имѣющъ, его же посла къ морю окіяну въ новосозданный монастырь. А Дмитрій Ростовскій въ «Розыскѣ» противно сему глаголетъ: *на четвероконечномъ Римскомъ, а не на осьмиконечномъ Брынскомъ, Христосъ распятъ бысть.*»

«19) Въ новопечатныхъ октоихахъ, въ среду и пятокъ 3-го гласа, напечатася: *на кипарисѣ и певѣ и кедрѣ вознеслся еси, Агнче Божій.* А въ прочихъ книгахъ, и въ церквахъ и въ домѣхъ, обрѣтаются распятія на двубревныхъ крестахъ изображаемы.»

«23) Димитрій въ «Розыскѣ», ч. 2, стат. 3, написа: *бяше ли на крестѣ подножіе или ни, не извѣщаетъ того Священ. Писаніе, ни толковники Божественнаго Писанія.* Ниже: *въ древнихъ св. книгахъ нѣсть о томъ воспомянутія и подлинныя вѣдомости.* И противно себѣ Димитрій въ предисловіи Минеи-Четьи Декабрьскія о распятіи Христовѣ написа: *тако предаютъ отцы древнѣйшіи, и св. Іустинъ и св. Ириней, довольнѣ явѣ сказующіи, яко обѣ нозѣ Христовы на подножіи Креста стоятъ.*»

«25) Въ новопечатныхъ при бытности патр. Никона кни-

гахъ: Тріодѣхъ постныхъ, л. 7164, въ Часословахъ въ четверть того же лѣта, во Ирмологіяхъ въ полдесть 7165, и во Псалтирѣхъ съ возслѣдованіемъ въ десть 7166, яже, по описанію, съ древнихъ Греческихъ, Сербскихъ и Славенскихъ харатейныхъ книгъ печатаны, напечатано на ряду *алилуіа, алилуіа, Слава Тебѣ Боже* 3.»

«28) Въ новопечатныхъ Тріодѣхъ л. 7164 въ недѣлю цвѣтную на антифонахъ: *Спаси ны Сыне Божій всѣдый на жребя, поющія ти алилуіа трижды.* А послѣжде во иныхъ новопечатныхъ книгахъ алилуіа на антифонахъ единожды пѣти указано.»

«29) Въ книзѣ Жезлѣ на л. 118 напечатано: *аще есть стихъ къ лицу единому, тогда, аще прилагается алилуіа прилично единожды прилагается, да не трикратнымъ алилуіа возненцуетъ кто Троицу во едину лице сліяну быти.* А въ Служебникахъ новопечатныхъ, въ литоргіи Василія Великаго, въ четвертокъ великій, въ поемомъ къ единому лицу: *Вечери твоея тайныя,* на концѣ алилуіа 3. На субботу великую на поемомъ къ единому лицу: *Да молчитъ всяка плоть,* на концѣ: *алилуіа, алилуіа, алилуіа.*»

«30) Въ книзѣ Жезлѣ, л. 86: *глаголютъ противницы, яко алилуіа тожде есть, еже—Слава Тебѣ Боже*; выше *же* на л. 84: *четвертое бысть алилуіа, тожде знаменуя, еже и наше—Слава тебѣ Боже.*»

«32) Въ «Жезлѣ», л. 92, о поклоняющихся на великомъ входѣ св. Дарамъ: *Божію честь даяше хлѣбу и вину имже дѣло уподобися безумнымъ Еллиномъ не Бога за Бога хвалившимъ.* Въ Посланіи же Паисіи Константинопольскаго, отв. 1 («Скрыж.», л. 678), на великомъ входѣ повелѣваетъ людемъ, со всякимъ благоговѣніемъ и умиленіемъ, покланятися ниско.»

«33) Въ «Жезлѣ», л. 40: об. *Словесъ Господнихъ силою хлѣба и вина существо прелагается въ существо Тѣла*

и Крови Господни, якоже Св. Отцы вѣроваша и насъ научиша (л. 41). А въ «Щитѣ вѣры»: *не восточныя Церкве мудрование, еже словесы Господними прелагатися хлѣбу и вину, но Латиновъ*; и тамо же въ Поучительномъ Словѣ Іоакима Патріарха.»

«34) Въ новопечатныхъ при Никонѣ Патріархѣ Служебникахъ въ литургіи, по: *Со страхомъ Божіимъ*, стихъ: *Благословенъ грядый*—не напечатася. Послѣжде же въ Служебницѣ, г. 166, положися.»

«37) Въ «Скрыжали», л. 462, на литоргіи, *по*: «*Благодаримъ Господа*, всѣмъ глаголющимъ: *достойно и праведно*. Въ новопечатныхъ же Служебникахъ: *достойно и праведно есть покланятися*...»

«38) Въ новопечатныхъ Тріодѣхъ, л. 7164, на прежде-освященной литургіи: *на колѣнахъ молящеся лежимъ*. А послѣжде во иныхъ Служебникахъ: *стоимъ на колѣнѣхъ молящеся*.»

«46) Въ новопечатныхъ Никоновскихъ Требникахъ въ крещеніи напечатася:» «отрицаюся сатаны, и проч. и всѣхъ ангелъ его и всея славы его». А въ «Жезлѣ», на листѣ 56-мъ: «и всѣхъ ангелъ его и всего студа его». А во иныхъ Требникахъ новопечатныхъ: «и всея гордыни его».

«51) Въ новопечатныхъ ирмологіяхъ лѣта 7165, въ праздники владычни и Богородицы и святыхъ на избранныхъ псалмахъ стихи указаны пѣти съ припѣвомъ: аллилуіа, а величаней ненапечатано; на листѣ 598-мъ: *величаней во св. горѣ аѳонстѣй и прочихъ мѣстѣхъ, во Греціи не поютъ нигдѣ*; а послѣжде во изданныхъ печатію ирмологіяхъ величанія на праздники Господнія и святыхъ положены пѣти.»

«53) Въ духовнѣй грамотѣ Іоакима Патріарха писано, ежебы иконы святыя заповѣдати по предревнимъ преводомъ съ Греческихъ ображеній писати; а Латинскія и Не-

мецкіе соблазны, изображеній неподобственныхъ и нововымышленныхъ, отнюдъ не писати; и кои есть въ церквахъ, вонъ износити; не вѣлети же вырѣзовати на древѣ икочу, яко человѣковъ объятіемъ, понеже въ Церкви восточнѣй творити заповѣдано. А послѣжде того даже и до нынѣ видимъ иконы Святыхъ, Латинскихъ и Немѣцкихъ изображеній, повсюду въ церквахъ пишутся, такожде и на древѣ вырѣзываются.»

«54) Въ чинѣ исповѣданія человѣковъ, въ Требникахъ Никоновскія печати напечатася по началѣ іерейскомъ трисвятое: и пріидите поклонимся, псал. 5... Помилуй мя Боже и вопрошаетъ о грѣсехъ. А въ изданныхъ при Іоакимѣ Патріарсѣ и въ прочихъ: по 50-мъ пс. тропари: помилуй насъ Господи, помилуй насъ; и другая молитва, Господи І. Христѣ, и проч., и по исповѣди, приложена молитва: Господь и Богъ нашъ.»

«55) Во Іоакимовскихъ и прочихъ Требникахъ въ чинѣ вѣнчанія напечатася вопросы и отвѣты, жениха и невѣсты. Въ Никоновскихъ же Требникахъ сихъ вопросовъ и отвѣтовъ ниже единаго напечатася.»

«57) Во Уставахъ и Тріодѣхъ новопечатныхъ на Св. Пасху похвалу Златоусту (сіе есть Павлова уста и прочая) отложиша. Въ предисловіи же Бесѣдъ Апостольскихъ новопечатныхъ напечаташа о немъ же: «отдревле Церковь Христова пѣснословитъ сице: Павлова уста....»

«58) Въ Тріоди постной, друкованнѣй при Никонѣ въ лѣто 7160, въ суботу мясопустную, напечатано: *на стиховнѣ особныя три стиха: Имѣяй непостижимое,.... Умерщвленіе претерпѣлъ еси,..... Живыми господствующа.* Во Іоакимовскихъ же и прочихъ Тріодѣхъ сихъ стиховъ не есть, но повѣлеваетъ стиховну во Октои пѣти.»

59) Въ пятокъ сырной на утрени; во Іоакимовскихъ Тріодѣхъ, на 9-й пѣсни, послѣжде двоихъ Творцевъ положенъ

Творецъ: ирмосъ: «чуже есть матеремъ,.....» стихи: «Язвамъ поклоняемся Твоимъ,.... Озари кресто Твоего сіянми,.... Согрѣшихомъ преступивше..... Слава Троиченъ, хвала, честь Троицѣ,... и нынѣ, умилостивися молитвами.....» катавасія: *Чужде есть*..... А въ никоновскихъ Тріодѣхъ сего Творца не обрѣтается; катавасію же указуетъ пѣти: «Недоумѣетъ всякъ языкъ».

«60) Въ «Жезлѣ» на листѣ 99-мъ напечатано: засвидѣтельствованъ припѣвъ Григорія Синаита, поемый на воскресныхъ полунощницахъ: «Отче Вседержителю, слове Божій, св. Душе, едина сила и образъ» и прочая. А въ Новопечатныхъ Октаѣхъ и Псалтырѣхъ съ возслѣдованіемъ и Канонникахъ, въ припѣвахъ Григоріевыхъ сего припѣва: «Отче вседержителю»—не обрѣтается.

«63) Засвидѣтельствоваша во Ирмологіи новопечатномъ: (гл. 765, лис. 598) яко величаней во св. горѣ Аѳонстѣй и въ прочихъ мѣстѣхъ во Греціи не поютъ нигдѣ, и Арсеній Сухановъ (часть 3, «О церковномъ чинѣ»), такожде о томъ пишетъ, и на отпустахъ, вездѣ въ Греціи засвидѣтельствуетъ глаголютъ: «Слава и нынѣ, Господи помилуй, 2-жды Господи благослови». А нынѣ въ Россіи несогласно Грекомъ, повсюду на праздники владычни, Богородицы и Святыхъ величанія поются; такожде по новопечатнымъ книгамъ на отпустѣ несогласно Грекомъ глаголютъ: «Господи помилуй 3. Благослови».

«66) Въ «Скрыжали» на листѣ 651-мъ, о Пресв. Владычицѣ нашей Богородицѣ «яко отъ зачатія ея и рожденія до Благовѣщенія, скверна прародительна бяше въ ней; и въ Благовѣщеніе св. Духу, пришедшу на ню и очистившу словомъ, Архангела». А въ «Жезлѣ» на листѣ 35-мъ, напечатася: «яко ниже въ самомъ зачатіи ея прародительному грѣху подлежаше, такожде и Димитрій Ростовскій въ «Словѣ на зачатіе Пресв. Богородицы» сказуетъ: «яко Пресв. Дѣва ни въ

зачатіи, ни въ рождествѣ прародительнаго грѣха не причастна бѣ».

«Въ книзѣ «Щитъ вѣры», Іоакимъ патріархъ, книги друкованныя въ Кіевѣ въ Малой и Бѣлой Россіи отмещетъ, глаголя быти въ нихъ ересемъ, въ крещеніи вмѣсто погруженія обливаніе, а въ Кіевѣ и въ прочихъ малороссійстѣхъ градѣхъ и до нынѣ въ тайнѣ крещенія вмѣсто погруженія дѣйствуется обливаніе.»

«Въ новосложной твоей книзѣ порицаеши Латинскаго бокостела обычаемъ, еже во Іововскомъ Служебницѣ въ нужду лѣзни немощнаго младенца повелѣно облити въ крещеніи. А въ Кіевской митрополіи и въ прочихъ Бѣлорусскихъ не въ три погруженія обливающе крестятъ.»

«71) Въ новопечатной «Книзѣ Іоанна Дамаскина», въ главѣ 12-й 4-я книги напечатася: «яко Христосъ во плоти грѣха, грѣха не вѣдящій пригвоздися». Въ «Скрыжали» въ Толкованіи притчей Великаго Аѳанасія напечатася, не рече—во плоти грѣха, новъ подобіи: «уподобися бо по всему человѣческая плоть Христова, человѣческой плоти по еже совершенный человѣкъ бѣ. Грѣшная же не бысть плоть его, якоже наша плоть грѣха».

«72) Въ новопечатной» Книзѣ Іоанна Дамаскина» въ главѣ 1-й, книги 1-я напечатася: «Отецъ убо безвинный и не рожденъ, не бо изъ коего изъ себѣ бо еже быти имать». А въ той же новопечатной «Книзѣ Григорія Богослова» въ 29-й главѣ «яко Отецъ ни отъ когоже ни самъ отъ себе».

«73) Въ книзѣ «Скрыжали» новопечатной на листѣ 665-мъ напечатася: «ибо лучши имать именовати Духа тьму и невидѣніе, нежели свѣтъ». Въ новопечатной же книзѣ Іоанна Дамаскина (книга 1-я, гл. 14-я) напечатася о Бозѣ сице: «свойственьше убо паче возьименуется» солнце и свѣтъ, неже тьма,—и день, неже нощь».

«Прочая несогласія въ новосложныхъ и новопечатныхъ

книгахъ имѣющаяся оставляемъ, ибо многотрудно и невмѣстимо вся подробну исчислити, но показатися довольственно, яко есть чесого ради и всихъ намъ сомнѣніе имѣти; понеже Никонъ Патріархъ зазоръ положиша на старопечатныя книги и несогласіемъ порекоша быти, явишася себѣ потщащихся отнюдное согласіе, учинити согласіе не токмо съ древлесодержаніемъ церковнымъ, но и сами съ собою въ книгахъ и во всесодержаніи церковнѣмъ во учительствѣ своемъ учиниша, отъ краткопоказаннаго въ статьи сей явствуется.»

«О новообьявленномъ Дѣяніи Соборномъ.»

Статья 118-я.

«Понеже въ вопросѣ твоемъ изволилъ еси повелѣти намъ, мнимое нами приложеніе и отложеніе ваше обьявити все подлинно, ни о чесомъ умолчевая; тѣмже по заповѣданію вопроса твоего нужно намъ о новообьявленномъ Дѣяніи Соборномъ здѣ вписати, его же древле въ Россійской Церкви небяше слышано; его же ниже древніи, ниже нови учители даже до нынѣ возвѣстиша. Въ коемъ Дѣяніи написано анаѳемѣ предана древле-церковная содержанія о крестномъ знаменованіи, о аллилуіи, о Іисусовѣ имени и обхожденіи посолонь, кое Дѣяніе Соборное, на Мартина мниха подаваетъ намъ не мало вина сомнѣнія; первое, яко ни отъ кіихъ до тебѣ, повѣданное; второе, яко въ лѣтахъ и времени несогласующееся; третіе, яко противствующееся древле-церковному содержанію.»

«*И въ первый убо статьѣ отсюду подавается сумнѣніе.*»

1) Исторіи и лѣтописцы Россійстіи собора на Мартина мниха бывшаго, ниже единъ отъ нихъ кто, когда и гдѣ даже доселѣ воспомяну.

2) «Степенная Книга» сего собора ни мало воспоминаетъ.

3) Поликарпъ лѣтописецъ Печерскій описатель, иже бѣ въ самое оно Князя Ростислава Мистиславича время, и прочіи описателіе, Россійскихъ святыхъ сего Собора никто воспомяну.

4) Въ Минеи печатной Четіей, изданія Кіевопечерскаго, Іюня въ 5-й день въ «Житіи» онаго Константина митрополита (при немъ же повѣдуется въ «Дѣяніи Соборъ» бысть) сего Собора нимало воспомяновено.

5) Никонъ Патріархъ утверждая своя новоположенія отвсюду харатейныя книги собирая; сего «Дѣянія Соборнаго» ни онъ, ни инъ кто воспомяну.

6) Вселенстіи Патріарси со Іоасафомъ Патріархомъ Московскимъ со Архіепископы и Епископы, Соборъ творяще сего Собора отъ нихъ никто воспомяну.

7) Симеонъ Полоцкій книгу «Жезлъ» сочинивъ, сего же Собора во свидѣтельство не приведе.

8) Іоакимъ Патріархъ Московскій со всѣми Архіепископы и Епископы и прочими книгу «Увѣтъ» сочинивъ, сего Собора не засвидѣтельствоваша.

9) Димитрій, Митрополитъ Ростовскій (о немъ же ты повѣствуешь, яко онъ оно «Дѣяніе Соборное» въ Кіевѣ списа, съ коего списка ты глаголеши списалъ еси). Въ книзѣ своей «Розыскѣ» сего «Дѣянія Соборнаго» еже по твоему слову онъ у себе имѣяше, нимало воспомяну.

10) Игнатій, Митрополитъ Сибирскій на старовѣрцы пиша въ третьемъ посланіи глаголетъ, яко отъ Владимера Князя до лѣта 6816 снесть Петра Митрополита не бяше въ Россійстѣй Церкви еретика и раздорника тогда же Сеитъ еретикъ явися. Убо сей и незнаменитаго Сеита еретика воспоминаетъ. А Мартина (по Дѣянію Соборному) толикославнаго еретика не токмо не воспоминаетъ, но и не бяше — глаголетъ — еретика и раздорника.

11) Преподобный Іосифъ Волоцкій въ книзѣ своей на

Новгородскія еретики, глаголетъ, яко отъ Владимира князя не бысть еретика и возмутителя въ церковномъ исполненіи, до Новгородскихъ еретиковъ. А таковаго знаменитаго Мартина Арменина якобы отреклъ бытія.»

«12) Въ старописанныхъ Кормчихъ по Апостольскихъ и отеческихъ правилѣхъ, Соборы древле бывшія въ Россіи отъ преосвященныхъ Митрополитовъ и правила ихъ написанная положишася; сего же Собора (и Мартина еретика) толико славно въ Грецѣхъ и въ Россіи соборованнаго, нимало воспомяновено.»

«13) Въ ономъ Соборномъ Дѣяніи въ листѣ отъ Патріарха Цареградскаго о сложеніи тріехъ перстъ приведено свидѣтельство Софронія Патріарха Іерусалимскаго, чесого ниже въ Греческихъ, ниже въ Словенскихъ книгахъ до нынѣ, слышася когда ниже Паисіа Патріархъ Цареградскій отвѣтствуя Никону Патріарху о сложеніи перстъ воспомяну, ниже Макарій, Патріархъ Антіохійскій, емуже Никону отвѣтствуя, ниже Паисіа Александрійскій и Макарій Антіохійскій Вселенская Патріарха на соборѣ, на Москвѣ, утверждающе о треперстномъ сложеніи, ниже Досиѳей Патріархъ Іерусалимскій о сложеніи перстъ вси сіи могуще знати, тако о Соборѣ на Мартина еретика въ Цареградѣ дѣющемся; яко о Софроніевѣ писаніи и нужду имѣюще приводити во свидѣтельство, но ни единъ отъ нихъ со всѣми соборы, вѣдаху про сія, ниже мало о семъ рекоша.

«Отъ сихъ Показаній, ясно показуется, яко въ Грецѣхъ и Россіи сего Собора на Мартина еретика и Софроніева писанія во свое время ниже вѣдеша, ниже мало о сихъ писаша.

Вторая статья, подавающая несогласіемъ сомнѣніе сія есть.

Первое: Во ономъ Дѣяніи написано: бысть Соборъ той при Константинѣ Митрополитѣ и при Великомъ Князѣ Ростиславѣ

Мистиславичѣ въ лѣта отъ сотворенія міра 6652, въ сіе время не бѣста Ростиславъ Мистиславичь Великимъ Княземъ и Константинъ Митрополитъ; но сіе 6652-е лѣто бяше до Константинова Митрополичества за 12 лѣтъ.»

Второе: «во ономъ же дѣяніи написаны лѣто бытія Собора отъ во плоти Рождества Христова 1160, сіе писаніе не согласуетъ міробытія 6652-го лѣта.»

Третіе: «въ объявленномъ же нынѣ тобою на хартіи писанномъ Дѣяніи Соборномъ прежнему отъ тебе объявленному съ того Дѣянія списанному несогласно бытія Собора написана лѣта отъ созданія міра въ 6665; 12 лѣтъ предъ прежнимъ приложися, отъ Рождества же Христова 3 лѣта убавися.»

Четвертое: въ ономъ харатейномъ, за рукою Константина митрополита, дѣяніи повѣствуетъ Соборъ бысть въ Кіевѣ при Великомъ Князѣ Ростиславѣ Мистиславичѣ и при Константинѣ Митрополитѣ въ лѣто 6665; а Ростислава во оно лѣто и при Константинѣ Митрополитѣ на великомъ княженіи въ Кіевѣ не бяше.»

«Ст. кн.» гр. 5, гл. 8, лѣто 6665, Маія 15 день, 65-е лѣто Іюнія въ 7-й день.»

«Синопсисѣ Кіевопеч.» и «Лѣтопис.» Димитрія Ростовскаго лѣта 6066, «Степ. кн.» гр. 6-й, гл. 13-й, прилагаетъ «Мин. Чет.» листъ 82, 5 въ «Житіи» Митрополита Константина, для краткаго обьясненія вышереченныхъ таблицу отъ «Лѣтописца» Димитрія Ростовскаго, и древнихъ лѣтописцовъ россійскихъ и Синопсиса печатнаго Кіевскаго.»

Митрополиты.	*Князи Великіи.*
6655. Климентъ Философъ рукоположенъ своими епископы; бысть на митрополіи	6654. Изяславъ Мстиславовъ.
	6658. Георгій Долгорукій,

лѣтъ 9-ть ради нестроеній отъиде въ безмолвіе.	сынъ Владиміра Мономаха, и Москву градъ заложи по обѣ страны Москвы рѣки и за Неглинную въ лѣта 6666.
	6658. Изяславъ паки.
	6663. Ростиславъ сынъ Мистиславль.
	6663 Изяславъ сынъ Давидовъ Черниговскаго.
6664. Константинъ Грекъ присланъ отъ Патріарха, пасе Церковь лѣта 4 и избѣжа изъ Кіева въ Черниговъ, тамо и преставися лѣта 6667.	6663. Георгій, паки Долгорукій, сынъ Владиміра Мономаха преставися лѣта 6666, Изяславъ паки сынъ Давидовъ Мстиславъ сынъ Изяслава Ярославича.
6667. Ѳеодоръ Грекъ бысть на престолѣ лѣтъ 5, преставися лѣта 6672.	6667. Ростиславъ сынъ Мстиславль.
	6667. Изяславъ сынъ Давидовъ третицею.
	6667. Ростиславъ паки сынъ Мстиславовъ.

Въ «Степенной», грани 6, главѣ, 16 повѣствуетъ: умре Ростиславъ въ лѣта 6676 Марта 14, бысть же держаства его въ Кіевѣ 9-ть лѣтъ. И отсюду ясно показуется согласно «Лѣтописцу» Днмитрія Ростовскаго Ростиславъ Мстиславичь въ лѣта 667 прія княженіе Кіевское отъ коего лѣта до 766 лѣта до смерти его 9-ть лѣтъ бяше, еже есть время княженія его.

И понеже по всѣмъ лѣтописцамъ во оно 65 и 66 лѣта Ростиславъ Мстиславичь на великомъ княженіи въ Кіевѣ не бѣ и при Константиновѣ Митрополичествѣ княженія его въ Кіевѣ не бяше, но бяху при Константиновѣ Митрополичествѣ тріе

Велицыи Князи другъ по друзѣ, Георгій Долгорукій, по немъ Изяславъ сынъ Давидовъ, а по немъ Мстиславъ сынъ Изяслава Ярославича, и тако Константинъ Митрополитъ писа «Дѣяніе Соборное» самъ при себѣ и рукою своею закрѣпи и прописа велико державнаго Князя Кіевскаго, при кіихъ Князехъ бяше Митрополитомъ, при тѣхъ Собора не написа, и при коемъ Князѣ не бяше Митрополитомъ, при ономъ и при своемъ Митрополичествѣ написа: Соборъ бысть.

Пятое: Несогласіе; въ семъ «Дѣяніи Соборномъ» ниже Архіепископы и Епископы явлены, ниже рукъ, ниже прочихъ причетниковъ руки къ Соборному Дѣянію приписаны.

Шестое: Воспоминаетъ въ Соборномъ Дѣяніи присланную грамоту отъ Святѣйшаго Патріарха Цареградскаго, а оныя грамоты за подписаніемъ Патріарха и прочаго Собора въ ономъ Дѣяніи нѣсть. Въ томъ же Дѣяніи повѣдаетъ Мартина еретика давнаписанное покаяніе на Соборѣ, а онаго покаянія за рукою его во ономъ Дѣяніи нѣсть же.

Седьмое Въ Дѣяніи Соборномъ являющемся написаннѣмъ вящше 500 лѣтъ, а рѣчи многи не согласуются бывшимъ тогда и писавшимся въ книгахъ харатейныхъ рѣчемъ древле писася русія, русскіи, или русійскіи народы, а въ Дѣяніи присно нынѣшнимъ обыкновеніемъ россія, народъ россійской; россіовъ, древле писася, латыни, латынь, латынская, а въ Дѣяніи писано: латини, латиновъ, латиномъ; въ древнихъ книгахъ писася прешедшимъ временемъ дастъ, вмѣсто даде и въ Евангеліихъ тако писася: область дастъ ему (и въ первыхъ Бѣлорускихъ Острожскихъ печатѣхъ въ Библіяхъ и Завѣтѣхъ, въ Евангеліи дастъ прешедшимъ временемъ въ обыкности рускаго языка печатано, въ Дѣяніи же нынѣшнего обыкностію — даде, предаде, вдаде, предадеся писано.

Въ древнихъ необрѣтается тако писано: еже въ Дѣяніи

писано: вознови возновляеши: и присутствующими; и двочастный крестъ, и прочая таковая.

Восьмое: Въ древле писанныхъ, а наипаче харатейныхъ книгахъ неписашеся въ низу страны коегождо листа предрѣчіе, или начало рѣчи и другія страны, но предъ малымъ временемъ со школьныхъ наукъ въ Россіи начася тако писатися.

А во ономъ харатейномъ Дѣяніи на всѣхъ листахъ предрѣчіе, или начало рѣчи другія страны не по древней, но по нынѣшней обыкности писано.

Третія же статья сомнѣнія во ономъ дѣяніи показуется противоборствующа прежде бывшему его и послѣжде бывшему православному святыхъ церковному содержанію.

1) «Писано во ономъ дѣяніи, яко въ лѣта 1149 Мартинъ еретикъ въ Новороссіи учити нача слагати персты палецъ съ двѣма послѣднима, и указательный и средній совокупляя тако двѣма креститися, и попамъ благословляти: противно же сему Дѣянію показуется, яко православная Церковь въ Грецѣхъ и Россіи на знаменіе честнаго креста слагати персть, палецъ съ двѣма послѣдними, указательный же и средній, совокупляти, и прежде онаго 1149 года. И послѣжде тако содержаше»: приводятся на это извѣстныя уже доказательства.»

2) «Во ономъ же Дѣяніи повѣствуетъ, яко отъ Мартина еретика тогда аллилуіа двойственная въ Россіи пѣти нововведеся. Сіе славословіе церковное старое содержаніе». Это доказывается.»

3) «Во ономъ же дѣяніи писано, яко имя Пречистаго Владыки, пресвятое съ единою іотою безъ иты; Исусъ отъ того же Мартина еретика нововведеся: въ Россіи глаголатися.»

«Издревле св. Церковь въ Греческихъ и Россійскихъ

книгахъ и на св. иконахъ пресвятое имя Исусъ тако славословяще.

4) «Во ономъ же Дѣяніи писано, яко Мартинъ еретикъ двоечастный крестъ отметати отъ просфиръ и непечатати имъ просфиры нача, и повелѣваше печатати распятіемъ Христовымъ. А ни въ коихъ книгахъ повѣствуется, еже бы въ Россіи печатати когда просфиры распятіемъ Христовымъ, ниже когда именованіе бяше въ церкви до нынѣшнихъ случаевъ двоечастный крестъ, но тричастнымъ и трисоставнымъ и четверочастнымъ именованіемъ, крестъ Господень Богословцевъ гласы славословиша въ церкви двучастного же именованія нигдѣ же видѣхомъ, еже новостію гласа староименуемая книга сумнѣніе намъ подаваетъ.»

«Такожде по чинохожденіихъ церковныхъ въ кругъ посолонь ни въ кіихъ книгахъ, не слышано сомнѣнія до нынѣшнихъ случаевъ въ Россіи, по обычаемъ церковнымъ безмятежно содержашеся.»

«А еже по Дѣянію вся сія Соборомъ Цареградскимъ и Соборомъ Кіевскимъ анаѳемѣ предана и како по онѣхъ Соборѣхъ, по Дѣянію, осташася Мартина осужденнаго сочиненія, преемницы како же не осташася помянутыхъ Соборовъ преемницы, обличающіи Мартиново нововведеніе, а анаѳема писанное Соборы чиносодержаніе; но яко весьма не бяше Мартина, ниже соборовъ на него тако по всей Россіи послѣ невоспомянуся сіе, но содержашеся все церковнѣ оно, еже до Никоновой бытности явствовася.»

«Къ симъ же Дѣяніе оно является подписано Константиномъ Митрополитомъ письмомъ Бѣлорускимъ и рѣчи во ономъ подписаніи писаны нынѣшнія обыкности, а не тогда бывшія за вящше 500 лѣтъ, еже есть: Россіи присутствующими предбудущему въ вѣчность и прочая. Дивно же есть како Константинъ Митрополитъ родомъ Грекъ былъ присланъ отъ Патріарха въ лѣта 6664, а въ 665 Соборъ бысть

и въ началѣ 66 окончася, и како онъ единымъ годомъ или двѣма навыкъ Рускаго языка и грамоты толико, яко чистѣйши тамошнихъ временъ природныхъ Русіанъ рѣчи и письмо пиша, еже приходящіи Грѣціи философы и ини иноземцы въ немалыхъ лѣтахъ чисто навыкнути не могутъ, или како за 500 лѣтъ и вящше бывшій нынѣшняго времени обыкностію рѣчи писаше, или како своею рукою подкрѣпляя самъ себя Господиномъ писаше не яко же прочимъ Архіереомъ обычно есть писати смиренный Митрополитъ онъ сице, но якоже кто посторонный Господиномъ его пишетъ, тако онъ самъ себе написалъ Г-нъ Константинъ Митрополитъ.»

«О новообьявленномъ Требникѣ Харатейномъ.»

Подобнѣ и другая тобою обьявленная книга Требникъ Харатейный, глаголемый Ѳеогностовъ, немалы вины сомнѣнія намъ подаваетъ.

Первое: «Понеже Никонъ Патріархъ со Греческихъ странъ и Россійскихъ монастырей книги харатейныя собираше, и прочіи по немъ колико о семъ (писано) тщашася. А сей, Митрополита Всероссійскаго Требникъ, невѣдомо гдѣ бѣ его же, даже до тебе необрѣтоша во свидѣтельство».

Второе: «Такожде и самъ Ѳеогностъ Митрополитъ Всероссійскій Требникъ ради исполненія тайнодѣйствъ церковныхъ, аще съ Греческаго на Славянскій языкъ преведе и засвидѣтельствова подобно бы таковому по всемъ прочимъ епископіямъ и градомъ преписанному быти, дабы вездѣ тако тайнодѣйствовалось, а понеже нигдѣ таковаго въ Россіи, ниже обрѣташеся, ниже обрѣтается, кромѣ единаго (его) обрѣтеннаго, сихъ ради той единъ Требникъ сумнителенъ есть.»

Третіе: «Писана въ томъ Требницѣ поученія Софронія Патріарха Іерусалимскаго, о сложеніи трехъ перстъ, и Леонтія Валсамона, о сложеніи пяти перстъ, на благословеніи коихъ

по ученіи древніи нетокмо Россійстіи, но и Восточніи ни которіи повѣдаша когда ниже древніи Іереміа Патріархъ Цареградскій, ниже Патріархъ Іерусалимскій, ниже при Никонѣ Патріархѣ приводиша во свидѣтельство, ниже послѣ Никона бывшіи Вселенстіи Патріарси; ниже Досиѳей Патріархъ Іерусалимскій вси сіи тщашеся утверждати триперстное сложеніе, и аще быша, были тая поученія Софроніева и Валсамона на востоцѣ, могли быша тіи знати, и приведоша бы во свидѣтельство; а понеже никто отдревле даже до нынѣ засвидѣтельствоваша, сумнительно есть сіе.»

Четвертое: «Во всѣхъ старописанныхъ, и харатейныхъ, и старопечатныхъ книгахъ, идѣже обрѣтается писанъ чинъ отъ яковитъ, или о несогласіи о знаменованіи креста, запрещеніе вездѣ старописано; аще кто не крестится двѣма персты, яко Христосъ—да будетъ проклятъ; такожде церковными учители и св. иконами сіе древлецерковное содержаніе обьясняется: здѣже въ именуемомъ Ѳеогностовѣ Требницѣ противно староцерковному содержанію по нынѣшней обыкности написано: кто некрестится треми персты, и кто крестится двѣма персты тіи клятвѣ предани.»

Пятое: «Во ономъ Софроніевѣ Поученіи разгласно полагая персты исповѣдовати, несогласно старопечатнымъ и новопечатнымъ книгамъ написано. Идѣже по иному образу написано, три персты полагая на чело, велѣно обносити во умѣ, вознесеніе Христово, на чрево же полагая поминати, яко пріидетъ на землю со славою судити, и прочая; а въ старопечатныхъ книгахъ и новопечатныхъ Дамаскина Студита въ Поученіи велѣно сошествіе Христово на землю и воплощеніе его во ономъ знаменованіи исповѣдовати.«

Шестое: «Въ письмѣ Леонтія Валсамона велѣно на благословеніе архіереомъ и іереомъ слагати пять персты, а въ нихъ изображати литеры Іс. Хс., и кромѣ титлъ надъ ними

именовано: Іс. Хр. Чесого во всѣхъ церковныхъ книгахъ тако безъ тителъ Іс. Хс. не пишется.»

Седьмое: «Во ономъ же Валсамоновѣ Словѣ писано: якобы онъ противо Латиномъ сія писа, и якобы латинщики укоряху восточныхъ, для чего не вси у васъ тако благословляютъ, но овіи имѣютъ послѣдніи персты стоящіи прямо, и иніи же имѣютъ его преклонена равно со четвертымъ къ самой длани, а иніи же еще иначе слагаютъ персты, и прочая; а сицеваго Латиновъ противо восточныхъ сопротивословія, ниже въ Греческихъ, ниже въ Латинскихъ, ниже въ Россійскихъ книгахъ обрѣтается бытія ниже до тебѣ въ вашихъ учителехъ когда слышано бѣ.»

Осьмое: «Въ томъ же Требникѣ писано: проклинаю, иже не благословляютъ Римляне о имени Іисусъ Христовѣ по восточнымъ чрезъ І указательнаго и чрезъ С средняго перстовъ; тако Іс., а чрезъ 1-й палецъ преложеніемъ чрезъ возлѣ средняго и чрезъ С малаго мало наклоненіемъ и будетъ кратко Хс. Но благословляютъ не слагая тако, но просто 5-ю персты — да будутъ прокляти; а сицеваго проклинанія на Латины во всѣхъ старописанныхъ и старопечатныхъ книгахъ не обрѣтается. Но и како не странно сіе проклинаніе на Латины, за еже не слагаютъ перстами во Исусово имя І да С. А въ Латинскомъ языцѣ литера слово, не гречески, ниже славенски пишется, но сице S, или *s*, во Исусовѣ же имени всегда пишется сице: S, и како сіе можетъ значитися перстами, или како несомнительно; проклинаетъ за еже Латины Х, Н, С, не слагаютъ во Имя Христово, а у Латинъ хера литеры нѣсть, но како у Словянъ и Грековъ херъ пишется, у Латинъ тако Х иксъ, словенски же кси пишется.»

«А имя Христосъ у нихъ пишется: Christus; а понеже у Латинъ хера литеры нѣсть и пишемаго ими Christus, словенски Христосъ, въ перстахъ изображати посему невозможно, убо проклинаніе сіе явственно неправедное есть.»

«Еще же и самъ себѣ той Требникъ является противенъ быти, яко проклинаетъ за несложеніе на благословеніи перстовъ единаго вида еже пальцемъ и чрезъ возлѣ средняго Х, и чрезъ послѣдняго С, и прочая. А въ томъ же Требницѣ Валсамоновѣ Поученіи различными видами; персты слагати палецъ не чрезъ возлѣ средняго, толкованы слагати. Убо и твое различныхъ видовъ толкованіе подъ симъ проклинаніемъ показуется быти, и самъ себѣ противствуя той Требникъ является.»

Девятое: «Въ ономъ же Требницѣ повелѣно печать на просфирахъ имѣти четвероконечну и четвероугольну и аще бы отъ Ѳеогноста Всероссійскаго Митрополита такова печать во Всероссійскихъ церквахъ повелѣна и утверждена бысть имѣти, такова бы печать четвероугольна на просфирахъ до Никона Патріарха соблюдаема была; понеже до Никоновой бытности печать на дорникахъ, ими же просфиры печатаху е четвероугольна, но кругла бяше, а въ кругу воображашеся не двосоставный, но трисоставный крестъ приличнымъ подписаніемъ, тѣмъ же сомнительно есть подъ именемъ Ѳеогностовымъ сіе повелѣніе.»

«Въ томъ Требницѣ чесого ниже въ старопечатныхъ, ниже въ старописанныхъ книгахъ обрѣташеся не по нынѣшней обыкности написано во исповѣданіи вѣры вмѣсто нѣсть конца—не будетъ конца; вмѣсто душе истинный—душе истины; вмѣсто вѣкомъ—вѣковъ, и на священіи церкви, и на вѣнчаніи, и на крещеніи обходити противо солнцу, и на священіи церкви кругъ творити единожды.»

«Еще же на Троицкой вечерни на молитвахъ уставляетъ той Требникъ стоя на колѣну молитися. А въ старопечатныхъ, и старописанныхъ, и харатейныхъ книгахъ велѣно главы съ колѣнома преклоншимъ на оныхъ молитвами молитися. И аще бы сей Требникъ въ лѣта 6837 Ѳеогностомъ Митрополитомъ съ Греческаго на Славенскій языкъ

преведенъ былъ, како бы несогласно съ Греческаго же языка преведенному Служебнику Св. Кипріана Митрополита Московскаго писанъ былъ, понеже Св. Кипріанъ въ лѣто 6905 преведе съ Греческаго на Рускій языкъ Служебникъ и написа своею рукою на хартіи, а въ немъ на Троицкихъ молитвахъ не стоящимъ на колѣну, но главы съ колѣнома преклонщимъ повелѣно молитися, и литургіи не на пяти просфирахъ служити, и четвероугольной печати не изображаетъ на просфирахъ; и имя І҃с. безъ приложенія *и*, и лѣта отъ мірозданія по обыкности дневней писанъ отъ воплощенія безъ 8-ми лѣтъ неписаны, и во вѣки вѣкомъ,—а не во вѣки вѣковъ, и прочія рѣчи по древней обыкности въ немъ писаны.

Сихъ ради за выше обьявленныя вины не будити дивно, еже мы новообрѣтенными книгами не увѣряемся, но вящше сицевыхъ ради о новопреданіихъ вашихъ сумнѣваемся; въ древлецерковномъ же содержаніи свѣтлѣйши и яснѣйше увѣряемся и спастися въ свято-отеческихъ преданіихъ, надѣжнѣйше уповаемъ».

«О оставленіи старопечатныхъ книгъ и о гоненіи за староцерковное содержаніе.»

Статья 119.

«Понеже отъ оныхъ временъ егда Никонъ Патріархъ съ прочими въ Россійстѣй Церкви нововводства учиниша, оттогда старопечатныя книги отъ церковнаго сложенія отставишася и понихъ церковныя тайна и прочія православныя чины въ церквахъ отъ Архіереовъ и Іереовъ не совершаются; а по онымъ св. чиносодержаніемъ св. Божіи чцы въ Великой Россіи въ чудесѣхъ и знаменіихъ просіявшіи Богу угодиша, и тая древлецерковная чиносодержанія явствуются, яко въ Россійскую Церковь пріятая отъ Восточныя св. Церкве при Великомъ Князѣ Владимирѣ

неизмѣнно содержашася свидѣтель сему всецерковный обычай неразорванно, нераздорно и несмутно крѣпце во всей Россіи даже до Никоновыхъ временъ державшійся; свидѣтели не ложни другъ по друзѣ бывшіи чудотворніи велицыи Архіереи, бывшіи по временомъ въ Россіи, незазрѣвшіи когда въ Россіи содержащагося благочестія, яко же во время старопечатныхъ книгъ бывый Іеремія Патріархъ Цареградскій рукоположивый перваго Патріарха на Москвѣ Іова, и Ѳеофанъ, Патріархъ Іерусалимскій рукоположивый Святѣйшаго Патріарха Филарета; она Вселенская Патріарха не зазрѣста чиновъ и Уставовъ, по старопечатнымъ книгамъ въ Россіи содержащихся, но и великими похвалами прослависта Россіанъ благочестіе, якоже ихъ грамоты свидѣтельствуютъ въ печатныхъ Кормчихъ впереди положенныя, неточію кои окрестныхъ государствъ исторіописателіе, тако же засвидѣтельствуютъ, якоже Польскаго Государства Матѳей Стриковской дѣй Словенскихъ исторіописатель словущій; бывый въ лѣта Царя Іоанна Василіевича въ книзѣ 4-й, въ главѣ 3-й, свидѣтельствуетъ яко отъ того времени (сирѣчь отъ Князя Владимира) Рускій народъ въ христіанской вѣрѣ подъ властію Патріарха Константинопольскаго и дѣйствами Греческими твердо и непоколебимо пребываютъ.»

«И аще при Велицѣмъ Владимирѣ святогреческія чины и Уставы Святороссійская Церковь воспрія; аще вси священніи Россійстіи Архіереи святое чиносодержаніе безраздорно соблюдаху до временъ Никоновыхъ; аще Гречестіи Архіереи онаго старопечатныхъ книгъ чиносодержанія не обхуждаху, но и похваляху; аще исторіописателіе засвидѣтельствуютъ, яко Великороссіяне Греческую вѣру, чины и Уставы неизмѣнно соблюдаху, убо яже священныя старопечатныя книги отложишася, явствуетъ, яко со онымъ св. Греческимъ и св. Россійскимъ чиносодержаніемъ отложишася,

новопечатныя же съ нововнесенными Уставы и чинми положишася; а каково беззазорно исправленіе новопечатныхъ книгъ, тако же какова въ томъ вина старопечатныхъ книгъ; отъ вышепоказанныхъ статей явствуется, за что тыя староцерковныя книги отложишася; и нетокмо отложишася, но иже по старопечатнымъ книгамъ отцепослѣдованнѣ Богу службу приносятъ, по нимъ крестнымъ знаменіемъ знаменуются и священныя тайны пріемлютъ, тіи за сія у васъ со многогажденіемъ поношаются, различно укоряются изконечне клятвѣ предаются. И како намъ несомнительна сія: съ сими св. книгами всецерковне Россіяне безъ сомнѣнія спасахуся; за кія священныя книги нынѣ укоряются и проклинаются, кая церковная преданія древніи священніи пастыри соблюдаху и соблюдати запрещеніемъ повелѣша за тая староцерковная содержанія нынѣшніи пастыри клятвѣ и многогажденію предаша и предаютъ.

«Не точію, и непреданное отъ Христа, Апостолъ же и Св. Отецъ, и не токмо не преданое, но и запрещенное мучительство, отъ самѣхъ духовныхъ новосодержаній ревнителей колико за сія изліяся!

«Сице убо по заповѣданію 4-го вопроса твоего, преплыхомъ трудное плаваніе отвѣта сего; изчисливше въ немъ постояти елико возмогохомъ новопремѣненія и новодогматствованія новопечатныхъ книгъ, яже о знаменованіи персты честнаго креста, яже о аллилуіи и прочихъ преданіихъ въ церковномъ же священіи и таинствахъ церковныхъ крещеніи, Евхаристіи, покаяніи, маслосвященіи, и вѣнчаніи, въ священныхъ же евангельскихъ глаголѣхъ и въ прочемъ чиносодержаніи церковномъ, яже зрятся не погрѣшно жъ старопечатныхъ книгахъ содержащаяся, и яже многими свидѣтельствы утверждаемая, и яже Св. Богоносными Отцы незазорно содержанная, тая отложишася, пременишася, и приложеніе возновствовашася, инаяже и отъ древлецер-

ковныхъ св. Писаній обличаемая и запрещаемая нововнесошася; яже въ статьяхъ вкратцѣ елико возмогохомъ изчисленіемъ явствовахомъ къ симъ же въ 117 статьи написахомъ въ самыхъ новопечатныхъ книгахъ въ новоучительствахъ у васъ какова и коликая несогласія суть, ихъ же нѣкая разгласія изчисленіемъ явствовахомъ во 118-й статьѣ о новопоказанномъ неслышанномъ отъ издревле Дѣяніи Соборнѣмъ и Требницѣ подъ именемъ Ѳеогностовомъ, яже подаетъ намъ сомнѣніе назнаменовахомъ; въ 119 статьѣ и послѣдней отъ отложеніи старопечатнохъ книгъ и о гонительномъ мучительствѣ за староцерковное содержаніе явствовахомъ. Обаче да невозмнится твоему пастырству, яко бы мы возводительне изчисляхомъ, не оставляюще малыхъ изъ воспомяновеній, неприличныхъ новорѣчій. Не тако убо, не тако да возмнитъ о нашемъ изчисленіи ваша благость; не бо намъ удобно (аще и восхотѣли быхомъ) всяко возновствованное премѣненіемъ отложеніе и приложеніе стиховъ, тропарей, рѣчей, возьявствовати изчисленіемъ; яже имѣютъ новопечатныя предъ старопечатными книгами: сіе бо толико умножено, яко отъ чего была во оно исправленія время, о той печатниковъ справѣ въ народѣ таковая поговорка: «како ни буди токмо бы не по старому». Недивно же ти будетъ и о сомнѣніи нашемъ, еже имѣемъ о новоположеніихъ вашихъ; аще бо священный отецъ Спиридонъ, Епископъ Тримиѳискій нестерпѣ единыя рѣчи пременѣнія; егда Трифилій Епископъ уча въ церкви премѣни рѣчь Евангельскую въ сказаніи, юже рече Христосъ къ разслабленному: «возми одръ свой и ходи», онъ же рече: «возми ложе свое», тогда Св. Спиридонъ разгнѣвася на него, и обличи его, рекъ: «или ты мнишися лучше быти глаголавшаго: «возми одръ свой»?.. и то рекъ изыде отъ ревности изъ церкви, ревнуя о Христовомъ словеси хитростію ритора Трифилія премѣненномъ, о чемъ въ «Житіи» его, Декабря

во 12 день повѣствуется. Кольми паче намъ сомнительно есть о толикихъ множайшихъ возновствованіяхъ. Сице утруждени долгимъ плаваніемъ сего Отвѣта, и пучинѣ прочихъ твоихъ вопросовъ, приближаемся молящеся море утишающему и бури не трудно уставляющему, Создатель Богу и Св. Его угодникамъ: да за молитвами Святыхъ Божіихъ помощію мѣли и заверты и подводное каменіе хитросплетенныхъ вопросовъ твоихъ безнапастно минуемъ, и благополучно пристанище окончения получимъ.

На вопросы 5-й и 6-й:

А что во св. Церкви мните, яко бы оставлено или приложено, и то все по вашему мнѣнію оставленное и приложенное како разумѣете быти, ересь или расколъ, или подцерковство и какова ересь, и коего еретика та ересь, или коему еретику та ересь подобна?

Отвѣтъ.

Яже у васъ новосотворенная преложенія, отложенія и перемѣны, и на которыя изъ тѣхъ новшества, древлецерковная обличенія и запрещенія своего сужденія же какова, на оныя премѣны, мы послѣднѣйшіи не дерзаемъ полагати; а опасаемся тѣхъ новотворствъ пріимати, не свое мнительнаго ради коего непщеванія, но боязнію содержими, древлецерковныхъ и соборныхъ на оныя новшества запрещеній.

На вопросъ 8-й:

Книги, которые печатаны при бытности пяти Патріарховъ: Іова, Ермогена, Филарета, Іоасафа, и Іосифа во всѣхъ тѣхъ выходѣхъ между собою по всему ли согласно, и нѣтъ ли въ нихъ коего разгласія между собою?

Отвѣтъ.

Въ старопечатныхъ книгахъ таковаго и толикаго несо-

гласія, яково и колико новопечатныя предъ старопечатными возымѣша нѣсть; разнства же отъ разныхъ нѣкіихъ преводовъ, и отъ позволенныхъ отеческихъ чиновъ, аще нѣкая и суть обаче нетворящая и не сотворшая неразгласія и раздора церковнаго намъ послѣдороднымъ оно староцерковное согласіе подзирати и порицати не долженствуетъ, да не Хамову безстудію подражатели явимся, на отческая безстудне нападающе.

На вопросъ 9-й:

Во всѣхъ книгахъ всѣхъ выходовъ, кои печатаны до бытности Патріарха Никона, въ реченіяхъ и въ разумѣ, нѣсть ли коего погрѣшенія исправленію подлежащаго?

Отвѣтъ.

Суть погрѣшенія отъ новотворственныхъ продерзаній бываемая; яково западныхъ предъ восточною Церковію новотворство. Сицевыхъ новотворчествъ весьма въ старопечатныхъ книгахъ нѣсть, понеже Святѣйшіи Патріарси усердствоваша послѣдствовати древлецерковнымъ книгамъ и новинъ завѣщаваху весьма соблюдатися. Суть же другая погрѣшенія по невѣденію приходящая, яково погрѣшеніемъ къ Трисвятому, распныйся о насъ въ Цареградстей Церкви, при Проклѣ Патріархѣ прившедшее, еже чудотворне тогда исправися, но и сицевыхъ погрѣшеній, не мнимъ быти въ старопечатныхъ книгахъ, прежде того бывшима премудрыма и Богобоязнивыми преводникома: Кипріану Митрополиту и Максиму Греку; яже во описѣхъ или преводѣхъ недостаточная исправляющимъ, и Святѣйшимъ Патріархомъ другъ по друзѣ въ старопечатныхъ книгахъ, о доброй справѣ возрадѣвшимъ; суть же и оная погрѣшенія бывающая забвеніемъ человѣческимъ, тако въ преводѣхъ, яко во описѣхъ, или въ наборѣхъ. И таковая погрѣшенія

тогда отъ Святѣйшихъ Патріарховъ, и прочихъ Патріарховъ другъ по друзѣ бывшихъ, усмотряхуся и исправляхуся.

На вопросъ 10-й:

Во всѣхъ книгахъ, кои печатаны на Москвѣ при бытности прежде помененныхъ пяти Патріарховъ въ церковномъ послѣдованіи, между собою выходъ съ выходемъ не имѣетъ ли коего приложенія, или отьятія и премѣненія.

Отвѣтъ.

Таковаго и толикаго приложенія, отьятія и премѣненія, яково и колико новопечатныя книги возьимѣша, весьма въ старопечатныхъ книгахъ нѣсть; разнства же нѣкая, якоже рѣхомъ, отъ нѣкихъ преводовъ, или отъ позволеній у Отецъ, и суть; но и сія подзирати, мы несмѣемъ, да неполучимъ Хамова благословенія, и да ненаслѣдствуемъ Евангельскаго обличенія глаголющаго: «комары оцеждаете, велбуды же пожираете».

На вопросъ 11-й:

Челобитна Соловецкая по всему ли православна, и нѣсть ли въ ней каковыя лжи и неправды на св. Церковь клевещущія.

Отвѣтъ.

Понеже мы не быхомъ тогда со оными отцы, когда они челобитну писаша; ниже о челобитномъ съ ними совѣтовахомъ; ниже послѣжде ихъ самую челобитну за ихъ руками видѣхомъ; ниже когда тебѣ во свидѣтельство ону челобитну приводихомъ, тѣмъ же ненужно слово, развѣ излишныя поты тако твоему учительству за ону вопрошати ны яко намъ паче сего на сей вопросъ отвѣтствовати.

На вопросъ 12-й:

Хульники на св. Восточную и Россійскую Церковь, ере-

тики, Аввакумъ, бывшій протопопъ, и прочіи ихъ товарищи въ прешедшія лѣта на св. Церковь и Св. ея Тайны, и на новоисправные книги писали многая и различная хуленія и укоризны, кои хулы и укоризны обьявлены въ «Жезлѣ» и «Увѣтѣ», и въ его Аввакумовѣ книгѣ, вы о тѣхъ хулахъ и укоризнахъ всѣхъ такожде ли разумѣете, якоже и они мудрствоваша, и всяки тая хуленія по ихъ разуму пріемлете, или не вся иная пріемлете, или коя отмещете и о нихъ, Аввакумѣ, Никитѣ и Лазарѣ, како разумѣете, еретики ли они, или православные?

Отвѣтъ.

Пострадавшихъ за содержаніе старопечатныхъ книгъ и за непріятіе новопечатныхъ, еретиками оглаголовати опасаемся, а еже глаголеши, чтобы Аввакумъ, Никита и Лазарь писаша многи хулы, и о сихъ вопрошаеши; но понеже ихъ яко невидѣхомъ когда, тако хулы каковы отъ нихъ не слышахомъ, ниже писанія ихъ рукъ знаемъ, или пріяхомъ когда, ниже у себе имѣемъ, ниже во свидѣтельство тебѣ когда приносихомъ, а обноснымъ подъ именемъ ихъ писаніямъ ихъ быти не достовѣрствуемъ; за таковыя окрестности вящше сего нужды отвѣтствовати неимѣемъ.

На вопросъ 13-й:

Преподобнаго Евфросинія Псковскаго списатель Житія, его написалъ, яко бы ему явилася во снѣ Богородица, и повелѣла христіаномъ глаголати аллилуіа по дважды, а въ третій—Слава Тебѣ Боже, и тое явленіе истинное ли, и нѣсть ли въ немъ каковыя лжи, или противности св. Церкви?

Отвѣтъ.

Оно чудотворное явленіе священный Соборъ бывый при Царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ въ лѣто 759-е утверждая, засвидѣтельствуетъ глава 42-я.

На ономъ же соборѣ въ «Стоглавѣ» же въ главѣ 41-й во св. соборномъ отвѣтѣ: повелѣша преподобному Евфросиму праздновати ислужбу съ полѵелеосомъ, яко прочимъ преподобнымъ отцемъ пѣти по Божественному Уставу сполна, а въ службѣ преподобнаго Евфросима въ стихирахъ и наканонѣхъ о новоявленіи пресв. Богородицы такожде засвидѣтельствовано, и отъ оныхъ временъ Церковь Всероссійская прославляетъ истинно быти сіе славословитъ.

На вопросъ 14-й:

Той же списатель «Житія Евфросиніева» во ономъ явленіи, въ коемъ повѣдаетъ, яко бы ему явилася Богородица, и повелѣла православнымъ глаголати аллилуіа по дважды, а въ третіе приглашати: Слава Тебѣ Боже. Идѣже троится Божественная аллилуіа, ту прилагается чуждый Богъ языческій, тако ли вы разумѣете и тако ли тое утверждаете, о семъ покажите отъ св. Писанія.

Отвѣтъ.

Вышепомяновенніи въ 13-мъ отвѣте отцы явленіе пресвятыя Богородицы, еже бысть списателю «Житія преподобнаго Евфросина», и запрещеніе о трегубой аллилуіи съ приглашеніемъ: Слава Тебѣ Боже засвидѣтельствоваша, а толкованія на запрещеніе пресвятыя Богородицы не положиша; убо и мы послѣднѣйшіи не дерзаемъ своя толкованія на оныя полагати.

На вопросъ 25-й:

Въ «Стоглавѣ» въ главѣ 9-й повелѣно въ Сѵмволѣ говорить и въ Духа Святаго Господа или истиннаго, Единаго глаголати, а обоего глаголати не повелѣша; право ли онаго Собора таковое повелѣніе, или не право?

Отвѣтъ.

Духа Святаго истиннаго, сіе въ древлехаратейныхъ въ

старописанныхъ различно въ переводѣхъ, якоже видится въ нихъ обрѣташеся: сихъ ради отцы въ «Стоглавѣ» не новотворчество нѣкое составляху, но отъ различныхъ преводовъ различно оставиша глаголати. Обаче не тако яко отъ извѣстно утверженыхъ преданій положиша, якоже о аллилуи и о наименованіи персты креста; съ соборнымъ запрещеніемъ утвердиша, здѣже на глаголющія Господа истинаго запрещенія ни какова положиша; еже послѣжде въ старопечатныхъ книгахъ во множайшихъ тако Бѣлорусскихъ, яко Московскихъ единогласно и въ Духа Святаго Господа истиннаго исповѣдается, тѣмъ же и мы «Стоглава» отъ сихъ не зазираемъ: а одержащагося единогласно въ православнѣй Церкви и согласнѣйшаго тако со временемъ «Стоглава», яко сдревлеписанными святыхъ книгами старопечатаннаго Сѵмвола не имѣемъ отложити, мы же еже въ Сѵмволѣ глаголемъ, не о себѣ глаголемъ, и якоже православно Истинаго Бога Духа Святаго вѣруемъ, тако православно по православнымъ книгамъ исповѣдуемъ: Егда ли не исповѣдуется въ сѵмволѣ Вседержитель Отецъ Богъ Истинный, ей исповѣдается; еда ли не исповѣдается Сынъ Божій, Богъ Истинный ей исповѣдается, ибо тако исповѣдается Бога истинна отъ Бога истинна. Еда ли неправославна есть вѣровати, и въ Духа Святаго Господа Истиннаго, ей православно есть, ибо яко Отца и Сына, тако Духа Святаго Господа Истиннаго вѣруемъ.

На вопросъ 46-й:

Сицево ✝ воображеніе креста Господня, сущій ли образъ: и суще ли подобіе, по силѣ, по чести оного креста, на которомъ Христосъ пригвожденъ, и трисоставный ли онъ; и троицъ образъ онъ имѣетъ ли?

Отвѣтъ.

Крестъ Христовъ первообразный на немъ же Хри-

стосъ распятъ бяше отъ трехъ древъ отъ кипариса и певга и кедра, еще же въ верху бяше дска, на ней же титла бѣ писана. Сей же образъ креста именуемы двучастный крестъ, не имѣетъ подножія и дски, убо не видится первообразный крестъ Христовъ. Якоже онъ трехъ составовъ не имѣетъ, тако и трисоставный ему нарицатися. Не вѣмы чего ради, еще же преподобный Ѳеодоръ Студитъ въ Тріоди пишетъ: трисоставный крестъ, яко троичный образъ воспѣваемъ, и преподобный Григорій Сѵнаитъ въ крестномъ канонѣ глаголетъ: крестъ трисоставный честное древо Троицы бо носитъ, трисоставный образъ; двусоставный же крестъ, яко трехъ составовъ не имѣетъ, убо тѣми и трисоставныя Троицы образовати не зрится. Паки понеже распяся Христосъ на трисоставномъ крестѣ: Священный же Ѳеофилактъ въ толковомъ Евангеліи отъ Матѳея въ зачалѣ 113-мъ, силу распятаго крестомъ содѣянную сказуетъ сице, и всю вселенную благословитъ и небесная яже является высотою креста; таже и преисподняя, яже подножіемъ креста являются и прочая тамо: подножіе же креста Господня Богословца, третіе древо отъ кедра бяше, сказуетъ на неже пригвождены бѣстѣ нозѣ Христовѣ. Двусоставный крестъ въ высотѣ титлы не имѣя: долѣже подножія оскудѣвая: убо како можетъ тая таинства трисоставнаго креста имѣти.

На вопросъ 47-й:

Епископы сущія православныя по писанію будутъ ли до скончанія вѣка пребывати?

Отвѣтъ.

Всеусердно желаемъ и отъ Господа Бога просимъ, да православніи Епископіи будутъ, до скончанія вѣка и иже отъ православія свѣдошася, дабы въ оно паки направилися:

обаче опредѣлено бытность имъ до скончанія вѣка прорѣщи, мы такова прозрительнаго дарованія не сподобихомся, а Божественнаго Писанія опредѣлити о семъ не доумѣваемъ, понеже обычно Писанію отъ нѣкіихъ рѣщи быти во вѣки, яже послѣ Божіими судьбами въ небытіе пріидоша въ Параллипоменѣ въ главѣ 15: Духомъ Святымъ царственный пророкъ Давидъ рече о Леввитѣхъ, ихже, глаголаше, избра Господь, къ ношенію кивота Его, и къ служенію себѣ даже во вѣки: писано есть въ книзѣ «Кормчей», въ завѣщаніи Царя Константина Великаго: яко въ Римѣ пребывати православнымъ попамъ, до скончанія вѣка, сихъ ради въ таинственныхъ прорицаніяхъ извѣстно вѣдѣніе, оставляемъ все премудрымъ всевѣдущимъ Божіимъ судьбамъ.

На вопросъ 48-й:

Церкви Святыя сущіи православныя въ нихъ же совершаются самыя Тайны христіанскія, будутъ ли до скончанія вѣка пребывати?

Отвѣтъ.

Церковь есть по Божественному Златоусту (въ Словѣ о предста Царица) не стены и покровь, но вѣра и житіе; не стѣны церковныя, но законы церковныя. Но Священномученикъ Ипполитъ, Папа Римскій въ Словѣ о послѣднихъ временахъ, въ недѣлю мясопустную: И преподобный Ефремъ Сиріанинъ въ словѣ реклъ: въ послѣднѣйшее время спасающихъ въ горахъ и пещерахъ, и пропастѣхъ земныхъ повѣдаютъ быти. Святый же Аѳанасій Великій въ толкованіи притчей глаголетъ: вопросъ 24,—которые суть истинніи поклонницы, ниже въ горѣ оной, ниже во Іерусалимѣ но духомъ и истиною покланяются Богу; отвѣтъ, — сіи суть, иже въ пустыняхъ, и въ горахъ, и въ пещерахъ, и въ разсѣлинахъ земли живуще, иже кромѣ собранія церков-

наго дѣлы благими, Божественнымъ духомъ просвѣщаеми. Духомъ и истиною покланяются Богу и Отцу нашему, иже есть на небесѣхъ, непорочно живуща и Богу благочестно мудренно служаще, во всякомъ благочестіи и чистотѣ, добродѣтелей, сіяюще и не требуетъ Церкви, или мѣста, но сами себѣ храмы творяще благими дѣлами на всякомъ мѣстѣ и вездѣ благоугождаютъ Богу, непрестанно и чистѣ ему служаще вся дни живота своего, до здѣ святаго Аѳанасія, убо по Христову и Златоустаго прочихъ святыхъ словесемъ, помяновеннѣй Божіей церкви въ держащихъ, не измѣнно Божія законы: пребывати и разрѣшено во вѣки, а о еже въ стѣнахъ православныхъ церквахъ и въ смущеніе предъ антихристовемъ временемъ и въ самое Антихристово и у всѣхъ быти гонимыхъ христіанъ недоумѣемъ како опредѣлити: понеже прорицати о таковыхъ пророческаго дара не сподобихомся, а отъ Божественныхъ Писаній опредѣлно бытностію обьявити недоумѣваемъ, понеже видимъ въ Божественномъ Писаніи пророчестіи глаголи быти до вѣка, временемъ опредѣлишася, и въ Исходѣ въ главѣ 12 заповѣдавъ Господь и Моѵсею Пасху законную жертвовать и рече: снабдите же слово се законно себѣ и сыномъ вашимъ до вѣка: Обаче сія законная Пасха преста въ Параллипоменѣ въ главѣ 7, о церкви Соломони, рече Господь, и нынѣ избрахъ и освятихъ домъ сей да будетъ имя мое ту во вѣки: Обаче церковь Соломоня разорися и преста. Божественный Златоустъ въ Бесѣдахъ на дѣянія Апостольская въ нравоученіи 18 поучаетъ въ селахъ церкви созидати и глаголетъ: помысли яко даже до пришествія Христова ты мзду имѣти будеши, поставивый жертвенникъ Божій, обаче Божіи ими недовѣдомыми судьбами мнозіи жертвенницы въ Гречестѣй земли не пребыша въ службѣ Божіей до пришествія Христова, но отъ языкъ разоришася. Но и самый въ Царѣ градѣ досто-

чудный великій храмъ Св. Софіи, земное небо, новый Сіонъ, похвала вселенныя, слава церквей, увы грѣхъ ради нашихъ превращена бысть въ мечеть Турецкую; тѣмъ же со Апостоломъ глаголемъ: кто разумѣ умъ Господень, или кто совѣтникъ Ему бысть, якоже Св. Его воля хощетъ и вѣсть Церковь свою соблюдати до скончанія вѣка, тако соблюдаетъ. Мы же чесого не довѣмы онаго впредь будуща опредѣлити не дерзаемъ.

На вопросъ 50-й:

Аще попъ по всему православенъ и въ сущей православной Церквѣ и по сущимъ православнымъ книгамъ служити будетъ на пяти просфорахъ Божественную Литургію, а тѣ просфоры печатаны будутъ сицевымъ воображеніемъ ІС | ХС / МІ | КА и въ таковомъ служеніи будетъ ли истинное Тѣло и Кровь Христова?

Отвѣтъ.

Чесого до лѣтъ Никона патріарха несодержашеся о томъ засвидѣтельствовати, откуду недоумѣемъ и кромѣ церковныхъ свидѣтельствъ, паче сего на сія отвѣтствовати не дерзаемъ.

На вопросъ 55-й:

Аще ли во градѣхъ или селѣхъ, въ деревняхъ и въ починкахъ вашего мудрованія обрѣтающимся вашего мудрованія не обрящется, попа ко исповѣданію и Таинъ ко причащенію. А случится кому болѣти къ смерти, и то болящій не хотя безъ покаянія и Таинъ Святыхъ безъ причастія умерети, исповѣдается у попа нашея соборныя Церкви и Св. Таинъ причащается, и таковаго покаяніе сущее ли, и приметъ ли онымъ попомъ грѣховъ своихъ разрѣшеніе. Или не пріемлетъ, и причащеніе Св. Таинъ ему во спасеніе ли или въ погибель?

Отвѣтъ.

Аще той бѣ послѣдователь древлеправославныя Церкве по старопечатнымъ книгамъ, аще оныхъ древлецерковныхъ запрещеній, яже о знамени крестнѣмъ, яже о аллилуіи, яже о прочихъ перемѣнахъ опасенъ бѣ преступити: аще сумняшеся новопечатныхъ книгъ, за она, яже въ староцерковныхъ книгахъ запрещено, сумнительно намъ есть сицевое Его пріобщеніе по писанному, всяко бо, еже отъ невѣрія творимое, грѣхъ есть; не токмо же пріобщеннаго тако, но и пріобщающаго попа сумнительно есть дѣло; какое-бо, егоже бо за знаменованіе персты креста, проклинаешь. Тогоже и съ тѣмъ же знаменованіемъ причащаетъ, за что еретикомъ Арменіномъ осуждаешь, съ тѣмъ же тогоже причащаешь; за что отъ Св. Троицы отлучаешь, съ тѣмъ же паки пріобщена творишь. И оба, пріобщающія и пріобщающіеся по своему кійждо согласію видятся въ таковомъ неразборствѣ, подпадаютъ подъ древлецерковная и нынѣшняя запрещенія, и преступаютъ Апостольская и Соборная правила, запрещающая сице: моляйся со отлученнымъ въ дому, или въ церкви, самъ такожде да отлученъ будетъ.

На вопросъ 57-й:

Еще вашего согласія въ прежня лѣта крестъ Христовъ отъ двухъ древъ сложенный ругали различно, а крестомъ Христовымъ неименовали, такожде и молитву, еже есть: Господи Іисусе Христе Боже нашъ помилуй насъ, называли еретическою, и различно хуливше, тако крестъ и молитву ругающе, и умроша не покаявшеся о таковомъ хуленіи, православніи суть они, или еретики?

Отвѣтъ.

По твоему слову негли отъ нѣкихъ кія въ словесѣхъ неразсудно глаголаша: что убо призываеши насъ отшед-

шія оны отъ сего свѣта судити и какимъ судомъ благоволиши я о благости: мы же обѣщавшеся плакатися своихъ грѣховъ, въ таковыя суды не дерзаемъ входити.

На вопросъ 58-й:

Попы ваши въ прежня лѣта по соборному приговору, старцовъ и мужиковъ вашихъ отъ нашея Церкве приходящихъ къ вамъ, крестили совершенно въ три погруженія, и тѣ попы, старцы и мужики, кои приговаривали имъ тако крестити не покаявшеся о таковомъ законопреступленіи и умроша, православніи ли суть они или нечестивіи по правиломъ Св. Отецъ?

Отвѣтъ.

О нихъ же сказуеши, яко въ прежняя лѣта крещенныхъ паки возкрещеваху совершенно въ три погруженія, по приговору старцовъ и мужиковъ, въ семъ мы неизвѣстны: понеже въ та лѣта во присудствіи съ ними у оного приговору нѣсмь были, такоже и о дѣйствіи ихъ всема неизвѣстны, по приговору ли они тако дѣйствоваша, или самовольно, и въ кая лѣта, и кто имяны, и како дѣйствоваша, и каковымъ намѣреніемъ и по каковому разсужденію, о сихъ ниже мало вѣмы.

Вопросъ 65.

Кій Ѳеодоритъ написалъ еже креститися двѣма персты и въ коей книгѣ написанъ, покажите о томъ подлинно.

Отвѣтъ.

Инаго межъ церковными учители, блаженнымъ именуемаго Ѳеодорита не видимъ въ книгахъ писана, токмо Ѳеодорита Кира града епископа, бывшаго во время третіяго вселенскаго Собора. Убо той блаженный Ѳеодоритъ, Кира града Епископъ, писалъ бяше о крестномъ знаменіи.

На вопросъ 67-й:

Мелетій Патріархъ Антіохійскій гдѣ, и въ которой книгѣ

написалъ креститися двѣми персты: о немъ же сказуетъ въ «Стоглавѣ», якобы онъ писаніемъ своимъ повелѣваетъ креститися двѣма персты, о томъ покажите подлинно.

Отвѣтъ.

Всякое писаніе отъ достовѣрныхъ списателей засвидѣтельствованное достовѣрно есть: А въ «Стоглавѣ» засвидѣтельствованное о Мелетіевѣ Поученіи о крестномъ знаменіи отъ достовѣрныхъ списателей Макарія Митрополита мужа духовнаго, и въ божественныхъ писаніехъ потщательнаго и отъ прочаго освященнаго Собора. Тѣмъ же достовѣрно есть оно засвидѣтельствованіе.

На вопросъ 68-й:

Написано въ «Стоглавѣ» сице: аще кто двумя персты не благословляетъ, якоже и Христосъ, или не воображаетъ двѣма персты крестнаго знаменія, да будетъ проклятъ якоже и Святіи Отцы рекоша; кто отъ Св. Отецъ прежде того Собора написахъ, гдѣже, что Христосъ двумя персты благословлялъ и крестился; кто и отъ Св. Отецъ прежде того Собора написахъ; и гдѣ проклятіе на некрестящихся двѣмя персты.

Отвѣтъ.

Въ «Стоглавѣ» написана сія быше отъ освященнаго Собора, бывшаго при царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ, въ лѣто 7059, бяху же на ономъ Соборѣ, и во время оно и послѣдствующій симъ богопрославленни Святіи Отцы, мужи чудни и Архіереи Апостоло-подражательни. Первосѣдательствоваше бо на ономъ Соборѣ, Макарій, Митрополитъ Московскій, мужъ яко святъ и боголюбивъ, тако подражатель церковныхъ преданій и благопотщательный собиратель Божественныхъ Писаній иже собра потщательно дванадесять великія Миней-Четьи, егоже въ «Книзѣ Степенной» въ степени з҃ про-

славляетъ глаголя: Дивный во Святителехъ Макарій; егоже преподобны и великоучены Максимъ Грекъ въ посланіи своемъ блаженна и треблаженна и ревнителя православныхъ догматовъ, высокопохвально воспроповѣдаетъ, егоже святость списатели житей чудотворцевъ Россійскихъ трубы велегласнѣйше благовѣствуютъ, якоже въ «Житіи преподобнаго Саввы Крипецкаго, церковная исправленія и утвержденія. Его похваляетъ и Духа Святаго исполненна и пресіяніемъ въ Россіи ученія уподобительнѣ Златоусту, сего всеславнѣйшаго Святителя восхваляетъ; баше Ѳеодосій Новогородскій Архіепископъ, постриженный отъ преподобнаго и премудраго Іосифа Полоцкаго Чудотворца, отъ него же учену бысть премудрыми онаго глаголы иже во игумени на Соловки рукоположивый, всеславнаго Чудотворца Филиппа. Но и преподобенъ Акакій Епископъ Тверскій, иже бѣ зѣло святъ и пророческаго дара исполненъ, иже за множество лѣтъ прореченъ Святаго Варсанофія, живша у него діакона, яко быти ему по отшествіи его Епископомъ Твери, и добре правити люди Божія: Егоже, и многопоминаемъ нами Максимъ Грекъ въ Словѣ о Тверскомъ пожарѣ», зело похваляетъ, яко вѣрна Божія угодника и боголюбиваго пастыря проповѣдаетъ. Но и великославніи Чудотворцы Богопросвященніи Архіереи, Филиппъ, Гурій и Варсанофій, иже во оно время во преподобіи бяху, послѣжде всеславными Архіереи возсіяша; ихъ же слово отъ края Россіи, до края ея. И аще бы не православное изъ Церкви преданіе было, еже двемя перстома знаменатися и аще бы Арменская ересь, и аще бы Греческая Церковь тогда имѣла, не двумя, но тремя персты знаменатися, и пятію благословляти, и аще бы отъ святыхъ Церкви преждѣ не бяше, на некрестящихся двумя перстома проклинаніе; како бы дерзнулъ толико Святѣйшій Архіерей Макарій, тако засвидѣтельствовати, и запрещеньми утвердити сіе;

како же бы тацы Святіи Архіереи соизволиша сему; како бы весь освященный соборъ сія тако утвердилъ. Какоже бы православный и премудроразсмотрительный Царь тако сему быти присудилъ; аще бы Грецы не двѣма перстома крестилися, како бы я проклинати дерзнули; отъ кіихъ принимали рукоположеніе и благословеніе, тыя бы како проклинали, съ кіими всегда духовное свойство и церковное соединеніе имяху, на тыя бы како клятву воздвигнули: не помолчаша бы сему богопрославленіи Архіереи Филиппъ, Гурій и Варсанофій, не понесоша бы вси православніи Архіереи; не стерпели бы пять Патріарсіи Росстіи. А еже ны вопрошаеши, гдѣ Христосъ благословлялъ, о семъ убо и священный Апостолъ Лука въ Евангеліи повѣствуетъ. Православная же Церковь Священными чудотворными образы и самимъ Лукою Евангелистомъ писанными Тихвинскія, и праздникомъ вознесенія Христова, и прочими ясно показуетъ, Христово благословеніе двумя перстома, а что вопрошаеши, Господь Христосъ крестился двумя перстома, и о семъ изволилъ еси излишно истязовати, чесого въ Стоглавѣ не написано. Въ чинѣ пріятія общающихся отъ Яковитъ, тако въ древлеписанныхъ, яко въ старопечатныхъ книгахъ, положенное проклятіе на некрестившихся двумя перстома, сіе содержаніе православное Церкви Греческихъ отецъ преданіе и изложеніе познавается быти, зане Россія не имѣяше яко таковыхъ еретиковъ тако и обращающихся отъ нихъ о немъ же яснѣ запрещается сице: иже не креститъ двумя перстома яко Христосъ, да будетъ проклятъ: Убо по всему достовѣрно есть священнаго Собора въ Стоглавѣ, тако запрещеніе, яко оно подтвержденіе, якоже и Св. Отцы рекоша.

На вопросъ 84-й:

Св. Патріархи Іовъ, Ермогенъ, Филаретъ, Іоасафъ и Іосифъ, ко спасенію человѣческаго рода таинства и догматы,

которые они у себе имѣли во отправленій сущимъ дѣломъ, вы у себе таинства и догматы вся ли имѣете, и самѣмъ дѣломъ тая отправляете ли, и во всемъ ли вы съ ними согласуете; дѣломъ, а не словомъ?

Отвѣтъ.

Почто ти возмнѣся о насъ, яко вопрошаеши: вся ли тая имѣемъ, а согласуемъ ли съ ними дѣломъ, а не словомъ? Не тыя ли мы книги святыя имѣемъ; по нихъ же они отправляху, и имѣяху таинства и догматы. Не дѣломъ ли показуемъ, по тѣмъ св. книгамъ службу Богу приносимъ; не согласуемъ ли имъ, яко по старопечатнымъ ихъ книгамъ Св. Тайны: крещеніе, покаяніе, евхаристію и проч. пріемлемъ; не сущимъ ли дѣломъ священныя догматы согласно съ ними имѣемъ, и т. д.

На вопросъ 85-й:

На святыхъ иконахъ обрѣтается сложеніе перстовъ не единымъ образомъ, якоже видѣти есть у Казанскія Богородицы и у Тихвинскія, у Христа Спасителя, у знаменія Богородицы, что въ Новѣ градѣ чудотворной, во всѣхъ сихъ не единовидныхъ сложеніяхъ. Едино ли таинство заключается?

Отвѣтъ.

Яже на Св. Богородицыныхъ образѣхъ Казанскомъ и Тихвинскомъ и прочихъ подобныхъ пишемыхъ, у Превѣчнаго Младенца воображена благословящая рука на страну благословляюща: то глаголютъ искреннѣйшіе иконописцы, того ради палецъ къ послѣднима двѣмя не по краема, но къ срединѣ совокупляемь воображается: понеже прикрытіе длань къ боку иматъ, и яснѣйши сего совокупленія сихъ трехъ перстовъ вообразити не удобно. А еже глаголеши у Знаменія въ Новѣ градѣ, послѣдній перстъ непрекло-

ненъ, и аще онъ по вашему воображеніе нынѣ имѣетъ, сіе намъ неимовѣрно, того ради егда у васъ древле писанніи поновляются, тогда благословящія руки по вашему преписываются; а той образъ поновленъ бысть отъ вашихъ иконописцевъ убо глаголютъ и благословящая рука преписана. А наипаче явствуетъ отъ сего: понеже тысячисленніи въ Россіи древле писанніи Знаменія Богородицы образи, а вси, иже непреписаны согласіе прочимъ Св. Чудотворнымъ образомъ имѣютъ, явѣ и той несогласіемъ имъ до обдержанія вашего бѣ.

На вопросъ 87-й:

Въ названной Кирилловой книгѣ въ собраніихъ напечатано на листѣ 236. Преніе Грека Константина Философа съ Латинщикомъ Азимитомъ, сице рече Философъ ко Азимиту: Почто не согибаеши три перста. Ниже: но твориши крестъ обоими персты и послѣди пальцемъ внѣшнею страною. И о семь како разумѣете, кои несогбеныя, три персты повелѣваетъ согибати; и како и которыми двѣма персты Латинщикъ крестится и како, и коимъ единымъ перстомъ внѣшнею страною? Покажите писаніемъ подлинно.

Отвѣтъ.

Понеже Латины несогласно Христову благословенію слагаютъ персты: пальца съ двѣма послѣднима не совокупляютъ, но по край длани отметываютъ, того ради Философъ къ Латинщику рече: почто не согибаеши три перста, т. е. пальца и послѣднихъ двухъ, и понеже по начатіи креста твориши двѣма персты, послѣди прекрещаютъ съ лѣваго плеча на правое пальцемъ внѣшнею страною. Того ради тако Латинщику глаголетъ и воображеніе креста твоего зритъ вонъ. Вмѣсто, еже бы имъ одѣятися, якоже мы христіане, а ты совлачишися животворящаго креста: понеже егда пальцемъ прекрещаетъ внѣшнею страною, тогда

палецъ зритъ внутренностію внѣ себе. Подобно сему Константина Философа въ Минеи,-Четіей, мѣсяца Августа 31. Макарія Митрополита, во преніи Греческаго же Св. Никифора Панагіота съ Латины написано сице: во дни Палеолога Михаила Царя, рече Никифоръ: Слышите ли Латине, есть у васъ семдесятъ ересей и двѣ. Ниже: и чему не яко мы крестимся проображающе истиннаго креста двѣма персты на главѣ и на сердцѣ и на правомъ плечѣ и на лѣвомъ, въ силу его облачимся, вы же окаянни и еретицы, не якоже повелѣша Св. Отцы, но наученіемъ діаволимъ крестъ, вы же совлачитеся Его. Откуду явственно, яко Латины противно старопечатнымъ книгамъ слагающе персты перекрещаютъ себе.

На вопросъ 88-й:

Въ старопечатномъ Требницѣ напечатанъ чинъ отъ ересей приходящихъ пріимати, а въ немъ напечатано крестити-тися двѣма персты. Кто того чина творецъ, отъ Святыхъ ли Отецъ?

Отвѣтъ.

Сей чинъ не токмо въ старопечатныхъ Потребницѣхъ напечатанъ, но во многихъ старописанныхъ Кормчихъ и инѣхъ книгахъ, тако обрѣтается, яко въ старопечатныхъ положенный. Который чинъ не познавается въ Россійстѣй Церкви твореный: понеже въ Россіи не бяху еретицы Яковити, а чина ихъ ради творити не надлежало, но бяху они по обьявленію священныхъ правилъ въ Гречестѣй земли, отъ нихъ же обращающихся св. правила повелѣваютъ како пріимати, явѣ яко и чинъ обращенія ихъ тамо въ восточной Церкви отъ престола держателей православныхъ составленый есть и съ прочими чинми россійстѣй Церкви преведеный.

На вопросъ 90-й:

Молитва, Господи І. Христе Сыне Боже нашъ, помилуй

насъ, едина ли и равна ли со оною, иже глаголется сице: Господи I. Христе Сыне Божій помилуй мя грѣшнаго?

Отвѣтъ.

Аще бы равне глаголатися обѣ молитвѣ Соборы ваши имѣли, не быша все церковне древле во обычную молитву: Господи I. Христе Сыне Божій помилуй мя грѣшнаго, или помилуй насъ, отложили соборне глаголатися, другую же не быша всегда всѣмъ утвердили бы глаголати. Аще ли по чиноположенію вашему не равно положенне глаголатися. Вскую насъ о равенствѣ оною молитвою стязати изволилъ еси?

На вопросъ 92-й:

Аще кто сею молитвою, еже: Господи I. Христе Боже нашъ мнится яко бо Сына Божія отставили, того ради и не глаголетъ ея повседневно, како таковаго разумѣете быти, еретика или раскольщика?

Отвѣтъ.

Со оныхъ временъ, егда премѣненіе во уставѣхъ церковныхъ, такоже и молитвоглаголаніи учинися веліе запрещеніе съ мучительствомъ отъ ревнителей новопреданій на глаголаніе молитвы: Господи I. Христе Сыне Божій, помилуй насъ, и мнозіи нарицаху тогда сію раскольническою молитвою, и глаголющаго сію молитву раскольникомъ порицаху, и на глаголаніе сея молитвы, аминь не отдаваху и не отдаютъ. И аще о таковомъ новоположеніи, и запрещеніи, и продерзаніи, на тѣхъ кто и возмнѣ, или мнитъ отставити и запрещаютъ въ молитвѣ именовати Сыне Божій. Ты аще волиши за сія судити и како отъ обоихъ сихъ изволиши праведно разумѣти: мы же послѣдніи обѣщавшися плакати грѣховъ своихъ, должны себѣ внимати.

Вопросъ 95.

Московская книга, названная Кирилла Іеросалимскаго вся ли она собраніе Кирилла, кромѣ того, что съ нею переплетено различная собранія отъ листа 83 до 561-го?

Отвѣтъ.

Бѣлорусецъ ученый мужъ, и восточнаго православія хранитель, Стефанъ Зизаній, слова Божія проповѣдникъ бывый во время Боголюбиваго Князя Василія Острожскаго, по его же по прошенію истолкова и Книги оглашенія Св. Кирилла Патріарха Іеросалимскаго,—главу 12 о второмъ пришествіи Христовѣ и объ Антихристѣ и прислано Князю Василію. По его же повелѣнію оно толкованіе печатнымъ тисненіемъ на двою языку издадеся въ Вильнѣ лѣта отъ созданія міра 7104, съ негоже переведеся на Славянскій языкъ и напечатася въ Московской Типографіи повелѣніемъ Царя Михаила Ѳеодоровича. Благословеніемъ же Іосифа Патріарха въ лѣто 7151, яже суть нарицаемая Кирилла Іерусалимскаго, книга отъ листа 1-го до 83.

Вопросъ 98.

Въ Служебникахъ, которые печатаны при Патріархѣ Іовѣ, и послѣди Патріарха Ермогена, междо патріаршества: въ чинѣ крещенія: младенецъ аще боленъ; поставить его въ водѣ по выю и возливати на главу его воду рукою трижды, православно ли сіе, или ни, о томъ покажите отъ святаго Писанія?

Отвѣтъ.

Таковыя нужныя случаи отдаваемъ церковному разсужденію: понеже нужный случай Церкви—не законъ. Обаче послѣжде у Св. Патріарховъ Филарета, Іоасафа и Іосифа въ Потребницѣ онаго не напечатано, а обливанія запрещеніе положено. У васъ въ церкви въ Бѣлоруссіи не за бо-

лѣзнь, но обдержно не крестомъ въ три погруженія, но обливаютъ. Свидѣтельствуютъ же нѣцыи, яко въ Грецѣхъ нынѣ обливанія чинъ содержится, и сіе намъ вельми недоумѣнно.

Вопросъ 99.

Катихизисъ Большой, да Малой, да «Книга о вѣрѣ» печатаны на Москвѣ, кто ихъ творецъ?

Отвѣтъ.

Егда солнце свѣтитъ, не треба тогда отъ звѣзды свѣта искати. Егда православная Церковь книги сія засвидѣтельствова, въ пользу чадомъ своимъ предаде, не долженствуетъ паче Патріарховъ, паче Царей (по ихъ же повелѣнію напечаташася) искати единаго Творца тѣмъ книгамъ. Аще не увѣряешися православными Всероссійскими пастыри, и всѣмъ освященнымъ ихъ Соборомъ, како единою овцею отъ ихъ стада увѣришися: ибо тыя православныя старопечатныя книги: Катихизисъ Большой и Малой, и «Книга о вѣрѣ», достовѣрніи суть отсюду. Первое: яко за свидѣтельствомъ и благословеніемъ православныхъ Патріарховъ издашася. Второе: яко повелѣніемъ Великихъ Государей напечаташася. Третіе: яко отъ многихъ Божественныхъ Писаній, Евангельскихъ, Апостольскихъ, Пророческихъ и Св. Богословецъ, и отъ содержанія древле-православныя Церкве, преданія церковная утверждаютъ. Четвертое: яко восточныя Церкве православіе обороняютъ, а Латинскому новодогматствованію противятся. Убо достовѣрны суть славныя книги.

Вопросъ 100.

Троицкаго Сергіева монастыря архимандритъ Діонисій въ старописменныхъ Потребникахъ и въ Служебникахъ печатныхъ первыхъ выходовъ, въ концѣ молитвъ на Св. Пасху и иныхъ молитвъ въ концахъ же, называетъ тѣ концы

молитвъ ереси Савеліевы и Аріевы спомогательны, и вы о таковыхъ концахъ молитвъ како разумѣете?

Отвѣтъ.

Оставляемъ сицевая совершеннѣйшимъ богословцемъ разсуждати: понеже яже у Діонисія Архимандрита зазрѣшася, и послѣди въ выходѣхъ старопечатныхъ же исправишася. Обаче въ новопечатныхъ книгахъ у нѣкіихъ молитвъ концы таковымъ же подобіемъ (яже Діонисій зазрѣ) напечаташася на вечерніи на эктеніи, въ молитвѣ главопреклонной начало къ лицу Сына Божія положено сице: «Господи Боже нашъ преклонивый небеса», окончаніе же напечатано не единому лицу Сына Божія, но тріемъ лицамъ Божественнымъ, сице: «Буди держава царствія твоего, благословенна и препрославленна Отца, и Сына, и Св. Духа». Такоже и въ молитвѣ во исповѣди начало къ лицу Сына Божія: «Господи Іисусе Христе Сыне Бога живаго, пастырю и Агнче вземляй грѣхъ», окончаніе же къ тремъ лицамъ Божественнымъ, сице: «и тебѣ славу возсылаемъ, Отцу и Сыну, и Святому Духу».

Вопросъ 101.

Егда на знаменіе креста св. совокупляете великій перстъ, сирѣчь первый, съ двѣма послѣднима во образъ трехъ божественныхъ ипостасій, кій перстъ образуетъ ипостась первую, кій же вторую, и кій третію ипостась?

Отвѣтъ.

Церковь засвидѣтельствова совокупленіемъ тріехъ перстъ—пальца, и яже отъ средняго и малаго, исповѣдывати таинство Св. Троицы, а кіимъ перстомъ, кую ипостась образовати, сего богословцы не явствоваша.

Вопросъ 102.

Въ знаменіи крестномъ, егда знаменаетеся, сказуете

указательнымъ перстомъ образовати Божество наго ли пріятія плоти, или съ плотію, а среднимъ перстомъ образуете человѣчество, купно ли съ Божествомъ, или кромѣ Божества?

Отвѣтъ.

Священный богословецъ Діонисій Ареопагитскій заповѣдаетъ глаголя: «весма бо не смѣемо есть глаголати, ни помышляти о вышесущественнѣмъ Божествѣ, кромѣ яже Божественне намъ отъ священныхъ словесъ откровена суть». Ты же исполнилъ еси толико смѣлости испытословити о священнѣмъ православныя Церкви исповѣданіи, еже во Спасѣ Христѣ исповѣдаетъ сшедшеся два естества, Божество и человѣчество. Православная Церковь на знаменованіе креста въ сложеніи перстъ по священнымъ богословцемъ: блаженному Ѳеодориту, а Св. Петру Дамаскину и преподобному Максиму, совокупленіемъ и протяженіемъ двою персту указательнаго и великосредняго, сшедшася два естества во Христѣ исповѣдаетъ, сирѣчь Самого Спаса Христа совершенна Бога и совершенна чина; во двою существу и естеству вѣруемаго и познаваемаго, а таковаго стязанія, яковы ты вводиши намъ, Св. Церковь любопытствовати не предаде, убо и мы грубіи о превысочайшемъ семъ, и всякъ умъ и постиженіе преимущемъ таинствѣ, весма не смѣемъ глаголати, ни помышляти, кромѣ яже Божественне намъ отъ св. словесъ откровена суть.

На вопросъ 109.

Чесо ради въ крещеніи, и въ вѣнчаніи круга хожденіе творите по солнцу, кая есть всемъ тайна?

Отвѣтъ.

На Воздвиженіе Честнаго Креста, по солнцу творимое обращеніе, толкуетъ въ лексиконѣ словесномъ, Памво Бе-

ринда сице: «обращеніе, обертаніе, возвращеніе якоже Сентября 14 воздвиженіе творяй, станятъ, зря к востокомъ, а на второмъ возгласѣ глаголетъ, обращся къ полудней странѣ, на 3-мъ обращся къ западамъ, на 4-мъ обращся къ полунощной странѣ, а на 5-мъ паки обращается къ востокомъ, яже ясно есмь, яко тварію обращатися учитъ во всѣхъ мѣстѣхъ досде лексиконъ подобне древле-православныя Церкве, на освященіе церквей; въ крещеніи же и вѣнчаніи круга хожденіе творяше по солнцу, на десно хождая. Церковь же и купель на десней странѣ имѣя. Еже и по церковнымъ и гражданскимъ обычаемъ, десная страна чистѣйша есть, неже шуяя.

Вопросъ 112.

Въ Служебникахъ напечатано діакону держати орарь тремя персты; кіими тремя разумѣете повелѣно держати орарь діакону?

Отвѣтъ.

Обычай бѣ в древле-православныя Церкве улари діакона держаще пальцемъ и двѣма послѣдними, прегнувше же уларій чрезъ два персты, указательный и великосредній. Имже двѣма перстома и знаменіе креста на себѣ полагаху.

Вопросъ 113.

Еще въ Служебникахъ же старопечатныхъ напечатано въ литургіи Святаго Іоанна Златоуста повелѣно іерею горнюю часть тѣла Христова взять треми персты, и положити въ потирь,—кіими треми персты, разумѣете взять повелѣно?

Отвѣтъ.

Въ Служебникахъ старопечатныхъ повелѣваетъ сице: пріемь горнюю часть треми персты обѣихъ рукъ. И сіера-

зумѣемъ тако: треми персты, десныя руки указательными и великосреднимъ, лѣвыя указательнымъ, пріемлятъ горнюю часть тѣла Христова. Иніи же вземлютъ: десныя руки пальцемъ указательнымъ, лѣвыя же указательнымъ; и тако обѣихъ руки, треми персты, пріемъ горнюю часть, творитъ съ нею крестъ, верху святаго потира, глаголя: и исполненіе Святаго Духа.

Вопросъ 114.

Чинъ погребенія священническаго, который былъ напечатанъ, въ Потребникахъ до Патріарха Іоасафа. А патріархъ Іоасафъ въ Потребникѣ, при своей бытности напечаталъ о томъ чинѣ погребенія священническаго, что то погребеніе еретическое. А Патріархъ Іосифъ той чинъ погребенія паки напечаталъ въ Требникѣ; коего отъ сихъ обрѣтается правда?

Отвѣтъ.

Не напечатано у Іоасафа Патріарха тако, яко ты глаголеши: Аки бы то погребеніе еретическое, но яко сложено отъ еретика и Іереміи попа Болгарскаго. Негли откуду Іоасафу, о семъ, тако увѣдомися: чего ради и за усумнѣніе тогда отложися. При Іосифѣ же Патріарсѣ негли, откуду извѣстившеся, яко непорочно, и достойно пріятія: сего ради паки напечаташа.

На вопросъ 117-й:

При бытности Іоасафа, Патріарха Московскаго, Патріархи Восточныи, Іерусалимскій, Цареградскій, и Антіохійскій, и Александрійскій, православные ли были или неправославные; аще ли же неправославные въ то время разумѣете были, съ коихъ лѣтъ не православными ихъ разумѣете быти, и что ихъ не православное есть?

Отвѣтъ.

Въ далечайшихъ земляхъ, бывающія случаи мнози намъ

неизвѣстны бываютъ: а восточніи Патріарси отъ Россійскаго Государства въ велицы растояніи и во одержаніи Турецкомъ живуще въ нашей земли случаевъ ихъ извѣстно всѣмъ вѣдѣти не есть возможно. Тако и о православіи ихъ, вси ли тогда восточніи Архіереи, древне-восточное православне неизменно соблюдаху или не вси: сего намъ за дальнимъ растояніемъ, и за прешедшимъ до насъ временемъ, ясно показати неудобно. Обаче съ кіихъ временъ и кіихъ ради иныхъ винъ, сомнѣніе отъ восточныхъ Архіереовъ, является быти въ кратце объявляемъ.

Первое: Во 173 году отпустиша Троицкаго Богоявленскаго монастыря строителя, старца Арсенія Суханова до Іеросалима, для отъисанія Греческихъ чиновъ. И Арсеній въ лѣто 157 и 158 и 159 бывъ въ Палестинѣ, несогласіе чиновъ Греческихъ въ книзѣ своей Проскинитарій, или Поклонникъ Святыхъ мѣстъ, описа.

Второе: Его же Арсенія Суханова обрѣтается разглагольство съ Патріархомъ Цареградскимъ, Паисіемъ, о знаменованіи персты креста идѣже Патріархъ, обливаемое крещеніе въ кіевленехъ и въ Грецехъ, дѣящееся защищаше, и за истинное крещеніе почиташе, но и въ книзѣ Проскинитарій: по разглагольствію Александрійскаго Патріарха, о обливаемомъ крещеніи позволительно обливаніе является, понеже за истинное крещеніе отъ нихъ вмѣняется. Но и по свидѣтельству Москвитиня Григорія Іоаникова съ товарищемъ бывшимъ во Іерусалимѣ и самовидевшихъ у Грековъ въ крещеніи вмѣсто трехъ погруженій обливаніе.

И аще въ Грецѣхъ тогда творяшеся и нынѣ аще есть обливаніе, посему познавается у нихъ въ 1-й тайнѣ Св. Крещенія тайнодѣйствуется противно Апостольскому и Святыхъ Отецъ Православію.

Третіе: Въ градѣ Хіо (по объявленію въ Проскинитаріи

Арсенія Суханова) живуть съ Турками Греки и Франки, и Греки у Франковъ и Франки у Грековъ женятся и въ церковь за одно ходятъ, а св. Собори съ противовѣрными брачитися запрещаютъ, якоже Преподобный Никонъ Черногорскій въ книзѣ Толкованія Заповѣдей, въ словѣ 13, о томъ полагаетъ св. правила: шестаго Собора правило 72.

Ниже Лаодикійскаго Собора правило 31. Подобно сему стязуетъ Матеій Правильникъ Іерусалимскій въ книзѣ правильной въ составѣ 3, въ главѣ 12, въ толкованіи правила 73, шестаго вселенскаго Собора.

Четвертое: По Арсеніеву же обьявленію Патріархъ Іерусалимскій и прочіи Греки со Франки и Армены вмѣстѣ молитву творяху, а правило Св. Апостолъ 1-е, 45, Собора, иже въ Карѳагенѣ, правило 9, сіе запрещаетъ.

Пятое: По обьявленію же Арсеніеву тогда Іерусалимскій Патріархъ и прочіи съ нимъ со Арменскимъ Патріархомъ и прочими Армены, и съ Франскимъ вкупѣ гощахуся, и едино трапезно и ядяху и піяху, Паша Турецкой съ пятію Турками тогда Генваря въ 1-й день у Патріарха Іерусалимскаго трапезствова, и Патріархъ ниже при немъ, съ ними же Турки вмѣстѣ ядяху и піяху. А Василій Великій въ «Книзѣ о постничествѣ» въ главѣ, 279 съ еретики, или съ Еллины, или съ Жиды, иже съ ними ясти, имамы запрещеніе, и приводитъ Ап. Павла глаголюща: аще который братъ именуется или блудникъ, или лихоимецъ, или идолослужитель, или клеветникъ, или піяница, или хищникъ, съ таковымъ ниже ясти. И Священномученикъ Климентъ, Папа Римскій повѣдаетъ, егда его Верховный Ап. Петръ научи вѣрѣ Христовѣ: но дондеже не крести его особъ ясти повелѣваше. Такожде егда Климентова мати обрѣтеся, дондеже не сподобися крещенія; и повелѣ Апостолъ съ нею ясти дктемъ ея уже крещеннымъ сущимъ. Но и Божественный Златоустъ въ Маргаритѣ, въ «Словѣ о лжеучителяхъ»,

говоритъ: услышите вси вы, иже со еретики вкупѣ ядущей болѣзненнаго сего отвѣта, яко вы Христовы врази бысте. И паки ниже: послушай то паки, иже съ ними любящіися, како имати убѣжати гнѣва приходящаго на нихъ, иже съ ними скверняющіися въ яженіяхъ и питіяхъ, како смѣете приступити къ Божественнымъ Тайнамъ Христовымъ, и прочая. Но и въ Книзѣ Правильнѣй Матѳеевѣ, въ Зонарѣ въ главѣ 76 со Арменниномъ, или съ Павликіаниномъ или, со инѣмъ еретикомъ каковѣмъ любо запрещаетъ ясти. Аще ли не послушаетъ наказанія, но хощетъ съ ними ясти и пити, таковый со христіаны да не ястъ, и къ церкви да не пріемлется. Въ той же книзѣ отъ правилъ собора Антіохійскаго 112 съ еретики тайны творящаго и ядущаго и піющаго со Армены и прочими еретики, предаетъ анаѳемѣ. Но во инѣхъ мнозихъ св. книгахъ запрещаетъ ясти съ еретики.

Шестое: По сказанію Арсеніеву же во Іерусалимѣ на великъ день на литургіи причащахуся нечестно мужи и жены со младенцы, и ходиша во олтарь съ шумомъ и крикомъ во вся двери, и причащахуся во олтарѣ, а Митрополитъ прижався къ жертвеннику, подавалъ, а и не знаетъ кому даетъ, исповѣдавшеся, или ни, вѣрной или не вѣрной, крещенъ, или не крещенъ, еретикъ или православной, токмо они емлютъ, и онъ подаетъ, и не вѣдому кому, мужи и жены, и дѣвицы, и младенцы, а вси изъ разныхъ мѣстъ, издаль и изъ деревень, кои живутъ съ Турками вмѣстѣ и у Турковъ, а церкви и попа у нихъ нѣсть, токмо на пасху приходятъ во Іерусалимъ, и ту причащаютъ, а не знаютъ ихъ, токмо называетъ себе христіаниномъ, и тако тогда не разсмотрительно у Грековъ причащахуся. Василій же Вел. глаголетъ: блюди, да не убоишися человѣка въ паденіи его, да не предаси Сына Божія въ руцѣ недостойныхъ, ниже Божественная правила не оставляютъ недостойныхъ при-

частитися, иже яко же язычницы вмѣняются, аще ли не обратятся, горе и тѣмъ, и причащающимъ ихъ.

Седьмое: По Арсеніеву же обьявленію и иная во Грецѣхъ презрѣнія отеческихъ уставовъ, еже безъ клобуковъ и мантіи иноцы ходятъ, еже въ чалмахъ Турецкихъ, еже въ церкви Виѳлеемской и индѣ ветхая испражняютъ, еже въ службѣ церковнѣй на пѣніи сѣдятъ, еже въ чалмахъ Турецкихъ на пѣніи стоятъ и сѣдятъ, еже на аллилуіахъ и на прочихъ не покланяются, еже эктеніи, блаженъ мужъ и полѳелеосовъ не поютъ и на павечерницахъ каноновъ, и прочія ихъ несогласныя чины и слабыя и лѣностныя обычаи, разоряющіи древне бывшее Св. Отецъ богобоязливое благоговѣніе.

Осьмое: При Никонѣ Патріарсѣ и послѣ Гречестіи Архіереи противно древнимъ Греческимъ и Россійскимъ Архіереомъ за знаменованіе двѣма перстома и за сугубую аллилуіа и за прочая древле-церковная содержанія неправедне клятву положиша. Вселенскій Іеремія Патріархъ Цареградскій, рукоположивый перваго на Москвѣ Патріарха Іова, и Палестинскій Патріархъ Ѳеофанъ рукоположивый Патріарха Филарета, не зазрѣша древле-церковнаго въ Россіи содержанія, ниже о знаменованіи персты креста, ниже о печатаніи на просвирахъ креста, ниже о сугубой аллилуіи, ниже о молитвѣ и о прочихъ чинѣхъ. И клятвы за сія никаковыя возложиша, но еще и высокими похвалами въ Россіи содержащееся благочестіе ублажиша, еже содержащеся тогда по старопечатнымъ книгамъ.

Сицевая творящихъ и умствующихъ Греческихъ Архіереовъ отсюду познавается нехраненіе и противство древнему православію.

А вси ли Гречестіи Архіереи отъ тогда и донынѣ въ сицевая противства и нехраненія отведошася, или не вси, сего намъ за толикимъ дальне разстояніемъ, и за варварскимъ ими обладаніемъ, и за незнаніемъ ихъ языка, и за

небытностію нашею довольно въ ихъ странахъ, извѣстно вѣдѣти и извѣстити не возможно.

Вопросъ 121-й.

Безпоповщину како разумѣете быти, по всему ли вамъ согласующимся, или не по всему; аще же не по всему къ вамъ согласуются, то оная вся покажите именно, въ чесомъ вамъ не согласуютъ; и что тое несогласіе яже къ вамъ, ересь ли, и кая ересь; расколъ ли, и кій расколъ?

Отвѣтъ.

Елицы усердствуютъ спасеніе свое содержати по старопечатнымъ книгамъ, по нихъ же правовѣріе, и вся тайны церковныя, уставы же и чины, исповѣдаютъ и не отлагаютъ пріимати, новинъ же прилогъ, отложеній и премѣнъ убѣгаютъ, съ ними же и тайнодѣйствы по новоизложеннымъ чинамъ, для новинъ сумнѣваются пріимати, тыя мы показанію вопроса твоего опредѣляти въ ересь или расколъ, не доумѣваемъ. Понеже за древле-церковная святыхъ преданія страждущій, гоненіемъ же и разными навѣтами и нуждами паче всѣхъ смиреннѣйшій и въ нужныхъ случаяхъ сущій, и другъ друга не свѣдущій, ниже сходитися совѣтовати со множайшими о таковыхъ могущіи, древле-церковная же кія равно лобызающія, въ новоизложенныхъ же сумняющіяся, ересію, или расколомъ облагати не долженствуемъ. Аще кто отъ таковыхъ, или ради притрудныхъ стязаніи, или ради тѣсныхъ словъ недоумѣнія, или отъ нужды, или отъ безумія, или каковаго ради устроенія, праваго слова гдѣ въ чесомъ обрящется погрѣшивъ. На сія (аще не годствовати ту будетъ писанное, смутивый понесетъ грѣхъ Евангельски по слѣпца онаго родителемъ) отвѣтствуемъ, самъ возрастъ имать, самаго вопрошайте.

Вопросъ 129-й.

Во св. великій постъ како по церковному уставу три (послѣднія) поклона великія полагаете, и что ихъ великость, да и прочихъ 12 повелѣно класти излегка и како излегка, и како ихъ полагаете, покажите о томъ подлинно.

Отвѣтъ.

По древле-церковнымъ уставомъ и обычаемъ три великія поклоны полагаемъ сице: преклоняюще колѣна съ главою до земли, иже поклоненія ради главы до земли великыи именуются; прочія же 24, иже и метанія нарицаются, творимъ излегка утомленія ради, преклоняемъ токмо колѣна до земли, главу же не до земли преклоняюще.

Вопросъ 130-й.

Св. Мелетій показа предъ Аріаны три перста, потомъ же два совокупивъ и единъ пригнувъ, чесо'ради тако показалъ, и коея ради вины, о томъ покажите отъ св. писанія?

Отвѣтъ.

Св. Мелетій тогда тако показа, понеже подвигъ ему бѣ ко Аріаномъ, тогда хулящимъ на Сына Божія и въ созданіе и тварь, низвождающимъ окаяннымъ и Отча его отлучающимъ Существа. Тѣмже показа три персты, и небысть знаменія; таже Божественный онъ мужъ два совокупль, сіе есть указательный и средній, палецъ же со близосреднимъ и малымъ вмѣстѣ пригнувъ совокупи (яко Священніи образи Спасителя Христа благословящую руку имѣюща являютъ) являя совокупленіемъ тріехъ сихъ перстовъ Св. Троицу единосущественную, совокупленіемъ же двою персту во Христѣ единомъ, два сопротивно стекшаяся естества тѣмже сложивъ сице Св. Мелетій не къ тому по-

казуетъ точію, и не себе прекрести, но люди благослови, тогда изыде отъ него огнь, и прочая являетже ся сице зѣло согласно Богословцемъ, и обличительно еретикомъ. Понеже и Отцу Сына единосущна показа, и не нача отъ пріятія по Несторіеву злоумію, и не сліянна изъ двою въ едино естество по Евтиху и Діоскору зло хульникоша. Сице Св. Мелетій, по объявленію «Стоглава», два совокупль, а три пригнувъ, благослови люди, тѣмже не ино достоинство, по прочимъ Богословцемъ согласное изобразуя, имъ же православное Богословіе прославивъ, Аріанское зловѣрство посрами, отсюду познавается по новопечатнымъ книгамъ благословеніе, яко несогласно древле-православныя церкве исповѣданію, тако не согласуетъ Св. Мелетія чудодѣйственному благословенію, понеже не исповѣдаетъ таинства Св. живоначальныя единосущныя Троицы. По старопечатнымъ же книгамъ, благословеніе согласно сему видится; ибо въ немъ исповѣдается и славится священное таинство Св. Троицы и смотренія Сына Божія, емуже воплотившемуся Христу Сыну Божію, прославляемому во двою естеству — въ Божествѣ и въ человѣчествѣ. Буди честь, слава и поклоненіе со безначальнымъ Его Отцемъ и со пресвятымъ истиннымъ и животворящимъ Духомъ нынѣ и во вся вѣки. Аминь.»

Часть 2-я Вопросовъ и Отвѣтовъ.

Понеже долгимъ плаваніемъ многшихъ твоихъ вопросовъ о древле-церковныхъ содержаніихъ во отвѣтѣхъ утрудившеся, сія же 2-й части вопросовъ не нужны быти возмнѣхомъ, зане не сія случаи преградою согласія намъ суть, тѣмъ же краткостію о сихъ отвѣтствованіе паче же увѣщеніе полагаемъ, и сія вопросы въ три статіи раздѣляемъ. И въ 1-й статіи вопросы въ нужныхъ нашихъ случаехъ о тайнодѣйствіихъ.

Во 2-й, еже о заграничной Вѣтковской Церкви стязуемся.

Въ 3-й же, о яже не вѣдаемъ, вопрошаемся, и о яже въ самихъ священныхъ правилѣхъ долженствуетъ разсмотрѣти, сихъ разсужденія мы грубѣйшіи истязуемся.

СТАТІЯ ПЕРВАЯ.

Вопросъ 26-й.

И Еромонахи ваши поповъ и діаконовъ вдовыхъ и не вдовыхъ постригше повелѣваютъ все имъ паки священнодѣйствовати безъ повелѣнія Епископскаго по коимъ правиломъ?

Вопросъ 27-й.

Попы ваши вѣнчаютъ брачившихся кромѣ церкви въ избахъ и клетяхъ по коимъ правиломъ?

Вопросъ 28-й.

Попы и діаконы рукоположены отъ нашихъ православныхъ Архіереевъ, а ваши учители таковыхъ прельстили и отъ св. великороссійскія Церкве къ вамъ отвратили, и таковыя попы и діаконы егда къ вамъ въ ваше согласіе приходятъ, по вашему мнѣнію, якобы отъ ереси нѣкія, Архіереовъ же своихъ, имиже они рукоположены, прокляша и отрекошася, кто у васъ таковыхъ пріемлетъ и кто имъ покидаетъ власть священнодѣйствовати вся, и по которымъ правиломъ таковая творятъ?

Вопросъ 29-й.

Попы ваши кающихся вяжутъ и рѣшатъ коего Архіерея благословеніемъ, и вся ли священнодѣйствуютъ; и еще вся священнодѣйствуютъ, како и по коимъ правиламъ безъ повелѣнія Архіерейскаго таковая они дѣйствуютъ?

Вопросъ 32-й.

Аще ли попы ваши, кои рукоположены отъ нашихъ Архіереевъ, пришедшіи къ вамъ дѣйствуютъ, вся вяжутъ же и рѣшатъ властію и повелѣніемъ нашихъ Архіереевъ тѣхъ, кіи рукополагали ихъ, и вы тѣхъ Архіереевъ такую власть и повелѣніе чрезъ поповъ вашихъ дѣйствующуся пріемлете, пріемлете ли тѣхъ Архіереевъ дѣйствія и прочія тайны: мѵро, Св. тѣло и кровь Христову, крещеніе, освященіе св. церквей, или не пріемлете, и о томъ покажите отъ св. Писанія, чесо ради иная пріемлете, и чесо ради иная не пріемлете?

Вопросъ 53-й.

Еще вы же отъ нашея св. россійскія соборныя Церкве, вами прельщенныхъ пріемлете; поповъ же и діаконовъ, старцовъ же и мірскихъ, и нынѣ повелѣваете проклинати крестящихся трема первыми персты и глаголющихъ трижды аллилуіа съ приглашеніемъ Слава Тебѣ Боже, и иная подобная, а иныхъ пріемлете кромѣ таковаго проклинанія, яко же пріяли есте іеромонаха Герасима, который нынѣ у васъ обрѣтается и таковая сами къ себѣ творити несогласная, по которымъ правиламъ, и коихъ Соборовъ тѣ правила суть?

Вопросъ 120-й.

Козму попа Новгородца, его же безпоповщина перекрещивали, и остригали и скуѳію съ него сняли и животворящій крестъ отъ дву древъ сложенный онъ проклиналъ, и мужикомъ простымъ онъ Козма ходилъ многія лѣта, кто отъ нихъ его принялъ и по коимъ правиламъ и кто ему Козма у васъ далъ власть вся таинства по вашему мнѣнію дѣйствовати, покажите о томъ отъ св. Писанія.

Отвѣтъ.

Сіи твои вопросы, ими же изволилъ еси насъ испытовати, о

попахъ, чрезъ нынѣшнихъ Архіереевъ рукоположенныхъ, кои попы увѣдѣвше новопечатанныхъ и новоизданныхъ книгъ многое древле-церковному содержанію несогласіе, усумнишася по нихъ Священническая совершати таинства, но паче поусердствоваша паче возслѣдствовати древнему Св. Отецъ преданію, яже содержатъ старопечатныя и старорукописанныя Св. книги, и таковаго ради содержанія присоединишася къ намъ, и о таковыхъ Священницѣхъ толь сильно изволилъ еси истязовати, како пріемлете; и по коимъ правиломъ; и како священныя отправляютъ Тайны; и гдѣ, и по чесому, и коею властію; за еже имъ отлучившимся отъ своихъ Епископовъ. Убо извѣстенъ о семъ буди, ибо аще и по нуждѣ у насъ сицевая творится, но не безъизвѣстно ниже безсловесно; понеже извѣстно вѣдая, яко и въ древле-гонительная на Церковь времена, таковыя быша во христіанѣхъ случаи и подобныя претерпѣваху, о чесомъ писано въ «Житіи Григорія Богослова» о впадающихъ въ ересь Епископѣхъ, отъ нихъ же и единъ бѣ и блаженнаго Григорія отецъ препростіемъ разума удицы впадъ, сего страны оныя иноцы не стерпяще, отъ общенія его отсѣцаются, со отступи же съ ними и отъ людей часть не малая достовѣрію постниковъ безхитростие послѣдовавше. Подобно и въ «Житіи преподобнаго Антонія Римлянина» писано: яко ради новшествъ папежскихъ и нарушеній Св. отеческихъ преданій, священницы, и діакони, и иноцы отступающе ихъ сопріобщенія и ради усильствованія и принужденія ко своему иху новодогматствованію бѣгающе пустынное прохождаху житіе. Но убо о семъ нѣсть потребы паче сего разглагольствовати. Или паки устройте великороссійскую Церковь, яко же бѣ прежде, къ ней утвердите древнее ей содержаніе. И егда узримъ великороссійскую Церковь тако: якоже бѣ прежде, то убо безъ всякаго человѣческаго увѣщанія въ ней обрящаша. И вамъ убо, яко истиннымъ, поклонимся Пастыремъ, безъ

всякаго прекословія. А донележе пребудемъ не довѣрятельны о новодогматствованіи новоизданныхъ книгъ, дотоль никаковое же насъ увѣщаетъ слово или дѣло, ниже оное по нуждѣ поповъ, пріятіе безъ присутствія Епископскаго, ниже ѣныя нужныя случаи возмогутъ, насъ отлучити отъ любве древле-православнаго содержанія.

Вопросъ 45-й.

Мѵро святое и помазаніе въ крещеніи младенцевъ по градомъ, селамъ и по деревнямъ нашего разумѣнія обрѣтающимся отнюдь пріемлете, понеже вы у себѣ Архіерея не имате по сей настоящій 1615 годъ больши пятидесяти лѣтъ.

Отвѣтъ.

Егда Никонъ Патріархъ Московскій, начатъ измѣняти древле-церковное содержаніе, тогда нѣцыи отъ священнаго чина и мирскаго, видѣша его не милосердый и мучительно образный нравъ, бѣгству себе предаша, да купно со древнимъ благочестіемъ и животъ свой соблюдутъ, и оныя священніи имѣяху при себѣ и мѵро святое и помазаніе младенцевъ, пріявши отъ своихъ Епископовъ, отъ нихъ же бяху хиротонисаны и по отжитіи оныхъ священниковъ воспріяша наша священницы и друго пріемне содержатъ, даже доселѣ за долготу же времени и за скудство онаго, имѣютъ его съ масломъ смѣшано: якоже преподобный Матѳей и Іерусалимскій въ Книзѣ Правилъ, своихъ повелѣваетъ, въ составѣ, 800 во главѣ 15 сице: аще скудство будетъ мѵра въ Б. священныхъ и Церкове освященія и во иной сего потребѣ обрѣтающемуся малому мѵру примѣшати елей прощено есть, яко да аще умножившися удовлитъ исполнити священіе требующимъ. Но и въ Потребницѣ великомъ въ чинѣ освященія церквей, аще скудость будетъ мѵра, тожде повелѣваетъ творити священніи Апостоли въ завѣщаніи своемъ

седьмыя книги во главѣ 33-й, аще не будетъ мѵра и масла, тако уставляютъ, яко же самое ихъ завѣщаніе является.

Завѣщаніе Господне о крещеніи и како подобаетъ крещати и въ чію смерть?

О крещеніи о Епископѣ, или Пресвитерѣ, уже убо и первѣе завѣщахомъ: и имъ глаголемъ яко да сице крещаеши яко же Господь намъ заповѣда глаголя: шедше научите вся языки крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа, учаще ихъ блюсти вся, елико заповѣдахъ вамъ, пославшаго Отца (крестящаго) пришедша Христа свидѣтельствовавшаго Духа, да помажеши первѣе елеемъ Святымъ, таже крести водою и конечнѣе печатуеши мѵромъ, да помазаніе убо причастіе будетъ Святаго Духа, вода же совѣтъ смерти, мѵро же печать сложеній. Аще же ниже елея будетъ, ниже мѵра, печать сложеній: довольствуетъ вода и къ помазанію и въ печати и по исповѣди умирающаго, сиречь со умирающаго. Доздѣ отъ завѣщанія Апостольскаго. И аще Апостольское завѣщаніе въ нужныя случаи кромѣ мѵра и масла правовѣрныхъ крещеніе совершенно быти уставляетъ, то не долженствуетъ нашему любомудрію, насъ, древлецерковныхъ преданій содержателей, за нужныя случаи стязовати имамъ паче сего на сей вопросъ отвѣтствовати.

Статія вторая.

Вопросъ 34-й.

Въ Польшѣ на Вѣткѣ мнимая ваша Церковь отъ нея же вы пріемлете, по вашему мнѣнію, тайны на созиданіе тоя церкви, отъ коего Архіерея пріяли благословеніе?

Вопросъ 35-й.

По совершеніи тоя вашея мнимыя церкви, ко освященію отъ коего Архіерея приняли благословеніе?

Вопросъ 36-й.

Въ ту вашу мнимую церковь антиминсъ который Архіерей освящалъ?

Вопросъ 37-й.

При освященіи тоя вашея мнимыя церкви колико было поповъ и былъ ли въ службѣ съ ними діаконъ?

Отвѣтъ на сія вопросы.

Оная на Вѣткѣ церковь, отстоящая отъ насъ мѣстомъ вящши тысяща поприщъ и за границею въ Польскомъ государствѣ есть, и при созиданіи ея и освященіи мы не присудствовахомъ, ниже извѣстны есмы, сихъ ради и отвѣтствовати о сихъ на вопросы сія не имѣемъ что.

Статія третія.

Вопросъ 38-й.

Аще антиминсъ Архіереемъ не освященъ, а таковымъ неосвященнымъ антиминсомъ іеромонахъ дерзнетъ освящати церковь безъ повелѣнія же Архіерейскаго, таковая церковь освященна ли и таинства въ ней совершатися могутъ ли, и той іеромонахъ за таковое дерзновеніе изверженію подлежитъ ли?

Вопросъ 39-й.

Антиминсъ освященный и посланъ въ нѣкій градъ въ кую любо церковь во освященіе тоя, мощно ли отъ того града и отъ тоя церкве во оный градъ и иную церковь пренести безъ повелѣнія Архіерійскаго?

Вопросъ 40-й.

И аще изъ инаго града и изъ иныя церкве во иный градъ и церковь безъ повелѣнія Архіерейскаго пренесенъ будетъ антиминсъ, и безъ благословенія же Архіерейска-

го въ той церкви служити станутъ, могутъ ли въ ней совершитися Таинства, еже есть Тѣло и Кровь Христово?

Вопросъ 42-й.

Мѵро св. пристоящее во освященіе антиминса и въ помазаніе крещеныхъ человѣкъ, таковое мѵро, кромѣ Архіерея не намъ, кая правила повелѣваютъ составляти и освящати?

Вопросъ 43-й.

Попу кромѣ повелѣнія Архіерейскаго ладонъ рослой, простой, корицу, гвоздику истерши все въ муку, смѣшати съ масломъ древянымъ и съ водою освященною, тутъ же вложити и мѵро отъ мощей святыхъ истекающее, и то все смѣшавши воедино мѣсто, и положити тое въ старое мѵро, котораго было съ половину ложки, и варити то все вкупѣ, кая правила таковая творити повелѣваютъ и вышеписанная дерзнувый творити, тотъ попъ суду Архіерейскому подлежитъ ли и непринявши о таковомъ грѣсѣ отъ Архіерея прощенія, можетъ ли паки священнодѣйствовати?

Вопросъ 44-й.

И оное вышеписанное смѣшеніе суще ли и ев. мѵро и по коимъ правиломъ тое смѣшеніе сущее и св. мѵро имать быти?

Вопросъ 56-й.

Попы разумѣнія Онуфріева своихъ крестятъ и мѵромъ помазуютъ, а то мѵро гдѣ они берутъ, о томъ вы извѣстны ли, и аще кто отъ таковыхъ пріидетъ къ вамъ въ согласіе ваше, то чесо ради таковыхъ пріимаете къ себѣ просто, мѵромъ не помазующе и сіе творите по коимъ правиломъ?

Вопросъ 116-й.

Аще кій попъ дерзаетъ самовольно отправляти Архіерей-

домѣхъ и на путѣхъ и въ темницахъ совершаху Св. литургію; такожде и Св. крещеніе многажды совершаху кромѣ церкви и не точію священніи, но и простіи христіане потребѣ случившейся, подаваху Св. крещеніе и таковыя священныя тайны безъ Архіерейскихъ присутствій въ нужды совершахуся; и отъ Святыхъ не зазирахуся, еда не вѣсть ваше любомудріе что рече къ вопрошающимъ Фарисеомъ, самъ пречистый владыка во священнѣмъ Евангеліи, ни ли сего гли есте, еже сотвори Давидъ егда взалкася самъ, и иже съ нимъ сущіи како вниде въ домъ Божій, и хлѣбы предложенія вземъ, и ястъ и даетъ сущимъ съ нимъ, ихъ же недостоясте ясти токмо единѣмъ іереемъ.

III. *Заключеніе.*

Намъ убогшимъ: понеже сумнительно суть нововводства ваша, обьявленная въ 1-й части въ 1-мъ и 4-мъ отвѣтѣхъ, за что сумняемся пріобщенія нововводныхъ уставовъ, нѣсть сумнительно въ нужный случай безприсудствіе епископское, егда пребываемъ и содержимъ безсумнительно древле-православныя Церкве содержаніе послѣдствующе и повинующеся Богодухновеннымъ ученіемъ древле-православныхъ Архіереовъ по наученію Апостола Павла, иже рече: «помяните наставники ваша, иже глаголаша вамъ слово Божіе». Тако съ древле-православными Греческими и Россійскими Святыми, по ихъ Св. книгамъ и Уставомъ пріемлемъ и лобызаемъ Священное Евангельское, и Апостольское, и Св. Отецъ преданіе; пріемлемъ и почитаемъ седмь вселенскія Соборы, и помѣстныя Св. Богоносными Отцы собраны бывшія, пріемлемъ и вѣруемъ и почитаемъ вся Тайны Церковныя по древле-Греческимъ и Россійскимъ Священнымъ Уставомъ совершаемые, тако вѣруемъ и исповѣдуемъ, якоже Святіи вѣроваша и исповѣдаша, тако со Святыми всѣми исповѣдуемъ и вѣруемъ во Св. единосущную Троицу—Отца и Сына

и Св. Духа въ тріипостасное непостижимое единосущественное Божество, тако со всѣми Святыми вѣруемъ и исповѣдаемъ воплотившагося нашего ради спасенія единаго отъ Троицы, Спаса Христа Сына Божія во двою естеству—Божествѣ и человѣчествѣ во единомъ же составѣ воспѣваемаго и славимаго. Ему же слава, честь и поклоненіе съ безначальнымъ Его Отцемъ и со Святымъ Духомъ, всегда, нынѣ и въ безконечныя вѣки. Аминь.

IV. *Послѣсловіе.* Написашася сіи вышеписанніи отвѣты на вопросы твоя по повелѣнію вашего архипастырства В. Господина Преосвященнѣйшаго Питирима, Епископа Нижегородскаго и Алатарскаго, въ лѣто мірозданія 7227, мѣсяца Маія въ 15 отъ Р. Х. 1719-го года».

О ихъ языкѣ, планѣ, доказательности, духѣ и значеніи въ отношеніи къ расколу подробно скажемъ, когда будемъ говорить о «Поморскихъ отвѣтахъ». Здѣсь замѣтимъ только, что нижеслѣдующіе Софонтіевскіе отвѣты на присланные 130 вопросовъ, составляютъ краткую программу того, что обширнѣе развито въ «Діаконовскихъ вопросахъ», весьма обширно и обстоятельно въ этихъ Діаконовскихъ отвѣтахъ и вполнѣ, въ «Поморскихъ отвѣтахъ»,— что эти четыре сочиненія составляютъ одинъ трудъ самой способной, между расколоучителями, головы, трудъ выработанный годами, получившій въ Исторіи раскола значеніе первостепенное, до-сихъ-поръ служащій для защитниковъ раскола обильнымъ источникомъ средствъ этой защиты, трудъ, противъ котораго всякій изъ обличителей раскола старался сказать и не могъ не сказать что либо и никто еще не исчерпалъ все его содержаніе.

БРАЧНОЕ ВРАЧЕВСТВО.

Сочиненіе это можно читать въ рукописи [1]).

По заглавію сочиненія, оно «сочинено и вновь съ умноженіемъ исправлено какимъ-то П. Л. 1800 года въ Москвѣ».

Въ самомъ сочиненіи можно собрать слѣдующія черты жизни сочинителя:—онъ раскольникъ: потому-что выражается: « наша старовѣрческая религія». Онъ кажется безпоповецъ: это видно изъ того, что 1) предложеніе его, разсматриваемаго нами, сочиненія состоитъ въ томъ, что « существо истиннаго брака состоитъ не изъ вѣнчанія и молитвъ, но изъ склонности жениха и невѣсты,.... «бракъ истинной не отъ вѣнцовъ и священныхъ молитвъ бываетъ, но отъ взаимнаго и вѣчнаго согласія жениха и невѣсты [2]) .... Каѳолическая Церковь великолѣпное вѣнчаніе и пышныя мины съ священнословіемъ почитаетъ ни за что иное, какъ за внѣшній предметъ, обуздовающій невѣжествво и наглость, и представляющій видъ политики: а не за такое дѣйствіе, по мнѣнію нѣкоторыхъ неосновательныхъ людей, что будто сей церемоніалъ преобразуетъ бракъ въ самое его существо.» 2) И другія таинства Церкви понимаетъ онъ по безпоповщински. «*Крещеніе*»,—по его словамъ,—«дѣлается не отъ псалмовъ и тропарей, не молитвъ и возгласовъ. *Покаяніе*, бываетъ не отъ чтенія или нравоученія съ минами, но отъ чистосердечнаго раскаянія. *Каждая тайна* бываетъ сама собою не отъ внѣшнихъ дѣйствій, ея представляющихъ въ пышномъ видѣ, но изъ той цѣли, посредствомъ коей она бываетъ совершенною тайною.» Онъ без-

---

1) Рукопись изъ библіотеки высокопреосвященнаго Платона, архіепископа рижскаго и митавскаго.

2) Предисловіе.

поповецъ не Филипповскаго толку: въ припискѣ къ разсматриваемому сочиненію, въ перечнѣ другихъ «книгъ сегожъ сочинителя», числится сочиненіе: «*Священный Театръ, или Обличеніе сборышей балчужнаго или Филиппова толку суевѣра*». Безпоповецъ, и не Ѳеодосіанскаго толку: такъ какъ онъ обличаетъ ѳеодосіанъ и говоритъ, наприм., что «они съ великимъ жаромъ, потерявъ совѣсть и разумъ, нагло упорствуютъ», направляя это обличеніе прямо противъ Ильи Алексѣева, извѣстнаго основателя Ѳедосѣевщины въ Москвѣ,—хотя въ то же время и называетъ ѳедосѣевцевъ «крещенными въ единой купели чадами» и противополагаетъ ихъ «внѣшнимъ», т. е. или православнымъ, или поповцамъ, которые не перекрещивали крещенныхъ, въ православной Церкви. Онъ принадлежалъ къ безпоповщинскому согласію новоженовъ: такъ вся его книга направлена къ утвержденію необходимости брачнаго сожитія, основаннаго на взаимномъ, вѣчномъ обѣщаніи жениха и невѣсты, хотя и неосвященнаго благословеніемъ священническимъ. Этотъ же сочинитель написалъ, какъ видно изъ перваго приложенія къ разсматриваемой нами книжкѣ, восемь «вопросовъ къ той Церквѣ, въ которой не существуетъ тайна законнаго брака»,— къ толкамъ перекрещиванцовъ, отвергавшихъ бракъ; какъ видно изъ втораго приложенія, этому жъ сочинителю принадлежатъ и слѣдующія книги: 1) «Брачное исповѣданіе»; 2) «Священный Театръ, или Обличеніе сборышей балчужнаго или Филиппова толку суевѣра»; 3) «Изобличенный кривовѣръ»; 4) «Благословенно-нерукоположенный креститель»; 5) «Существенное образованіе законнаго брака» [3]). Больше о жизни сочинителя ничего не знаемъ.

---

3) Тутъ въ приложеніи прибавлено: «всѣ съ картинками, соотвѣтствующими каждому сочиненію».

Сочиненіе раздѣляется на I., Предисловіе «Къ читателю»; II., Трактацію съ эпиграфомъ изъ псалма 59, ст. 14: *о Бозѣ сотворимъ силу и той уничижитъ стужающая намъ*, и III., «Изъясненіе» или заключеніе.

I. Въ *Предисловіи* сочинитель объясняетъ задачу своего сочиненія. «Издалъ я сію книжку»,—пишетъ онъ,—«въ свѣтъ для того, *первое*, чтобы тѣхъ увѣрить и утвердить, кои не знаютъ, будетъ ли существовать въ самыхъ христіанахъ законный бракъ до преставленія свѣта или нѣтъ; *второе*, имъ доказать, что существо истиннаго брака состоитъ не изъ вѣнчанія и молитвъ, но изъ склонности жениха и невѣсты; *третіе*, и напротивъ сего ту нелѣпость и странную грубость въ тѣхъ сердцахъ пресѣчь и уничтожить, которыя сильно упорствуютъ, что оное честное супружество до скончанія міра быть не можетъ.» «Слѣпота этихъ людей исторгаетъ у сочинителя, въ заключеніи предисловія, такое восклицаніе: «подь прочь гнусное невѣжество и подлое суевѣріе!»

II. *Трактація*, какъ видно изъ содержанія, состоитъ изъ двухъ отдѣловъ:

1., *Въ отдѣлѣ первомъ* сначала въ томъ же духѣ обвиняя перекрещиванцовъ, которые, «потерявъ совѣсть и разумъ, нагло упорствуютъ и всѣмъ проповѣдаютъ, что нынѣ въ истинныхъ христіанахъ законно-совершенныхъ супружествъ нигдѣ нѣтъ», сочинитель выводитъ тэму своего сочиненія: «сіе ихъ предосудительное мнѣніе и слабый разсудокъ не есть согласны ни со откровеніемъ, ни природою и ни съ которымъ правовѣрнымъ учителемъ, ниже со православною Церковію, по слѣдующимъ резонамъ», и затѣмъ предлагаетъ этихъ причинъ, числомъ *двѣнадцать*.

«*Первый*. Божественное слово: *раститеся и множитеся*, во всѣхъ тваряхъ ежечасно дѣйствуетъ, и слѣдовательно до страшнаго Христова судища продолжатся»;

иначе «заразъ вся громада міра рушилась бы», особенно же «родъ человѣческій уничтожился бы.»

«*Вторый.* Христосъ Спаситель сказалъ: *якоже бысть* состояніе человѣческаго рода *во дни* праведнаго *Ноя* и блаженнаго *Лота: женяхуся, посязаху:....тако будетъ сіе и въ пришествіе второе Сына человѣческаго.* Но въ тогдашнія времена благословенное супружество, въ священныхъ патріархамъ и въ тысячахъ Израильтянъ, въ громкой славѣ разцвѣтало. Слѣдсвательно и нынѣ оное въ истинныхъ христіанахъ непремѣнно должно существовать.»

«*Третій.* Господь нашъ Исусъ Христосъ говорилъ: *горе непраздным и доящимъ въ тыя* (антихристовы) *дни.* Онъ сіе глаголетъ для того единственно, дабы оказать свое по человѣколюбію отеческое состраданіе къ утѣсненному человѣчеству бѣдственными обстоятельствы будущихъ временъ. Но если жъ въ сихъ священныхъ словахъ допуститъ мнѣніе тѣхъ раввиновъ, которые уничтожаютъ нынѣ существующіе законные браки: то слѣдуетъ имъ сіе мѣсто переиначить на свой грубый толкъ. Или бъ выражено было оное тако: *горе за непраздность и доянiе:* тобъ по справедливости сказать—на ихъ сторонѣ сей тріумфъ. А отъ сего ясно видно, что законно-священныя супружества нынѣ въ сущихъ христіанахъ должны непремѣнно быть.»

«*Четвертый.* Святый Ипполитъ, описывая антихристовы времена, говоритъ: блудове и прелюбодѣйства землю исполнятъ (Сборн. нед. мясоп. гл. 3, л. 122). Но прелюбодѣйство всегда бываетъ въ той Церквѣ, гдѣ есть законныя супружества.»

«*Пятой.* Творецъ «Большаго Катихизиса», описывая примѣты предъ суднымъ днемъ, между прочимъ и сіе предсказаніе помѣстилъ, что въ тогдашнія времена христіане возлюбятъ бракъ безчинный, якоже во время Ноя прежде потопа (гл. 23, знам. 14). А отъ сего положенія откры-

вается, что въ православно-христіанскихъ сердцахъ брачные союзы господствовать тогда будутъ: потому-что безчинный бракъ быть тамъ не можетъ, гдѣ нѣтъ правильныхъ супружествъ».

«*Шестый*. Святый Ѳеофилактъ, разсматривая угнетенія Іерусалима, и послѣ того о будущемъ пришествіи, сравнивая подобіемъ, говоритъ: «въ какомъ состояніи находился Еврейскій родъ при Веспасіанѣ и Титѣ Римскомъ: точно такое жъ будетъ время и предъ суднымъ днемъ» (Благовѣст., гл. 31, л. 190). Но во время Іерусалимскаго раззоренія у жидовъ были тысячи законныхъ браковъ».

«*Седьмый*. Многіе древніе мужи сравниваютъ первые христіанскіе вѣка съ тѣми, которые будутъ существовать при самомъ преставленіи міра («Кн. о пр. вѣрѣ», гл. 20, л. 136). Но въ тогдашнія времяна брачные союзы разцвѣтали.»

«*Осьмый*. Состояніе православной Церкви или родъ правовѣрно-христіанскій будетъ продолжаться до страшнаго суда, по словамъ: «врата адова не одолѣются». Значитъ, православная Церковь навсегда должна непремѣнно имѣть законныя супружества: есть ли только оная Церковь существуетъ. Ибо священное дѣйство безъ правильнаго брака въ церквѣ цѣло и непорочно быть никакъ не можетъ.»

«*Девятый*. Василій Великій, вникая въ силу творческихъ словъ: «раститеся и множитеся», и утверждая оное повелѣніе непрерывнымъ быть до переворота всего міра, вопіетъ: «представьте во умѣ своемъ глаголъ Божій, по всѣмъ тварямъ текущій, который тогда началъ и даже до нынѣ дѣйствуетъ и до конца продолжится, дондеже скончается міръ («Шестод.» бес. 9).»

«*Десятый*. Гавріилъ, Филадельфійскій Митрополитъ», пишетъ: «что плотское же и во умноженіе чадъ бысть даже до днесь, и пребудетъ до скончанія вѣка («О шестой тайнѣ», изъясн. 2).»

«*Первыйнадесять.* Св. Сѵмеонъ Фессалонитскій говоритъ: «бракъ снисхожденіе есть, даръ Божій чадотворенія ради, дондеже все сіе со тлѣніемъ стоитъ» (книга его, гл. 38).»

«*Вторыйнадесять.* Кириллова книга, описывая нѣкоторые знаки предъ самымъ суднымъ днемъ, говоритъ: «аще и въ работѣ у жерновъ мужъ или жена, хотя и дѣти имаши, и у жерновъ работаеши,—не презритъ Богъ тебе, и будешь взятъ Ангелами на небо» (гл. 6, л. 58).»

Всѣ эти резоны приведены въ подтвержденіе той мысли, что законные браки въ христіанствѣ есть и должны быть до кончины міра.

2., Затѣмъ въ *отдѣлѣ второмъ* сочинитель доказываетъ, что и бракъ совершенно законный бываетъ въ своемъ существѣ не отъ того, что онъ священнословленъ въ церквѣ, но отъ взаимной склонности жениха и невѣсты», доказываетъ въ слѣдующей связи мыслей:

А. «Въ послѣднее время, или въ царство Антихристово существенно—истиннаго священства нигдѣ не будетъ, кромѣ сокровенныхъ мѣстъ.» Въ подтвержденіе этой мысли своей, сочинитель глухо указываетъ на слова «Андрея Кесарійскаго и прочихъ священныхъ мужей (Апок., гл. 11, стр. 119; Пращица, отв. 215; Ириней, кн. 5), Божественнаго Златоуста (Кн. Кирил. знам. 6, лист. 32), Ефрема Сирина» (сл. 105, мѣра 2, л. 304)»; а изъ слова Ипполита Римскаго выписываетъ, слова, «что въ тогдашнее время восплачутся Церкви Божія плачемъ велімъ: зане ни приношеніе ....и т. д (Сбор. въ нед. мясоп. Слово 3, Иппол., л. 124 и 134) ..... Итакъ,»—продолжаетъ сочинитель,—«при концѣ вѣка въ истинныхъ христіанахъ законные браки отправляться будутъ безъ вѣнчанія и молитвословія священническаго.»

Б. Далѣе—объясненіе, отчего бракъ безъ вѣнчанія можно однакоже назвать законнымъ. «Это все потому»,—разсужда-

отъ сочинитель,—«что каждая тайна бываетъ сама собою не отъ внѣшнихъ дѣйствій, ея представляющихъ въ пышномъ видѣ, но изъ той цѣли, посредствомъ коей она бываетъ совершенною тайною.» Свою неосновательную мысль сочинитель затемняетъ, думая объяснить, примѣрами:

«Наприм., Крещеніе существо свое получаетъ не отъ псалмовъ и тропарей, не молитвъ и возгласовъ, но отъ трикратнаго погруженія съ приглашеніемъ тріипостаснаго Божества. Истинное покаяніе бываетъ не отъ чтенія или правоученія съ минами, но отъ чистосердечнаго раскаянія. Такъ равнымъ образомъ,»—заключаетъ сочинитель,—«и бракъ совершенно законный бываетъ въ своемъ существѣ не отъ того, что онъ священнословленъ трогательнымъ пѣніемъ и мягкими словами, или великолѣпно увѣнчанъ при собранномъ народѣ въ церквѣ, но отъ взаимной склонности жениха и невѣсты.»

В. Въ раскрытіе этой мысли, сочинитель пишетъ:

а. «Апостолъ Павелъ о языческихъ бракахъ сказалъ:

«Святится мужъ невѣрной о женѣ вѣрной, и святится жена невѣрна о мужѣ вѣрномъ.»

б. «Святый Златоустъ, смотря на сей текстъ, не только безсвященнословный бракъ утвердилъ, но и еще вѣчному наказанію подвергъ тѣхъ, кои христіане гнушались языческимъ бракомъ, что онаго соитіе не есть чисто, или что оный отправленъ безъ священнословія.»

в. «И православная Церковь о сущности брачной говоритъ: «форма си есть—образъ, или совершеніе ея суть словеса совокупляющихся и изволеніе ихъ внутреннее («Корм.», гл. 51, л. 521). Бракъ есть тайна, ею же женихъ и невѣста, отъ чистыя любве своея, въ сердцѣ своемъ усердно себѣ изволятъ, и согласіе между собою и обѣтъ сотворятъ («Бол. Катих.» о 6-й тайнѣ).—Аще по тѣснотѣ или смиреніемъ не возможетъ кто добрѣ пріяти, и написанно со-

ставити бракъ: то и не написаню да совѣщаются женитися нелукавно, совѣтомъ, совокупляющихъ лицъ родителевъ или въ церкви, благословенія ради, или предъ други пятьми повелѣно бысть («Корм», гл. 50, л. 500).»

г. «Въ силу вышеозначенныхъ опредѣленій», утверждаетъ сочинитель—«какъ первенствующая съ Грековосточною такъ и Россійско-Греческая Церковь, шестнадцать вѣковъ по Р. Х. дозволяла» будто бы «отправлять законные браки безъ поповскаго священнословія и вѣнцовъ». Эту послѣднюю свою мысль, подтверждаетъ сочинитель слѣдующими данными:

α. «Не относящеюся къ дѣлу выпискою изъ какого-то «Арнолда, историка первенствующей Церкви (книга 5, Севаста, отвѣты Іоанна, епископа Кипрскаго).»

β. «Матѳей канонистъ», — по словамъ нашего сочинителя,—будто бы «говоритъ про времена Василія Великаго, что тогда съ пристатіемъ единымъ бракъ стояше (въ Толк. прав. 38, Вас. В.); нынѣ же подъ благословеніемъ, либо вѣнчаніемъ, или съ записаніемъ постороннихъ особъ можетъ законное супружество быть (въ сост. 3, гл. 2, и Севастъ Армен. кн. 5).»

γ. «Не относящеюся къ дѣлу выпискою изъ «Кормч.» гл. 43, л. 35. Севл. кн. 5, Посл. мниха Каппад. Василія къ митр. и 2 кн. 11 рѣшен.).»

δ. «Не относящеюся къ дѣлу выпискою изъ «Вальсамона» («Корм.», гл. 50 л. 229).»

ε. «Перечнемъ «браковъ, отправленныхъ безъ брачнаго церемоніала или чина, положеннаго въ Требникѣ,—браковъ» матери священномученика Климента Анкирскаго — христіанки съ Еллиномъ (Янв. 23), христіанки, матери Григорія Богослова съ Еллино-Іудеаниномъ (Янв. 25); матери мученика Пантелеймона съ язычникомъ (Іюля 27); мученицы Вассы съ еллинскимъ жрецомъ (Авг.

21); мученицы Наталіи съ Еллиномъ Адріаномъ (Авг. 26); Константина Великаго сестры, со иновѣрцемъ («Восточ. Ист.»); дочери Владиміра Великаго Предславы съ королемъ венгерскимъ Андреемъ; другой его же дочери съ королемъ богемскимъ; третьей, Маріи съ Казиміромъ 1-мъ, королемъ польскимъ; самаго Владиміра, язычника съ Анною греческою («Ист. Рос.» Татищ. кн. 2, прим. 163, ч. 1, гл. 47, стр. 557; «Зерцало Рос., Гос.» стр. 5; «Россійское Ядро», стр. 86; «Польскій лѣтоп.», стр. 13); Елисаветы Ярославны съ Гаральдомъ, королемъ норвежскимъ, Анны Ярославны съ Генрихомъ 1, королемъ французскимъ,— Анастасіи Ярославны съ Андреемъ 1, королемъ венгерскимъ; той же Анны Ярославны, по смерти перваго мужа, съ Рудольфомъ, графомъ во Франціи; Маріи Ярославны съ Казиміромъ Болеславичемъ, королемъ польскимъ (Тат. «Р. Ист.», кн. 2, стр. 109, прим. 225, гл. 47, стр. 558; «Зерц. Р. Госуд.», стр. 10–1)—Евпраксіи, дочери в. к. Всеволода, съ Генрихомъ 1, маркграфомъ бранденбургскимъ, той же Евпраксіи, по смерти перваго мужа, съ Генрихомъ IV, цезаремъ римскимъ, Анастасіи, дочери того же Всеволода 1-го, съ польскимъ королемъ Болеславомъ IV (Татищ. «Р. Ист.», гл. 47, стр. 558; «Зерцало Р. Гос.», стр. 15–7; «Польск. лѣт.», стр. 25); дочери в. к. Святослава II, Вышеславы или Предславы съ Болеславомъ II, королемъ польскимъ (Тат. гл. 47, стр. 558, прим. 277, стр. 119; 2 кн. «Польск. лѣтоп.», стр. 15; «Зерц. Рос. Гос.», стр. 14); дочери в. к. Святополка II Изяславича, Сбиславы съ Болеславомъ III Кривоустымъ, Предславы Святополковны съ Янерикомъ, королемъ венгерскимъ (Татищ., кн. 2, стр. 202, прим. 341, ч. II, гл. 47, стр. 559; «Зерц. Р. Гос.», стр. 18; «Россійское Ядро» 3 стр. 95); Епифаніи, сестры греческихъ императоровъ Василія и Константина съ королемъ Римскимъ Оттономъ (Зонар., т. III, и Кедринъ, Диготофреда хроника, стр. 492,

Дит., кн. 7, стр. 102; Крамеръ въ 989); дочери Владиміра II, Софіи съ венгерскимъ королемъ Белою II; ея родной сестры Анастасіи съ Болеславомъ польскимъ (Татищ., кн. 2, стр. 200, гл. 47, стр. 559; «Зерцало Рос. Гос.», стр. 20; «Ядро Россійск.», стр. 96); дочери в. к. Мстислава I Владиміровича Елены съ Гейзою, королемъ венгерскимъ (Татищ. гл. 47, стр. 560, кн. 2, стр. 241, прим. 385; «Зерцало Рос. Гос.», стр. 23); дочери в. к. Всеволода II Ольговича, Велеславы съ польскимъ княземъ Болеславомъ Владиславичемъ («Зерц. Р. Гос.», стр. 28; Тат., кн. 2, стр. 264); Евдокіи Всеволодовны съ польскимъ королемъ Мстиславомъ III («Пол. лѣт.», стр. 29); дочери Перемышльскаго князя Ростислава, Елены съ польскимъ княземъ Болеславомъ IV («Пол. лѣт.» стр. 25); дочерей князя галицкаго Владимірка Володарича, Анастасіи, съ Болеславомъ IV, королемъ польскимъ; Евдокіи съ Мечеславомъ в., княземъ польскимъ («Зерц. Рос. Гос.», стр. 32), дочери в. князя кіевскаго Всеволода, Елены, съ Казиміромъ II, королемъ польскимъ («Лѣт. Пол.», стр. 27); дочери в. к. Ярослава II Всеволодовича, Гремиславы съ Лескомъ или Бѣлымъ, польскимъ герцогомъ («Рос. Зер.», стр. 58; «Пол. Лѣт.», стр. 31); дочери к. Ростислава, Агриппины съ Лешкою II, королемъ польскимъ; дочери Михаила Палеолога съ татарскимъ княземъ (Георгій Пахимеръ, кн. 3, ист. гл. 1); другихъ двухъ его же дочерей съ господами латинскаго исповѣданія (Полит. кн. 3, гл. 6; *Никифоръ Григорасъ*, кн. 4, гл. 4); дочери Іоанна Кантакузина съ магометаниномъ Орханомъ (греч. историкъ Лаоникъ, кн. 1, гл. 12); дочери греческаго императора Алексѣя Комнена съ турецкимъ государемъ Магомедомъ («Родосл. Тур. императоровъ»), в. к. Александра II Михайловича дочери Юліаніи, съ герцогомъ литовскимъ Олгердомъ Гедиминовичемъ («Зерц. Рос. Гос.», стр. 7;» Росс.

Ядро», стр. 136); дочери в. к. Василія II Дмитріевича съ литовскимъ княземъ Георгіемъ Патрекѣевичемъ («Зерц Рос. Гос.», стр. 72); царя Іоанна III дочери, Елены съ литовскимъ королемъ Александромъ I; дочери Андрея Ивановича, князя кіевскаго, Софіи, съ польскимъ королемъ Владиславомъ Ягеллоновичемъ («Пол. Лѣт.», стр. 71); обрученія дочери царя Бориса, Ксеніи, за датскаго королевича.

д. На основаніи этихъ данныхъ сочинитель дѣлаетъ заключеніе, что—

α. «Много «тысячь, до открытія въ свѣтѣ брачнаго чина вѣнчанія, сочетались съ однимъ епископскимъ спросомъ (Игн. Богон. 5 посланіе къ Поликарпу).»

β. «Въ «два вѣка безъ малаго отъ начала вѣнчанія до Василія Великаго браки совершались всѣ почти съ однимъ пристатіемъ или родительскимъ благословеніемъ.»

γ. «Седьмь сотъ слишкомъ лѣтъ отъ Великаго Василія до Алексѣя Комнина, браки у православныхъ христіанъ вездѣ и всѣ почти, кромѣ императоровъ, господъ и именитыхъ гражданъ, отправлялись» говоритъ онъ, безъ священнословія и вѣнцовъ («Корм.», стр. 3346, строка 2; Комнина заповѣди).»

δ. «И до «Ѳеодора Вальсамона правовѣрная Церковь съ браками поступала» «безъ вѣнцовъ и прочихъ пышностей.»

ε. «То же было, отъ Ѳеодора Патріарха и до Матѳея іерусалимскаго.

ϛ. «Браки нѣкоторыхъ греческихъ императоровъ, и послѣ Алескѣя Комнина, были производимы безъ вѣнчанія и молитвъ, опредѣленныхъ въ Потребникѣ.» — «Истинная же Богомъ устроенная Церковь, связь оныхъ браковъ признавала святозаконною.»

η. «Россійскіе князья и государи супружества съ иновѣрцами производили 500 лѣтъ, послѣ Алексѣя Комнина». Гдѣ у сихъ браковъ были священныя молитвы, пѣніе, великолѣп-

ные вѣнцы? Навѣрно, они этой пышной наружности были лишены, и только довольствовались одной брачной сущностью, то есть—формою, или совершеніемъ супружеской тайны словами совокупляющихся и изволеніемъ ихъ внутреннимъ—«беру, иду во весь свой вѣкъ».

2. «Пропущаю здѣсь»,—пишетъ сочинитель,—легіоны сопряженныхъ и обратившихся отъ иноплеменной стороны къ правовѣрію.»

4. Оставляю тысячи брачныхъ, присоединившихся къ нашей вѣрѣ отъ еретиковъ. Православная Церковь существо» этихъ браковъ «признавала. И никто изъ просвѣщенныхъ и святыхъ мужей не смѣлъ назвать сіи супружества непотребными, блудническими.»

III. Въ *изъясненіи* или заключеніи сочинитель грозно и горько обличаетъ перекрещеванцевъ, отвергающихъ браки. «О! тѣ,»— восклицаетъ онъ,— «которые основываютъ бренныя свои системы на слабыхъ положеніяхъ; тѣ, которые гоняясь за тѣнью церемоній обезображаютъ всю истину постыдною подлостію! Имъ надобно взойтить самимъ въ себя и разсудить, не лучше ли прилѣпиться единой женѣ, какою бъ то церемоніею ни было, только бъ съ твердымъ намѣреніемъ къ благословенному продолженію человѣческаго рода, къ честному и неблазненному общежительному состоянію, нежели безъ плану, безъ цѣли, какъ ни попало, удовольствовать только плотское стремленіе срамной похоти! О стыдъ! О позоръ для нашей старовѣрческой религіи!! О нравы необузданные! О сердца, изрыгающія порочныя мысли, чуждыя святости христіанской! О тѣ, недугующіи раздорами и буесловіемъ лжеименнаго разума, сѣдые, но невѣжественные пастухи! Что они думаютъ? Они конечно много о своей святости воображаютъ.... Они суть душевни, бѣсовски, Духа Святаго не имущіи. Почему же? Потому что самонравны, вздорны, сварливы, непримирительны,

злобны. А къ симъ нравамъ естьли прибавить мнѣніе ихъ о супружествѣ, прикрытое лисьимъ хвостомъ,—о чемъ также, не щадя ихъ святости, сказано: *въ лицемѣріи, лжесловесникъ, сожженныхъ своею совѣстію, внемлюще духовомъ лестчимъ и ученіемъ бѣсовскимъ, возбраняюще женитися,*—то святость ихъ мнимая и поумалится, или можетъ совсѣмъ исчезнетъ; а останется только въ собственный удѣлъ ихъ буйство, невѣжество и суевѣріе»; и т. д.

Языкъ сочиненія довольно правиленъ; сочинитель, видно, читалъ нетолько староцерковныя книги, но и современныя, ему церковныя и свѣтскія. Не большое по объему, это сочиненіе еще бѣднѣе содержаніемъ. Планъ въ сочиненіи, нѣкоторая опытность видны. Какъ и всѣ почти сочиненія старообрядцевъ, людей безъ прочнаго образованія, это сочиненіе не чуждо соображеній странныхъ. Вотъ одно изъ таковыхъ: «Видимый сей міръ произведенъ отъ Верховнаго Существа до опредѣленнаго своего конца такимъ, въ какомъ совершенствѣ онъ съ самаго начала бытіе свое имѣлъ. Но тогда, какъ животныя по роду и по подобію своему, такъ и человѣческій родъ въ совершенномъ видѣ существовали, съ божескимъ благословеніемъ—*раститеся и множитеся,* и проч..... Которое Божественное слово во всѣхъ тваряхъ ежечасно дѣйствуетъ, и слѣдовательно до страшнаго Христова судища продолжится. Потому что не только человѣкъ, для коего судьба почти все произвела, но и чтобъ такое нибудь лишилось своего бытія въ природѣ, тобъ заразъ вся громада міра рушилась; но паче и паче есть ли человѣческій родъ уничтожится.» Свое предложеніе сочинитель вообще доказываетъ слабо, неискусно и неосмотрительно. Первая часть его трактаціи, по своему предложенію не противорѣчащая православному ученію, направленная противъ самихъ старообрядцевъ, насъ не касается. Вторая часть, не по развитію доказательствъ,

но по мысли своей и намекамъ на доказательства, заслуживаетъ серьезнаго вниманія и опроверженія. «Изъясненіе» или «заключеніе» стоитъ вниманія, какъ рѣзкое обличеніе расколоучителя на другихъ расколоучителей.

ПОСЛАНІЕ РАСКОЛЬНИКОВЪ СИБИРСКИХЪ КЪ МОСКОВСКИМЪ.

Мы читали это посланіе въ рукописи изъ библіотеки пр. Платона, архіепископа рижскаго.

Писатели его безпоповцы-раскольники Иркутской губерніи, Верхнеудинскаго округа, Торбматайской волости, деревни Жирима и окрестныхъ, Карпъ Афиногеновъ, Иванъ Ѳаддеевъ Власовъ, Иванъ Яковлевъ Китаевъ, Дмитрій Меркуловъ, Макаръ и Тарасъ и Ѳеодоръ Русины и другіе [1]), написали его къ московскимъ безпоповцамъ, «пребывающимъ въ Преображенскомъ монастырѣ на кладбищѣ», именно какому-то «Сергѣю Яковлевичу, Лукѣ Терентьевичу, Аѳанасію Антоновичу, Алексѣю Терентьевичу, попечителямъ Ивану, Сергѣю Семеновичамъ, Тимоѳею Емельяновичу, управляющему Ивану Ѳедотовичу.»

Надписано оно «Генваря 20 дня, 1833 года.»

Всѣ подробности этого довольно обширнаго посланія не стоютъ вниманія. Нѣкоторыя частности его замѣчательны тѣмъ, что въ яркомъ свѣтѣ представляютъ внутренній духовный бытъ старообрядцевъ.

Въ *привѣтствіи* пишущіе, «до земли кланяются Московскимъ отцамъ и братіямъ и сестрамъ.»

«Припадаемъ къ стопамъ ногъ вашихъ отеческимъ»,— гласитъ посланіе далѣе,—«и обливаемъ слезами. Прежде посланное отъ васъ къ намъ наставленіе и письмо, Карпу

---

1) См. подписи.

Анеиногеновичу и Алексѣю Филиповичу Асташеву въ 7335 году, почитаемъ истиннымъ духовнымъ зерцаломъ. Вы есте свѣтило и соль земли. Молимъ и просимъ заступите насъ грѣшныхъ, гладныхъ и жадныхъ, не хлѣбомъ и водою, но проповѣдію святою.»

Это цѣль посланія. Отсюда можно видѣть, какъ далеко простиралось вліяніе московскаго преображенскаго кладбища.

Далѣе въ 17-ти пунктахъ пишущіе изображаютъ свое бѣдственное состояніе, побудившее ихъ обратиться къ московскимъ единомышленникамъ съ вышеприведенною слезною мольбою. Тутъ, безъ всякой послѣдовательности, извѣщаютъ они преображенцевъ, что по упомянутому наставленію преображенцевъ «Карпъ Анеиногеновичъ и Алексѣй Филипповичъ смиреніе и прощеніе между собой учинить не могли, и, исправляя прочимъ крещеніе, покаяніе и погребеніе», сами не ходили на исповѣдь; что чины въ Сибири нѣкоторые берутъ въ замужство за дѣтей своихъ и родныхъ сватовъ, и въ прочихъ сродствахъ смѣсились не въ дальнихъ степеняхъ: о каковомъ родствѣ мы»,—гласитъ посланіе,—«невѣденіемъ своимъ узнать степени не можемъ»; что и у всѣхъ таковыхъ «Асташевъ и его единомышленники и дѣтей крестятъ и въ домахъ молебны служатъ, Христа славятъ и поминовеніе творятъ, не страшась отеческаго московскаго и казанскаго запрещенія: ибо въ вашемъ»—гласитъ посланіе,—«московскомъ наставленіи и казанскомъ сказано: если пріобщенъ кто будетъ Асташевымъ къ Церкви, то не пріобщенъ, а если кто отлученъ, то не отлученъ,—и оный Асташевъ не слушаетъ вашего отеческаго ни запрещенія, ни отлученія»; что нѣкто «Викулъ Елисеевичъ Чернышевъ, пришедшій въ ту сторону, московскій природный», котораго и Асташевъ произвелъ духовникомъ своею натурою безъ всякаго собранія христіанъ, 4 года управляя духовнымъ врачеваніемъ, самъ

на исповѣдь не ходилъ, какъ и Асташевъ и Китаевъ; «и подносили мы,»—гласитъ посланіе,—«на то правила, что не можете вы быть безъ отцовъ, на что и собрали соборъ и утвердили хотя мірскими людьми, выбрано» въ духовники «три лица, Осташевъ, Китаевъ, Чернышевъ, положили соборомъ нести шестинедѣльные каноны, потомъ сходить другъ къ другу на исповѣдь, но они и сего соборнаго положенія ничего не исполнили»; что одинъ старикъ исповѣдался духовнику, находившемуся за 250 верстъ разстоянія, и тотъ «исправлялъ его заочно и давалъ ему заповѣдь канона»; что «Иванъ Китаевъ, хотя и не грамотной, имѣя при себѣ старика грамотнаго, еще же двухъ своихъ родныхъ, хотя и не такъ свѣдущихъ грамотѣ, но обычай христіанскаго обряду знающихъ», принималъ дѣтей на крещеніе, и крестилъ ихъ такъ: « вжигаетъ свѣщу Животворящему Кресту и полагаетъ три поклона, наливаетъ воду въ купель своими руками, потомъ полагаетъ обычный началъ: Достойно есть, Царю небесный, Пресвятая Троица, по Отче нашъ, Пріидите поклонимся, Отрицаніе на западъ лицомъ и трижды плюютъ, на лѣвую страну поставляетъ по солнцу, на востокъ лицемъ обѣщаніе, потомъ Вѣрую до конца и беретъ отъ кумы младеня, глаголетъ: « крещается»....., и отдаетъ кумѣ, послѣ молится три лесинки»,—что и Асташевъ и Чернышевъ его безграмотнаго дѣла не почитали за истинно»; что «одна старушка крестила» также «младеней» по такой «формѣ: помолясь Богу, беретъ младеня, приходитъ къ купели, говоритъ молитву Іисусову, потомъ: «крещается рабъ»...., но амини простотою старушки» произносились, когда младенецъ бывалъ въ «водѣ: повелѣніемъ Асташева, амини, поверхъ воды поправлены» другимъ крестителемъ; что однажды» Асташевъ, собравъ духовныхъ въ свою моленну, говорилъ: «запрещаю вамъ съ сякова времени не крестить младеней у христіанскаго роду, по-

неже отцы ихъ съ міромъ ядятъ; хотя они и помирать будутъ,—я отвѣчаю; и которые будутъ отдѣляться отъ міру, у таковыхъ крестить: во ономъ буду отвѣтствовать на второмъ Христовомъ пришествіи»,—и подписками обязалъ духовныхъ; послѣ сего чрезъ полгода самъ свою подписку нарушилъ.» Затѣмъ сообщаютъ, какъ одинъ изъ нихъ, Власовъ, покорившись съ Асташевымъ, « отдѣлился собранія Асташева и совокупился съ Китаевымъ»; какъ «чрезъ полгода Китаевъ и Власовъ и Карпъ Анфиногеновъ просили его, дабы сообщиться, а «Асташевъ согласенъ былъ принять ихъ въ свое собраніе съ тѣмъ, дабы ему покоряться и не указывать ни въ чемъ». На это замѣтилъ ему Власовъ: «Василій Великій пишетъ» и т. д. Съ своей стороны Асташевъ на это возразилъ: «тебѣ не Василія говорятъ; повинуйся тому, кто на лице». На замѣчаніе Китаева: «писано есть—проклятъ тотъ учитель, кто неволей пригоняетъ», Асташевъ возразилъ: «я не вѣрю вашему Писанію и словамъ вашимъ: у меня своего писанія довольно; стало быть вы виновны, что ко мнѣ пришли». Дѣло кончилось окончательнымъ разрывомъ.

При письмѣ своемъ пишущіе посылаютъ преображенцамъ деньги на поминовеніе своихъ родныхъ, съ просьбою, чтобы преображенцы «погребеніе и панихиду отстояли: такъ какъ въ здѣшнемъ мѣстѣ», — гласитъ посланіе, —«у насъ, кромѣ Асташева, погребеніе исправить некому, а съ нимъ у насъ вражда состоитъ».

Въ заключеніе пишущіе обращаютъ къ преображенцамъ мольбу такого рода: «всепокорнѣйше просимъ васъ, честніи отцы, вышепомянутые пункты прочитать, насъ грубыхъ и малодушныхъ утѣшить, немощныхъ защитить.... Если вы насъ оставите и не попечалуетесь объ насъ: едва ли мы не погибнемъ до шести сотъ человѣкъ, или болѣе. Понеже у насъ потерянъ началъ Асташевымъ, намъ не сы-

скать конца. Асташевъ и Чернышевъ сами покаяніемъ не исправляются; Власовъ новоженъ; Китаевъ безграмотенъ, и не предвидится пахаря трудолюбиваго, и заросла нива терніемъ, а вражды болѣе поднимаются. Народъ на насъ не взираетъ и не слушаетъ. Хотя и есть съ нами въ совѣтѣ до сотни человѣкъ, и то храмлютъ на двое. А Асташевымъ народу много утверждается во спасеніи и почитаютъ его за святаго. Мы же многогрѣшные о семъ трепещемъ и боимся», и т. д.

Въ языкѣ Посланія очень много грамматическихъ ошибокъ.

УВѢЩАНІЕ КО ВСѢМЪ ХРИСТІАНОМЪ.

Мы читали это сочиненіе въ рукописи изъ библіотеки пр. Платона, архіепископа рижскаго.

Какъ видно изъ содержанія, увѣщаніе это писалъ старообрядецъ изъ поповцевъ, человѣкъ болѣе другихъ старообрядческихъ учителей разумный, свѣдущій въ правилахъ церковныхъ.

Въ заглавіи рукописи стоятъ слова: «1823 года, Октября мѣсяца»—слова неизвѣстно, къ чему относящіяся, къ написанію увѣщанія, или только рукописи, его содержащей.

Сочинитель пишетъ это «Увѣщаніе» по поводу какого-то «спасительнаго благодѣянія великодаровитаго Бога»,—благодѣянія, о которомъ сочинитель въ подлинникѣ писалъ, но переписчикъ разсматриваемой нами рукописи умолчалъ. Въ примѣчаніи позднѣйшею рукою приписано[1]:) «умолчано о предметѣ, за который хочетъ благодарить увѣщатель,

---

1) Рукою пр. Платона, нынѣ архіепископа рижскаго.

и который, вѣроятно, состоялъ въ томъ, что въ 1823 году дозволено было екатеринбургскимъ раскольникамъ употреблять вновь выстроенную часовню каменную по ея назначенію».

Съ своей стороны сочинитель «надѣется на неложное Спасителя нашего Господа завѣщаніе и продолженіе безкровной жертвы: *сіе творите въ Мое воспоминаніе, дондеже пріиду*.....»Но не можетъ онъ сказать, чтобъ всѣ «изъ его собратій-единомышленниковъ единодушно думали, что сія спасительная Жертва, днесь приносимая отъ нѣкоторыхъ собратій его, не была нѣкоторымъ сомнительствомъ омрачена или отъ своей ихъ простоты, или отъ неопытности ими священнаго Писанія, или отъ вкоренившейся гордости: поелику, можетъ, нѣкоторые думаютъ, что совершеніе святыя литургіи правильнымъ быть не можетъ по недостатку слѣдующихъ причинъ:

1. Епископскаго благословенія.

2. Освященной церкви.

3. Святаго антиминса.

4. Хотя и антиминсъ есть, но взятый отъ другой Церкви.

5. Въ простомъ домѣ и со антиминсомъ совершаться не можетъ;

6. Ибо простой домъ построенъ не на церковномъ основаніи, и послѣ сего не можетъ быть жилищемъ мірскимъ.»

«Вотъ причины»,—пишетъ сочинитель,— «подающія сомнительство немощствующей братіи нашей. Что же, справедливы ли они? Дѣйствительно справедливы, и нѣкоторыя изъ нихъ подтверждаются правилами. Но надобно разсудить, когда сіи правила даны были; какое въ то время существовало въ христіанской вѣрѣ управленіе. А потому

самому и должны мы сіи препинательныя причины привести въ разрѣшеніе.»

Въ трактаціи сочинитель разрѣшаетъ шесть этихъ *препинаній*.

I. «Препинаніе 1-е. Неимѣніе епископскаго благословенія.»

Тутъ сочинитель сознается, что «дѣйствительно, безъ благословенія епископа Апостольстіи и святыхъ правила іереомъ запрещаютъ ничтоже самовольно священнодѣйствовати,—и именно: правил. Апост. 14, 15, 31; 1 Всел. Соб. пр. 16; Ант. Соб. пр. 5; Карѳ. Соб. пр. 43..... Но чтожъ посему? Приходящіи къ намъ отъ Церквей священницы требуютъ ли отъ Епископовъ своихъ на сіе позволенія? Все сіе для спасительныхъ винъ дѣлаемъ, безъ благословенія Епископскаго, придерживаясь правилу 15 Цареградскаго Собора. Каковаго благословенія епископъ, безъ воли своего начальства, по правилу 34 св. Апостолъ, и дать не можетъ.»

II. «*Препинаніе 2-е. О неимѣніи освященной церкви.*»

Сознается сочинитель, что «въ неосвященныхъ церквахъ служити не точію святую литургію, но даже совершати и крещеніе, Святыхъ Отецъ правила строго запрещаютъ, и именно—Лаод. пр. 56; Ганг. пр. 5—6», и свою старообрядческую практику извиняетъ тѣмъ, что «сіи правила изданы были тогда, когда православная христіанская вѣра была во всякой тишинѣ и согласіи...., дабы чрезъ сіе утвердить христіанскую вѣру и тѣмъ искоренить суевѣріе и расколы, отъ особныхъ сборищъ являющіеся», что «и безъ крайней нужды были случаи чинимаго въ несвященныхъ мѣстахъ священнодѣйствія». Въ доказательство своей мысли сочинитель указываетъ на

А. 1 пр. Апостоловъ Петра и Павла, — II.

Б. 31 пр. 2 Всел. Соб.

В. 36 пр. 6 Всел. Соб.

Г. 59 пр. того же Соб.—въ книгѣ Матѳея Правильника, въ отвѣтѣ Іоанна костромскаго, гл. 13.

Д. Книгу Св. Василія В. «О постничествѣ».

Е. На примѣры лицъ, которые совершали литургію не въ храмахъ, каковы:

а., Домнъ, патріархъ антіохійскій, совершившій литургію на столпѣ Симеона Столпника;

б., Св. Ѳеодоръ, епископъ эдесскій, въ пустынѣ въ вертепѣ преподобнаго Іоанна;

в., Нѣкій игуменъ—въ горѣ, въ вертепѣ тріехъ женъ;

г., Марко пресвитеръ,—на островѣ морскомъ, въ келліи жены съ сыномъ;

д., Святый Варлаамъ въ ложницѣ царевича Іоасафа;

е., Тотъ же Варлаамъ въ своей келліи для того же царевича;

ж., Святый Діонисій—въ своей темницѣ для приходящихъ;

з., Анѳимъ епископъ—въ дому Филоѳея;

и., Епископъ Илій—въ домѣ нѣкоего гражданина Хроматія въ Римѣ;

і., Св. епископъ Корнилій—въ домѣ Св. Евгеніи;

к., Св. Ѳеодоръ, эдесскій епископъ, въ ложницѣ царя вавилонскаго.

л., Св. Ермолай, крыяся отъ царя Максиміана, въ домѣ;

м., Св. Іустинъ пресвитеръ—въ пещерѣ, при погребеніи мученика Лаврентія;

н., Св. папа Маркеллинъ, крыяся отъ мучителей,—въ нѣкоемъ домѣ;

о., Св. Лукіанъ пресвитеръ—въ темницѣ;

п., Св. Павелъ-Исповѣдникъ—въ заточеніи, въ нѣкоей храминѣ;

р., Пресвитеръ Антоній—въ домѣ гражданина нѣкоего славна, по позволенію царей Максиміана и Діоклитіана.;

с., По изгнаніи Св. Іоанна Златоустаго—приверженные къ нему пресвитеры священнодѣйствовали въ банѣ Константиновой.

III. «Препинаніе 3-е. О неимѣніи святаго антиминса. Обрѣтается о семъ»—сознается сочинитель,—«въ Номоканонѣ правило, которое говоритъ: «безъ антиминса не подобаетъ священнодѣйствовати». Ниже:« ибо де вина сатанинска есть не взимати къ священнодѣйствію икону въ пустое мѣсто»..... «Вина сатанинска есть,»—умствуетъ сочинитель,—« не взимати икону для священнодѣйствія въ пустомъ мѣстѣ: слѣдовательно, имущему съ собою икону священнодѣйствіе уже не возбраняется. Изъ чего и видимъ, что святіи сему самому послѣдовали, служившіе св. литурію въ простыхъ мѣстахъ, въ темницахъ, въ вертепахъ.» Тутъ указываетъ онъ на нѣсколько вышеприведенныхъ примѣровъ.

IV. « *Препинаніе 4-е.* О неперехожденіи антиминса изъ мѣста въ мѣсто.« Изъ церковныхъ служебниковъ видно»—сознается сочинитель,—«что антиминсы остаются каждый при своей церкви навсегда. Но когда довольно доказано, что св. угодниками Божіими, во время нужды, служба совершаема была безъ церквей въ домахъ, вертепахъ, баняхъ, гдѣ и антиминсовъ, можетъ быть, совсѣмъ не было, то и увѣрять доказательствами почитаю излишнимъ, и предоставляю сіе желающимъ цѣдить комаровъ и воловъ съ вельбуды пожирающимъ.»

V. «*Препинаніе 5-е.* Въ простомъ домѣ и съ антиминсомъ не совершится.» Отвѣта на эту статью сочинитель заставляетъ искать въ предъидущихъ.

VI. «*Препинаніе 6-е.*—Ибо де простой домъ строенъ не для священнодѣйствія, и послѣ сдѣлается мірскимъ жилищемъ.» На это сочинитель отвѣчаетъ вопросомъ: «священнодѣйствія ли ради построены тюрьмы, Константинопольская баня, въ горахъ вертепы, въ градахъ идольскія капища, идѣже святіи священнодѣйствовали?» Тутъ нѣсколько историческихъ примѣровъ совершенія литургіи въ храминахъ, которыя и прежде и послѣ этого были простыми жилищами.

Содержаніе заключенія. — «Теперь кажется», — пишетъ сочинитель, — «препятствующія причины сомнительствующимъ, по возможности нашей, съ помощію Дающаго уста и премудрость, отъ священнаго Писанія разрѣшили; довольно указали образцовъ о нуждѣ нашей по обстоятельствамъ въ неполученіи на священнодѣйствіе епископскаго благословенія,—о служеніи Св. Литургіи въ неосвященныхъ на церковь мѣстахъ; довольно извѣстили, что къ священнодѣйствію никакое мѣсто не можетъ препятствовать, ежели притомъ содѣйствуетъ несомнительная вѣра; что мѣсто не просвѣщаетъ человѣка, а человѣкъ мѣсто; довольно о семъ извѣщаемся изъ Дѣяній Апостольскихъ, что св. Апостоли повседомовно увѣровавшихъ христіанъ, видимъ, бяху въ молитвѣ и преломленіи хлѣба,—ломяще по домомъ хлѣбы, что́ означаетъ чинимое ими приношеніе безкровной Жертвы....И не токмо въ домахъ сія св. Жертва совершалась, но даже во всякомъ мѣстѣ, якоже рече Давидъ: на всякомъ мѣстѣ....., и Иже вездѣ сый и вся исполняяй, глаголетъ Господь: «идѣже собрани о имени моемъ два или три...» Церковь не стѣны и покровы, но вѣра и житіе христіанское. Якоже во время пришествія Христова было ма-

лое стадо вѣрныхъ, и въ гоненіи были Апостоли: такожде и въ послѣднее время Церковь Божія, сирѣчь вѣрніи раби Христови въ гоненіи будутъ и спасутся; Церковь истинная, по Богослову Іоанну въ Апокалипсисѣ, паритъ въ пустынѣ отъ находа прелестнича: чтый да разумѣетъ»....

Духъ и значеніе сочиненія. Это—одно изъ разумнѣйшихъ старообрядческихъ сочиненій. Языкъ вездѣ почти правиленъ. Въ изложеніи, наприм. въ заключеніи, есть даже красота въ рѣчи. Бранчивости нѣтъ: хотя для сочинителя православная Церковь какъ-бы вовсе не существуетъ. Мысль сочиненія стóитъ вниманія; доказательства—заслуживаютъ опроверженія.

— — —

КНИГИ ѲЕОДОСІАНСКАГО ТОЛКА.

1.«Апокалипсисъ седми-толковой».

2.«Сочиненіе Спиридона Премудраго».

3.«Щитъ Вѣры»—Андрея Борисова.

4.«Мечъ духовный».

5. 96 вопросовъ, сочиненные вышневолоцкимъ жителемъ, Никитой Марковымъ, на которые сдѣланы отвѣты Иваномъ Ѳедоровымъ Пошехоновымъ.

Слово о мученикахъ и о новыхъ страдальцахъ за Церковь Божію и за древле-православную вѣру христіанскую и за вся старыя вѣры.

Сочиненіе это можно читать въ рукописи [1]).

О сочинителѣ, мѣстѣ и времени написанія этой книжки

1) Рук. изъ библіотеки преосв. Платона, архіепископа рижскаго.

не знаемъ. Можно думать, что она—одно изъ старѣйшихъ старообрядческихъ сочиненій: въ ней разсказаны событія, относящіяся къ царствованіямъ Алексѣя Михайловича и Ѳеодора Алексѣевича; языкъ старъ и безграмотенъ, что́ чаще встрѣчается въ старыхъ старообрядческихъ сочиненіяхъ, чѣмъ въ позднѣйшихъ. На рукописи, нами разсматриваемой, есть надпись: «сего 1811-го года»; это, вѣроятно, годъ написанія рукописи, а не самаго сочиненія: «Слово о мученикахъ»: оно значитъ, написано не позже 1811 года. Писалъ его какой-то злой и мрачный раскольникъ; вѣроятно—одного изъ самыхъ злыхъ безпоповщинскихъ согласій.

Въ сочиненіи разсказаны въ короткѣ подвиги въ пользу раскола и страданія:

I. *Аввакума, Лазаря и Епифанія.* Тутъ говорится, какъ «въ лѣто отъ сотворенія міра 7164 »(1656)« приведены бысть предъ владыки Греческія и Россійскія страдальцы: Аввакумъ протопопъ, священникъ Лазарь, старецъ Соловецкаго монастыря Епифаній, и спрашиваны, хотятъ ли они принять новоисправленныя книги, креститися первыми тремя перстами» и т. д.; влагается въ уста этихъ страдальцевъ длинная рѣчь предъ властями въ защиту «прежняго благочестія, непорочнаго сѵмвола, тричастнаго креста, трисвятой аллилуіи, истиннаго сложенія двухъ перстовъ, всѣхъ старыхъ книгъ, имени Спасителя Іисусъ» и т. д.; въ рѣчи этой выражаются между прочимъ мысли, что «имя Іисусъ раздѣленное», что православные, употребляя сѵмволъ вѣры безъ слова *истиннаго* въ осьмомъ членѣ и трегубое аллилуіа, раболѣпна творятъ Духа Святаго, согласуясь съ римскимъ косцёломъ, послѣдуя папѣ Формосу; въ молитвѣ Іисусовой, Сына Божія оставили; подписаніе: *Царь славы*, и главу Адамову, и надписаніе Агнца Божія отъ креста разлучили; креститися тремя первыми перстами есть преданіе прелестника папы Формоса и прелукаваго Афеса и

зломудреннаго Никона и Дамаскина поддіакона, въ благословеніи», православныхъ, «слогъ перстовъ» есть «раскоряка врага, адова икса, Малаксы протопопа», и т. п. Рѣчь далѣе о томъ, какъ «лишены бысть чиновъ своихъ протопопъ Аввакумъ и священникъ Лазарь и Епифаній инокъ, и остриженны и обруганы и царскому суду преданы, и языки ихъ отрѣзаны»; какъ являлся Лазарю «Пророкъ Илія и даде ему языкъ, Епифанію — Пречистая Дѣва»; какъ «Аввакумъ протопопъ битъ кнутомъ, 52 удара дано, и ноздри его распораны, и потомъ въ ссылку на Мезень отвезенъ бысть, и тамо смертною мукою замученъ; а инокъ Епифаній въ земляной тюрьмѣ много лѣтъ держимъ и томленъ, а потомъ въ 7139 году, съ прочими страдальцами огнемъ сожженъ».

II. *Савватія Соловецкаго.* Тутъ рѣчь о томъ, какъ «Савватій, ревнитель за древле-православное благочестіе, въ 7190 году пришедъ въ Москву, съ Никитою, священно-инокомъ, много имѣли подвизатца о правой вѣрѣ», но скоро «имъ головы отсѣчены».

III. *Игнатія, діакона и эклисіарха Соловецкаго монастыря*: какъ онъ «въ Палы-островьемъ монастырѣ, съ 2060 человѣкъ, отъ присланныхъ воиновъ огнемъ сожжены».

IV. *Германа*: какъ онъ «и съ нимъ 1500 человѣкъ, тожъ въ вышерѣченномъ монастырѣ, отъ пріѣхавшихъ воинъ огнемъ сожжены».

V. *Іосифа*, зовомаго *Сухаго*, инока Соловецкаго монастыря: какъ, «онъ и съ нимъ 1200 человѣкъ сожженъ бысть, а самъ онъ, Іосифъ отъ своихъ пулею устрѣленъ бысть въ лѣто 7200».

VI. *Павла*; какъ этотъ «Апостолъ града Коломны, вторый столпъ, трех-перстное сложеніе крестъ нарицая антихристовою печатью» и за другія хулы, «въ сылку по-

сланъ бысть въ Колскій островъ, и тамо на четверо разсѣченъ».

VII. *Иноковъ Евдокима да Петра*. Содержаніе этой статьи въ распространенномъ видѣ заимствовано изъ сочиненія діакона Ѳеодора: «*Мученіе нѣкоихъ старецъ Петра и Евдокима*». Здѣсь прибавлено то новое историческое свѣденіе, что эти старцы приводимы были предъ царя Ѳеодора Алексѣевича».

Это сочиненіе, крайне неисправное по языку, злое и мрачное по направленію, полное бездоказательныхъ ругательствъ, мало заслуживаетъ вниманія, тѣмъ менѣе опроверженія.

Въ этой же разсматриваемой нами рукописи находится далѣе небольшое сочиненіе неизвѣстнаго: «*О крестномъ знаменіи, какъ подобаетъ христіянину складать десной рукой крестъ и креститися и молитися*». Сочиненіе, въ которомъ повторяется въ распространенномъ видѣ опредѣленіе «Стоглавника» о двуперстіи, и потому не заслуживающее вниманія.

ДОГМАТЪ ХРИСТОВОЙ ЦЕРКВИ О КЛЮЧАХЪ.

Сочиненіе это можно читать въ рукописи.

Полное заглавіе сочиненія этого таково: «*Догматъ Христовой* [1]) *Церкви о ключахъ, сочиненный въ Санктпетербургѣ*. 1822, *VII, 13, П. Л.* Изъ этого заглавія видно, что этотъ «Догматъ о ключахъ» сочиненъ въ Санктпетербургѣ. Но далѣе пунктующія заглавія не позволяютъ рѣшить, къ чему относятся слова и цыфры: «1822, VII, 13, П. Л.»,—къ

1) См. рки. библ. преосв. Платона, арх: рижскаго.

написанію ли только рукописи, содержащей разсматриваемое сочиненіе, или самаго сочиненія. При послѣднемъ изъ двухъ предположеній заглавіе надобно истолковать такъ, что этотъ «Догматъ сочиненъ въ Санктпетербургѣ 1822 года VII мѣсяца (т. е. или Іюля, если считать съ Января, или Марта, если считать съ Сентября, 13 дня, какимъ-то П. Л». Кто этотъ П. Л? Изъ разсматриваемаго сочиненія видно, что 1) онъ—старообрядецъ: онъ выражается: «самовластные и необразованные наши пастухи....»; 2) старообрядецъ безпоповщинскаго толку: сочиненіе его имѣетъ задачею доказать, что ключи священства принадлежатъ не священнымъ лицамъ только, но всей Церкви, которая потому можетъ существовать безъ священства; 3) безпоповецъ изъ согласія новоженовъ: онъ грозно выражается объ укоренившемся всюду въ россійскихъ предѣлахъ нечестивомъ и пагубномъ бракоборствѣ, поспѣшно вводящемъ въ самую пропасть ада и въ челюсти Антихриста. По всѣмъ этимъ чертамъ, а еще болѣе по начальнымъ буквамъ имени П. Л., можно было бы полагать, что это лицо тожественно съ П. Л., написавшимъ «Брачное врачевство». Но достовѣрность такого предположенія ослабляется тѣмъ, что 1) въ перечнѣ сочиненій, приложенномъ къ «Брачному врачевству» въ рукописи, которую мы имѣли подъ руками—и принадлежащихъ этому П. Л., сочиненіе «Догматъ о ключахъ» не числится; ктому же въ этомъ сочиненіи въ первомъ примѣчаніи къ предисловію, сочинитель пишетъ: «зри въ моей *апологіи*»,—сочиненіе, которое опять въ упомянутомъ перечнѣ не числится; тѣмъ, что 2) складъ рѣчи, до нелѣпости высокопарный въ «Догматѣ о ключахъ», много разнится съ простымъ естественнымъ складомъ рѣчи въ «Брачномъ врачевствѣ».

«Пагубное невѣжество», — витійствуетъ сочинитель,— «отъ плачевнаго времени всеобщаго разсыланія руки лю-

дей освященныхъ, и по текущій годъ, столь нещадно удручало и порабощаетъ Христову Церковь, что она, будучи сіяетъ въ своей полнотѣ благочестія своего, не знаетъ подлинно, хиротоніи ли, или въ лицѣ ея всей Церкви Христосъ препоручилъ ключи неба и ада.... Дикая грубость, поработившая наши умы, не позволяетъ намъ восклониться и проникнуть въ цѣль священной истины. Притомъ самовластные и необразованные наши пастухи или ихъ» (ключи) «отрицаютъ быть въ своемъ лицѣ, или вовсе отвергаютъ изъ Церкви, безъ чего не можетъ быть Церковь; а вмѣсто ихъ вручаютъ державу совѣтничеству; нѣкоторые повергаютъ ихъ въ непроницаемость судебъ Божіихъ; иные судятъ объ нихъ хаосомъ.... Я, изъ сердечной жалости дома Господня, вознамѣрился въ семъ священнѣйшемъ предметѣ ея просвѣтить, и, какъ истинно объ немъ вѣровать, совершенно утвердить. На сей конецъ, для удобнаго понятія, написалъ сей вопросъ, и учинилъ на него во всѣхъ отношеніяхъ истинъ, отвѣтъ, дабы знали всѣ правовѣрующія совершенно, что данные Христомъ ключи св. Апостоламъ существуютъ навсегда не единственно въ центрѣ священной хиротоніи, но раздѣльно въ ней» (хиротоніи) «или Церкви, либо совокупно, взирая на обстоятельство времени: понеже даръ сей благодати излитъ отъ небесъ вообще на всѣхъ вѣрующихъ во Христа Іисуса, а не на качество головъ.»

Она состоитъ изъ 1) трехъ, мало относящихся къ дѣлу эпиграфовъ; 2) Предисловія, содержаніе котораго мы выписали въ предъидущемъ §; 3) Вопроса и отвѣта, составляющихъ ядро сочиненія; 4) Заключенія, и 5) «доказательствъ», на которыхъ основаны истины о Христовыхъ ключахъ», т. е. примѣчанія къ доказательствамъ, которыми сочинитель думаетъ подтвердить свои умствованія.

Содержаніе Вопроса и Отвѣта.

«*Вопросъ:* чѣмъ можно доказать, чтобъ данные Христомъ ключи неба и ада не были собственно въ области священной хиротоніи?»

«*Отвѣтъ*: различными *истинами*, а именно»—этихъ своихъ истинъ, сочинитель предлагаетъ двадцать.

1., «*Словомъ Божіимъ*, которое опредѣляетъ ихъ существованіе въ личности священства. Ибо когда Церковь Христова созиждена на священной истинѣ: *ты еси Христосъ, Сынъ Бога живаго:* то очевидно, что въ ней необходимо состоитъ существенная ея принадлежность — ключи: *и дамъ ти ключи царства небеснаго*. Поелику истинна безъ собственной своей принадлежности быть и назваться отнюдь не можетъ.»

2., «*Могуществомъ Церкви*. Ибо Сынъ Божій, сравнивая силу Церкви съ силою хиротоніи, вручаетъ ей, то есть Церкви, тѣмже духомъ и въ тѣхъ же точно отношеній, власть доставлять смертному человѣчеству блаженное небо и горестный адъ: *аще кто преслушаетъ Церковь, буди язычникъ и мытарь*. А притомъ слѣдующій за симъ стихъ, будучи въ неразрывной связи съ предъидущимъ, то же самое подтверждаетъ уже по закону постепенности, въ лицѣ апостольскомъ: елико свяжете на земли.»

3., *Словами Пророка Іоиля*. «Духъ, святаго пророка Іоиля, созерцающаго чрезъ глубокіе вѣка въ будущности цѣлые милліоны избранныхъ, при семъ подробномъ воззрѣніи невзирая ни на глубокое суевѣріе невѣждъ, ни на величество сана смертныхъ, Духомъ Божіимъ все разрѣшаетъ и щедро изливаетъ благодать Христову на всѣхъ безъ изъятія вѣрующихъ въ помазанника Божія Іисуса. Которыя спѣшно созидая въ мірѣ Христовы Церкви, необходимо въ нихъ разливалъ и священные ключи, какъ солнце рас-

пространяя свои лучи во всѣ Божіи творенія. Сей Божественный символъ предвозвѣщая чрезъ него самъ Богъ всему новому Израилю тако глаголя: *Излію отъ Духа Моего на всяку плоть*. . . . Церковь Христова во всѣ вѣка, имѣя неподвижнымъ закономъ сей священный гласъ, не смѣла никогда его сжать въ тѣсную горсть хиротоніи.»

4., «*Гласомъ св. Апостола Іякова*, бывшаго всегда во Христѣ и знавшаго совершенно всю цѣль въ опредѣленіи препорученіи хиротоніи ключей. Онъ, по внушенію живаго Бога извлекая ихъ изъ царства благодати, нѣдрящихся навсегда въ Христовой Церкви, открываетъ ихъ торжественно всѣмъ отражденнымъ сынамъ благодати, и научаетъ притомъ вѣровать ихъ, что они существуютъ не токмо въ скудномъ кругѣ священной хиротоніи (впрочемъ хотя они опредѣлены Церкви отъ Христа прежде хиротоніи), но царствуютъ и въ океанѣ всѣхъ предъизбранныхъ. Онъ, установляя сей догматъ своимъ повелѣніемъ, и утверждая его, жалованіемъ всему міру, что *исповѣдуйте убо другъ другу согрѣшенія и молитеся другъ за друга*...»

Далѣе сочинитель доказываетъ свое положеніе: 5) общимъ Духомъ Христовой Церкви; 6) закономъ постепенности; 7) необходимостью времени; 8) выводомъ созерцанія; 9) сущностію покаянія; 10) переходомъ ключей; 11) сходствомъ опредѣленныхъ хиротоніи священнодѣйствій; 12) противорѣчіемъ естественнаго закона; 13) горестными мытарствами; 14) потерею первобытнаго образа; 15) тысящами Христа ради пострадавшихъ и смертію пустынножителей и жившихъ христіанъ внѣ отрожденныхъ; 16) разнообразіемъ тысящами умершихъ; 17) общимъ помяновеніемъ усопшихъ; 18) всеобщимъ упраздненіемъ священства; 19) страшнымъ Христовымъ судомъ; 20) согласіемъ всѣхъ догматическихъ истинъ.» Во всѣхъ этихъ доводахъ мы видимъ образецъ высокопарной безсмыслицы,

въ которой развѣ только съ величайшимъ трудомъ, передѣлавъ сочиненіе по своему, мы могли бы отъискать слѣдъ мысли, едва едва соприкасающейся къ предмету, въ сочиненіи раскрываемому. Для примѣра и подтвержденія нашей мысли, выпишемъ на удачу одинъ или два довода, по возможности не измѣняя правописанія, какое видимъ въ разсматриваемой рукописи, переписанной очень старательно.

Вотъ первый изъ этихъ доводовъ.—«5. *Общимъ духомъ Христовой Церкви.* Сей ясно доказываетъ нашу истинну — что онъ взирая строго во всѣхъ отношеніяхъ какъ на Божественный гласъ воли Божіей, такъ и существенный конецъ «Священныхъ Ключей», въ разныхъ своихъ твореніяхъ распредѣляемъ ихъ торжественно по всему царству сыновъ благодати. И при сей ограниченности трогательно убѣждаетъ вѣровать своими многократными примѣрами, ознаменовавшимися разными чудесами: кои чиня во всѣ сѣдые вѣка при блескѣ самой полноты рукоположенныхъ доказывающихъ, что величественный тронъ «Священныхъ Ключей», единая рука освященныхъ людей, объять ихъ не можетъ и воспариться или въ тончайшій эѳиръ однюдь не въ силахъ. Не можетъ притомъ она и противорѣчить, будучи ноль, и зиждителю тварей. Когда онъ излилъ океанъ своей благодати на всѣхъ вкупѣ и единообразно, а не качественно, — въ степеняхъ отличія. И слѣдственно они собственно царствуютъ не въ гордящихъ сынахъ и громкомъ тронѣ, а въ воспріявшихъ истинную вѣру. Іоаннъ гл. 7, ст. 39.» — Вотъ второй доводъ. —«6. *Закономъ постепенности.* Онъ удостовѣряетъ совершенно, въ томъ, что Спаситель міра, будучи творенъ сѣхъ законовъ естества; то онъ и въ семъ священномъ случаѣ, освящая сей предметъ, употребилъ его и въ царствѣ благодати: дабы онъ здѣсь особенно сіялъ и былъ въ первѣйшей степѣни у Церковной Главы, зиждущей царство

Іисуса Христа. Впрочемъ естли бъ не сей резонъ обладалъ въ тотъ чюдный разъ ключами; Тобъ они въ Церкви Христовой возъимѣли совсѣмъ иный ходъ, существующій единственно въ разнообразіи нашего духа.» Вотъ послѣдній доводъ.—«20. *Согласіемъ всѣхъ догматическихъ истинъ.* Изъ сихъ ясно усматривается, что Всевышній Творецъ міра, по премудрости своей такъ устроилъ естество священныхъ догматовъ, что каждый изъ нихъ одинъ другому чинитъ навсегда соотношеніе не премѣняемое, составляющее вѣчный союзъ истинны: который прямо, или натурально имѣнуется не подвижною истинною; — а тѣ напротивъ истинны, кои располагаются въ откровеніи по единому отношенію, или сторонѣ, есть истинны частныя, и подверженныя преобразованію, соотвѣтственно всеобщей истиннѣ. Въ послѣдней степѣни сужденія состоятъ пастырьскія ключи. Они царствуютъ не во всѣхъ истиннахъ, а во единой. Законъ постѣпенности. Впрочемъ, натура ихъ всегда стрѣмится къ центру истиннъ, составляющему отъ рожденнымъ символъ вѣры. И сей-то — божественный символъ, есть вѣра всѣхъ вѣръ. Сія-то царица воистинну обладаетъ всѣмъ пространствомъ неба и земли,—а не въ грубыхъ чернилахъ и ничтожныхъ буквахъ.

Заключеніе и примѣчанія, при такой трактаціи, не стоятъ вниманія.

Говоря о *значеніи этого сочиненія,* можно только съ удивленіемъ замѣтить, что есть между старообрядцами люди, рѣшающіеся писать подобныя сочиненія, и писать «изъ сердечной жалости дома Господня, съ намѣреніемъ просвѣтить и, какъ истинно вѣровать, утвердить Церковь»; есть, быть можетъ, люди, переписывающіе для себя, пріобрѣтающіе, читающіе подобныя сочиненія, поучающіеся въ нихъ, утверждающіе на нихъ свою вѣру,—какъ и на

нижеслѣдующихъ выпискахъ, которыя могутъ служить достойнымъ послѣсловіемъ этихъ записокъ.

ПОСЛѢСЛОВІЕ.

Книга Ѳеодора Басаамона, глава 30, листъ 250.

Аще кто отъ православныхъ христіянъ дерзнетъ пити табакъ: то отъ Святыхъ Отецъ да будетъ проклятъ: Книга Назарія, глава 20, листъ 5. Аще кто отъ православныхъ христіянъ дерзнетъ пити чаю, то отчается симъ сама Господа и Бога: да будетъ трекратно анафима: Аще кто отъ православныхъ христіянъ: дерзнетъ пити кофію: во томъ человѣки будетъ кофъ лукавый: и не будитъ благодати Божію: и отпадетъ десетократно анафимою. Списаніе сіе облаговисти изъ Стоглава блаженныя памяти Государя: царя и великаго князя Іоанна Васильевича: всія русея.

Видѣніе о хмѣльномъ — отъ чего уставися сіе горѣлиное вино душегубное человѣкомъ.

Братія разумѣйте хмѣлоное питіе отъ бѣса сотворено быти на пагубу душамъ православнымъ христіанамъ и на вѣчную муку. По вознесенію Господа нашего Іисуса Христа ходящіе ученицы Его по зимли: и учаще людіе заповѣдемъ Христовымъ и истинной вѣрѣ христіянстѣй и закону Божію: Сатана же завистію своею распаленъ, позавидѣ доброму дѣлу Божію, нача съ бѣсы бесѣдовати, како бы уловити и погубити родъ человѣческій піянствомъ: наипаче же вѣрныхъ христіанъ: и выступи единъ у нихъ изъ собора бѣсъ: и глагола сатанѣ: азъ вѣдаю, господине отъ чего можно есть сотворити горелко—піяное вино: сатана даде ему власть: піянаю: и нача съ нимъ бесѣдовати: и глагола ему бѣсъ—еще азъ вѣдаю, господине, яко осталось той же травы, что есть прелстилъ Ноеву жену до

потопа: сія на оровицкихъ горахъ азъ же поиду по тое траву: и прельщу человѣка нѣкоего, его же обрящу. И воста сатана съ престола и поклонися ему до земли: воздаша хвалу и честь великую; и посади его на престолѣ своемъ и положи на главу его вѣнецъ: и облече его въ порфиру: и даде скипетръ царскія: и нарече имя ему піяный бѣсъ: и ни помнози времени: поиде бѣсъ путемъ своемъ: и обрете человѣка нѣкоего на поліятикѣ идуща изъ града во инъ градъ и обнищаша зѣло и рече бѣсъ человѣку, камо идешь человѣче; и глагола человѣкъ бѣсу—скитаюся отъ бѣдности. И рече злобный человѣку тому: возвратися вспять и поиде во градъ изъ негоже пришелъ еси: семо и по времени приде на уреченое мѣсто: еже преобрѣтеши себѣ пре рѣце источникъ течетъ и азъ ти сотворю предивную вещь: и будеши у царя пожалованъ: чего ты не вѣдаеши. И поиде человѣкъ той въ путь свой: а бѣсъ побѣжалъ скоро на аравицкія горы и взя тря еже есть хмѣль и возвратися на преждереченное мѣсто при рѣцѣ источника и приготови сосуды и кубы; по времени пріиде и человѣкъ той на уреченое мѣсто: идѣже прибываютъ и научи его бѣсъ како солотъ и варити брагу дондеже воскипитъ и уготовиши горнъ и горни: и поставиши кубы и налиша браги: накрыша горшками и тѣстомъ замазаши: съ трубами и сквози кади пропустиша: и налиша кади воды и подложиша огня: и начаше варити и поиде сквозь кади трубами: яко нѣкая премудрость и на умъ человѣкомъ не взыдетъ тако умудри бѣсъ на погибель человѣкомъ, но и паче же православнымъ христіаномъ: и наливъ склянницу: и даде человѣку тому и посла его къ царю яко здары честныя: и повременно созва царь вельможъ своихъ: и нача дивитися, каково есть сіе питіе: и налья чашу царь самъ испивъ и потомъ даде велможамъ: своимъ и быша всѣ веселы: и начаша человѣка того дарити чего ему ни на серце не взы-

де: и глагола царь человѣку тому: кто тибѣ указалъ таковое питіе сотворити, приведи его ко мнѣ: и азъ ему дамъ полцарствія моего: бѣсъ же тогда поиде въ свое мѣсто: и поклонися сатанѣ и сказа подробну како сотворилъ піяное и человѣка научи и къ царю его отпусти яко здары честныя: и веселъ бысть сатана и нача дивитися и даде ему власть сатана: царскую въ піянствѣ побрати по бѣщанію: и еще даде ему сатана въ почетъ на помощь триста бѣсовъ къ піянству людей прогоняти наипачи жа православныхъ христіянъ и бысть честенъ и великъ той бѣсъ: отъ сатаны человѣкъ той пріиде отъ царя на прежде реченное мѣсто: и не обрѣте бѣса: и возвратися къ царю: откуду человѣкъ сей пришелъ и камо поиде и еще глагола человѣкъ той къ царю ни скорби о семъ, азъ ти умѣю зелное то сотворити: и бысть человѣкъ первой въ полати: съ велможами и другъ царю и разнесеся то піяное зелье питіе в сысари и въ Литву и по всемъ царствамъ: и странамъ и потомъ же на кончину вѣка сего и къ намъ пріиде въ рускую землю на погибель душамъ христіанскимъ: и на вѣчную муку и потомъ пріиде въ рускую землю злая брань матирная на оскверненіе земли и воздуху и всей твари и за тѣмъ пріиде къ рускую землю антихристова знаминія и пришествіе его: егда же исполнися люто отъ воплощенія Божія слово: ѯ҃ хѣ҃s, тогда и самъ антихристъ пріидитъ и имать царствовати три лѣта и шесть мѣсяцъ и вѣру истинну истрибитъ и крестъ Христовъ возненавидетъ возлюбитъ крыжъ латынской мерзость запустѣнія и будетъ вѣра нечестивая проклятая: и хотящимъ о Христѣ жити великое гоненіе будетъ: и будутъ во время то князи немилостивыя и судьи неправедныя: а пастыри аки волцы: и гобители душами христіанскимъ — не учители, но губители: тогда вѣкъ сей окончевается. Аминь.

тако-
дамъ
что: и
ніяное
ност-
ему
ніе:
і бъ-
ислы-
къ отъ
ленное
тіуду
чле-
зеляное
ь вы-
шіе
ямъ і
ъ руі-
і вѣ-
; брань
варя і
аміяя
лоще-
дитъ і
стиніу
юбитъ
ія не-
лико
тивыі
ітеля
і вѣнъ

3 2044 012 570 883

THE BORROWER WILL BE CHARGED AN OVERDUE FEE IF THIS BOOK IS NOT RETURNED TO THE LIBRARY ON OR BEFORE THE LAST DATE STAMPED BELOW. NON-RECEIPT OF OVERDUE NOTICES DOES NOT EXEMPT THE BORROWER FROM OVERDUE FEES.

WIDENER
FEB 11 1991

WIDENER
DEC 04 1994
DUE

WIDENER
JUL 17 2000
CANCELLED

WIDENER
JUL 17 2000
CANCELLED

STALL-STUDY
CHARGE